

Dosar nr.1- 53/21
03032021/
(2021870026)

/PIGD: 1-21032149-32-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 octombrie 2021

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din :

Președintele ședinței

Judecătorul

Grefier

cu participarea :

acuzatorului de stat

inculpatului

avocatului

mun.Hîncești

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan

Scutelnic Ovidiu

Hanganu Gheorghii

Bernicova Marina

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Hanganu Gheorghii Gheorghii, a. n.*****, originar și domiciliat în ***** neangajat în câmpul muncii, studii medii, supus militar, celibatar, 1 copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP: ***** anterior judecat,

- *de comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.362 alin.(1) Cod penal al R.M.*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 03.03.2021.

Prin încheierea din 01.10.2021, cauza penală de învinuirea lui Hanganu Gheorghii a fost disjunctă.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 29.10.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Hanganu Gheorghii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.362 alin.(1) Cod penal, prin aplicarea art. 364¹ CPP cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Inculpatul Hanganu Gheorghii și avocatul acesteia Bernicova Marina, au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde, or la aplicarea pedepsei au solicita să fie luat în calcul examinarea cauzei în procedura simplificată, inclusiv alte circumstanțe.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Hanganu Gheorghii, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, intenționat, avînd scopul trecerii ilegale a frontierei Republicii Moldova dinspre teritoriul României, la data de 14.09.2020, aproximativ la ora 17:20, fiind transportat cu

autocarul de model „*****” cu n/î ***** din Italia în punctul de trecere a frontierei de stat „Leușeni”, la indicațiile șoferului autocarului, după ce s-a ascuns în viceul de lângă pista de control, timp de aproximativ 30 minute, sustrăgându-se de la controlul efectuat la trecerea frontierei, a trecut ilegal frontiera de stat, încălcând în modul dat ordinea de trecere a acesteia.

Acțiunile lui Hanganu Gheorghii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.362alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova privind sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*”.

În ședința preliminară din 20.09.2021, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bernicova Marina în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatei, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpată, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Hanganu Gheorghii, instanța prin încheierea protocolară din 01.10.2021 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultima vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că în timp ce se afla în luna septembrie anul 2020 în Italia s-a apropiat de un șofer cu care a discutat și i-a comunicat că este posibil să fie reținut la vamă din cauză că în momentul când aplecat în Germania a avut un pașaport Românesc fals. Iar înainte de a se porni a explicat celor doi șoferi problema sa. Cel din urmă i-a explicat că se vor clarifica la vamă, totodată concretizând că în cazul în care va fi reținut ei vor pleca mai departe. Susține că în acel moment asupra sa avea doar pașaportul biometric alte acte nu mai avea. Cu mijlocul de transport cu care a venit se aflau doi șoferi, unul mai înalt, altul mai scund. La Vama Leușeni, șoferul cel mai înalt i-a solicitat pașaportul pentru al prezenta la verificare, fapt pentru ce a pus la dispoziția acestuia și anume pașaportul biometric și fișa epidemiologică. Totodată a urmat instrucțiunile acestora și anume s-a ascuns în veceu pentru ai hotărî întrebarea pentru a nu fi reținut la postul vamal. Pe teritoriul postului vamal s-au aflat aproximativ jumătate de oră. Mai susține că peste 20 minute după ce a discutat cu șoferul, ultimul i-a mai solicitat că urmează să se achite ceva la ceai din cauză că era în total 18 persoane și 17 pașapoarte, respective i-a transmis suma de 60 Euro și au mai stat jumătate de oră. După aceasta au urcat toți în autocar și au plecat. Susține că după ce a ajuns în Republica Moldova, a stat acasă aproximativ două luni, iar după aceasta a telefonat la Cahul ca să se intereseze de soarta dosarului penal inițiat pe marginea deținerii actelor false. Mai aduce la cunoștință că a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 CP de către judecătoria Cahul, iar pe cazul dat a fost sancționat și a achitat amenda în mărime de 12500 lei. Confirmă că după apelul efectuat a fost la Cahul, inclusiv la procuror, în acel moment nu a fost reținut.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată inclusiv prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpați prin scris autentic, și anume:

- procesul verbal privind sesizarea despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii infracțiunii din 18.12.2020 deșus de Ofițerul principal de investigații a SIS a DR Vest, comisar Oleg

Reabou prin care a reținut că din pașaportul prezentat de Hanganu Gheorghii pe una din pagini a fost aplicată ștampila de ieșire din România la 14.09.2020 prin PTF Leușeni-Albița însă nu figurează ca fiind intrat în R.Moldova;

- procesul verbal de constatare din 27.10.2020 în care a fost reținut că la 27.10.2020 în timpul reținerii cet.Hanganu Gheorghii în or.Cahul s-a reținut că potrivit bazei de date web-Traversări, ultimul a ieșit din R.Moldova la 21.08.2019, însă nu a intrat în R.Moldova;
- extrasul din pașaportul biometric a lui Hanganu Gheorghii în care sunt aplicate ștampilele de intrare și ieșire;
- informația de la Poliția de Frontieră a R.Moldova în care este relatată direcția de intrarea și ieșirea din țară;
- situația intrărilor/ieșirilor în/din România în perioada solicitată pe numele lui Hanganu Gheorghii;
- procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii unde Hanganu Gheorghii a arătat grupul sanitar amplasat în PTF Leușeni, unde la 14.09.2020 la indicațiile șoferului autocarului cu care se deplasa, s-a ascuns pentru a se eschiva de la controlul de frontieră la intrarea în Republica Moldova, prin sustragerea de la controlul de frontieră;
- starea de fapt constatată în cadrul urmăririi penale și procesele de examinare a obiectului din 13.01.2021 și 29.01.2021.

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Hanganu Gheorghii în baza art.362alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova privind sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că în circumstanțele descrise supra, este cert că obiect al infracțiunii prevăzute este regimul de stat al frontierei, ordinea stabilită de trecere a ei de către persoanele fizice. Înțelesul frontierei de stat este stabilit de *Legea privind frontiera de stat*).

Totodată, este cert că prin acțiunile inculpatului a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii care constă în trecerea ilegală a frontierei de stat ocrotite (păzite) pe uscat, pe apă și în aer fără documentele necesare și fără permisiunea cuvenită. Baza juridică ce reglementează ieșirea din hotarele republicii și intrarea în RM o constituie legislația care acționează pe teritoriul RM și tratatele internaționale semnate de RM.

Prin acțiunile comise de inculpat la 14.09.2020, este constatat că infracțiunea imputată a fost consumată din momentul trecerii de fapt a frontierei de stat prin orice mijloace: pe jos, înot, folosind transportul auto, aerian ș. a.

Deci infracțiunea comisă de Hanganu Gheorghii a fost comisă cu intenție directă, ceea ce se conchide realizarea laturii subiective a componentei de infracțiuni comise.

Or, din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când se afla în Italia, ulterior la frontiera de stat că va traversa frontiera în altă moduri decât căile legale prevăzute de legislația în vigoare.

Sau din declarațiile făcute de inculpat, ultimul a confirmat că pînă la pornirea din Italia a comunicat conducătorului de autocar că întîmpină unele dificultăți și necesită ajutorul acestuia pentru a traversa frontiera de stat, iar în cadrul Biroului Vamal Leușeni, a fost ajutat de conducător pentru a traversa frontiera de stat.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentat în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlătore toate dubiile privind vinovăția inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale, Hanganu Gheorghii a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracțiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;
- potrivit revendicării F-246, ultimul nu are antecedente penale;
- de către administrația publică locală este caracterizat în plan pozitiv, nu înregistrează încălcări de ordin public;
- potrivit comunicării, la evidența medicului narcolog nu se află.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Hanganu Gheorghii, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Muntean Veronica este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și având în vedere caracterul infracțiunii comise, recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă la locul de trai, existența la întreținere a unui copil minor, faptul că la medicul narcolog nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea față de ea a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea solicitată de partea acuzării în mărime de 500 unități convenționale, cerință invocată și de apărare privind aplicarea unei pedepse mai blînde.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Aplicând art. 364¹ alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă cum rezultă din art.64 alin.(3) CP de la 500 la 562,5 unități convenționale.

Așa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În cazul dat, în speță urmează a fi dus cont de dispoziția art.64 CP în care sunt prevăzute minimele și maximele pedepsei penale în privința inculpaților.

Ca urmare a fîit apărarea cît și inculpatul au solicitat aplicarea unei amenzi penale, cerință care în viziunea instanței este una întemeiată și real a fi executată de către persoana care se face vinovată de realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP.

Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La caz, se reține, că acuzatorul de stat solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, iar apărarea în sensul dat au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

Iar cum rezultă din art.62 alin.(1) lit.a) CP este prevăzut cea mai blîndă aplicată persoanei fizice amenda, sancțiune care a fost aplicată de instanță față de inculpat avînd în vedere inclusiv cerinței acestuia a apărării și acuzatorului de stat.

Prin urmare, instanța reține ca fiind justificată categoria pedepsei solicitate de partea acuzării și apărării, or categoria infracțiunii, gradul prejudiciabil la care aceasta atentează dar și personalitatea inculpatului justifică necesitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă. Referitor la cuantumul acesteia, instanța, prin efectul regulilor generale de individualizare a pedepsei penale, consideră necesar și întemeiat aplicarea în privința inculpatului unei pedepse minime, prevăzut de norma părții speciale încriminate, raportate la limitele impuse de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, avînd la bază toate circumstanțele constatate supra în coroborare cu art.61 CP, concluzionează că față de inculpat urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal nu au fost solicitate.

Măsura preventivă instituită față de inculpat la 01.03.2021, obligațiunea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, a încetat de drept la data de 30.04.2021, iar față de acesta măsura preventivă nu a fost prelungită sau aplicată o altă măsură de constrîngere.

Potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Se explică lui Hanganu Gheorghii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Hanganu Gheorghii Gheorghii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cincizeci mii lei) lei.

În vederea asigurării executării sentinței, se instituie față de Hanganu Gheorghii, obligațiunea de nepărăsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Roic-Botezatu Lilia