Дело № 2-147/2023
PIGD 2-23014453-23-2-30012023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения провозглашена 01 апреля **2024 года**
Мотивированное решение составлено 28 июня 2024 года

01 апреля 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи МУНТЯН Виталия
секретаря КЕСЯ Натальи
с участием:
представителя истца, адвоката КРЕЦУ Дойны
в отсутствии:

истца **Енаки М.,** извещенного в установленном законом порядке, от которого имеется заявление о рассмотрении дела в его отсутствии,

ответчика **Сары А.,** извещенного в установленном законом порядке, не сообщившего причины неявки и не просившего отложить судебное заседание,

ответчика **Петкогло П.,** извещенного в установленном законом порядке, не сообщившего причины неявки и не просившего отложить судебное заседание,

представителя ответчика **S.R.L. «PARA PLUS»,** извещенного в установленном законом порядке, не сообщившего причины неявки и не просившего отложить судебное заседание,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Енаки Михаила к Сары Александру, Петкогло Петру и S.R.L. «PARA PLUS»**

- о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору займа в размере 6040 евро, в леях согласно курсу Национального Банка Молдовы на дату исполнения,

- о взыскании неустойки в размере 10 872 евро, в леях согласно курсу Национального Банка Молдовы на дату исполнения,

- о взыскании расходов по оказанию юридической помощи в размере 15 000 леев,

- о взыскании расходов, связанных с исполнением определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08 февраля 2023 года о принятии мер по обеспечению иска в размере 2 520 леев и государственной пошлины в размере 10 467 леев,

У С Т А Н О В И Л:

Аргументы участников процесса:

30 января 2023 года истец **Енаки Михаил** обратился в суд Комрат центральный офис с иском к **Сары Александру, Петкогло Петру и S.R.L. «PARA PLUS»**

- о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору займа в размере 6040 евро, в леях согласно курсу Национального Банка Молдовы на дату исполнения,

- о взыскании неустойки в размере 10 872 евро, в леях согласно курсу Национального Банка Молдовы на дату исполнения,

- о взыскании расходов по оказанию юридической помощи в размере 15 000 леев,

- о взыскании расходов, связанных с исполнением определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08 февраля 2023 года о принятии мер по обеспечению иска в размере 2 520 леев и государственной пошлины в размере 10 467 леев

- о взыскании задолженности по договору займа от ***** года в размере 6000 Евро согласно курсу в молдавских леях по курсу Национального Банка РМ, установленного на момент исполнения,

- о взыскании судебных расходов в виде государственной пошлины и других судебных расходов, которое посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат офис Чадыр-Лунга Мунтян В.

Мотивируя свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

Так, истец указывает, что **По факту: согласно Договора займа № *****г.,** ответчик САРЫ АЛЕКСАНДР получил займ от ЕНАКИ МИХАИЛА в сумме 6 040 евро.

Согласно п.1.1. Договора займа, ответчику САРЫ АЛЕКСАНДРУ следовало вернуть сумму займа в размере 6040 евро до 06.06.2022 г., но до сих пор последний не исполнил свое договорное обязательство,

предусмотренное в п. 1.1. Договора займа, по причине чего подается настоящий иск.

Согласно п. 3 Договора займа четко предусмотрено, *что любая просрочка погашения займа, влечет за собой оплату неустойки. В случае если в установленную дату займ не погашен, «Заемщик» обязан оплатить «Займодавцу» неустойку в размере 1% за каждый день просрочки согласно сумме, предоставленной в качестве займа, а также процент за просрочку.*

Согласно Договора поручительства № *** г.,** SRL "PARA PLUS", в качестве *Поручителя*, обязался перед *Кредитором* ответить в солидарном порядке с должником за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из Договора займа № *****г., в пределах суммы 6040 евро, неустойки, процентов за просрочку и иных потерь, понесенных Кредитором.

Согласно Договора поручительства № *** г.,** ПЕТКОГЛО ПЕТР, в качестве *Поручителя*, обязался перед *Кредитором* ответить в солидарном порядке с должником за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из Договора займа № *****г., в пределах суммы 6040 евро, неустойки, процентов за просрочку и иных потерь, понесенных Кредитором.

25.10.2022 г. в адрес ответчика САРЫ АЛЕКСАНДРА была направлена досудебная претензия, которая вернулась, будучи не востребована. ***** г. ответчик ПЕТКОГЛО ПЕТР получил досудебную претензию, направленную в его адрес, а 26.12.2022 г. претензию получил и должник SRL "PARA PLUS".

В качестве ущерба, непосредственно причиненного истцу-кредитору в результате действий по непогашению ответчиками займа в установленный срок, истец просит взыскать неустойку в размере 1% согласно п. 3 Договора займа, начисленную с 07.06.2022 г. и до 31.12.2022 г. в сумме 10 872 евро.

Согласно ст. 1242 ГК РМ, редакция 2019 г., *(1) По договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа. (2) Договор займа является безвозмездным, если законом или договором не предусмотрено иное. (3) Пока не будет доказано обратное, заем, предметом которого служит определенная денежная сумма, предполагается возмездным, за исключением случая, когда обе стороны являются физическими лицами, не имеющими статус профессионала. (4) Договор не считается договором займа лишь на том основании, что он предусматривает срок для исполнения денежного обязательства, за*

исключением случая, когда заемщик обязан платить проценты в дополнение к этому денежному обязательству. (5) Вместе с тем стороны могут договориться, что сумма, подлежащая уплате по существующему обязательству, будет выплачиваться в будущем в соответствии с условиями договора займа.

В соответствии с положениями ст. 1247 ГК, редакция 2019 г., *(1) Заем подлежит возврату заемщиком в срок и в порядке, предусмотренных договором. Если не установлены проценты, должник вправе возвратить заем и до истечения срока. Такой возврат влечет расторжение займа. (2) Заемщик должен возвратить вещи полученного качества и в полученном количестве, но не более, хотя бы цены и выросли или снизились. (3) В случае займа денежной суммы заемщик обязан возвратить полученную номинальную сумму без учета изменения стоимости денег. (4) Если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со дня предъявления заемщику требования возврата.*

Так, положения **ст. 1248 ГК, редакция 2019 г. предусматривают** последствия невозврата займа, а именно: *(1) В случае невозврата займа заемщиком в установленный срок применяются соответствующим образом положения статьи 942, если законом или договором не предусмотрено иное. (2) Если договором предусмотрен возврат займа по частям (в рассрочку), в случае его невозврата заемщиком в установленном порядке заимодавец может потребовать немедленного возврата всей суммы займа, а также процентов по нему в соответствии с условиями, установленными в частях (2) и (4) статьи 864. (3) Если заемщик не может возвратить вещь, он обязан уплатить ее стоимость, исчисленную с учетом места и времени исполнения обязательства.*

В силу ст. 858 ГК РМ, редакция 2019 г., *основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Ст. 776 ГК РМ гласит, что обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время, положения схожие с теми, которые предписаны диспозициями ст. 774 и ст. 775 ГК РМ.*

В соответствии с положениями ст. 796, 797 ГК РМ, редакция 2019 г., *если два или более должников обязаны произвести исполнение таким образом, чтобы каждый из них был обязан произвести его в полном объеме, а кредитор может требовать исполнения обязательства от каждого из должников, такие должники признаются солидарно обязанными.*

Солидарное обязательство не предполагается, оно возникает в результате совершения сделки или на основании закона. В случае если требуется возмещение убытков, причиненных неисполнением неделимого обязательства, должники признаются солидарными в отношении оплаты в пользу кредитора.

Согласно ч. (4) ст. 942, 947 ГК РМ, редакция 2019 г., *в случае если предусмотрена неустойка, кредитор может требовать, по своему усмотрению, либо процент за просрочку, начисленный согласно положениям настоящей статьи, либо неустойку за просрочку. Кредитор может требовать также возмещения убытков в части, не покрытой процентом за просрочку. Неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка). Неустойкой может обеспечиваться лишь действительное требование. Неустойка может быть установлена в конкретном размере либо в виде доли от стоимости обязательства, обеспеченного неустойкой, или неисполненной части обязательства, в том числе в виде процента за просрочку. Стороны могут условиться о неустойке, превышающей размер убытков.*

Правовым обоснованием своих требований истец указывает ст. ст. 796, 797, 858, 92, 94, 124147, 1248 ГК РМ, ст. 166, 167 ГПК РМ.

08 мая 2023 года определениями суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанное исковое заявление принято к производству и назначено проведение подготовки дела к судебному разбирательству.

Отзывов от ответчиков в судебную инстанцию не поступило.

18 марта 2024 года в судебном заседании на стадии судебного разбирательства, представитель истца, адвокат Крецу Дойна пояснила, что в полном объеме поддерживает исковое заявление и дополняет, что по настоящее время не было уплачено ничего из задолженности.

Истец Енаки Михаил в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, от него имеется заявление о рассмотрении дела его отсутствии, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии **истца, с участием его представителя, адвоката Крецу Д.**

Ответчик Петкогло Петр в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии **ответчика.**

Ответчик Сары Александр в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии **ответчика.**

Представитель ответчика S.R.L. «PARA PLUS» в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, поэтому, суд, руководствуясь ст. ст. 205, 206 ГПК РМ, определил рассмотреть дело в отсутствии **представителя ответчика.**

Оценка судебной инстанции:

Выслушав в судебном заседании пояснения представителя истца, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив** применимые нормы законодательства, **суд пришел к выводу, что** исковые требования истца обоснованы и подлежат **удовлетворению в полном объеме.**

В соответствии с ч. (1) ст. 775 ГК РМ должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 858 ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с ч. (1) ст. 861 ГК РМ, если срок исполнения обязательства не определен и не явствует из существа обязательства, кредитор вправе предъявить требование исполнения обязательства в любой момент, а должник вправе исполнить его в любой момент.

В соответствии с ч. (2) ст. 861 ГК РМ, если обязанность немедленного исполнения не вытекает из закона, договора или существа обязательства, должник обязан исполнить его в семидневный срок с момента получения счета-фактуры или эквивалентного ему требования от кредитора. Предъявление иска к должнику приравнивается к требованию исполнения от кредитора.

В соответствии с ч. (3) ст. 861 ГК РМ, если срок исполнения обязательства определен, считается, что кредитор не может требовать исполнения обязательства ранее этого срока, но должник может исполнить обязательство до срока, если у кредитора не имеется обоснованных причин

для отклонения исполнения. В случае отклонения досрочного исполнения кредитор обязан незамедлительно сообщить об этом должнику и принять все необходимые меры, чтобы избежать причинения ему убытков.

В соответствии с ч. (4) ст. 861 ГК РМ, согласие кредитора на досрочное исполнение обязательства не влияет на срок исполнения встречного обязательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 1242 ГК РМ, по договору займа одна сторона (заимодавец) обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) денежную сумму или другие взаимозаменяемые вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества по истечении срока займа.

В соответствии с ч. (2) ст. 1242 ГК РМ, договор займа является безвозмездным, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 1242 ГК РМ, пока не будет доказано обратное, заем, предметом которого служит определенная денежная сумма, предполагается возмездным, за исключением случая, когда обе стороны являются физическими лицами, не имеющими статус профессионала.

В соответствии с ч. (4) ст. 1242 ГК РМ, договор не считается договором займа лишь на том основании, что он предусматривает срок для исполнения денежного обязательства, за исключением случая, когда заемщик обязан платить проценты в дополнение к этому денежному обязательству.

В соответствии с ч. (5) ст. 1242 ГК РМ, вместе с тем стороны могут договориться, что сумма, подлежащая уплате по существующему обязательству, будет выплачиваться в будущем в соответствии с условиями договора займа.

В соответствии с ч. (1) ст. 1247 ГК РМ, заем подлежит возврату заемщиком в срок и в порядке, предусмотренных договором. Если не установлены проценты, должник вправе возвратить заем и до истечения срока. Такой возврат влечет расторжение займа.

В соответствии с ч. (2) ст. 1247 ГК РМ, заемщик должен возвратить вещи полученного качества и в полученном количестве, но не более, хотя бы цены и выросли или снизились.

В соответствии с ч. (3) ст. 1247 ГК РМ, в случае займа денежной суммы заемщик обязан возвратить полученную номинальную сумму без учета изменения стоимости денег.

В соответствии с ч. (4) ст. 1247 ГК РМ, если договором займа не установлен ни срок возврата, ни срок предварительного уведомления, заем подлежит возврату в течение тридцати дней со дня предъявления заемщику требования возврата.

Судом установлено, что *****года между истцом Енаки Михаилом и ответчиком Сары А. был заключен письменный договор займа № ***** согласно первому пункту которого истец передал ответчику в заем **6 040 евро**, сроком до 06.06.2022 года, с уплатой неустойки 1 % ***(л.д. 13).***

***** **года согласно Договора поручительства № ***** г.,** ПЕТКОГЛО Петр, в качестве Поручителя, обязался перед Кредитором ответить в солидарном порядке с должником за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из Договора займа № *****г., в пределах суммы 6040 евро, неустойки, процентов за просрочку и иных потерь, понесенных Кредитором ***(л.д. 14).***

***** **года согласно Договора поручительства № ***** г.,** SRL "PARA PLUS", в качестве *Поручителя*, обязался перед *Кредитором* ответить в солидарном порядке с должником за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из Договора займа № *****г., в пределах суммы 6040 евро, неустойки, процентов за просрочку и иных потерь, понесенных Кредитором. ***(л.д. 15).***

Судом установлено, что по вышеуказанному договору займа от ***** года заёмщиком является ответчик Сары Александр, что усматривается из представленного договора займа, подписанного лично ответчиком Сары А, который не оспаривала эту подпись.

Судом также установлено, что истцом доказан факт передачи от него ответчику денежной суммы в размере 6 040 Евро, поскольку представленный договор займа, на который ссылается истец, соответствует императивным нормам, то есть составлен с соблюдения общих правил, относящихся к форме соглашения, подписанный обоими сторонами.

Как усматривается из договора займа от ***** года, на который ссылается истец, он содержит информацию о сторонах договора займа и о конкретной сумме займа, содержит подпись заимодавца Енаки М. и заемщика Сары А. дату его составления, и указания того, что Заимодавец передал в собственность Заемщику деньги в сумме 6 040 Евро, с указанием срока пользования, срока возврата.

Судом установлено, что вышеуказанным договором займа был предусмотрен срок возврата переданного займа до 06.06.2022 года.

Кроме того, условиями вышеуказанного договора установлена обязанность выплаты просрочки погашения неустойки и процента за просрочку.

Так, **согласно пункта 3 вышеуказанного договора займа** любая просрочка при возврате займа, влечет за собой оплату неустойки. В случае если в установленный срок займ не погашен, «Заемщик» обязан оплатить «Займодавцу» неустойку в размере 1% (один процент) за каждый день

просрочки в отношении суммы, предоставленной в качестве займа, а также процент за просрочку согласно ст. 619 ГК РМ.

Согласно расчету пени, представленного истцом рассчитан размер неустойки по займу за период **в сумме 10 872 евро**, подлежащих уплате за период с 05.07.2022 года по 31.12.2022 года (180 дней х 1 %) ***(л.д. 18-21).***

Следовательно, поскольку договором установлена неустойка в случае неисполнения обязательств ответчиками то, с учетом представленного истцом расчета, и договоров поручительства, с ответчиков Сары А., Петкогло П. и S.R.L. «PARA PLUS» подлежит взысканию в солидарном порядке в пользу истца Еначи М. сумма неустойки (пени) в размере **10 872 евро**.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Таким образом, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, а именно, с ответчиков в солидарном порядке следует взыскать в пользу истца сумму задолженности по договору займа **в размере 6 040 евро и пени в размере 10 872 евро** или эквивалента в молдавских леях по курсу, установленному Национальным Банком Молдовы на момент исполнения решения.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии с ч. (1) и ч. (1^1) ст. 96 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением **ей юридической помощи**, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны. Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Суд пришёл к выводу, что требования истца в части возмещения ей расходов в связи с оказанием юридической помощи в рамках рассмотрения данного гражданского дела **в размере 15 000 лей,** подлежат удовлетворению, так как эта сторона представлена в суде адвокатом Крецу Дойной, действующей на основании ордера С.А. «CREȚU DOINA» на представление интересов истца Енаки М., а также, эти расходы разумны,

обоснованы и подтверждаются квитанцией - BON DE PLATĂ от ***** года на сумму 15 000 лей ***(л.д. 67).***

В соответствии с пунктом h) ст. 90 ГПК РМ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы по исполнению судебных актов.

Суд пришёл к выводу, что требования истца в части возмещения ему расходов по исполнению определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08 февраля 2023 года о принятии мер по обеспечению иска в размере **2 520 (две тысячи пятьсот двадцать) леев 20 банов,** также подлежат удовлетворению, так как эти расходы подтверждены соответствующими письменными доказательствами, а именно копией платежного поручения от ***** года на сумму 2 520 леев ***(л.д. 66).***

Также, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца **государственной пошлины**, уплаченной истцом при подаче иска, а именно, следует взыскать с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца размер государственной пошлины в сумме **10 467 леев,** уплаченной истцом при подаче иска в суд с требованием о взыскании 6 040 Евро и неустойки в размере 10 872 евро, которое подлежит удовлетворению, что подтверждается банковскими квитанциями от *****года и ***** года ***(л.д. 1, 2),*** исходя из курса валют, действующего на момент подачи иска в суд.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 775, 776, 858, 901, 942, 947, 992, 996, 1242, 1248 ГК РМ (в редакции с 01.03.2019 г.), руководствуясь ст. ст. 83, 84, 90, 94, 96, ч. (3) ст. 180, ст. ст. 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **Енаки Михаила к Сары Александру, Петкогло Петру и S.R.L. «PARA PLUS»** удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ответчика **Сары Александра (Sarî Alexandr),** ***** года рождения, IDNP *****, проживающего по *****, **Петкогло Петра (Petcoglo Piotr),** ***** года рождения, IDNP *****и **S.R.L. «PARA PLUS»,** юридический адрес: *****, ф/к/(IDNO) *****,

в солидарном порядке в пользу истца Енаки Михаила **(Enachi Mihail),** ***** года рождения, IDNP *****, проживающего по ул. ***** в *****,

- задолженность по договору займа № *****года в размере **6040 (шесть тысяч сорок) Евро,** или эквивалента в молдавских леях по курсу, установленному Национальным Банком Молдовы на момент исполнения решения,

- неустойку в размере **10 872 (десять тысяч восемьсот семьдесят два) Евро,** или эквивалента в молдавских леях по курсу, установленному Национальным Банком Молдовы на момент исполнения решения,

- расходы по оказанию юридической помощи в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) леев,**

- расходы по исполнению определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08 февраля 2023 года о принятии мер по обеспечению иска в размере **2 520 (две тысячи пятьсот двадцать) леев,**

- государственную пошлину в размере **10 467 (десять тысяч четыреста шестьдесят семь) леев.**

Ранее **принятые меры по обеспечению иска** на основании **определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 08 февраля 2023 года** сохраняют свое действие до исполнения судебного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий