CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1429/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25095797-03-4r-12032026 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Bulat Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Bulat Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 17.06.2025, întocmite în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 17.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Radu Gutium, în privința lui Bulat Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada august-octombrie 2024, aflându-se în mun. Bălți, urmare a implementării de către organizația criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „PSBank” din Rusia, a pretins și a acceptat primirea pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării votării unui candidat electoral la alegerile prezidențiale din 2024, precum și a obține opțiunea ,,Nu” la referendumul din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Radu Gutium, din 17.06.2025, Bulat Alexandru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalent a 37000 lei.

Bulat Alexandru, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 17.06.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Bulat Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 993867 și decizia de sancționare din 17.06.2025 întocmite de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Bălți, Radu Gutium, în privința lui Bulat Alexandru, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Bulat Alexandru a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a emis hotărârea fără a avea la baza un material probant elocvent și concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele sale şi apărătorului său. La fel, instanța a considerat că simpla negare a contravenției este suficientă pentru a proba nevinovăția sa.

În continuare, făcându-se trimitere la prevederile art. 425 Cod contravențional, s-a invocat că în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatarul nu a prezentat careva probe în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarului care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție. Or, instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

Se remarcă că la examinarea cauzei, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional - principiul prezumției de nevinovăție.

Astfel, consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Consideră că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator.

De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Nici agentul constatator și nici instanța de judecată nu au putut proba elementele indispensabile ale componenței de contravenție, or, art. 47^1 Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod, fapt care însă nu a fost constatat. Agentul constatator nu a stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani cu scopul de a vota sau nu; nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj de la o bancă a fost utilizat anume de contravenienta.

Referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioada (data) incertă și neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau a perioadei comiterii contravenției nu este clar.

Astfel, instanța nu a putut înlătura dubiile menționate supra, și în pofida acestui fapt, contrar prevederilor art. 375 Cod contravențional, dubiile nu doar că nu au fost înlăturate, dar au fost interpretate în defavoarea contravenientului. Invocă recurenta, și faptul că, instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii, fără o analiză pertinentă și individualizarea faptei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre

aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Bulat Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate în latura individualizării pedepsei și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Bulat Alexandru a contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Orange” confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Bulat Alexandru, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că în perioada 23.08.2024-04.10.2024, la intervale diferite de timp, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Bulat Alexandru și aplicația bancară „PSB”, asociată BC „Promsvyazbank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Bulat Alexandru, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Bulat Alexandru nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care

nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Bulat Alexandru este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Bulat Alexandru la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Deci, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Distinct, Colegiul penal menționează că deși instanța inferioară a apreciat corect circumstanțele de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, nu a dat deplină eficiență argumentelor recurentului referitoare la capitolul individualizării pedepsei.

În fortificarea poziției respective, Colegiul penal reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul se de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea contravenientului consideră că sancțiunea amenzii aplicată în limitele maxime nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, în lipsa unor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

Prin urmare, Colegiul penal notează că stabilirea pedepsei în limitele maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante ar fi o pedeapsă inechitabilă și contrară principiului umanismului, care *inter alia* stabilește că Legea nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență că nerecunoașterea vinei de către contravenientului Bulat Alexandru nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă, întru cât recunoașterea/nerecunoașterea vinei reprezintă un drept fundamental al contravenientului de a nu se autoincrimina garantat de art.377 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

La caz, prezintă relevanță și constatările Curții Constituționale statuate la pct. 313 și 314 din Decizia nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a reținut că „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.* ***314.*** *În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie*”.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, în raport cu personalitatea contravenientului care deși nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, iar în sarcina sa nefiind stabilită prezența circumstanțelor agravante, Colegiul consideră că sancțiunea amenzii aplicată în mărime maximă este prea aspră, urmând a fi redusă până la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Bulat Alexandru urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Bulat Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, se admite, cu casarea

parțială a acesteia în latura individualizării sancțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, după cum urmează:

Contestația depusă de Bulat Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 993867 şi a deciziei de sancționare din 17.06.2025 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Radu Gutium, în privința lui Bulat Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 993867 din 17.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Radu Gutium, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 700 unități convenționale, aplicată lui Bulat Alexandru în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea contravențională amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În rest, dispozițiile ale procesului-verbal cu privire la contravenție se mențin fără modificării.

Se explică lui Bulat Alexandru că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**