Dosarul nr. 3-534/2025
2-25023261-12-3-20022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură, terț Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 20 februarie 2025, SRL „Agrogled” a depus acțiune împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a deciziei adoptate conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 de către Comisia de disciplină din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură prin care s-a decis respingerea sesizării depuse de SRL „Agrogled” privind tragerea la răspundere a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ca neîntemeiată și clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină și obligarea Comisiei de disciplină din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită decizia cu propunerea privind atragerea la răspunderea disciplinară a funcționarilor publici culpabili pentru încălcarea termenilor rezonabili de achitare a sumelor cuvenite SRL „Agrogled” în calitate de compensații și subvenții.

În motivarea cererii, s-a comunicat că la 20 decembrie 2023, SRL „Agrogled” a depus o plângere prin care a solicitat investigarea faptelor referitoare la achitarea cu întârziere a subvențiilor cuvenite pentru înființarea plantațiilor viticole pe

suprafața de 7,7 ha, precum și a compensațiilor cuvenite în mărime de 2 000 000 de lei conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

La 23 iulie 2024, SRL „Agrogled" a depus o plângere repetată, prin care a solicitat investigarea faptelor referitoare la achitarea cu întârziere a subvențiilor cuvenite pentru înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha, precum și a compensațiilor cuvenite în mărime de 2 000 000 de lei conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

La 27 decembrie 2024, în adresa SRL „Agrogled", prin intermediul poștei electronice, a parvenit de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, semnat de directorul adjunct, Diana Coșalîc, referitor la examinarea petiției SRL „Agrogled" privind atragerea la răspundere disciplinară a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură din motivul achitării cu întârziere a subvențiilor cuvenite pentru înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha, precum și a compensațiilor cuvenite în mărime de 2 000 000 de lei conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

Concomitent cu răspunsul în cauză la 27 decembrie 2024, în adresa SRL „Agrogled", prin intermediul poștei electronice, a parvenit de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și copia procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină, conform căruia a fost adoptată decizia din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină prin care s-a decis respingerea sesizării depuse de SRL „Agrogled" privind tragerea la răspundere a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură ca neîntemeiată și clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină.

În răspunsul menționat supra s-a indicat că acuzațiile aduse angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură în cadrul anchetei de serviciu demarate nu au fost confirmate, fiind luată o decizie finală de a clasa cauza din motivul că nu s-a stabilit vinovăția funcționarilor publici cercetați.

La data de 17 ianuarie 2025, SRL „Agrogled" a expediat în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cerere prealabilă în temeiul normei art. 162 Cod administrativ privind anularea răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 și deciziei Comisiei de disciplină adoptate conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024.

La 23 ianuarie 2025, SRL „Agrogled" a recepționat răspunsul cu nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025 prin care a fost informată despre respingerea cererii prealabile nr.

61 din 17 ianuarie 2025.

În răspunsul la cererea prealabilă s-a relatat că insolvabilitatea SRL „Agrogled” a fost constatată prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoria Chişinău, sediul Central, fapt ce obliga Agenția să pretindă restituirea subvențiilor acordate în mărime de 4 375 158 de lei, în conformitate cu cadrul legal. Agenția a considerat că achitarea subvenției în temeiul hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, irevocabilă din 07 octombrie 2020, ar fi constituit o tranzacție alogică şi inoportună. Or, dacă se admitea transferul subvenției, ulterior în temeiul prevederilor legale invocate, Agenția urma să pretindă restituirea imediată a acesteia, iar recuperarea ar fi fost probabilă. Din considerentele invocate prin scrisoarea nr. 961/05 din 31 octombrie 2020, Agenția a comunicat administratorului de insolvabilitate că executarea hotărârii instanței de judecată nu este posibilă

Totodată, s-a menționat că a fost modificat art. 27 din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, în special, alin. (6), în vigoare din 31 decembrie 2021, statuează că în cazul intentării în privința beneficiarului a procedurii falimentului, a procedurii simplificate a falimentului sau procedurii de dizolvare cu lichidare, acesta este obligat să restituie subvențiile accesate [....]. După modificarea art. 27 din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii, obligația de restituire a subvențiilor apare doar pentru fermierii în privința cărora s-a intentat procedura falimentului, falimentului simplificat şi dizolvării cu lichidare.

La 08 iunie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Agrogled” a depus la Curtea de Apel Chişinău o cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chişinău, Agenției i s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice pentru a o executa benevol. După clarificarea tuturor aspectelor, Agenția s-a conformat indicațiilor Curții de Apel Chișinău cu privire la executarea benevolă a hotărârii nr. 3-2694/2019 din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani.

De asemenea, referitor la suspendarea plății de 2 000 000 de lei în conformitate cu cererea nr. SF/2008TR0080, depusă conform Hotărârii Guvernului nr.582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020, s-a reținut că SRL „Agrogled”, a solicitat 4 082 220,00 de lei, iar de către Agenție a fost transferată doar suma de 2 082 220,00 de lei, restul sumei de 2 000 000 de lei nu a fost transferată din cauza epuizării fondului alocat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2020.

Agenția a indicat că nu a transferat mijloacele financiare în mărime de 2 000 000 de lei, deoarece exista riscul ca ulterior creanțele pretinse de Agenție în

mărime de 4 375 158,00 de lei să nu poată fi recuperate. Agenția a considerat necesar întâi de toate ca instanța de insolvabilitate să se pronunțe asupra cererii de admitere şi validare a creanțelor depuse de Agenție. Astfel, prin încheierea nr. 2i-453/20 din 23 februarie 2023 instanța de insolvabilitate a constatat caracterul litigios al creanței propuse de Agenție şi a explicat dreptul de o confirma într-un proces de judecată separat, drept de care Agenția nu a uzat prin prisma modificărilor în materie de insolvabilitate efectuate de Legea nr. 276/2016, care nu mai obligau producătorii agricoli aflați în procedura de restructurare să restituie subvențiile accesate anterior.

Astfel, la data de 13 septembrie 2023, Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale prin procesul-verbal al ședinței Comisiei centrale de examinare a cererilor depuse de acordare a compensațiilor, a reluat procedura de examinare a cererii de acordare a compensațiilor respinse, a reluat procedura de examinare a cererii de acordare a compensațiilor depusă de SRL „Agrogled" şi a considerat-o eligibilă. Agenția a fost obligată să achite suma de 2 000 000 de lei în beneficiul SRL „Agrogled".

Rezumând cele menționate s-a ajuns la concluzia că acțiunile funcționarilor publici din cadrul Agenției nu erau îndreptate spre eschivarea de la executarea actelor judecătoreşti în cazul achitării subvenției pentru plantarea viței de vie și nici de la executarea deciziei Ministerului privind achitarea compensației restante în mărime de 2 000 000 de lei. Toate acțiunile au fost întreprinse reieșind din complexitatea speței în condițiile în care față de SRL „Agrogled" s-a intentat un proces de insolvabilitate, iar cadrul legal în vigoare la acel moment obliga Agenția să recupereze subvențiile acordate anterior în mărime de 4 375 158,00 de lei.

Reclamanta a considerat că răspunsurile nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 referitor la rezultatele examinării petiției SRL „Agrogled" și nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025 privind respingerea cererii prealabile nr. 61 din 17 ianuarie 2025, semnate de directorul adjunct Diana Coșalîc, precum și decizia Comisiei de disciplină a Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură adoptată în formă protocolară conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024, prin care s-a decis respingerea sesizării depuse de SRL „Agrogled" privind tragerea la răspundere a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură ca neîntemeiată și clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulament, că sunt neîntemeiate din următoarele motive de fapt și de drept.

Referitor la răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 semnat de directorul adjunct Diana Coșalîc, privind examinarea petiției SRL „Agrogled" privind atragerea la răspundere disciplinară a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură, din motivul achitării cu întârziere a subvențiilor cuvenite și decizia aprobată prin procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină prin care s-a decis respingerea sesizării depuse de SRL

„Agrogled” privind tragerea la răspundere a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură ca neîntemeiată și clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, analizând, conținutul motivării răspunsului cu numărul 760/03 din 26.12.2024, reclamanta a constatat că argumentele invocate în acest răspuns drept temei de respingere a petiției sale sunt nefondate, ori, acestea nu rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină (cazul Agrogled).

Astfel, din analiza procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 nu rezultă că Comisia de disciplină ar fi constatat că acuzațiile aduse angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură ar fi neîntemeiate din motivele care sunt indicate în scrisoarea Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură cu nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 semnată de către directorul adjunct Diana Coșalîc, prin care au fost informați că a fost respinsă petiția SRL „Agrogled” și anume:

- acțiunile întreprinse de angajații Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură s-au efectuat în conformitate cu cadrul legal, asigurând că în procesul de repartizare a FNDAMR să nu se admită încălcarea condițiilor de eligibilitate, ori autorul acestui răspuns urma să indice în conformitate cu normele cărui cadru legal anume au acționat angajații Agenției pentru a se asigura că în procesul de repartizare a FNDAMR să nu se admită încălcarea condițiilor de eligibilitate. Pretinsul argument nu se bazează pe un substrat factologic fundamentat prin trimiterea la cadrul legal pertinent care ar fi justificat acțiunile angajaților Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură exprimate prin reținerea plății compensațiilor și subvențiilor care i se cuveneau SRL „Agrogled”.

- Comisia de disciplină din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a considerat că situația creată cu presupusa tergiversare a subvențiilor a fost provocată nu de către funcționarii publici a AIPA, ci de situația în care s-a dovedit a fi beneficiarul, o dată cu aplicarea prevederilor hotărârii din 25 septembrie 2020. Pretinsul argument de asemenea este nefondat făcut cu scopul de a se eschiva de la oferirea unui răspuns clar de ce din suma de 4 082 220 de lei de care SRL „Agrogled” a beneficiat conform Hotărârii Guvernului nr. 582 din 31 iulie 2020 au fost achitate parțial la 28 septembrie 2020, doar suma de 2 082 220 de lei și nu suma integrală de 4 082 220 de lei, ori, la data de 28 septembrie 2020 când a fost transferată parțial suma de 2 082 220 de lei, deja exista hotărârea instanței de insolvabilitate care a intentat procesul de insolvabilitate în privința petiționarului. Dacă ar fi existat temeiuri legale de a sista plata compensațiilor care i se cuveneau SRL „Agrogled”, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ar fi sistat plata întregii sume de 4 082 220 de lei. Mai mult ca atât, autorul răspunsului nu indică în motivarea scrisorii sale care a fost temeiul legal, care ar fi justificat sistarea în anul 2020 a diferenței de 2 000 000 de lei, în calitate de compensații care i se cuveneau SRL „Agrogled” conform Hotărârii Guvernului nr.

582 din 31 iulie 2020.

- situația pandemică din țară și-a pus amprenta în procesele de lucru din sectorul public, diminuând durata de executare a unor sarcini. Invocarea acestui argument la fel este nefondată care să justifice perioada în care funcționarii Agenției ar fi fost în imposibilitate să-și exercite atribuțiile sale de serviciu din cauza pandemiei, ori, această pandemie nu a durat până la data de 19 septembrie 2023, când a fost efectuat transferul diferenței sumei de 2 000 000 de lei pe contul SRL „Agrogled".

În afară de compensațiile în mărime de 4 082 220 de lei, care i se cuveneau SRL „Agrogled" și de care a beneficiat integral cu o întârziere de 3 ani, reclamanta a fost lipsită în mod abuziv timp de 4 ani și de subvențiile în mărime de 327 250 de lei, ori, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a executat hotărârea nr. 3-2694/2019 din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din momentul când aceasta a devenit executorie la data de 10 iunie 2020 și irevocabilă la 07 octombrie 2020.

Nici în procesul-verbal din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisie de disciplină și nici în răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 nu este indicat care au fost temeiurile legale care ar fi justificat acțiunile angajaților Agenției de a nu executa hotărârea executorie și irevocabilă a instanței de judecată și a reține pentru o perioadă de 4 ani plata subvenției în mărime de 327 250 de lei.

Neîntemeiat este și argumentul autorului răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, precum că nu există temeiuri de sancționare disciplinară a angajaților Agenției, deoarece s-a constatat că prin încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare silită intentată de SRL „Agrogled" din motivul executării de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a documentului executoriu.

Reclamanta a ținut să atragă atenția că executarea documentului executoriu de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a fost una benevolă în anul 2020, ci s-a datorat procedurii de executare intentată la cererea creditorului SRL „Agrogled" și aceasta a fost încetată din motivul executării documentului executoriu cu o întârziere de 4 ani.

Această circumstanță, la fel, a fost ignorată de către autorul răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, cât și de către Comisia de disciplină din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură, care la adoptarea deciziei sale de a respinge petiția SRL „Agrogled" și clasarea cauzei, nu au dat o apreciere acțiunilor angajaților Agenției prin prisma prevederilor normei art. 229 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că Hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru participanții la proces și succesorii de drept ai acestora, precum și normei art. 250 lit. a) Cod administrativ, care stipulează că titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a constatat încălcările în acțiunile funcționarilor Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Deci, faptul că angajații Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură au încălcat dreptul SRL „Agrogled" de a beneficia de plata subvențiilor este constatat prin încheierea nr. 3ex-37/23 din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt care nu se cere a fi dovedite din nou și nici nu poate fi contestat.

O altă circumstanță care indică asupra faptului că decizia Comisiei de disciplină din 16 decembrie 2024 de respingere a petiței SRL „Agrogled" și de clasare a cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulament este ilegală și că răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 este nefondat și respectiv neîntemeiat, rezultă din faptul că din textul de motivare a răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, precum și din conținutul procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină (cazul Agrogled) este constatat cu certitudine că ancheta de serviciu pe marginea petiției „SRL „Agrogled" s-a efectuat formal, superficial și cu derogări de la prevederile capitolului V al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină (Anexa nr. 7) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Din conținutul răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, precum și conținutul procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină (cazul Agrogled) rezultă faptul că nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute de pct. 36 al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină.

Mai mult, din aceleași acte, rezultă că ancheta de serviciu s-ar fi desfășurat în privința mai multor angajați ai Agenției de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură, însă nu este clar în privința căror anume persoane și în privința cui anume, deoarece nu este indicat numele și funcția acestor funcționari. Mai rezultă că ancheta de serviciu a fost efectuată doar de secretarul comisiei, care, potrivit pct. 1 al acestui proces-verbal, a prezentat, anterior ședinței din 16 decembrie 2024, președintelui comisiei, raportul cu privire la rezultatele anchetei de serviciu. Faptul că ancheta de serviciu s-a desfășurat în privința mai multor angajați rezultă și din pct. 2 al procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024, în care este indicat că angajații Direcției juridice nu au avut argumente suplimentare pe ancheta de serviciu.

Respectiv, decizia adoptată la 16 decembrie 2024 de către Comisia de disciplină prin care a fost respinsă petiția SRL „Agrogled" și clasată cauza examinată în temeiul pct. 52 subpct. 2) al Regulamentului, este una ilegală și din motivul că aceasta a fost petrecută cu încălcarea prevederilor pct. 36 subpct. 2) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină.

Referitor la răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025 privind respingerea a cererii prealabile a companiei SRL „Agrogled" cu nr. 61 din 17 ianuarie 2025, analizând, conținutul motivării răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025,

reclamanta a constatat că argumentele invocate în acest răspuns drept temei de respingere a cererii prealabile a companiei SRL „Agrogled” sunt nefondate, ori, din acestea rezultă că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu s-a expus asupra obiecțiilor companiei SRL „Agrogled” privind netemeinicia răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 semnat de directorul adjunct Diana Coșalîc, precum și a încălcărilor admise de către Comisia de disciplină și anume că ancheta de serviciu s-a efectuat cu derogarea de la prevederile pct. 36 subpct. 2) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină care prevede că dacă sunt vizați 2 sau mai mulți funcționari publici trebuie să fie constituit un grup de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu, or, reieșind din conținutul răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 și procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină, rezultă că ancheta de serviciu a fost efectuată doar de către secretarul comisei de disciplină, contrar prevederilor normei pre citate a Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină.

Referitor la argumentul pârâtei precum că, în cazul SRL „Agrogled”, Agenția a considerat că achitarea subvenției în temeiul hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, irevocabilă din 07 octombrie 2020, ar fi constituit o tranzacție alogică și inoportună.

Cu referire la afirmația că dacă se admitea transferul subvenției, ulterior în temeiul prevederilor legale invocate, Agenția urma să pretindă restituirea imediată a acesteia, iar recuperarea ar fi fost probabilă, reclamanta a opinat că acesta este nefondată, ori, potrivit modificărilor operate la art. 27 din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural și anume la alin. (6) care au intrat în vigoare la 31 decembrie 2021, erau obligate să restituie subvențiile accesate, doar beneficiarii subvențiilor în privința cărora a fost intentată procedura falimentului, procedura simplificată a falimentului, sau a procedurii de dizolvare cu lichidare.

În privința SRL „Agrogled” nu a fost intentată niciuna din procedurile prevăzute la norma art. 27 alin. (6) al Legii nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, și respectiv Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu avea temeiuri legale de a solicita de la SRL „Agrogled” restituirea subvențiilor accesate și a-i refuza achitarea sumei care i se cuveneau pentru înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha conform hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Mai mult ca atât, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în răspunsul său cu nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, prin care a respins cererea prealabilă a SRL „Agrogled”, a constatat faptul că a fost modificat art. 27 din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural și anume alin. (6) al acestui articol care a intrat în vigoare la 31 decembrie 2021.

Respectiv, concluzia Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, precum că achitarea subvenției în temeiul hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, irevocabilă din 07 octombrie 2020, ar fi constituit o tranzacție alogică și inoportună este nefondată.

Deci, este constatat indubitabil că sunt ilegale acțiunile angajaților Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a refuza achitarea subvențiilor cuvenite SRL „Agrogled", la care a fost obligat pârâtul conform hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a devenit executorie la 10 iunie 2020 și irevocabilă la 07 octombrie 2020.

Referitor la argumentele pârâtei precum că suspendarea de către Agenție a plății de 2 000 000 de lei în calitate de compensații care i se cuvenea conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020, s-a făcut din motivul complexității speței în condițiile în care față de SRL „Agrogled" s-a intentat un proces de insolvabilitate, iar cadrul legal în vigoare la acel moment obliga Agenția să recupereze subvențiile acordate anterior în mărime de 4 375 158,00 de lei, reclamanta a specificat că invocând acest argument, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu a indicat care anume cadru legal în vigoare la acel moment îl împiedica să transfere SRL „Agrogled" mijloacele bănești în sumă de 2 000 000 de lei ca compensații care i se cuveneau conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

Respectiv, este stabilit cu certitudine că angajații Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, timp de 4 ani, în mod ilegal și nejustificat au reținut și nu au plătit subvențiile cuvenite SRL „Agrogled", în sumă de 327 250 de lei, precum și timp de 3 ani au suspendat plata sumei de 2 000 000 de lei, ca compensații care i se cuveneau SRL „Agrogled", conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

Decizia adoptată la 16 decembrie 2024 de către Comisia de disciplină prin care a fost respinsă petiția SRL „Agrogled" și clasată cauza examinată în temeiul pct. 52 subpct. 2) al Regulamentului, este una ilegală și pasibilă anulării.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 10 alin. (1), 15 alin. (1) și (2), 20, 189 alin. (1) Cod administrativ, pct. 36 subpct. 2) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 10 martie 2025 și respectiv la 08 octombrie 2025, din partea Agenției de

Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a parvenit referința, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către SRL „Agrogled” împotriva Agenției de Intervenție și Plăti pentru Agricultură (f.d. 50-59, f.d. 89-98).

Opinia terțului:

Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces, ca terț Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Fiind notificat despre acțiunea în contencios administrativ, acesta nu a făcut uz de dreptul său procesual de a depune referință.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Agrogled”, avocatul Vasile Gafton, a susținut acţiunea în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul autorității publice pârâte Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, nu s-a prezentat, or, a solicitat examinarea cauzei în procedură scrisă.

Terțul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin

activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că, SRL „Agrogled” a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, plângere prin care a solicitat investigarea faptelor referitoare la achitarea cu întârziere a subvențiilor cuvenite pentru înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha, precum și a compensațiilor cuvenite în sumă de 2 000 000 de lei conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

Urmare a desfășurării ședinței Comisiei de disciplină a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, pe marginea cazului SRL „Agrogled”, s-a întocmit procesul-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024, prin care s-a decis clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină și s-a respins sesizarea depusă de SRL „Agrogled” privind tragerea la răspundere a angajaților Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ca neîntemeiată.

Ulterior, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, referitor la examinarea petiției SRL „Agrogled” privind atragerea la răspundere disciplinară a angajaților Agenției din motivul achitării cu întârziere a subvențiilor cuvenite pentru înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha, precum și a compensațiilor cuvenite în sumă de 2 000 000 de lei conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020, a emis răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 17 ianuarie 2025, SRL „Agrogled” a expediat în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cerere prealabilă în temeiul prevederilor art. 162 Cod administrativ privind anularea răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 și deciziei Comisiei de disciplină

adoptate conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu referire la cererea prealabilă nr. 61 din 17 ianuarie 2025, a emis răspunsul nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, prin care a informat SRL „Agrogled" despre respingerea cererii.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile sunt actele care impun destinatarilor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

În sensul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 Cod administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, deci, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Prin acțiunea înaintată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, reclamanta SRL „Agrogled" solicită anularea actelor administrative

individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, astfel, aceasta este o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ.

În baza art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Acțiunea în contencios administrativ cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil a fost înaintată în data 20 februarie 2025, iar dovada comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă, la materialele cauzei nu se regăsește, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către SRL „Agrogled”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” împotriva Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură, terț Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit normei art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actelor administrative individuale defavorabile.

La caz, reclamanta a solicitat anularea răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a deciziei adoptate conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 de către Comisia de disciplină din cadrul Agenției de

Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Instanța de judecată menționează că conform răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a menționat că prin scrisoarea nr. 656/03 din 08 noiembrie 2024, a fost demarată o anchetă de serviciu, în temeiul anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 201/2009. Urmare a deciziei finale, cauza a fost clasată, pe motiv că nu s-a stabilit vinovăția funcționarilor publici. Acuzațiile aduse angajaților Agenției nu s-au confirmat, iar motivele invocate nu sunt întemeiate din cauza că acțiunile întreprinse de AIPA s-au efectuat în conformitate cu cadrul legal, asigurând că în procesul de repartizare a FNDAMR să nu se admită încălcarea condițiilor de eligibilitate. Referitor la diminuarea sumei în proporție de 2 975 de lei, s-a informat că subdiviziunea responsabilă de autorizarea sumei a efectuat calculul în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău care a făcut referire la hotărârea instanței de fond din 23 octombrie 2019, în care s-a indicat suprafața viticolă de 7,7 ha, fapt despre care, beneficiarul a fost informat prin telefon. Astfel, AIPA a considerat că situația creată cu presupusa tergiversare a subvențiilor a fost provocată nu de către funcționarii publici AIPA, ci de situația în care s-a dovedit a fi beneficiarul, odată cu aplicarea prevederilor hotărârii din 25 septembrie 2020 a instanței de insolvabilitate care a constatat insolvabilitatea şi a intentat procesul dat în privința SRL „Agrogled”, precum şi de situația pandemică din țară. Concluzionând cele invocate, cu trimitere inclusiv la încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău care a încetat procedura de executare intentată de SRL „Agrogled” din motivul executării de către AIPA a documentului executoriu, s-a reiterat opinia despre lipsa încălcărilor depistate în cadrul anchetei de serviciu demarate (f.d. 36).

Conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei de disciplină (cazul SRL „Agrogled”) pe ordinea de zi au fost abordate următoarele subiecte:

- Audierea secretarului Comisiei privind ancheta desfășurată;
- Audierea funcționarilor a căror fapte au fost vizate;
- Propunerea de aplicare a uneia dintre sancțiunile disciplinare aplicabile în conformitate cu legislația sau, după caz, de clasare a cauzei.

S-a votat unanim (4 voturi pro) pentru clasarea cauzei în temeiul pct. 52 subpct. 2) din Regulament, pe motiv că nu s-a confirmat săvârșirea unei abateri disciplinare prevăzute de lege.

Reieșind din acuzațiile aduse în sesizare, analizate cronologic cu faptele expuse în ancheta, s-a stabilit că angajații AIPA nu au acționat contrar legii. Acțiunile acestor au fost determinate de situația nefavorabilă creată în cadrul SRL „Agrogled” urmare procesului de insolvabilitate demarat paralel cu deciziile instanței. Totodată, angajați Agenției au acționat în acord cu legislația specială din domeniu, care stipula (la data survenirii cauzei) că insolvabilitatea constituie un

element de neeligibilitate pentru a beneficia de subvenții. Motivul *de jure* de a clasa cauza îl constituie și încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău prin care, urmare a executării documentului executoriu, a dispus încetarea procedurii de executare intentată la cererea creditorului SC „Agrogled" SRL. Respectiv, sesizarea depusă de către SRL „Agrogled" de a atrage la răspundere angajații AIPA este neîntemeiată. (f.d. 37)

În această ordine de idei, instanța reține faptul că din conținutul procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 al ședinței Comisiei disciplină se desprinde faptul că petiția SRL „Agrogled" a fost examinată de Comisia de disciplină.

Mai mult ca atât, s-a constatat cercetarea stării de fapt, audierea funcționarilor vizați care a fost efectuată de membrii Comisiei, nu doar de către secretarul acesteia, contrar alegațiilor reclamantei expuse în acțiunea înaintată.

Din aceste considerente, argumentele reclamantei SRL „Agrogled" cu privire la examinarea cazului doar de către secretarul Comisiei disciplină şi contrar prevederilor art. 36 subpct. 2) al Regulamentului cu privire la Comisia de disciplină, sunt neîntemeiate.

Totodată, fiind analizat conținutul răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, se atestă că Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a comunicat că la 15 iulie 2020 SRL „Agrogled" a solicitat Agenției să execute hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care a devenit executorie la 10 iunie 2020 prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a devenit irevocabilă urmare a emiterii încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat Agenție.

Între timp, prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a intentat un proces de insolvabilitate față de SRL „Agrogled", astfel, situația de fapt şi de drept s-a schimbat în defavoarea SRL „Agrogled".

Conform art. 27 alin. (3) şi (4) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare dezvoltarea agriculturii şi mediului rural, în vigoare la acel moment, (3) Beneficiarii care [...] au intrat în proces de insolvabilitate sunt obligați să restituie imediat valoarea subvenției. (4) Beneficiarii de subvenții sunt obligați să mențină în vigoare criteriile de eligibilitate de la data depunerii cererii de acordare a subvenției (plății directe) pe parcursul întregii perioade stabilite de Guvern, în dependență de domeniul investiției, durata de exploatare sau de viață a obiectului investiție, în caz contrar, beneficiarii de subvenții sunt obligați să restituie valoarea subvenției primite, cu excepția cazurilor de forță majoră.

Conform pct. 9 şi 15 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 910 din 25 iulie 2016, (9) Prevederile prezentului Regulament se extind asupra tuturor producătorilor agricoli care [.. nu

se află în proces de insolvabilitate, restructurare, reorganizare, lichidare. (15) Producătorii agricoli, beneficiari de subvenții, sânt obligați să mențină în vigoare criteriile eligibilitate de la momentul depunerii cererii de solicitare a sprijinului financiar în decurs de 5 ani, în caz contrar beneficiarii de subvenții sânt obligați să restituie suma subvenției, ținând cont de coeficient. inflației şi dobânda de întârziere, calculată în condițiile legii. Termenul de rambursare benevolă subvenției va fi de 30 zile, de la înaintare a solicitării din partea Agenției.

Conform pct. 6 şi 11 din Regulamentul privind condiţiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017, în redacția în vigoare la dat intentării procesului de insolvabilitate (25 septembrie 2020), sunt instituite următoarele criterii generale eligibilitate:

6. Prevederile prezentului Regulament se extind asupra tuturor producătorilor agricoli care [.. nu se află în proces de insolvabilitate/lichidare.

11. Producătorii agricoli beneficiari de subvenții, din momentul autorizării spre plată a cererii de solicitare a sprijinului financiar, sunt obligați – pentru o perioadă de 5 ani:

1) să asigure utilizarea conform destinației a obiectului investiției pentru care a primit subvenții, în scopul realizării obiectivelor şi indicatorilor asumați prin planurile de afaceri;

2) să întrețină obiectul investiției în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat;

3) să asigure toate condiţiile pentru desfăşurarea corespunzătoare a inspecțiilor post achitare de către reprezentanții împuterniciți de Agenţia de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură (în continuare – Agenție), inclusiv accesul în locurile şi spațiile unde este efectuată investiția obiect al subvenționării, la documentele juridice, financiare, tehnice care au stat la baza realizării investiției supuse subvenționate;

4) să nu admită înstrăinarea/darea în folosință sub orice formă a obiectului investiției pentru care a primit subvenția, după caz casarea, defrișarea plantațiilor multianuale, sacrificarea, inclusiv admiterea pieririi efectivului de animale, conform perioadelor de timp, după cum urmează:

a) 5 ani – pentru submăsurile 1.1, 1.2 (investițiile în echipament antigrindină/ antiploaie) 1.3, 1.4, 1.6, 2.2, 2.4 şi măsura 4;

b) 1/3 din durata de funcționare utilă a plantației multianuale subvenționate;

c) 2 ani – pentru bovine, bivolițe, ovine şi caprine;

d) 2 ani – pentru scroafe/scrofițe;

e) 1 an – pentru vieri, iepuri;

f) 3 ani – pentru domeniul apicol;

5) să notifice Agenției orice modificare survenită în realizarea adecvată a

obiectivelor şi indicatorilor aferenți investiției supuse subvenționării;

6) să aplice şi să întrețină materialele de vizibilitate aplicate pe obiectul investiției conform modelelor şi schițelor aprobate de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului.

În cazul încălcării obligațiilor invocate ori al intrării în proces de insolvabilitate sau lichidare, urmează să restituie suma subvenției, ținând cont de coeficientul inflației şi dobânda de întârziere, calculată în condiţiile legii, cu excepţia situațiilor de forță majoră, confirmate în modul stabilit.

Astfel, din normele invocate se desprinde că la momentul depunerii cererii de subvenționare producătorul agricol nu trebuie să fie în proces de insolvabilitate şi să mențină acest statut pentru o perioadă de 5 ani, precum şi în cazul în care față de producătorul agricol se intentează un proces de insolvabilitate înăuntrul perioadei de 5 ani de la data depunerii cererii de subvenționare, acesta este obligat să restituie subvențiile încasate.

În speță, instanţa reţine că insolvabilitatea SRL „Agrogled” a fost constatată de către Judecătoria Chişinău, sediul Central prin hotărârea din 25 septembrie 2020, fapt ce obliga Agenția să pretindă restituirea subvențiilor acordate în mărime de 4 375 158 lei, în temeiul normelor legale citate supra, ori, conform art. 33 alin. (2) din Legea nr. 71/2023 cu privire la subvenționarea în agricultură și mediul rural, procedura de examinare a cererilor de subvenționare depuse până la data intrării în vigoare prezentei legi se va desfășura în baza prevederilor actelor normative în vigoare până la data intrării vigoare a acesteia.

În speță, cererea de subvenționare 1.2-V/1810TR7194 a fost depusă în baza Regulamentului privind condițiile, ordinea şi procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017.

Conform Regulamentului, procedura de autorizare spre plată se realizează în conformitate cu Capitolul IV, secțiunea a 4-a Autorizarea spre plată a subvenției, iar responsabilă de această procedură este Direcția Autorizarea Plăților.

De altfel, actele cauzei atestă că hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost executată integral și benevol de către Agenție, fără a fi necesară intentarea procedurii de executare silită de către Curtea de Apel Chișinău. În contextul executării benevole, Curtea de Apel Chișinău a încetat procedura prin încheierea din 14 mai 2024.

Referitor la suspendarea plății de 2 000 000,00 de lei, în conformitate cu cererea nr. SF/2008TR0080, depusă conform Hotărârii Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020, se reține că SRL „Agrogled” a solicitat suma de 4 082 220,00 de lei, or, de către Agenție a fost transferată doar suma de 2 082 220,00 de lei, restul sumei de 2 000 000,00 de lei

nu a fost transferată din cauza epuizării fondului alocat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2020 pentru aprobarea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020.

În consecință, solicitarea de transfer, în beneficiul SRL „Agrogled” a mijloacelor financiare restante, în sumă de 2 000 000,00 de lei, nu a fost acceptată, iar decizia Agenției a fost contestată de către administratorul de insolvabilitate.

După ce circumstanțele de drept și de fapt pe marginea cererii de admitere a creanțelor au fost clarificate definitiv, în data de 13 septembrie 2023, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, prin procesul-verbal al ședinței Comisiei centrale de examinarea a cererilor depuse în cadrul dosarelor de acordare a compensațiilor și respinse de Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură, a reluat procedura de examinare a cererii de acordare a compensațiilor depusă de SRL „Agrogled” și a considerat-o eligibilă, astfel autoritatea publică pârâtă a fost obligată să achite suma de 2 000 000,00 de lei în beneficiul SRL „Agrogled”.

Instanța de judecată constată că acțiunile autorității publice pârâte se califică ca fiind conforme cadrului legal, ori, art. 27 alin. (3) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural (în redacția anului 2020) stabilea că beneficiarii ... care au întrat în proces de insolvabilitate sunt obligați să restituie imediat valoarea subvenției.

În atare circumstanțe, angajații Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură s-au conformat dispozițiilor cuprinse în decizia emisă de către Comisia centrală din cadrul Misterului, nefiind incidentă vreo faptă care să fie calificată drept abatere disciplinară.

Instanța de judecată subliniază faptul că pentru a reține în sarcina salariatului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, care sunt subiectul, obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unui element constitutiv, nu poate surveni răspunderea disciplinară a salariatului.

La caz, Comisia de disciplină a constatat lipsa săvârșirii unei fapte ilicite sub formă de acțiune sau inacțiune care să contravină legislației muncii, adică nu există latura obiectivă, deci răspunderea disciplinară nu poate fi angajată din motivul că nu sunt întrunite cele patru demente constitutive ale abaterii disciplinare.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și de drept stabilite nu s-a confirmat faptul că funcționarii Agenției au acționat tendențios în raport cu SRL „Agrogled”, ci dimpotrivă, acțiunile acestora denotă prudență și diligență în raport cu mijloacele financiare bugetare.

Cu privire la poziția exprimată de reclamanta SRL „Agrogled”, referitor la efectuarea anchetei de serviciu de către secretarul comisiei, nefiind constituit un grup de lucru, instanța îl apreciază ca fiind nefondat, având în vedere că secretarul comisiei a întocmit Raportul privind ancheta de serviciu pe cazul SRL „Agrogled”

și l-a prezentat membrilor Comisiei de disciplină, în cadrul ședinței din data de 16 decembrie 2024 și pe marginea căruia comisia a luat o decizie în unanimitate, faptul că nu s-a constituit un grup de lucru poate fi apreciat ca fiind un viciu minor de procedură, care nu afectează soluționarea cauzei, întrucât litigiul în cauză nu poate fi calificat ca fiind unul complex.

În completarea celor menționate anterior, se consideră că, în acest mod, nu a fost afectată procedura de desfășurare a anchetei disciplinare, pe motiv că secretarul comisiei și-a îndeplinit, integral și în termen, toate atribuțiile stabilite de Regulament, vizavi de întocmirea raportului privind ancheta de serviciu.

Conform art. 16 alin. (1) din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

De altfel, SRL „Agrogled” nu a prezentat probe care ar demonstra contrariul, ori, în acord cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanţa de judecată reţine că niciunul din temeiurile invocate de reclamantă, întru anularea răspunsului nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025, răspunsului nr. 760/03 din 26 decembrie 2024 a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a deciziei adoptate conform procesului-verbal nr. 5 din 16 decembrie 2024 de către Comisia de disciplină din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de ilegalitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile, or, actele contestate au fost emise conform legii, de către organul competent, conform procedurii stabilite și sunt legale și întemeiate.

Drept urmare, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actelor emise de autoritatea publică pârâtă.

Instanța de judecată, raportând normele de drept citate la circumstanțele reflectate supra, reține că procedura administrativă desfășurată de Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură a fost desfășurată conform normelor de procedură reglementate de legea specială, în termenii stabiliți și conform competențelor care revin autorității publice pârâte.

În contextul celor relatate, instanţa evidențiază că pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acţiune, urmează nu doar la general să-şi expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-şi întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice

care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată respinge pretenția de anulare a actelor administrative, ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge și cerința reclamantei privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În consecință, având în vedere normele legale aplicabile, circumstanțele de fapt stabilite și criticile formulate de reclamantă, instanța de judecată constată că răspunsul nr. 760/03 din 26 decembrie 2024, răspunsul nr. 40/04 din 21 ianuarie 2025 emis de Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură și decizia emisă de către Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în procedură prealabilă sunt legale și întemeiate. Autoritatea publică pârâtă a respectat procedura de emitere a actului administrativ, acesta fiind emis în conformitate cu normele legii materiale aplicabile speței. Instanța nu a constatat niciun fel de abateri în emiterea actelor administrative individuale defavorabile în privința reclamantei SRL „Agrogled”, iar legalitatea acestora nu a fost pusă la îndoială. Contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată, desfășurat cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității de tratament, ceea ce conduce la concluzia că nu există temeiuri pentru admiterea acțiunii reclamantei.

Reieșind din cele enunțate, instanța învederează că soluția asupra fondului cauzei, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de „Agrogled”, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură, terț Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea răspunsului nr.760/03 din 26 decembrie 2024, răspunsului nr.40/04 din 21 ianuarie 2025 emise de Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură și a deciziei emisă de către Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula