Dosarul nr. 1-210/2019
Pigd 1-19146205-18-1-11092019

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 februarie 2026 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Postu
Grefieri Silvia Salcuțan, Olga Popovici, Maria Fală, Dobînda Alexei, Maria Stefaniuc

Cu participarea:
procurorului Eugeniu Gogu
avocatului Tatiana Voloh în interesele inculpatului Andronic Andrei
În lipsa:
Inculpatului Andronic Andrei
Părții vătămate, Petco Vitalie

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui,

Andronic Andrei Nicolae, a.n.*****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****, moldovean, cetăţean al R. Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, fără copii la întreținere, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei: 11.10.2019 – 05.02.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

1. **Andronic Andrei Nicolae**, la data de 31 martie 2019 aproximativ la ora 16:00 min, în timp ce se afla în curtea domiciliului cet. Igor Damaschin, amplasat în raionul Ștefan Vodă, s. *****, acționând cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, desconsiderând normele etice general acceptate, printr-un cinism și obrăznicie deosebită, a provocat un conflict cu partea vătămată Petco Vitalie, în urma căruia, pe neașteptate 1-a lovit cu o cană în cap, la ce ultimul a căzut jos.

Ulterior, Andronic Andrei, continuându-și acțiunile sale huliganice, fară nici un motiv, fiind de partea cealaltă a gardului, a aruncat cu un topor în regiunea capului a părții vătămate Petco Vitalie, la ce ultimul de asemenea a căzut jos, astfel, fiindu-i provocate dureri fizice, care,

potrivit *raportului de expertiză judiciară nr. 201930D0036 din 07 iunie 2019,* la cet. Petco Vitalie s-au constatat excoriații în regiunea frontală, care se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet.* ***Andronic Andrei Nicolae****, a săvârșit infracțiunea de Huliganism,– după semnele calificative ,,acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, prin opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă acte huliganice, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc print-un cinism sau obrăznicie deosebită săvîrșită cu aplicare unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății* - adică infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal.
3. Din motivul neprezentării inculpatului la ședințele de judecată, acesta a fost anunțat în căutare de către instanța de judecată. Astfel că, conform informației parvenite de la IP Ștefan Vodă a fost informată instanța precum că la data de 31.01.2024 a fost pornit duplicatul dosarului de căutare cu nr. 2023330022. Prin urmare, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului iar la demersul procurorului au fost date citire declarațiilor inculpatului depuse la urmărire penală.
4. ***Conform procesului verbal de audiere în calitate de bănuit, cet. Andronic Andrei,*** a declarat că, la de 29.03.2019, din s. *****, r-nul, *****, a fost invitat de către un prieten cet. Damaschin Igor, care urma să-și sărbătorească ziua sa de naștere în s. *****, r-nul. Ștefan Vodă. Ajungând la ultimul la domiciliu, era aproximativ ora 16.00 min. Intrând în curtea casei, la masă se afla mai multe persoane parțial cunoscute și anume o persoană pe nume Vladimir, o persoană de gen masculin care recent revenise din Moscova. Apropiindu-se de masă, din partea cet. Damaschin i-a fost propus să servească vin, la ce a acceptat și a consumat două pahare a câte 150 mg**.** Fiind obosit de drum, a decis să plece să se odihnească, a intrat în casă și s-a culcat în pat. La data de 30.03.2019, de dimineață, avea dureri de cap și se simțea rău, fapt ce toată ziua s-a aflat în casă. La data de 31.03.2019, în jurul orei 07:00-08.00, a fost rugat de către Igor să-l ajute să efectueze ordine la magazinului care este situat în gospodăria domiciliului său, fapt ce a acceptat și s-a deplasat cu el la magazin. La un moment dat, în magazin a intrat două persoane și anume cet. Petco Vitalie și cet. pe nume Artur care se afla în uniformă de serviciu fiind după presupunere angajat al poliției de frontieră (vameș). Ca urmare, Artur i-a propus să servească cu ei câte o bere, la ce a refuzat. În treizeci de minute, aceștia insistînd a servit o bere 0.5 l, cât și ei serveau. În continuare, cu ei a început a discuta pe tematica serviciului militar. În timpul discuției, persoana pe nume Artur repetat i-a propus să servească o sticlă de bere, la ce a refuzat. La un moment dat, Igor a propus să pregătească cârnăciorii rămași de la data de 29.03.2019, la ce a acceptat. Ulterior, au intrat toți în casă, unde a început să servească vin alb de casă, inclusiv și el a servit. Concretizează că, în timp ce pregătea cârnăciorii, de ei s-a apropiat cet. Dubcovețchi Oleg. Ca urmare, după preparare cârnăciorilor s-au așezat la masă și au început a discuta pe diverse tematice. La masă se afla și cet.Petco Vitalie, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică și a început în adresa sa cu ton ridicat să reproșeze pe subiectul vieții persoanelor deținute în penitenciar. Luând în considerație că el anterior și-a executat pedeapsa, cunoscând în realitate situația la subiectul în cauză, a încercat prin discuție să-l corecteze, din motiv că avea o viziune greșită. La care dânsul a devenit agitat, comunicându-i că va aduce o persoană care de asemenea a fost condamnată și cunoaște cu mult mai bine ca el. La un moment dat, conflictul luând amploare, el a decis să finiseze discuția cu Petco Vitalie și servitul băuturilor alcoolice, a dorit să lase cana din mână cu care servea vin, însă

din motiv că lângă el (inculpatului) se afla cet. Dubcovețchii Oleg, inclusiv toată masă era înconjurată de persoane, el a decis să arunce cana în perete care se afla la o distanță de 1-2 m, din motiv ca să nu mai servească nimeni. În acel moment, toarta canei s-a aninat de degetul mânii ca fiind foarte mică, și-a schimbat direcția de lovire și a nimerit întâmplător în Petco Vitalie. În scurt timp, Petco Vitalie, a părăsit curtea casei unde s-a deplasat în drum. În jurul a zece minute, Petco Vitalie a revenit, s-a apropiat de el și a solicitat să iasă la drum pentru a discuta cu o persoană adusă de el, care a stabilit a fi Socolan Serghei. Dupa discuția cu el, a intrat în curtea casei. Deplasându-se spre masă, la un moment dat din spate a fost lovit de mai multe ori cu picioarele și mâinile pe diverse părți ale corpului, la ce a căzut jos în inconștiență. Presupune că au fost cet. Petco Vitalie și Socolan, cu atât mai mult că Petco Vitalie, înainte de a intra în ogradă s-a izbit spre el în timp ce și el intra în ogradă. Revenindu-și, era deja seara și se afla în casă cu ușa încuiată din interior și cu o fereastră semideschisă și auzea voci care încercau cu mâna să deschidă fereastra și să intre în domiciliu. În acel moment el a telefonat la 112 cerând ajutor. Peste două ore, a fost telefonat de un angajat al poliției, care s-a prezentat a fi șef de post și i-a sugerat să iasă pentru a stabili circumstanțele cazului. Din motivul că a trecut deja mai mult de două ore și simțindu-se rău, nu a dorit să conlucreze cu șeful de post și a decis să se adreseze la organele de drept or. Chișinău. Concretizează că, când și-a revenit a stabilit că era maltratat fizic având echimoze pe față, buzele umflate și simțea sânge în gură și a simțind că-i lipește un dinte din cavitate-a bucală și cap. A trecut expertiza extrajudiciară la 04.04.2019 în or. Chișinău. Conform raportului în cauză s-a concluzionat că într- adevăr a avut leziunile corporale indicate mai sus, care au fost cauzate, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, fiind cauzate vătămare corporală neînsemnată. Copia acestui raport îl prezintă. Mai concretizează că, în acea zi el și-a efectuat poze a leziunilor corporale, pe care le-a păstrat în telefonul mobil expediindu-le inspectorului de sector Copancean Andrei, care examinează cererea depusă de el (inculpat) cu privire la maltratarea sa. Următoarea zi, după ce nu a dorit să discute cu șeful de post, el i-a reproșat lui Igor, că va face tot posibil ca persoanele vinovate în cauzarea leziunilor lui (inculpatului) să fie atrase la răspundere. La ce acesta, s-a speriat și a invocat ca să nu se adreseze împotriva lor, reproșându-i că el(inculpatul) a aruncat cu un topor în cet. Petco Vitalie. Abia atunci a aflat de topor. Adaugă că, tot Igor i-a spus că aceste persoane îl caută și doresc să îl maltrateze în continuare, concret că au dorit să-i lege o piatră de gât și să-l înece, dându-i de înțeles să nu scrie cerere în potriva lor. Concretizează că, el (inculpatul) a fost provocat de către persoanele indicate mai sus, care de fapt ei au inițiat cearta și au încălcat ordinea publică, maltratându-l fizic, iar acțiunile sale au fost îndreptate pentru a se apăra din discuțiile indecente ale lor, care aveau scop de a-i înjosi onoarea și demnitatea./f.d.65/

5. ***Declarațiile părții vătămate, Petco Vitalie fiind audiat prin intermediul videoconferenței, fiind avertizat pentru darea declarațiilor false, a declarat că*****,** cu inculpatul Andronic Andrei nu sunt în legături de rudenie. Data luna nu ține minte dar era undeva 7 ani în urmă, afară era timp de vară. El nu ține minte cele întâmplate și anume toate circumstanțele dar ține minte că i-a fost aplicată o lovitură. Cele întâmplate au avut loc la domiciliul lui Damaschin, acolo mai era Andronic, Artur Slobozian de la început erau aceste persoane. Ține minte că se aflau la masă și vorbeau, la un moment dat a fost lovit cu cana în regiunea capului o singură dată de către Andronic Andrei. După lovitură el (partea vătămată) a ieșit afară și s-a iscat un conflict și Andronic Andrei a luat toporul și iarăși l-a lovit în regiunea capului, a fost o singură lovitură, cu muchia toporului. Susține declarațiile făcute la faza de

UP. După loviturile aplicate de Andronic Andrei în adresa sa (părții vătămate) el (partea vătămată) a fugit de la fața locului, și a apelat la poliție și la ambulanță. Concretizează că când i-a fost aplicată lovitura cu cana se aflau în casă, iar lovitura cu muchia toporului a avut loc în curtea casei. Cele întâmplate a mai fost văzută de mai mulți oameni deoarece la acea curte avea acces mai multe personae, fiindcă acolo era un magazin. A fost preluat de ambulanță. Cele întâmplate au văzut în jur de 10 persoane, locuitori ai *****, r-l. Ștefan Vodă. A concretizat că la masa mai erau și Dubcovețchii Oleg. Anterior nu a mai avut conflicte cu Andronic, nu l-a cunoscut anterior. Cunoaște că el des venea la Damaschin Igor. În afară de lovituri Andronic Andrei în adresa sa (părții vătămate) mai spunea cuvinte necenzurate, înjura foarte mult. Nu ține minte cum au reacționat cei prezenți la loviturile aplicate de Andronic în privința sa (părții vătămate). Socolan, Damaschin încercau să-l calmeze pe Andronic. Concretizează că el (partea vătămată) când a fost ultima ședința de judecată, a avut un act de împăcare și nu înțelege de ce nu s-a finisat tot. Concretizează că ei toți stăteau la masă, ei toți vorbeau despre ceva dar nu ține minte despre ce vorbeau, în timpul discuției Andronic Andrei i-a aplicat lovitură cu cana care se afla pe masă, și ultimul a luat cana și a aruncat în direcția sa (părții vătămate). Cu toporul Andronic Andrei se afla la o distanță de 1 m de lângă el (partea vătămată), dar nu ține minte cum a ajuns toporul spre el (părții vătămate) fiindcă era inconștient. După lovitura cu cana au ieșit toți afară, dar nu ține minte cum a ieșit Andronic Andrei după el (părții vătămate). Menționează că careva pretenții nu are în privința lui Andronic Andrei.

6. ***Declarațiile martorului Socolan Sergiu, audiat prin intermediul videoconferinței, fiind avertizat pentru darea declarațiilor false, a declarat că***, cu inculpatul Andronic Andrei nu sunt în legături de rudenie. Cele întâmplate au avut loc era toamna, se afla în stradă în s. ***** la domiciliu mamei, și i s-a plâns Petco Vitalie că este bătut de Andronic Andrei, care l-a lovit cu ulciorul în cap și era murdar de sânge și vin. După, el (martorul) l-a întrebat pe Petco Vitalie cine l-a lovit și ultimul a spus că a venit un băiat din pușcărie la domiciliul lui Damaschin, și el (martorul) împreună cu Petco Vitalie s-au dus acolo, și au văzut că acolo mai erau 3 persoane, și Petco era al 4, și când a ajuns l-a întrebat cine l-a lovit și Petco Vitalie a spus că iată-l și l-a scos din ogradă și în stradă a început să-l întrebe de ce face așa și el (inculpatul) a început să i-a pietre de jos să arunce în direcția lor și ei toți au sărit să-l bată, și la un moment l-a luat Damaschin l-a dus în casă să-l liniștească. La dus în casă l-a culcat și a închis casă, stăpânul casei i-a propus să le pună câte o bere și la terasă localului au servit bere, la un moment dat de după gard a văzut cum Andronic Andrei se uita și el era gătit cu un topor în mîină, iar Petco Vitalie l-a observat și a reușit să se dea într-o parte și doar oleacă l-a atins la cap, și când a văzut că cu toporul nu a reușit și a început să ia pietre de jos și arunce în direcția lor și el (martorul) a sărit gardul ca să-l liniștească și acolo după gard era săpat un șanț și după au venit prietenii săi ca să îl liniștească și ei când au văzut că el este așa de agresiv au chemat poliția și pentru Petco Vitalie a chemat ambulanța, fiindcă era cu capul spart. Indică că, Andronic Andrei arunca în direcția lor și pietre și cu toporul și vorbea cu cuvinte necenzurate. La acel local erau în jur de 6-7 persoane sau apropiat mulți la acel local. Conflictul s-a iscat din câte cunoaște din faptul că erau la masă și discutau că băieții care își fac serviciul militar sunt bravo și Andronic spunea că nu-s buni și că sunt niște proști ca cei de la armată. Declară că lui Andronic Andrei, el (martorul) personal l-a împins, apoi când a sărit peste gard să-l liniștească el (martorul) a căzut în șanț și el (martorul) nu i-a aplicat lovituri dar băieții când l-au luat de pe el (martorul), a încercat să-l liniștească. Stăpânul casei l-o dus în casă și l-o închis, și concretizează că când a sărit cu

toporul el (martorul) a început să-l interogheze pe stăpânul casei, care a zis că nu și-a dat seama că o rămas fereastra deschisă. Nu a fost vorba că să-l agreseze pe Andronic Andrei, și el (martorul) l-a băieți le-a spus că nu pune mîină pe el (pe inculpat). Andronic Andrei era servit.

7. ***Declarațiile martorului Damaschin Igor, fiind audiat în ședință de judecată, fiind preîntîmpinat pentru darea declarațiior false a declarat că***, aproximativ la data de 30 martie anul 2019 în s. *****, r-l Stefan Vodă, pe data de 29 martie 2019 a sărbătorit ziua sa de naștere și au fost Socolean Sergiu, Dubcovețchi Oleg, Slobozian Artur. A stat puțin cu ei și a pleact la lucru, nu a servit alcool. Magazinul îi apraține lui și are denumirea de,,Cristina SRL,,. Au venit băieții la el, la sprinceana lui Petco a văzut sînge, ei s-au certat. Toți 3 băieți l-au bătut pe Andronic. Andronic a luat toporul și l-a aruncat în direcția terasei. La terasa era Petco, Dubocovețchii și Socolan, Slobozian deja era plecat. După băieții au sărit gardul, Socolan, Dubcovețchii și Petco l-au călcat cu picioarele pe Andronic. Petco a chemat niște băieți de la Causeni și ziceau sa-l ia în sat, zicînd sa-l înece dar el (martorul) nu le-a permis, unul era de la pușcărie.L-a alungat și au plecat. Nu îi este rudă. Sunt doar cunoscuți cu Andronic.Andronic a aruncat doar cu toporul și l-a nimerit pe Petco Vitalie. El, Petco i-a zis că l-a nimerit în frunte. Petco a chemat ambulanța care i-a pus pansament, a văzut, era la magazin. Andronic când a aruncat toporul nu a zis nimic.Nu a văzut să se certe Andronic cu Petco. Nu a văzut piatră. Pe data de 29 martie 2019 la ziua sa au fost în ospeție. Totul a fost bine fară ceartă. Pe data de 30 martie 2019 ei au plecat la sauna. Care au fost la masă, toți au plecat la sauna. Conflictul s-a început peste 2 ore. Posibil era să vadă de după gard ce se intîmplă. Petco a pleact mai târziu după ce a plecat ambulanța. A doua zi Petco a venit cu doi prieteni. Adronic a zis să-i dea lui Petco 2000 de lei pentru a se împăca. Nu a obervat obiecte stricate. Nimeni nimic nu i-a zis de ce s-a început cearta. Totul s-a intamaplat la data de 30 martie 2019, ora 17:00. Pe 31 martie Andronic a plecat la *****.
8. ***Declarațiile martorului Slobozean Artur, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată fiind avertizat pentru darea declarațiilor false a declarat că***, în luna martie anul 2019, l-a văzut pe Andronic Andrei pentru prima dată. El se afla în s. *****, r.l Ștefan Vodă la domiciliul lui Damaschin Igor unde s-a întîlnit cu Petco Vitalie și Dubcovețchii Vitalie, Socolan Serghei. Mai era și Andronic Andrei pe care l-a văzut prima dată. Au băut băuturi alcoolice, și între Andronic și Petco s-a iscat o ceartă, Andronic a început primul a arunca cu un pahar în Petco și l-a nimerit în regiunea capului, a văzut sînge la capul lui Petco. Ei se fugăreau unul după altul și au ieșit din garajul în care ei erau. Apoi el (martorul) a plecat acasă. Mai tîrziu a aflat de la Petco că Andronic l-a lovit cu toporul în regiunea capului. Deodată a stat acolo, însă nu s-a implicat în conflictul lor, apoi peste un timp a mers acasă. Nu cunoaște cine a sunat la ambulanță și la poliție. Nu-și aduce aminte care după care alerga, în alergarea dată era implicat Andronic, Petco, Socolan, alergau, el (martorul) era în garaj, mai era și stăpînul acolo, Igor Damaschin. El a stat aproximativ vre-o 10 minute, el (martorul) nu i-a văzut să se întoarcă înapoi în garaj. Apoi el (martorul) a plecat acasă. Cît timp a stat la masă împreună ei nu s-au bătut. Ei discutau la masă apoi Andronic a aruncat cu paharul în Petco. Au ieșit toți afară, Petco a spus că-l durea capul. În prezența sa nu s-au aplicat lovituri nimănui. Nu-și aduce aminte să-i fi spus cineva de perioada cînd a fost lovit cu toporul.
9. ***Declarațiile martorului Dubcovețchii Oleg, fiind audiat în ședința de judecată, fiind avertizat pentru darea declarațiilor false, a declarat că*****,** cu aproximativ 5-6 ani în urmă, era cald afară, a venit cu Vitalie Petco în ospeție la Damaschin Igor în satul *****. Damaschin avea treabă cu magazinul. S-au pus la masă cu domnul Andronic. Au început a consuma vin.

El (martorul) stătea la masă iar Andronic cu Vitalie Petco au început a discuta. Ce anume discutau nu-și aduce aminte. După aceea brusc Andronic l-a lovit pe Vitalie cu cana în cap și a început să sângereze. Vitalie imediat a plecat. După spusele lui Vitalie, pe drum s-a întîlnit cu Socolan Sergiu. Sergiu l-a întrebat ce s-a întâmplat și ei s-au pornit înapoi la Andronic să se lămurească din ce cauză l-a lovit cu cana. Când s-au reîntors doreau să-l scoată pe Andronic afară să se lămurească. Andronic nu dorea să iasă, Sergiu, a încercat să-l scoată cu forța dar nu a putut. Andronic a început să-l ofenseze pe Sergiu Socolan. Atunci Sergiu a reușit să-l lovească de vreo 2 ori pe Andronic. După aceasta Andronic a închis poarta și a început să arunce cu pietre în Sergiu Socolan și Vitalie. A venit proprietarul casei Damaschin, și l-a luat în casă pe Andronic. După aceasta ei, Sergiu, Dubcovețchii și Vitalie au plecat la terasă unde era magazinul. Mai erau persoane la terasă, posibil era Mihail Morari și Artur Slobozian. Acolo stăteau și serveau mai departe. La un moment dat Andronic a apărut în spatele lor după gard și a început să arunce cu pietre în ei. După aceasta a aruncat și cu toporul. Băieții de la terasă au văzut că nu se liniștește au sărit gardul și l-au bătut un pic. Igor Damaschin a văzut aceasta și l-a luat în casă pe Andronic și atât. Vitalie Petco a întrebat pe Andronic de ce a stat la pușcărie, posibil acesta a fost motivul conflictului. Primul a aplicat lovitura Andronic, l-a lovit cu cana în cap pe Vitalie. Când erau la masă a văzut cum Andronic a aruncat cu pietre și cu toporul. După cum ține minte el (martorul) doar a văzut cum arunca cu pietre și cu toporul. Cineva i-a zis să se liniștească. La terasă erau în jur de 5-6 persoane. Era după amiază, era ziua. Terasa este accesibilă tuturor. Conflictul nu a fost continuu, a fost cu pauze. Mai întîi l-a lovit cu cana, după aceasta s-a dorit să fie scos afară și după la terasă. Stăteau alături și discutau, cana nu ține minte unde era. Nu-și aduce aminte cum era poziționat Andronic. La masă erau doar ei 3. După ce Petco a plecat, a rămas el (martorul), Andronic și Artur Slobozian. Era și el (martorul) în stare de ebrietate. Poate l-a întrebat de ce l-a lovit dar nu ține minte ce i-a răspuns. Cât a rămas în 3, Andronic nu era agresiv, era liniștit. Nu cunoaște cât a stat la masă. Petcov s-a întors când ei erau în ogradă. Când s-a întors Petco, Andronic a intrat în discuție cu Sergiu Socolan. Când a venit Socolan, ei erau în curte. Din curte au trecut la terasă. A rămas în curte când a plecat Petco. Când au venit înapoi tot în curte erau. Sergiu cu Petco nu au intrat în ogradă, stăteau la poartă. Andronic s-a aprins iar când au venit Sergiu cu Petco. Nu ține minte comportamentul lui Andronic în acel moment. Socolan tot era agresiv atunci, nu ține minte dacă îl numea cu cuvinte urâte. Socolan a dorit cu forța să-l scoată pe Andronic în drum, dar n-a reușit. În acel moment Socolan l-a lovit de vreo 2 ori, iar Andronic a închis poarta. La terasă a aruncat o dată cu toporul, de după gard. Toporul nu a lovit pe nimeni. Cu toporul nu l-a lovit pe Petco în cap. După câte țin minte, cu toporul nu a lovit pe nimeni. Cu cana l-a lovit în frunte. După ce s-au dus la terasă, peste vreo oră, Andronic Andrei a început să arunce cu pietre. Menționează că Andronic a început a arunca cu pietre și cu toporul după ce Socolan l-a lovit pe Andronic.

10. *Întru confirmarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, procurorul a prezentat următoarele probe administrate la urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:*
11. **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2019** în cadrul cărei acțiuni a fost examinat locul comiterii infracțiunii unde a fost depisat un topor metalic, cioburi a unei căni din ceramică în număr de 19 bucăți./f.d.13/
12. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 201930D0036 din 07 iunie 2019,*** prin care s-a stabilit la cet. Petco Vitalie, excoriații în regiunea frontală care se califică ca vătămare corporală

neînsemnată. Luând în considerare localizarea anatomică a leziunilor corporale, formarea lor de la căderea corpului este puțin probabilă./f.d. 80/

13. ***Proces verbal de examinare din 22.05.2019****,* în cadrul căreia a fost examinat toporul și cioburile din ceramică depistate și ridicate la locul comiterii infracțiunii./f.d. 68/
14. ***Proces verbal de confruntare din 06.09.2019,*** **efectuat între martorul Slobozian Artur și Andronic Andrei**, în cadrul căruia, învinuitul a recunoscut faptul că, a avut loc un conflict între el și Petco Vitalie, în urma la ce acesta a aruncat cu o cană, însă afirmă că a dorit să o arunce în perete. /f.d.115/;
15. **Corpuri delicte**: Cioburi a unei căni din ceramic în număr de 19 bucăți, un topor metalic cu mâner din lemn recunoscute prin ordonanța din 22.05.2019 ca corpuri delicte și care se află în camera de păstrare a IP Ștefan Vodă./f.d.67/
16. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În co nformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
18. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
19. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
20. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
21. *Ordinea publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.
22. *Obiectul juridic* principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.
23. Acțiunilor de huliganism le sânt caracteristice anumite trăsături care evidențiază atitudinea făptuitorului față de normele de convieţuire socială. Fapta comisă denotă o atitudine lipsită de respect ieșită din comun, manifestată în așa mod, încât făptuitorul nu se sfiește de anturajul în care este comisă fapta, nu se sfiește de percepția celor din jur, ci din contra în mod deschis exprimă atitudinea sa rebelă și urmărește ca aceasta să fie percepută de cei din jur.
24. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.287 Codul Penal, are un caracter simplu atunci cînd această infracțiune se exprimă în acțiuni care, în conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

25. În cazul dat, *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva acțiunii de huliganism.
26. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.287 Codul penal, îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.
27. *Latura obiectivă* a infracţiunii specificate la art.287 Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
28. Respectiv, inculpatul Andronic Andrei în mod cert a atentat la obiectul juridic principal – relațiile sociale cu privire la ordinea publică și la obiectul material – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei, fiind materializată latura obiectivă prin acțiuni manifestate deschis, în prezența martorilor oculari, într-un loc public, cu derularea în timp a conflictului, nefiind o acțiune spontană și de moment
29. *Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care cu bună-știință, în lipsa oricăror temeiuri, a acționat într-un mod huliganic.
30. Fapta prejudiciabilă examinată constă în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Acţiunile de huliganism sânt orientate, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice.
31. În atare situaţie, făptuitorul îşi dă seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică, pentru ce și urmează să poarte răspundere.
32. *Subiectul infracțiunii* prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică care la momentul săvîrșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.
33. În contextul celor relevate, sub aspectul consumării semnelor constitutive a componenței de infracțiune, instanța de judecată remarcă că, prin fapta infracțională comisă a fost adusă atingere atât relațiilor sociale cu privire la ordinea publică cât și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei, or anume inculpatul, aflându-se într-un loc public ”...acţionând din motive huliganice, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, ignorând regulile de conduită în public, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin utilizarea cuvintelor necenzurate, în prezenţa mai multor persoane, a iniţiat un conflict cu Petco Vitalie, i-a aplicat o lovitură cu cană în cap, la ce ultimul a căzut. Ulterior, Andronic Andrei, continuându-și acțiunile sale huliganice, fară nici un motiv, fiind de partea cealaltă a gardului, a aruncat cu un topor în regiunea capului a părții vătămate Petco Vitalie, la ce ultimul de asemenea a căzut jos, astfel, fiindu-i provocate dureri fizice, care, potrivit **raportului de expertiză judiciară nr. 201930D0036 din 07 iunie 2019,** la cet. Petco Vitalie s-au constatat excoriații în regiunea frontală, care se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**
34. Totodată, instanța reține că în cazul în speță, este prezentă intenția directă de comitere a acțiunilor violente, or acțiunile inculpatului Andronic Andrei au fost îndreptate spre cauzarea vătămării sănătății părții-vătămate, dânsul recurgând la acțiuni cu caracter violent, produsă prin aplicarea loviturilor cu o cană în cap și cu aruncarea toporului, fapt ce a pus în pericol viața părții vătămate, așa cum s-a constatat prin Raportul de expertiză judiciară

nr.201930D0036 din 07 iunie 2019 la cet. Petco Vitalie s-au constatat excoriații în regiunea frontală, care se califică ca **vătămare corporală neînsemnată**

35. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal, se dovedeşte prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor şi probele din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.
36. În dezvoltarea concepțiilor pre citate, urmează a pune în evidență faptul că, în vederea interpretării și aplicării corecte a alin.(3) al art.287 Codul penal, prin aplicarea sau amenințarea cu alte obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, este necesară existența unui pericol real, nu unul imaginar, nu unul de glumă și lipsit de seriozitate. Mai mult ca atât, pentru aplicarea răspunderii penale conform normei penale supuse cercetării, nu este suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa, în timpul săvârșirii huliganismului, mijlocul corespunzător de săvârșire a infracțiunii, ci este necesar ca acesta să fie aplicat (sau să se încerce aplicarea lui) în vederea anihilării victimei pe calea influențării psihice.
37. Astfel, reținînd conținutul procesului-verbal din 03.04.2019, de cercetare la fața locului a domiciliului lui Damaschin Igor din s. *****, r-l Ștefan Vodă, cu participarea părții vătămate Petco Vitalie, s-a constatat că: s-a ridicat un topor metalic cu coadă de lemn și bucăți a unei căni din ceramică în număr de 19 bucăți. În fototabelul din (f.d.20-22) se vizulalizează urme asemănătoare cu cele de singe. Se mai vizualizează un gard și un magazin, iar alăturat gardului se prezintă cîteva pietre de mărime medie. La (f.d.23) este prezentată masa, unde toți au stat și au servit băuturi alcoolice.
38. Instanța de judecată menționează că, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile inițiale ale părții vătămate care corespund cu cele date inițial în cadrul urmării penale și a martorilor interogați atât în cadrul urmării penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, or atît partea vătămată, cît și martorii audiați în ședința de judecată au dat declarații sub jurământ.
39. La data de 12 august 2021 a fost pronunțată Hotărîrea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) CP. Curtea Constituțională a hotărît: Se declară neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002. Prin urmare, calificativul „*grosolan*„ și „*cinizm,* urmează a fi exclus.
40. Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art.101 Codul de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, Andronic Andrei a avut loc, fiind săvârșită de ultimul și încadrează acțiunile lui în componența infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(3) Codul Penal, *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, prin opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*
41. În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Andronic Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.3) Cod penal și să-i fie stabilită

pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cheltuielie de judecată în sumă de 448 de lei să fie încasate de la inculpat în beneficiul statului.

42. Avocatul inculpatului a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că acesta nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, or în cadrul cercetării judecătorești procurorul nu a demonstrat prin martorii audiați precum că inculpatul a comis infracțiunea imputată, or de fapt toți martorii se aflau într-o companie privată purtînd o discuție. Susține că inculpatul nu a avut intenția de a cauza vătămări corporale, iar conflictul nu a afectat ordinea publică. Lovitura cu cana a fost una întâmplătoare, iar imediat după aceasta conflictul a încetat. Din declarațiile martorilor nu rezultă existența intenției directe a inculpatului de a comite infrațiunea imputată. Prin urmare, indică că acuzarea nu a probat latura subiectivă a infracțiunii de huliganism.
43. Instanța de judecată consideră neîntemeiată versiunea apărării potrivit căruia inculpatul din întîmplarea a aplicat părții vătămate lovitura cu cana în cap, la fel și versiunea precum că nu inculpatul nu a aruncat cu toporul. Instanța reține faptul că în ședința de judecată partea vătămată Petco Vitalie a confirmat faptul că inculpatul l-a lovit cu cana în cap de la care a căzut jos, deci lovitura a fost destul de puternică ca să-l poată dezechilibra pe partea vătămată, iar ulterior, Andronic Andrei, continuându-și acțiunile sale huliganice, fară nici un motiv, fiind de partea cealaltă a gardului, a aruncat cu un topor în regiunea capului a părții vătămate Petco Vitalie, la ce ultimul de asemenea a căzut jos, astfel, fiindu-i provocate dureri fizice, care, potrivit **raportului de expertiză judiciară nr. 201930D0036 din 07 iunie 2019,** la cet. Petco Vitalie s-au constatat excoriații în regiunea frontală, care se califică ca **vătămare corporală neînsemnată.**
44. Astfel, versiunea părții apărării, potrivit căreia inculpatul nu a comis fapta ce i se incriminează instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și care se combate prin ansamblul de probe și circumstanțe cercetate și elucidate în ședința de judecată care cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.
45. Astfel, instanța de judecată constată că nu sunt careva temeiuri de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, care a declarat că … *a fost lovit cu cana în regiunea capului de către Andronic Andrei, a fost o singură lovitură…. după lovitură… a ieșit afară și s-a iscat un conflict și Andronic Andrei a luat toporul și iarăși l-a lovit în regiunea capului, a fost o singură lovitură, cu muchia toporului…., or, declarațiile acestuia coroborează cu celelalte probe din dosar examinate în cadrul cercetării judecătorești….Cele întâmplate a mai fost văzută de mai mulți oameni deoarece la acea curte avea acces mai multe persoane fiindcă acolo era un magazin...*
46. Totodată instanța reține declarațiile martorului *Socolan Sergiu* care a declarat că„... *la un moment dat de după gard a văzut cum Andronic Andrei se uita și el era gătit cu un topor în mâină, iar Petco Vitalie l-a observat și a reușit să se dea într-o parte și doar oleacă l-a atins la cap, și când a văzut că cu toporul nu a reușit, a început să ia pietre de jos și arunca în direcția lor…, la fel și declarațiile martorul Dubcovețchi Oleg care a declarant că,…. după aceia brusc Andronic l-a lovit pe Vitalie cu cana în cap și a început să sângereze….după aceasta Andronic a închis poarta și a început să arunce cu pietre în Sergiu Socolan și Vitalie Petco… când erau la masă a văzut cum Andronic a aruncat cu pietre și cu toporul...la terasă erau în jur de 5-6 persoane, era după amiază, era ziua. Terasa este accesibilă tuturor….la fel și martorul Slobozian Artur care a declarant că ….între Andronic*

și Petco s-a iscat o ceartă, Andronic a aruncat un pahar în Petco și l-a nimerit în regiunea capului a vazut sînge la Petco…mai tîrziu a aflat de la Petco că Andronic l-a lovit cu toporul în regiunea capului… la fel și declarațiile martorului Damaschin Igor care a declarant că… Andronic a aruncat cu toporul și l-a nimerit pe Petco Vitalie.

47. Instanța de judecată va respinge ca fiind declarativ argumentul apărării precum că în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost administrate suficiente probe ce ar dovedi comiterea de către inculpatul Andronic Andrei a infracţiunii incriminate, or, dimpotrivă, întreg ansamblul probatoriu al cauzei penale indică la culpabilitatea lui, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanţele cazului şi în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăţia inculpatului de comitere a infracțiunii de huliganism în formă agravată.

48. În aceste circumstanțe nu poate fi acceptată de instanță solicitarea cu privire la achitarea inculpatului, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpatului nu au fost stabilite.

49. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale. Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză.

50. Sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține că, inculpatul a acționat cu intenție directă, ultimul dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

51. Astfel, partea apărării nu a prezentat probe pertinente şi concludente sau argumente verosimile, care să combată probele acuzării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

52. ***Individualizarea pedepsei inculpatului:***

53. Sancțiunea articolului 287 alin. (3) Cod penal, prevede închisoare de la 3 la 7 ani. Astfel, în temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune se clasifică ca gravă.

54. În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

55. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

56. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii

de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

57. La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
58. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
59. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.
60. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, au fost constate ca: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară.
61. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: potrivit caracteristicii eliberată de către IP *****, este caracterizat mediu, indicîndu-se că anterior a fost atras la răspundere penală. (f.d. 87). Potrivit adeverinței eliberată pe numele Andronic Andrei acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.88, 89); conform revendicării forma 246, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală.
62. Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite care se clasifică ca fiind gravă, motivul acesteia, de faptul că inculpatul nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu s-a căit de fapta comisă, nu și-a cerut scuzele de rigoare și nu s-a împăcat cu partea vătămată, anterior a fost atras la răspundere penală. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că inculpatul careva concluzii nu și-a făcut continuîndu-și activitatea infracțională prin comiterea a noi infracțiuni.
63. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta face parte din categoria celor grave. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta

social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

64. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare participanții la proces, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
65. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen. Așa cum, anterior Andronic Andrei a mai fost condamnat pentru alte tipuri de infracțiuni fiindu-i aplicată sancțiunea cu închisoare, careva concluzii acesta nu și-a făcut, continuînd să comită alte acțiuni ilegale.
66. Astfel, ținând cont de categoria de pedepse prevăzute art.287 alin. (3) Cod penal - instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a pedepsei cu *închisoarea pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsie în penitenciar de tip semiînchis.*
67. Conform prevederilor art.72 alin.3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave, săvîrşite cu intenţie.
68. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
69. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
70. Prin urmare, în privința lui Andronic Andrei, se aplică măsura preventivă sub formă de obligațiunea de nepărăsire a țării, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
71. **Referitor la cheltuielile de judecată.**
72. Instanța constată, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea efectuării expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare care au fost achitate din bugetul statutului.
73. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
74. Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
75. Dat fiind faptul că Andronic Andrei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate acestuia, instanța de judecată va admite cererea acuzatorului de stat, privitor la încasarea din contul inculpatului a sumei totale de 448 lei, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate pentru raportului de constatare nr. 201930P0106 din 03.04.2019 în sumă de 128 lei (f.d.77) și raportul de expertiză judiciară din 07 iunie 2019 cu nr. 201930D0036 în sumă de 320 de lei.
76. ***Acțiunea civilă, nu au fost înaintată.***

77. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.
78. ***Corpuri delicte***: Cioburi a unei căni din ceramic în număr de 19 bucăți, un topor metalic cu mîner din lemn recunoscute prin ordonanța din 22.05.2019 ca corpuri delicte și care se află în camera de păstrare a IP Ștefan Vodă, (f.d. 67), după definitivarea sentinței de supus nimicirii.
79. În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 388, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Andronic Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Prezenta sentința se pune în executare din data devenirii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reținerii.
Se aplică în privința lui *Andronic Andrei*, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.
Se încasaează din contul lui *Andronic Andrei* în beneficiul statului cheltuielile judiciare efectuate pe caz în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.
Corpurile delicte*:*
Cioburi a unei căni din ceramic în număr de 19 bucăți, un topor metalic cu mîner din lemn recunoscute prin ordonanța din 22.05.2019 ca corpuri delicte care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ștefan Vodă, (f.d.67), *după definitivarea sentinţei de supus nimicirii*.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Preşedintele şedinţei, Judecător Aliona POSTU