dosar nr.1-26077397-05-21rji-07072026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

10 noiembrie 2026
municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Inga GORLENCO
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO
Igor BOTEZATU

a judecat în ședință fără prezența părților în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Adamiț Luis, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2026, adoptată în cauza la plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva acțiunilor-inacțiunilor administrației Penitenciarului nr.5 Cahul,

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 17 iunie 2026, condamnatul Adamiț Luis a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central plângere împotriva acțiunilor-inacțiunilor administrației Penitenciarului nr.5 Cahul prin care a solicitat ca instanța de judecată să i-a măsuri cu Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul din motiv că este înjosit și umilit prin faptul că nu are acces la sala de sport din penitenciar. Solicită să fie audiați martorii Cociorvă Artur și Eșanu Victor. Totodată solicită ca instanța de judecată să oblige Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul ca să nu îi încalce drepturile sale și să nu-l discrimineze, să fie escortat la cele indicate și să aibă acces la sală la fel ca toți condamnații.

Poziția judecătorului de instrucție.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2026, s-a respins plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva acțiunilor-inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr.5 Cahul.

Recursul condamnatului Adamiț Luis.

La data de 26 iunie 2026, condamnatul Adamiț Luis a declarat recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2026, menționând că nu este de acord cu soluția judecătorului de instrucție, solicitînd remiterea la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (2^4) din Cod de procedură penală *Încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părți în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoștință de aceasta.*

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată de către judecătorul de instrucție unipersonal, pe data de 18 iunie 2026.

Potrivit scrisorii de expediere, Încheierea judecătorului de instrucție a fost comunicată condamnatului Adamiț Luis pe data de 19 iunie 2026, iar la data de 26 iunie 2026, (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal) condamnatul a declarat recurs, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Este de menționat că, părților le-a fost expediată cerere de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre examinarea cauzei pentru data de 10 noiembrie 2026, ora 15:25, fiind oferit termen de a depune referință pînă la data de 15 septembrie 2026.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a prezentat careva referințe, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii contestate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, *Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Analizând normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată stabilește că, potrivit prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție examinează chestiunile care urmează să fie soluționate la executarea pedepsei, iar conform articolelor 470 alin. (1) și 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile date se soluționează de către judecătorul de instrucție al instanței din raza de activitate a instituției care pune în executare pedeapsa.

La caz, condamnatul Adamiț Luis prin plângerea depusă, a solicitat să fie luate măsuri cu Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul pentru a avea acces la sala de sport ca toți ceilalți condamnați.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea plângerii, unipersonal, prin Încheierea din 18 iunie 2026 a respins cererea condamnatului Adamiț Luis.

Potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, *La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la*

schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Conform legii, judecătorul de instrucție este obligat să examineze plângerile împotriva actelor administrației penitenciarelor care afectează drepturile fundamentale ale deținuților.

Analizând materialele cauzei, se atestă că judecătorul de instrucție a examinat plângerea condamnatului Adamiț Luis unilateral, or potrivit art. 473[1] din Cod de procedură penală, examinarea plângerilor împotriva actelor administrației penitenciarului se face în ședință publică, cu citarea obligatorie a condamnatului.

Potrivit art. 471 alin. (3) Cod de procedură penală *La soluţionarea chestiunilor prevăzute în art. 469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14), 17), 17[2]) şi 17[3]),* ***participarea condamnatului în şedinţa de judecată este obligatorie****, cu excepţia cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanţă. Condamnatul prezent la şedinţă are dreptul să ia cunoştinţă de materialele prezentate instanţei, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe*" .

Notabil este faptul că potrivit alin. (2) din art. 471 Cod de procedură penală (2) *Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare.*

Or, judecarea cauzei în lipsa condamnatului reprezintă o încălcare directă a principiului contradictorialității.

Mai mult judecătorul de instrucție, fără a deține informația de facto, deduce din plângerea petentului că acesta nu a depus pretențiile deplânse în plângere în adresa instituției penitenciare în care se deține, apreciind pripit că acest gen de pretenții nu constituie acte care pot fi contestate în ordinea normei legale menționate și judecătorul de instrucție nu deține competențe pentru a verifica astfel de acțiuni.

Un alt aspect important este faptul că judecătorul de instrucție examinând plângerea condamnatului, a indicat că condamnatul în temeiul art. 178 Cod de executare poate depune plângere la organul ierarhic superior, însă nu a solicitat de la instituția penitenciară vizată informații dacă condamnatul a depus pretenția enunțată în plângeri către instituția penitenciară în care se deține, fapt ce atestă omisiunea unui rol activ din partea instanței de judecată la soluționarea plângerii.

Și nu în ultimul rând, din dispozitivul încheierii nu este clar motivul respingerii cererii condamnatului (neîntemeiată sau inadmisibilă), or în partea motivată se indică că acest gen de pretenții nu țin de competența judecătorului de instrucție.

Pertinent speței fiind cazul CEDO *Lungu vs. Moldova* unde a avut loc condamnarea statului pentru nerespectarea garanțiilor art. 6 din Convenție (Dreptul la un proces echitabil) în procedurile de executare a pedepsei.

Dreptul la un proces echitabil garantează proceduri judiciare echitabile. Un proces echitabil înseamnă că instanța de judecată urmează corect toate procedurile și

tratează toate părțile în mod egal, astfel încât procesul în sine să fie echitabil și eficient, indiferent de decizie și de rezultat.

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, prin prisma art. 6 CEDO, aspectele procedurale urmau a fi respectate, pentru a asigura accesul liber la justiție. Or, accesul liber la justiție este un principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, care nu poate fi limitat de către stat, prin intermediul căruia, orice persoană poate să-și apere drepturile, libertățile și interesele sale legitime prevăzute de constituție și legislația statului în vigoare, apelând liber, atât la justiția de drept comun, cât și la cea constituțională. Prin urmare persoana ar trebui să aibă acces liber la toate mijloacele procedurale, atât din justiția de drept comun, cât și din justiția constituțională pentru înfăptuirea liberă a justiției.

În spiritul articolului 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului *Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau prin lege.*

Totodată art. 20 din Constituție garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă în cazul lezării drepturilor sale.

Având în vedere cele expuse şi faptul că instanța de recurs, judecă recursul pentru a repara erorile admise de către prima instanța, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de condamnatul Adamiț Luis, de a casa Încheierea din 18 iunie 2026, cu restituirea cauzei în instanța de fond spre rejudecare, pentru soluționarea celor menționate în prezenta decizie.

Rejudecarea cauzei și limitele acesteia se va desfășura conform procedurii prevăzute la articolul 451 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 451 din Codul de procedură penală, *Procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător*.

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1) și (2) al Codului de procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.*

La o nouă examinare, judecătorul de instrucție urmează să țină strict cont de circumstanţele enunțate mai sus, cât şi cele stabilite în cauză şi în cele din urmă, să adopte o încheiere întemeiată, legală şi motivată.

Având în vedere cele expuse, conducându-se de prevederile art. 447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit. d) din Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de condamnatul Adamiț Luis.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2026, adoptată în cauza la plângerea condamnatului Adamiț Luis împotriva acțiunilor-inacțiunilor administrației Penitenciarului nr.5 Cahul.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU