C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-884/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-25132157-03-1r-20112025 judecător: H. Craveț

D E C I Z I E

04 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Negru Elena împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025, privind condamnarea lui:

Munteanu Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în***** moldovean, studii medii, concubinaj, nesupus militar, angajat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, art.174 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 15.09.2025 – 23.10.2025,
în instanța de recurs: 20.11.2025-04.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025, Munteanu Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 174 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Munteanu Pavel prin prezenta sentință, s-a dispus a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a

sentinței, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii acestuia.

S-a aplicat în privința lui Munteanu Pavel măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu punerea acesteia în executare imediat.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Munteanu Pavel în perioada lunilor martie - iunie 2025, cunoscând cu certitudine că minora ***** a.n. *****, nu are împlinită vârsta de 16 ani, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, fiind conștient că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu acordul minorei *****, fără a aplica forța fizică sau psihică față de aceasta, în mai multe locuințe situate în or. Sângerei, a întreținut cu ea mai multe rapoarte sexuale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că în drept faptele inculpatului Munteanu Pavel întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 30, art.174 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală sau bucală și altele comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani..*

Sentința în cauză a fost atacată la 03.11.10.2025 cu recurs, în termen, de avocatul Negru Elena în interesele inculpatului Munteanu Pavel, prin care a solicitat casarea sentinței şi adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, Munteanu Pavel să-i fie aplicat prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale.

În motivarea recursului a invocat netemeinicia sentinței în partea ce ține de individualizarea pedepsei, considerând că instanța de fond a aplicat o sancțiune excesiv de severă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului. Deși, nu contestă încadrarea juridică a faptei și soluția de condamnare, apărătorul susține că pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis nu corespunde principiului individualizării pedepsei și scopului prevăzut de art. 61 Cod penal.

În motivarea recursului se arată că inculpatul a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în temeiul art. 364^1 CPP, a manifestat căință sinceră și a contribuit la soluționarea rapidă a cauzei, circumstanțe care urmau a fi valorificate efectiv ca atenuante potrivit art. 76 Cod penal. Se invocă faptul că instanța nu a acordat eficiență deplină recunoașterii vinovăției și căinței sincere și nu a coborât pedeapsa spre minimul special, conform art. 78 Cod penal, nici nu a analizat aplicarea art. 79 Cod penal privind stabilirea unei pedepse sub limita minimă în prezența unor circumstanțe excepționale.

Recurentul subliniază că inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale , s-a căit sincer și a manifestat regret profund, anterior nu a mai comis

infracțiuni și a comis prima dată o infracțiune mai puțin gravă. A indicat că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se caracterizează pozitiv, iar partea vătămată nu are pretenții materiale sau morale față de acesta, relațiile dintre ei fiind în continuare apropiate. De asemenea, se menționează că partea vătămată este însărcinată și are nevoie de sprijinul inculpatului, aspect relevant pentru aprecierea influenței pedepsei asupra condițiilor de viață ale familiei, criteriu expres prevăzut de art. 75 Cod penal.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La numirea cauzei spre examinare pentru data de 04.02.2026 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz, referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, soluție adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefonda*t.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Munteanu Pavel nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Prin prisma probatoriului administrat instanța corect a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Munteanu Pavel încadrând fapta prejudiciabilă potrivit art.30, art.174 alin.(1) Cod penal, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Munteanu Pavel prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta comisă de Munteanu Pavel, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul ei pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Colegiul penal notează că individualizarea pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

În acest sens, instanța de fond a motivat în sentință că legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Este cert și faptul, că în privința inculpatului, cauza penală a fost judecată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și potrivit art. 80/1 Cod penal, pentru recunoașterea vinovăției și căința sinceră, Munteanu Pavel a beneficiat de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal, limitele noi pentru stabilirea pedepsei constituind închisoare de la 1 an 6 luni pînă la 3 ani 9 luni.

Astfel, reieșind din faptul că infracțiunea de care a fost găsit vinovat Munteanu Pavel se pedepsește numai cu închisoare, categoria și termenul de pedeapsă de 2 ani este stabilit în limitele prevăzute de lege.

Potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsa, luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile,

circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Respectiv, Colegiul penal constată că prima instanță în acord cu prevederile art.61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, a ținut cont de următoarele aspecte relevante: gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă, personalitatea inculpatului – care nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost sancționat contravențional, inclusiv pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 354, 104, 357, 69 Cod contravențional, nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior condamnat; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, precum și de lipsa unei acțiuni civile.

Actele cauzei atestă că inculpatul Munteanu Pavel a fost anterior condamnat prin:

-sentința judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 21.09.2017 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) CP la închisoare de 8 luni cu suspendare conform art. 90 CP – termen de probă de 1 an;

- decizia Curții de Apel Bălți din 18.07.2018 a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP – la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. În temeiul art.85 alin. (1) CP s-a adăugat parțial partea neexecutată aplicată prin sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.09.2017 stabilind definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 CP cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă 2 ani;

- sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 10.05.2018 în baza art.217/5 alin. (1) la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- sentința judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 13.08.2020 în baza art. 287 alin. (1) CP închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, în baza art. 152 alin. (1) închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) CP s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare. Conform art.90^1 alin. (1) CP termenul de 1 an și 6 luni închisoare urma a fi executate în condiții de detenție după care 1 an 6 luni a fost suspendat executarea acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Potrivit revendicării Munteanu Pavel a fost eliberat din penitenciar la 21.02.2022 după ispășirea pedepsei pentru infracțiuni mai puțin grave (f.d.81) și a comis prezenta infracțiune în perioada martie-iunie 2025, după expirarea termenului de 2 ani, prevăzut de art.111 alin.(1) lit, g) Cod penal, prin urmare antecedentele penale pentru condamnările anterioare sunt stinse.

Necătînd la aceasta, în cauza lui Munteanu Pavel stabilirea modalității de executare a pedepsei este determinată de personalitatea acestuia, or pedepsele aplicate anterior inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunității și pedepsele cu închisoarea, dintre care în trei cazuri suspendate în baza art.90 Cod penal și ultima condamnare cu executarea parțială în penitenciar, nu au atins scopul de corectare și reeducare a inculpatului și atestă că acesta este predispus de a încălca legea, continuând comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere numărul condamnărilor anterioare și ținînd cont de pedepsele executate, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de Munteanu Pavel a suspendării executării pedepsei închisorii, or, inculpatului fiindu-i acordată posibilitatea de corectare prin condamnare cu suspendare condiționată, careva concluzii nu a tras și prin săvârșirea unei alte infracțiuni prelungită, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice împotriva minorului a sfidat cu desăvârșire normele legii penale.

În atare împrejurări, solicitările recurentului referitor la aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Munteanu Pavel.

Ajungând la această concluzie instanța a luat în considerare circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, constatând că nu există elemente particulare, precum probleme de sănătate sau alte condiții sociale care să recomande suspendarea pedepsei. Totodată, s-a apreciat că interesul societății și efectul de prevenție necesită aplicarea pedepsei privative de libertate, chiar dacă infracțiunea săvârșită este de natură mai puțin gravă.

Colegiul penal consideră, că la caz, atingerea scopurilor de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Munteanu Pavel a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală.

Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Munteanu Pavel este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cu privire la împrejurările care caracterizează starea părții vătămate minore, aceasta nu poate fi reținută ca un factor care să diminueze pericolul faptei comise și pedeapsa inculpatului, totodată nefiind probat că partea vătămată ar fi susținută într-un careva mod de inculpat, după cum se invocă în recurs.

Argumentele recurentului privind faptul că instanța nu a acordat deplină eficiență recunoașterii vinovăției și căinței sincere, nu sunt întemeiate, or datorită acestor împrejurări, inculpatul a beneficiat de examinarea cauzei în procedură simplificată cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal, pedeapsa fiindu-i stabilită aproape de limita minimă

prevăzută de lege. La acest capitol, instanța de fond just a concluzionat că odată ce aceste aceste circumstanțe au dus la concluzia de a-i aplica inculpatului pedeapsă într-o mărime mai aproape de minimul prevăzut de lege, atunci ele nu pot fi dublate în vederea stabilirii modalității de executare a pedepsei penale prin suspendare pe perioadă de probațiune.

Colegiul penal apreciază ca nefondate și argumentele privind neaplicarea prevederilor art. 79 CP în privința inculpatului, or careva circumstanțe excepționale nu au fost invocate și nici nu au fost stabilite, iar la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal este solidar cu poziția instanței de fond și este de opinia că executarea pedepsei aplicate inculpatului constituie soluția adecvată pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv reeducarea, corectarea și prevenirea recidivei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul acestuia Negru Elena, în interesul inculpatului Munteanu Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.10.2025, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Munteanu Pavel** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.174 alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: