Dosarul nr. 4-110/2024
4-24080394-48-4-22072024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentul constatator Svetlana Goineanu
Reprezentantul contravenientului, avocat Daniela Hedea

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Roșco Olga, *a.n. *****, IDNP - *****, moldoveancă, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată în *****, str. M. *****nr.*****,*

în baza art. 336 alin. (l) și 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Roșco Olga, la *****, în jurul orelor 20:00, în *****, str. G. *****nr.*****, aflîndu-se în stradă nu sa subordonat cerințelor legale, a numit cu cuvinte necenzurate și a opus rezistență angajaților de poliție aflați în funcțiunea serviciului.

În ședința de judecată agentul constatator Svetlana Goineanu, a susținut în continuare procesul verbal cu privire la contravenție, iar pedeapsa a lăsat-o la discreția instanței.

Victima Daniel Oprea și Bujoreanu Vasile, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Strășeni: https://jst.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, nu au depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţilor absente, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezentarea victimelor nemotivată, conform art. 455 Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Făptuitorul Roșco Olga, în ședința de judecată, a menționat că la data de 01 iulie 2024, ea i-a numit pe polițiști cu cuvinte necenzurate, recunoaște. S-a certat cu polițiștii, era în stare de ebrietate, a servit alcool în ziua respectivă. Adaugă că, ea recunoaște vina. Îi pare foarte rău. Indică faptul că, la moment nu are mijloace financiare să achite amenda, a achitat săptămâna trecută. Este de acord să facă ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședință de judecată, reprezentantul contravenientului, avocatul Daniela Hedea, a menționat faptul că cet. Roșco Olga a recunoscut vina, sa căit sincer de cele comise și la moment nu dispune de mijloace bănești ca să achite amenda din care motiv solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul- verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Roșco Olga în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 08.07.2024, a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- *raportul subofițer superior al SP al SSP al IP Strășeni agent superior Daniel Oprea,* potrivit căruia, la *****, a fost în serviciu împreună cu agentul superior Bujoreanu Vasile, cu automobil de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 9579. Prin urmare, comunică despre faptul că în timp ce documenta o solicitare 112, în *****, str. G. **********, s-a apropiat două persoane de gen feminin s-a stabilit ca acestea fiind cet. Roșco Olga, a.n. 1982 și fiica acesteia *****, a.n. *****. Acestea manifestau un comportament agresiv și neadecvat, cu vorbe injurioase și necenzurate față de cetățeni și a angajaților de poliție, ultimele nu se subordonau la cerințele legale date, fiind somate de mai multe ori să revină la calm. Prin urmare ultimele i-au numit cu cuvinte necenzurate, au amenințat cu răfuiala fizică și i-a îmbrâncit. La fel au fost amenințați și trecătorii cu răfuiala fizică. Vizibil se aflau în stare de ebrietate alcoolică. Cet. *****, a.n. ***** a fost escortat la IP Strășeni fiind aplicată forța fizică și mijloacele speciale cătușe. Fiind testată alcoolscopic, rezultatul fiind de 1,97 mg/l în aer expirat. *(f.d. 3);*
- *proces verbal de consemnare a declarație victimei Oprea Daniel (f.d. 4);*
- *proces verbal de audiere a victimei Bujoreanu Vasile. (f.d. 5);*
- *proces verbal de audiere a martorului Ciobanu Pavel (f.d. 6);*
- *proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces*

contravențional din 08.07.2024 /f.d. 7/

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art. 25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.

Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.

Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

Instanța conchide că, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unității de Politie persoanele care, prin acțiunile lor, periclitează ordinea și securitatea publică, precum și persoanele suspectate de săvârșirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condițiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice și încetarea acțiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerințelor legale să intervină prin aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condițiile stabilite de lege.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide cu certitudine că, contravenientul prin comportamentul său, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorului de poliție - agentului constatator aflat în exercițiul funcției.

Concomitent, instanța reține că, nesubordonarea cerințelor legitime din partea lui Roșco Olga, cu certitudine împiedica exercitării atribuțiilor colaboratorilor de poliție care se aflau în exercitarea funcției.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de

legislație.

Potrivit art.336 alin.(1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

În conformitate cu art.353 alin.(2) Cod contravențional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Conturând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Roșco Olga sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și

a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, precum și contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional - opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Roșco Olga urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptelor contravenționale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, pe art.336 alin.(1) Cod contravențional – 30 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional - 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional – 30 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Roșco Olga posibilă prin aplicarea unei pedepse definitive sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. l) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

Se recunoaște Roșco Olga vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 1) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se recunoaște Roșco Olga vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 2) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, se stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții prin cumul parțial, aplicându-i-se lui Roșco Olga o sancţiune contravenţională definitivă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Roșco Olga că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Roșco Olga, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***