H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

CURNIC Serghei

(art. 78[1] Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-2079/2026

4-26084327-12-4-03072026)

Examinarea răspunderii contravenționale privind maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

02 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *judecător,*
Zaharov Mariela, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională pornită în privința lui CURNIC Serghei, născut la ***, IDNP *****, dom. *****, bd. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional*

Cu participarea:
Curnic Sergiu, *contravenient*
Țurcanu Corina, *victima*

În lipsa:
Osoian Lilian, *avocatul contravenientului*
Apostol Andrei*, agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 26 iunie 2026, în privința lui Curnic Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 546545 în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, deoarece acesta la 12 iunie 2026, ora 01:00 min., aflându-se în *****, bd. *****, a agresat fizic pe concubina Țurcan Corina, cauzând ultimei conform raportului de constatare nr. 202602P1334 din 12 iunie 2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond, cauza fiind repartizată judecătorului Ion Cupcea la 03 iulie 2026.

2. *Contravenientul Curnic Sergiu*, în ședința de judecată a recunoscut vina pe deplin. Îi pare rău pentru cele comise, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă, or lucrează peste hotare și va fi în imposibilitate să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. *Victima Țurcanu Corina*, în ședința de judecată a comunicat că a avut loc o ceartă cu soțul și acesta a agresat-o, însă acum totul e bine.

4. În ședința de judecată, *avocatul Osoian Lilian și agentul constatator Apostol Andrei*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza

Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 546545 din 26 iunie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

7. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate și au fost cercetate în ședința de judecată un șir de mijloace de probă care, apreciate în ansamblu și în coroborare reciprocă, confirmă circumstanțele de fapt reținute de agentul constatator. Astfel, instanța relevă că la dosar se regăsește *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 546545 din 26 iunie 2026*, prin care Curnic Sergiu a fost identificat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fiind reținută în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. De asemenea, la materialele cauzei este anexată *informația 112 din 12 iunie 2026, ora 01.01*, precum că pe bd. Dacia 49/14, ap. 11, persoana agresivă. Instanța mai reține că prin proces-verbal privind actele de constatare din 12 iunie 2026, Țurcanu Corina a descris circumstanțele conflictului produs la data de 12 iunie 2026, indicând că în urma unei altercații familiale a fost agresată fizic de către concubinul său. În vederea verificării obiective a declarațiilor victimei, a fost efectuată examinarea medico-legală, rezultatele acesteia fiind consemnate în *raportul de constatare nr. 202602P1334 din 12 iunie 2026*. Potrivit concluziilor expertului, la examinarea medico-legal[persoanei Țurcanu Corina, a.n.1991, s-au constatat: echimoze la nivelul capului, feței, gâtului, membrelor superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mechanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

8. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *(1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1])*

Subiecţii violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii.*

9. În temeiul art. 2 din aceeași lege, *violența în familie* este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

10. De asemenea, instanța de judecată a stabilit existența legăturii de cauzalitate între urmările survenite la Țurcanu Corina, care confirmă existența unui conflict între părți la data de 12 iunie 2026.

11. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Curnic Sergiu corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional al RM.

12. Acțiunile comise de către Curnic Sergiu sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Curnic Sergiu, a agresat-o fizic și verbal pe concubina sa, Țurcanu Corina pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78^1 din Codul Contravențional al RM, *acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională, care conform Codului Contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

13. Cu referire la solicitarea lui Curnic Sergiu privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată și urmează a o respinge.

14. Or, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional al Republicii Moldova, pentru fapta imputată legiuitorul a stabilit în mod expres, în calitate de sancțiuni alternative, munca neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arestul contravențional de la 7 la 15 zile. Prin urmare, sancțiunea sub formă de amendă nu este prevăzută de norma legală aplicabilă și, în consecință, nu poate fi aplicată de către instanță în lipsa unui temei legal.

15. Totodată, instanța reține că individualizarea sancțiunii urmează a fi realizată în limitele și în condițiile stabilite de lege, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al faptei, de circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, precum și de datele ce caracterizează persoana făptuitorului.

16. În speță, instanța constată că acțiunile lui Curnic Sergiu, manifestate prin agresarea

fizică și verbală a concubinei sale, Țurcanu Corina, sunt incompatibile cu normele de conviețuire socială și prezintă un grad de pericol care impune aplicarea unei sancțiuni efective, corespunzătoare naturii și gravității faptei comise.

17. Astfel, solicitarea făptuitorului privind aplicarea amenzii nu poate fi admisă, întrucât o asemenea sancțiune nu este prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional pentru fapta constatată. În aceste condiții, instanța urmează să aplice una dintre sancțiunile prevăzute expres de lege, cu individualizarea acesteia în raport cu circumstanțele cauzei.

18. Totodată, reieșind de prevederile art. 441 Cod contravențional, se respinge solicitarea lui Țurcanu Corina privind încetarea procesului contravențional în privința lui Curnic Sergiu, întemeiată pe faptul împăcării cu acesta, întrucât împăcarea părților nu constituie, în cazul dat, un temei pentru încetarea procesului contravențional.,

19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Curnic Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

20. Sancțiunea urmează a fi individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea contravenientului și circumstanțele cauzei. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Curnic Sergiu în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 546545 din data de 26 iunie 2026, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice lui Curnic Sergiu să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

21. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste condiții, aplicarea unei simple amenzi ar fi insuficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea respectării ordinii de drept.

22. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Curcnic Sergiu, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și

anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 78^1 , 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **CURNIC Sergiu** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a hotărârii.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**