CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1655/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25156990-03-4r-09042026 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Anastasia Maxian în interesele contravenientului Cîrlan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Cîrlan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 22.10.2025, întocmite în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 22.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Stepan Dodon, în privința lui Cîrlan Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 17.10.2025, în perioada 08.00-10.00, aflându-se în piața din str. M. Sadoveanu din *****, l-a înjurat pe *****, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Stepan Dodon, din 22.10.2025, Cîrlan Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei.

Cîrlan Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.10.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026 a fost respinsă contestația depusă de Cîrlan Ion împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 417526 din 22.10.2025, emisă în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea deciziei fără modificări.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Anastasia Maxian în interesele contravenientului Cîrlan Ion a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motive de nulitate absolută.

În motivarea recursului se susține că hotărârea instanței de fond este nemotivată, iar considerentele acesteia sunt contradictorii în raport cu soluția adoptată. Se invocă faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra respectării de către agentul constatator a cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, deși pretinsele neregularități ale procesului-verbal au constituit unul dintre temeiurile contestației suplimentare.

În acest sens, se relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate absolută, întrucât nu ar conține o descriere suficientă a faptei imputate, indicarea concretă a locului și timpului săvârșirii acesteia, precum și elementele necesare încadrării juridice, inclusiv indicii calificativi ai componenței contravenției. În opinia recurentului, aceste omisiuni contravin art. 443 din Codul contravențional și atrag aplicarea prevederilor art. 445 și art. 461 din același cod, impunând anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

Sub aspectul temeiniciei învinuirii, apărarea susține că probele administrate nu confirmă, dincolo de orice dubiu, vinovăția lui Cîrlan Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. Or, ***** la sesizarea poliției și în plângerea depusă, ar fi reclamat un conflict în piață și ar fi solicitat tragerea la răspundere a unei alte persoane, respectiv Zagorodniuc Petru, fără a indica în mod direct că Cîrlan Ion l-ar fi ofensat. De asemenea, se remarcă că pretinsa contradicție dintre constatările instanței de fond și concluzia acesteia privind vinovăția lui Cîrlan Ion.

Mai mult, se evidențiază că potrivit declarațiilor martorilor Zmuncilă Nicolae și Alexandrov Vitalie, între Cîrlan Ion și ***** ar fi avut loc o ceartă în cadrul căreia ambii s-ar fi adresat reciproc cu expresii necenzurate.

Astfel, simpla constatare a unui schimb reciproc de injurii nu demonstrează, prin ea însăși, întrunirea elementelor contravenției imputate și nici existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile recurentului și pretinsa ofensare a victimei. În același timp, apărarea solicită aprecierea critică a declarațiilor martorilor Alexandrov Vitalie și Zmuncilă Nicolae, pe motiv că aceștia ar fi avut relații ostile cu Cîrlan Ion și relații de subordonare față de *****. La fel, apărarea invocă și declarațiile martorului Petru Zagorodniuc, care a afirmat că nu a asistat personal la presupusul schimb de injurii.

În ceea ce privește descrierea faptei, apărarea contestă caracterul insuficient al acesteia, și anume consideră că nu a fost stabilit cu exactitatea locul şi timpul comiterii faptei adică, nu a fost indicat numărul străzii unde se pretinde că, a fost comisă pretinsa faptă ori, str. M. Sadoveanu din ***** are mai multe numere și timpul comiterii de la ora 08:00 până la ora 10:00 să înjure, este absurd, iar potrivit plângerii şi declarațiilor depuse de către victimă se constată că, pretinsa faptă ar fi avut loc la ora 09:30.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul avocatului Anastasia Maxian în interesele contravenientului Cîrlan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 din Codul contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, agentul constatator este obligat să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, să administreze probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și să le aprecieze în ansamblu, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei atrase la răspundere.

La caz, Colegiul penal constată că concluzia agentului constatator privind existența în acțiunile lui Cîrlan Ion a contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional este susținută printr-un ansamblu de probe administrate în cadrul procedurii contravenționale, și anume: apelul telefonic parvenit la serviciul unic „112” la data de 17.10.2025, ora 10:13, de la ***** pe faptul existenței unui conflict în piață; plângerea lui ***** din aceiași dată; procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 17.10.2025; procesele-verbale de audiere a martorilor Zagarodniuc Petru, Alexandrov Vitalie și Zmuncilă Nicolae.

Analizând probele menționate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității și coroborării lor, Colegiul penal constată că acestea se completează reciproc și confirmă circumstanțele esențiale ale faptei imputate.

Astfel, din ansamblul probator rezultă că, la 17.10.2025, în jurul orei 09:30, aflându-se în pe teritoriul pieței agricole din *****, str. M. Sadoveanu, în contextul unui conflict verbal iscat între agenții economici, Cîrlan Ion s-a adresat către ***** cu cuvinte necenzurate, prin ce a încălcat normele de conduită generală acceptate într-o societate democratică.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că situația de fapt reținută de agentul constatator este confirmată prin probele administrate în cauză, care, apreciate în ansamblu și în coroborare, sunt suficiente pentru a fundamenta

concluzia privind existența faptei contravenționale și vinovăția lui Cîrlan Ion în comiterea acesteia.

Nerecunoașterea vinei de către Cîrlan Ion, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Alegațiile recurentei privind pretinsele deficiențe admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție intervine în cazul neconsemnării în acesta a mențiunilor expres prevăzute de lege, a căror lipsă este susceptibilă să afecteze însăși legalitatea actului și posibilitatea identificării faptei contravenționale, a persoanei atrase la răspundere și a circumstanțelor comiterii acesteia.

Respectiv, nulitatea procesului-verbal nu poate fi dedusă din orice eventuală omisiune sau necorespundere de ordin formal, ci numai din acele vicii care, prin natura și gravitatea lor, afectează în mod efectiv valabilitatea actului procesual și garanțiile procesuale ale persoanei în privința căreia acesta a fost întocmit.

În speță, Colegiul penal constată că deficiențele invocate de recurent cu privire la individualizarea exactă a locului și timpului săvârșirii faptei, manifestate prin pretinsa neindicare a numărului străzii și a orei concrete a comiterii contravenției, nu sunt, prin ele însele, de natură să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional. Or, din examinarea conținutului procesului-verbal rezultă că acesta permite identificarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a faptei imputate, a locului și intervalului temporal în care aceasta se pretinde că a fost săvârșită, precum și a încadrării juridice reținute de agentul constatator.

Totodată, critica referitoare la indicarea insuficientă a locului săvârșirii faptei nu este de natură să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind cert faptul că contravenția a fost comisă pe teritoriul pieței agricole din *****, amplasată pe str. M. Sadoveanu,

împrejurare care permite identificarea locului în care se pretinde că a fost săvârșită fapta.

Prin urmare, lipsa indicării numărului concret al străzii nu constituie, în circumstanțele speței, un viciu care să pună la îndoială identificarea locului incidentului sau să afecteze, prin ea însăși, valabilitatea procesului-verbal. Or, spre deosebire de contravențiile materiale, în cazul cărora locul săvârșirii faptei poate prezenta relevanță pentru stabilirea elementelor constitutive și încadrarea juridică a acesteia, contravențiile formale, precum injuria, se consumă prin simpla săvârșire a acțiunii interzise de lege, fără a fi necesară producerea unui rezultat material distinct.

În speță, se concluzionează că indicarea generică a locului comiterii contravenției - piața agricolă din *****, amplasată pe str. M. Sadoveanu, coroborată cu declarațiile persoanelor audiate, permite individualizarea locului incidentului.

De asemenea, Colegiul penal reține că neindicarea orei exacte a săvârșirii faptei nu constituie, în circumstanțele cauzei, un temei de nulitate absolută dintre cele prevăzute la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional. Or, momentul comiterii contravenției poate fi determinat prin coroborarea mențiunilor din procesul-verbal cu celelalte probe administrate, fără ca această omisiune să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca neîntemeiată solicitarea recurentului privind evaluarea critică a declarațiilor martorilor Alexandrov Vitalie, Zmuncilă Nicolae și Petru Zagorodniuc, sub aspectul credibilității acestora. Or, martorii au fost audiați cu respectarea garanțiilor procedurale, fiind avertizați asupra răspunderii penale pentru darea declarațiilor false, în condițiile art. 312 din Codul penal. Spre deosebire de aceștia, Cîrlan Ion, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu poartă răspundere penală pentru declarațiile date în exercitarea dreptului la apărare.

Finalmente, Colegiul penal reține că cererea depusă de Cîrlan Ion la 27.10.2025, prin care acesta a solicitat atragerea lui ***** la răspundere contravențională pentru pretinsa injurie comisă la 17.10.2025, în intervalul orelor 08:00-10:00, pe teritoriul pieței agricole din *****, nu constituie un temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale a recurentului. Or, obiectul prezentei cauze îl constituie verificarea legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate lui Cîrlan Ion, iar eventuala răspundere contravențională a lui ***** urmează a fi examinată distinct, în cadrul procedurii corespunzătoare.

Mai mult, Colegiul penal evidențiază că simpla formulare a unei cereri de atragere la răspundere a lui *****, ulterior atragerii la răspundere

contravențională a lui Cîrlan Ion, nu confirmă temeinicia acuzației formulate împotriva acesteia.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Anastasia Maxian în interesele contravenientului Cîrlan Ion și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Anastasia Maxian în interesele contravenientului Cîrlan Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 martie 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de Cîrlan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 417526 și deciziei de sancționare din 22.10.2025 întocmite în privința lui Cîrlan Ion în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**