Dosarul nr.2-9230/24 (2-24075837-12-2-10072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 09 ianuarie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 14 aprilie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” către SRL ”Strategrup”, Stratenco Vadim privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09.07.2024 Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat, că între Î.S. Centrul de pregătire a specialiştilor pentru Armata Naţională şi ”Strategrup” SRL a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 23/120/2023 din 30.12.2022, contractul de acces şi păstrare a mijlocului de transport pe teritoriu nr. 275/23/M din 30.12.2022, care la etapa actuală sunt expirate. Totodată, la data de 28.12.2024 la cererea scrisă a administratorului ”Strategrup” SRL a fost încheiat un nou contract de locaţiune nr. 24/149/2024 pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024. Potrivit pct. 2.2 din contractul de acces a mijlocului de transport şi pct. 3.3.: „Plata pentru locaţiune de către „ Locatar ” se achită lunar pînă la data de 15 a fiecărei luni, pentru luna curentă”. Reclamantul a remarcat faptul că, potrivit actului de verificare la data de 03.05.204, *recunoscut* de către pîrît, datoria acestuia constituie 129467,90 MDL, fiind cumulată pentru contractele încheiate în 2023 şi 2024, inclusiv. Reclamantul a menționat că potrivit normei contractuale, prin prisma celei legale, părţile au stabilit expres întinderea obligaţiilor asumate cît şi momentul oportun pentru executarea acestora, fapt care nu poate fi interpretat altfel decît în sensul formulat. A remarcat faptul că, pârâtul, inclusiv în calitate de fidejusor potrivit cap. IX din contractul de locaţiune nr. 23/120/23 din 30.12.2023 a fost somat prin scrisoarea nr. 430 din 04.12.2023, recepţionată contra semnătură, despre faptul obligativităţii stingerii datoriei create. Lipsa unor pretenţii cu privire la datorie se confirmă prin actul de verificare, contrasemnat de pîrît pentru suma de 250000 lei în baza căruia s-a obligat să stingă restanţa pînă la 02.02.2024, şi actul din 03.05.2024 pentru suma de 129467,90 lei. A evidenţiat faptul că, potrivit cap. 4, pct. 4.2 din contract, în cazul în care locatarul admite întârzieri la plata locaţiunii, locatorul este în drept de a-i calcula penalităţi pentru zi de întârziere în mărime de 0,1%, astfel, penalitatea

constituie suma de 13517,84 MDL şi a fost calculată pentru perioada 15.10.2023 - 29.05.2024.

3. Reclamantul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” solicită: - a încasa din contul pîrîților SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim în beneficiul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” suma de 142985,74 MDL, constituită din datoria de bază de 129467,90 MDL și penalitate 13517,84 MDL; - a încasa din contul pîrîtului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în cuantum de 4839,54 MDL.
4. Instanța de judecată a expediat în adresa pârâților SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim copia acțiunii cu anexe, și încheierea din 12 iulie 2024, care au fost recepționate de pârâții SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim la data de 25.09.2024, ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele cauzei, și telefonogramei, anexate la dosar, din data de 20.09.2024. (f.d. 53-54, 56)
5. Pârâții SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim nu au depus referință, nici probe.

Aprecierea instanței:

6. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
7. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
8. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
9. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
10. Din materialele cauzei rezultă că între Î.S. Centrul de pregătire a specialiştilor pentru Armata Naţională şi ”Strategrup” SRL a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 23/120/2023 din 30.12.2022, contractul de acces şi păstrare a mijlocului de transport pe teritoriu nr. 275/23/M din 30.12.2022, care la etapa actuală sunt expirate. (f.d. 13-15, 21-22) prin acel contract, s-a constituit și garanția fidejusorului persoană fizică Stratenco

Vadim, prin cap.XI din contract ”clauze de fidejusiune”, care, reieșind din clauza nr. 11.3, fidejusorul garantează necondiționat în mod solidar executarea obligației devenită scadentă la prima cerere scrisă a Creditorului, nefiind necesară o nouă notificare pentru neexecutare. În caz de urmărire pe cale judiciară creditorul va informa despre intenția sa fidejusorul.

11. La data de 31.10.2023 părțile au semnat Acordul adițional nr.275/23-1/M cu privire la rezoluțiunea contractului nr.275/23/M din 30.12.2022.
12. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la data de 28.12.2024 la cererea scrisă a administratorului ”Strategrup” SRL a fost încheiat un nou contract de locaţiune nr. 24/149/2024 pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024.(f.d. 9-10, 12)
13. Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
14. Conform art. 992 alin. (1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*
15. În conformitate cu art. 1251 Cod civil, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.*
16. Potrivit pct. 2.2. din contractul de acces și păstrare a mijlocului de transport, pct. 3.3 din contractul de locațiune nr. 23/120/2023 și nr. 24/149/2024 din 28.12.2023: *„Plata pentru locaţiune de către „Locatar” se achită lunar pînă la data de 15 a fiecărei luni, pentru luna curentă”.*
17. La data de 02.01.2024 dl Stratenco Vadim a semnat pe Actul de verificare reciprocă între întreprinderi, în care figurează datoria de 250 000 lei în folosul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, sub textul: ”*Eu, Stratenco Vadim, administratorul SRL ”Strategrup” ... mă oblig ca la data de 15.01.2024, cel tîrziu, să sting integral datoria de 250 000 din actul de verificare rezultat din contractul cu* ***nr. 23/120/2023 din 30.12.2022.*** *Această recipisă a fost scrisă de mine personal, pentru ce mă semnez.02.01.2024. În caz că nu achit eliberăm teritoriul.”* (f.d.24) În acest context, instanța a remarcat, că datoria de 250 000 lei în folosul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, pentru perioada 01.01.2023-31.12.2023, este anume acumulată pînă la 31.12.2023, (și nu pînă la 31.12.2024, cum este indicat probabil din greșeală, în actul de la f.d. 24), deoarece, suma și perioada certă se specifică și în Actul de verificare de f.d. 26 inclusiv verso. Or, semnătura dlui Stratenco Vadim este aplicată pe act la data de 02.01.2024.
18. Potrivit actului de verificare conform situației la 03.05.2024, datoria SRL ”Strategrup” constituie 129 467,90 MDL, (f.d. 23) Instanța reține că Actul de verificare menționat *este semnat şi de directorul SRL ”Strategrup”, Stratenco Vadim,* ceea ce denotă, că pîrîtul *a recunoscut suma datoriei de 129 467,90 MDL.* (f.d. 23)
19. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
20. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

21. În conformitate cu art. 1628 alin. (2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*
22. Se constată, că prin recipisa din 02.01.2024, în care dl Stratenco Vadim a semnat sub textul: ”*Eu, Stratenco Vadim, administratorul SRL ”Strategrup” ... mă oblig ca la data de 15.01.2024, cel tîrziu, să sting integral datoria de 250 000 din actul de verificare rezultat din contractul cu* ***nr. 23/120/2023 din 30.12.2022.*** *Această recipisă a fost scrisă de mine personal, pentru ce mă semnez.02.01.2024. În caz că nu achit eliberăm teritoriul.”* (f.d.24) de fapt, este o asumare de plată a obligației menționate, conform contractului, inclusiv din calitatea sa de fidejusor. Or, în recipisă dl Stratenco Vadim se identifică nu doar din calitatea sa de administrator al *SRL ”Strategrup”, dar și ca persoană fizică identificat prin c.p. *****,* iar potrivit clauzei 11.6 din contractul cu nr. 23/120/2023 din 30.12.2022., *garanția asumată d fidejusor va începe în momentul semnării prezentului contract și va înceta de drept la data stingerii tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de locațiune.*
23. Instanța reține că reieșind din clauzele contractuale, raportată la normele legale, părțile au stabilit expres întinderea obligațiilor asumate, cît și momentul executării acestora.
24. Din materialele cauzei rezultă că pârâtul SRL ”Strategrup”, și implicit și Stratenco Vadim inclusiv în calitate de fidejusor potrivit capitol IX din contractul de locaţiune nr. 23/120/23 din 30.12.2023 (chiar dacă în scrisoare figurează destinatar doar persoana juridică) a fost somat prin scrisoarea nr. 430 din 04.12.2023, *recepţionată contra semnătură de către dl* Stratenco Vadim*,* despre faptul obligativităţii stingerii datoriei create. (f.d. 27) Or, conform art.1642 alin.(3) (obligația creditorului de a notifica), *dispozițiile alin(1) și (2) nu se aplică în măsura în care fidejusorul cunoaște saa trebuia, în mod rezonabil, să cunoască acele informații.* Deci, din sensul normei citate, raportate la textul notificării, rezultă, că fidejusorul Stratenco Vadim, avînd calitatea și de administrator al societății debitoare, cunoștea cu certitudine toate subtilitățile mersului executării contractului nr. 23/120/2023 din 30.12.2022, și suma care a rămas de executat, astfel că semnînd că a primit scrisoarea nr. 430 din 04.12.2023, era suficient a considera, că a semnat inclusiv din calitatea de fidejusor, deci notificarea îi este opozabilă și din această calitate.
25. Se reține că lipsa unor pretenţii cu privire la datorie se confirmă prin actul de verificare contrasemnat de pîrîtul Stratenco Vadim, el și fidejusor, dar și administrator al societății SRL ”Strategrup”, pentru suma de 250000 lei (dar mai concret, suma de 250 025,15, a se vedea Actul de la f.d. 26) în baza căruia s-a obligat să stingă restanţa pînă la 15.01.2024 şi actul din 03.05.2024 pentru suma de 129467,90 lei. (f.d. 23-24)
26. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*
27. Instanța reține că, potrivit pct. 5.3 din contract de locațiune nr. 24/149/2024 și din contractul de locațiune nr. 23/120/2023, ”în cazul neachitării plăților în termenii stabiliți de prezentul contract, se aplică penalități în mărime de 0,1 % din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întîrziere.” (f.d.9-10, 13-15)

28. Astfel, din materialele cauzei rezultă că penalitatea calculată pentru perioada 15.10.2023 - 29.05.2024, constituie suma de 13517,84 lei. Calculul penalității este anexat la materialele cauzei. (f.d. 43-48)
29. Avînd în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasează în mod solidar de la SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim în beneficiul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” suma de 129 467,90 lei cu titlu de datorie, suma de 13 517,84 lei cu titlu de penalitate.
30. *Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată.*
31. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în cuantum de 4839,54 lei.
32. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
33. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
34. Din materialele cauzei se constată că reclamantul a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 4839,54 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1490 din 29.05.2024. (f.d. 2) Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral urmează de încasat de la pîrîții SRL ”Strategrup” și Stratenco Vadim în mod solidar în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 4839,54 lei.
35. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL ”Strategrup” IDNO *****și Stratenco Vadim în beneficiul Î.S. ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” IDNO ***** suma de 129 467,90 lei cu titlu de datorie, suma de 13 517,84 lei cu titlu de penalitate, suma de 4 839,54 lei cu titlu de taxă de stat, **iar în total suma de 147 825,28 (una sută patruzeci și șapte mii opt sute douăzeci și cinci,28) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan