Dosarul nr. 4-25124187-05-4r-11032026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Țiura Eduard, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav în interesele lui Uzun Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545707 din 30 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 30 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țiura Eduard a întocmit în privința lui Ivan Uzun procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545707, pe faptul că, *în perioada de timp 15-24 august 2024, Ivan Uzun, a.n. *****, locuitor al *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției.*

Acțiunile lui Ivan Uzun au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: Coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 30 iunie 2025, Uzun Ivan, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, avocatul Dandeș Veaceslav în interesele lui Uzun Ivan, în ordinea art. 448 din Codul

contravențional, la 20 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 iunie 2025, casarea integrală a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal și în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Uzun Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 545707 din 30 iunie 2025.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul IP Cahul, Țiura Eduard nr.MAI06 545707 din 30 iunie 2025, prin care Uzun Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Uzun Ivan, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 03 martie 2026, agentul constatator al IP Cahul, Țiura Eduard, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2026, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Uzun Ivan să fie sancționat conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea recursului a menționat că, starea de fapt a fost fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum: - raportul privind înregistrarea contravenției; - ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătorese; - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informațional-criminală; - informație cu privire la numărul de telefon; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 545707 din 30 iunie 2025; - ordonanță de ridicare; - proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; - extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală identificarea numărului cartelei SIM.

Relatează că, din probele materiale rezultă faptul că, pe parcursul anului 2024, aflîndu-se în *****i, Ivan Uzun, a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ" din Federația Rusă.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat pe numele acestuia, ca fiind înregistrat pe numele Uzun Ivan şi mesajele recepționate de la aplicația mobila „ПСБ”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei. În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară),

coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Astfel susține că, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" şi/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon, atribuit lui Uzun Ivan a fost instalată aplicația „PSB", ПСБ", mesaje relevante fiind transmise destinatarului Uzun Ivan, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare consideră că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal a lui Uzun Ivan, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Totodată, agentul constatator reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator şi de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator, refuzînd de a da declarații în formă scrisă, fapt consemnat pe procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia fost pornit procesul contravențional.

Agentul constatator, mai menționează că nu a supus examinării telefonul mobil ce aparține lui Ivan Uzun fiindcă aceasta după săvârșirea contravenției putea şterge mesajele primite de la banca Promsveazibank cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, sau chiar putea să-şi schimbe telefonul mobil. a În această ordine de idei, instanța de judecată a considerat eronat, superficial și neobiectiv că agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care nu au fost apreciate de instanță, iar instanța nu a reținut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, invocă că, instanța a voalat că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „Coruperea electorală pasivă" în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Ivan Uzun. Susține că, agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Totodată, referitor la argumentul apărării precum că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, lipsește fapta contravenției, instanța de judecată a reținut eronat, relatează recurentul că, potrivit mențiunii de la pct. 6 din procesul-verbal „Fapta contravențională” este indicat precum că cet. Ivan Uzun pe parcursul anului 2024 a primit 5 mesaje de la Banca Promsveazibank cu identificatorul PSB din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale. Consideră că instanța de judecată superficial a examinat prezenta cauză, nu a ținut cont de toate aspectele legale, nu a ținut cont de declarațiile contravenientului, și probatoriul anexat la procedura contravențională.

În baza celor expuse mai sus agentul constatator consideră că instanța de judecată nu a ținut cont de aceste prevederi legale sau le-a interpretat în mod eronat și superficial. În sensul

celor precizate, consideră pe deplin justificată anularea hotărârii instanței de judecată din 19 februarie 2026 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis recursul.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, la judecarea cauzei, agentul constatator nu a participat și hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 19 februarie 2026, în lipsa agentului constatator. În adresa agentului constatator, copia actului de dispoziție a fost remisă la data de 24 februarie 2026, conform scrisorii de expediere cu nr. 2558. Date cu privire la recepționarea hotărârii lipsesc la materialele cauzei.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 03 martie 2026, rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 13 martie 2026 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 20 aprilie 2026 a referinței.

La data de 21 aprilie 2026 prin intermediul poștei electronice avocatul Dandeș Veaceslav a remis în adresa Curții de Apel Sud sediul Cahul referința la cererea de recurs, solicitînd respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența*

cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Completul de judecată constată că potrivit învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a menționat faptul că, *în perioada de timp 15-24 august 2024, Ivan Uzun, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale din 2024, a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate de la partid politic, acțiuni de corupere care ofensează la drepturi constituției.*

Acțiunile lui Ivan Uzun au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Uzun Ivan, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 20 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 februarie 2026, a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545707 din 30.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Eduard Țiurea, în privința lui Ivan Uzun, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional (2) *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

Totodată, în conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Astfel, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. La caz, nulitatea a fost invocată de către instanță.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Completul de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, ***procesul – verbal cu privire la contravenție va cuprinde*** *inclusiv: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;* ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională*** *şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a*

victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La speță, se constată faptul că, la rubrica „6" este indicat fapta contravențională, însă nu este indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În acest sens, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a menționat că, pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să indice încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fapt expres prevăzut de art. 443 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional (1) ***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.*

Potrivit art. 461 alin. (1)-(2) Cod contravenţională, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Luând în consideraţie omisiunile depistate în cadrul constatării contravenției imputate lui Uzun Ivan în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și anume neindicarea încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite, încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității actului de învinuire.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a constatat că din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, care nu au putut fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Tot aici este de notat că deși instanța de fond a menționat că încălcările depistate afectează fondul cauzei, totuși este de notat că la caz sunt incidente prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravențional și nu alin.(2) din norma citată, dar această eroare nu constituie temei de casare a hotărîrii judecătorești, deoarece în principiu instanța de recurs menține soluția privind încetarea procesului contravențional, cu anularea deciziei de sancționare pe motivul nulității actului de învinuire.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de către agentul constatator al IP Cahul, Țiura Eduard împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 19 februarie 2026, este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Țiura Eduard.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 19 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Uzun Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545707 din 30 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO