Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Țurcan Maria
Dosarul nr.2r-1505/24
2-23174250-02-25r-15052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecători Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, în absența părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024 , emisă la contestația depusă de ***** către executorul judecătoresc Doroftei Igor privind anularea încheierii nr.064s-654/23 din 17 noiembrie 2023, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 05 decembrie 2023, ***** a depus o contestație către executorul judecătoresc Doroftei Igor privind anularea încheierii nr.064s-654/23 din 17 noiembrie 2023.

În motivarea contestației a indicat că, potrivit Hotărârii seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a dispus încasarea de la ***** a sumei de 384 692,14 lei în beneficiul statului. Hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare silită executorului judecătoresc Igor Doroftei, care a purces la executarea silită și a sechestrat conturile debitorului.

Menționează că la data de 14 aprilie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile debitorului, iar la data de 27 aprilie 2023 a solicitat amânarea executării documentului executoriu până la definitivarea controlului, executorul însă a refuzat scoaterea sechestrului.

Conform încheierii contestate, la data de 03 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost informat despre faptul că obligația fiscală indicată în documentul executoriu a fost stinsă prin modalitățile prevăzute de art.170 Cod Fiscal. Potrivit art.170 din Codul Fiscal, stingerea obligației fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripție, scădere, compensare sau executare silită. La fel, la data 08.11.2023 acesta a fost informat despre faptul că a fost emisă Decizia asupra

cazului de încălcare a legislației nr. 778/3052 din 27 octombrie 2023, prin care s-a stabilit obligația contestatarului ***** față de bugetul de stat în sumă de 15 505 lei.

La data de 17 noiembrie 2023 executorul a emis încheierea contestată privind încasarea a 1500 lei cu titlu de onorariu și 1255 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Precizează că executorul judecătoresc nu a executat documentul executoriu care l-a avut în procedură (Hotărârea seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023).

Conform prevederilor art.10 alin. (1) Cod de executare, pentru o procedură de executare silită este indispensabilă existența unui document executoriu care poate fi identificat după dată și număr și care trebuie să fie distinct și inconfundabil. Or, un singur document executoriu poate sta la baza unei singure proceduri de executare.

La caz, documentul pe care l-a avut executorul în procedură este Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023 prin care s-a dispus încasarea de la ***** a sumei de 384 692,14 lei în beneficiul statului. Acest document nu a fost executat de către executorul judecătoresc Doroftei. Suma achitată benevol de ***** către Serviciul Fiscal de Stat a fost achitată în baza Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 778/3052 din 27 octombrie 2023, care nici nu a fost pusă în executare prin executorul judecătoresc.

Consideră că încheierea executorului Igor Doroftei nr. 064s-654/2023 din 17 noiembrie 2023 este o aberație și un nonsens juridic, constituind o gravă încălcare a drepturilor contestatarului, or dacă Serviciul Fiscal de Stat a emis altă decizie, care a fost executată benevol, atunci executorul trebuie să ceară onorariul și cheltuielile de la Serviciul Fiscal de Stat, dar nu de la contestatar.

Susține că, la caz documentul executoriu nu a fost executat, dar chiar dacă admitem ipotetic că a fost executare totuși (cu toate că nu este), atunci art. 38 lit. f) Cod de executare, spune că în cazul executării documentului executoriu în termen prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50 % din mărimea obișnuită a acestuia.

Subliniază că a achitat 15 505 lei în baza deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, în termen de 15 zile de la emiterea acestei decizii, deci și aici executorul Doroftei a greșit, fiindcă nu avea dreptul la cele 10 % integrale, ci doar la jumătate din mărimea obișnuită a onorariului. Indică că acest argument este cu titlu de supliment, fiindcă reclamantul este de părerea că executorul nu a executat documentul executoriu și deci nu poate lua onorariul de la debitor.

Notează că executorul Doroftei nu a întreprins nici o acțiune de executare a deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, fiindcă aceasta nu a fost pusă în executare de către creditor, deci e limpede că acesta nu poate cere onorariul pentru un document pe care nu l-a executat, or, în speță nu a existat executare silită în

general. Or, este evident că suma de 15 505 lei a fost achitată direct către Serviciul Fiscal de Stat și nicidecum nu prin intermediul executorului judecătoresc, fiind achitată în baza deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023 care nu se afla în executare silită.

Consideră nu suntem în fața unei proceduri de executare silită, nu a parvenit nici o solicitare din partea creditorului sau instanței referitor la executare silită a deciziei de încălcare a legislației nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, debitorul benevol a achitat obligația, astfel motive pentru încasarea onorariului și cheltuielilor nu sunt., iar, prin emiterea unei alte decizii de stabilire a obligației lui ***** față de bugetul de stat, a renunțat la Hotărârea de încasare a primei sume, prin urmare onorariul trebuie încasat de la creditor.

Solicită ***** anularea încheierii executorului judecătoresc Igor Doroftei nr.064s654/2023 din 17 noiembrie 2023 privind încasarea onorariului cheltuielilor de executare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de ***** către executorul judecătoresc Igor Doroftei privind anularea încheierii nr. 064s-654/23 din 17 noiembrie 2023 privind încasarea onorariului, cheltuielilor de executare.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 25 aprilie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024 solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea contestației.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 22 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 aprilie 2024, dar deoarece la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea de către recurent a încheierii recurate, recursul se consideră a fi depus în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele invocate în contestație, suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că prin hotărârea seria AH nr.0052747 din 28 februarie 2023, emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a dispus încasarea de la ***** a sumei de 384 692,14 lei, iar la 03 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Doroftei Igor a informat despre faptul că obligația fiscală indicată în documentul executoriu nominalizat a fost stinsă.

Ulterior, în urma controlului repetat, în privința lui ***** a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.778/3052 în care s-a modificat obligația fiscală a contribuabilului restanțier prin micșorare.

Consideră că decizia respectivă este una distinctă de hotărârea seria AH nr.0052747 din 28 februarie 2023, iar suma de 15 505 lei la fel este una distinctă.

Astfel, legiuitorul referindu-se la faptul că nu se emite un alt act de executare a atras atenția asupra faptului că suma din hotărâre și cea din decizie nu se adună cumulativ, iar în sensul acestora nu se emite un alt act de executare, ci invers fiecare act se execută aparte, fapt îndeplinit de recurent.

Relevă că decizia emisă de Serviciul Fiscal de Stat nu putea și nici nu trebuia supusă executării silite atât timp cât recurentul a achitat benevol obligația sa.

Subliniază că a achitat suma de 15 505 lei în baza deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, în termen de 15 zile de la emiterea acestei decizii, deci și aici executorul Doroftei a greșit, fiindcă nu avea dreptul la cele 10 % integrale, ci doar la jumătate din mărimea obișnuită a onorariului.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, soluționarea probelei în fond, admiterea contestației.

Aprecierea instanței de recurs:

În corespundere cu art.426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art.269 alin.(4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin.(1)-(2) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un

document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.11 lit. p) Cod de executare, sânt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În corespundere cu prevederile art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Potrivit prevederilor art.66 alin.(2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți

participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte" declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

[Art.162 al.(1) teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Conform art.163 alin.(1), (3) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit prevederilor art.196 alin. (5) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației fiscale. Executarea silită a obligației fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit. b), c) și d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale.

În conformitate cu art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat

integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

Conform dispozițiilor art.37 alin.(1)-(7) din Codul de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.

(2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:

a) transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului și a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forțate a debitorului;

i) organizarea și desfășurarea licitației;

j) plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești;

k) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(3) Nu sânt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică.

(4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii.

(5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar.

(7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind:

a) încasarea pensiei de întreținere;

b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice;

c) restabilirea la locul de muncă;

d) încasarea îndemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege;

e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

(8) *abrogat.*

Conform art.63 alin.(6) din Codul de executare, ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în

concordanță cu normele ce guvernează speța, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare.

Din actele cauzei Colegiul atestă că în temeiul Hotărârii seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a dispus încasarea de la ***** a sumei de 384 692,14 lei în beneficiul statului.

În temeiul demersului nr.26-20/1-11/46021 din 04 aprilie 2023 Serviciul Fiscal de Stat DGRC, în conformitate cu art.11 lit. p) Cod de executare, art.196 alin. (5) Cod fiscal a remis executorului judecătoresc Doroftei Igor, spre executare silită documentul executoriu Hotărârea seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023, emis de serviciul Fiscal de Stat DGRC, potrivit căruia s-a dispus încasarea silită de la ***** Eugeniu în beneficiul statului a obligației fiscale în sumă de 384 692,14 lei.

La data de 10 aprilie 2023 a fost intentată procedura de executare silită a documentul executoriu seria AH nr.0052747 din 28 februarie 2023, concomitent au fost aplicate măsuri de asigurare a documentului executoriu, s-a propus debitorului executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile. Deși debitorul ***** a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare la 13 aprilie 2023, în termenul indicat nu a executat benevol documentul executoriu, nici nu a contestat încheierea respectivă (f.d.16-19).

La data de 14 aprilie 2014, Serviciul Fiscal de Stat DGRC, în temeiul art.78, 84 Cod de executare, a solicitat suspendarea executării documentului executoriu seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023, cu ridicarea măsurilor de asigurare aplicate pe conturile bancare ale contribuabilului ***** Eugeniu până la emiterea unei decizii pe marginea controlului repetat (f.d.29), iar la 18 aprilie 2023 executorul judecătoresc a informat părțile procedurii de executare despre faptul imposibilității suspendării și anulării măsurilor de asigurare aplicate anterior (f.d.30).

Prin scrisoarea nr.26-20/1-11/57765 din 27 aprilie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat DGRC a solicitat amânarea executării documentului executoriu conform art.76 Cod de executare (f.d.31).

Potrivit art.76 alin.(1) Cod d executare, executorul judecătoresc poate amâna executarea la cererea unei părți sau din oficiu, ținând cont de interesele primordiale ale creditorului, cu înștiințarea părților în modul stabilit de prezentul cod.

La 28 aprilie 2023 în temeiul încheierii executorului judecătoresc executarea documentului executoriu a fost amânată, care fiind recepționată de debitor, la data de 11 mai 2023, nu a fost contestată (f.d.32-33).

La data de 11 mai 2023, debitorul ***** a depus cerere privind anularea sechestrului, invocând în acest sens, prevederile art.127 alin.(1) lit. g) şi art.115 alin.(11) Cod de executare (f.d.34).

La data de 12 mai 2023, executorul judecătoresc Dorofeti Igor a informat atât

debitorul, cât și creditorul despre imposibilitatea ridicării sechestrului, deoarece conform art.63 alin.(6) din Codul de executare, măsura de asigurare se ridică, doar în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare. Mai mult, mijloacele bănești din conturile debitorului nu sunt suficiente, iar bunurile disponibile sunt grevate/gajate, iar ridicarea sechestrului ar pune în dificultate executarea ulterioară a hotărârii (f.d.35).

La 26 mai 2023, Serviciul Fiscal de Stat DGRC, a reiterat solicitarea sa privind amânarea executării documentului executoriu, până la încetarea condițiilor care au generat suspendarea executării hotărârii (f.d.36).

Prin scrisoarea nr.064s-654/2023 din 07 iunie 2023, executorul judecătoresc l-a informat repetat pe debitor despre imposibilitatea ridicării măsurilor de asigurare. Totodată, i s-a explicat modul de contestare a actelor executorului judecătoresc, în caz de dezacord. Scrisoarea respectivă a fost recepționată de debitor, la data de 19 iunie 2023 (f.d.37-38).

La data de 23 octombrie 2023 executorul judecătoresc Igor Doroftei a expediat în adresa creditorului Serviciul Fiscal de Stat o interpelare, în care a indicat că până în prezent creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a informat despre Hotărârea seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023, suspendată prin decizia nr.776/162 din 27 ianuarie 2023 și decizia nr.754/83 din 23 martie 2023 (f.d.39).

La data de 03 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat DGRC a expediat în adresa executorului judecătoresc o scrisoare, prin care l-a informat că obligația fiscală restantă a persoanei fizice ***** Eugeniu în mărime de 384 692,14 lei, indicată în documentul executoriu seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023, a fost stinsă prin modalitățile expuse la art.170 din Codul fiscal (f.d.40).

La data de 06 noiembrie 2023 executorul judecătoresc a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat interpelare, prin care a solicitat expedierea în adresa executorului judecătoresc copia certificată a dovezilor de achitare a obligației fiscale indicate în Hotărârea seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023, pentru deciderea asupra încetării procedurii de executare și ridicării măsurilor de asigurare aplicate debitorului (f.d.41).

La data de 08 noiembrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat DGRC a informat executorul judecătoresc că, la data de 28 februarie 2023 a fost emisă hotărâre privind executarea silită a obligației fiscale seria AH nr. 0052747 cu valoare de document executoriu. Iar, la data de 27 octombrie 2023 în urma controlului repetat a fost emisă decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.778/3052 comisă de către persoana fizică Andrei Sîrcu în care s-a modificat spre micșorare obligațiile fiscale a contribuabilului restanțier, caz în acre nu se emite un alt document executoriu, acesta participând la executare silită până la stingerea totală a restanței. Totodată, a indicat că contribuabilul a stins prin achitare obligațiile fiscale estimate în cadrul controlului fiscal repetat, prin ordinul de încasare a numerarului nr.

Q5G565310601/A din 27 septembrie 2023, în sumă totală de 15 505 lei (f.d.42).

La data de 08 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Igor Doroftei a emis încheierea nr.064s654/2023, prin care s-a dispus ridicarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului ***** prin încheierea nr. 064s-654/2023 din 10 aprilie 2023 (f.d.43).

Prin încheierea nr.064s-654/2023 din 17 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Igor Doroftei a dispus încasarea de la debitorul ***** a sumei de 2755 lei dintre care 1500 lei cu titlu de onorariu și 1255 lei cu titlu de cheltuieli de executare, pe procedura de executare nr. 064s-654/2023 intentată în scopul executării documentului executoriu Hotărârea seria AH nr. 0052747 din 28 februarie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat DGRC privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a obligației fiscale în sumă de 384 692,14 lei, micșorată prin decizia de încălcare a legislației nr. 778/3052 din 27 octombrie 2023 până la 15 505 lei (f.d.44-45). Conform borderoului de calcul din 17 noiembrie 2023 în procedura de executare au fost efectuate cheltuieli în mărime de 1 255 lei (f.d.46).

La data de 05 decembrie 2023, ***** a depus o contestație către executorul judecătoresc Doroftei Igor privind anularea încheierii nr.064s-654/23 din 17 noiembrie 2023.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 25 aprilie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024 solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea contestației.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind întemeiată, în condițiile în care încheierea executorului judecătoresc Doroftei Igor nr.064s-654/23 din 17 noiembrie 2023 corespunde rigorilor legale.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

În temeiul prevederilor pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în

condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

Potrivit art.36 alin.(1) - (8) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.

(2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

(3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

(4) Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

(5) Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. *În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.*

(6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

(7) Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

(8) *În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.*

Conform borderoului de calcul din 17 noiembrie 2023, în procedura de executare, au fost calculate cheltuieli de executare în mărime de 1 255 lei (f.d.46), cheltuieli pe care urmează să le achite debitorul procedurii de executare.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc Doroftei Igor nu a întreprins acțiuni de executare silită a documentului executoriu

or, din actele cauzei se constată contrariul și anume că executorul judecătoresc, a efectuat anumite acțiuni procesuale, care potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 sunt taxate.

Colegiul apreciază critic și argumentul recurentului precum că nu a achitat suma de 15 505 lei prin intermediul executorului judecătoresc, dar direct către Serviciul Fiscal de Stat în temeiul deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, care în opinia acestuia nu se afla în executare silită, în situația în care din răspunsul Serviciului Fiscal de Stat rezultă contrariul, or în urma controlului repetat efectuat de SFS la 27 octombrie 2023 nu s-a emis un alt document executoriu, în temeiul deciziei SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023 doar a fost modificată obligația fiscală a contribuabilului restanțier ***** (f.d.42), caz în care nu se emite un alt document executoriu, contribuabilul participând la executare silită până la stingerea totală a restanței.

De altfel, la 10 aprilie 2023 a fost intentată procedura de executare silită a documentul executoriu seria AH nr.0052747 din 28 februarie 2023, concomitent au fost aplicate măsuri de asigurare a acestuia, s-a propus debitorului executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile, iar debitorul ***** în termenul indicat nu a executat benevol documentul executoriu AH nr.0052747 din 28 februarie 2023, nici nu a contestat încheierea respectivă (f.d.16-19).

Respectiv, în condițiile în care obligațiile fiscale ale contribuabilului doar s-au micșorat, la caz nefiind emis de către Serviciul Fiscal de Stat un alt document executoriu, nefiind intentată nici o altă procedură de executare, acordarea unui alt termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligațiilor fiscale modificate prin micșorare potrivit rigorilor legale este inadmisibilă, iar argumentul recurentului precum că decizia SFS nr.778/3052 din 27 octombrie 2023, nu s-ar afla în executare silită este unul eronat care rezidă din interpretarea greșită a prevederilor legale.

Astfel, odată fiind stinsă creanța de 15 505 lei în cadrul aceleiași proceduri de executare silită (nr.064s-654/2023), executorul judecătoresc Doroftei Igor este în drept să pretindă de la debitorul recurent ***** taxe (1255 lei) și onorariu (1500 lei). Or, potrivit art.38 alin.(1)-(2) din Codul de executare, *onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor*, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, *în toate cazurile de stingere*, totală sau parțială, *a obligației stabilite în documentul executoriu* sau de încetare a procedurii de executare. (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția

documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024, emisă la contestația depusă de ***** către executorul judecătoresc Doroftei Igor privind anularea încheierii nr.064s-654/23 din 17 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Natalia Mămăligă

Ala Malîi