Dosarul nr. 4-85/2025;
Numărul 4-25026570-51-4-27022025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 03.03.2025- 28.03.2025)

28 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Ciortan Vadim
Contravenientului Tipa Ion

A examinat în şedinţa publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Tipa Ion Ion, născut la *****, numărul de identitate: *****, domiciliat în sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii mediii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională,**

de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, instanța-,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 26 februarie 2025, ora 14:00, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Ciortan Ion a fost întocmit pe numele lui, Tipa Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553027 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, pentru faptul că acesta, la data de 22 februarie 2025 ora 17:17, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager s- a depistat o concentrație de 0, 92 mg/l, prin ce a depăşit gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Acțiunile lui Tipa Ion au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 233 alin. (4) CC al RM, adică, *conducerea vehiculului cu depăşirea limitelor de alcool admisibile săvârşite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune,*

A**gentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciortan Vadim**, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul Tipa Ion, legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică*

judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contravenientului.

Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Tipa Ion,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la

cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor articolul art. 233 alin. (4) Cod contravențional, constituie contravenție, *conducerea vehiculului cu depășirea limitelor de alcool admisibile săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform prevederilor pct. 14 al Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/13.05.2009 care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l, b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Potrivit pct. 4 din acelaşi regulament, se stabileşte ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 1,0 g/l în sînge şi de la 0,15 mg/l pînă la 0,5 mg/l în aerul expirat.

Potrivit art.2 al Legii nr. 131 din data de 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, motocicleta reprezintă autovehiculul cu 2 sau 3 roți, cu sau tară ataș, dotat cu motor având capacitatea cilindrică mai mare de 50 cm ^{3}. Totodată pct.7 al Regulamentului Circulației Rutiere, prevede că sunt considerate motociclete autovehiculul cu două roți, cu sau tară ataș, având capacitatea cilindrica a motorului mai mare de 50 cm ^{3}.

Potrivit certificatului de înmatriculare a unității de transport de tip motocicletă de model *****, s-a stabilit că mijlocul de transport indicat mai sus, are capacitatea cilindrului de 49 cm ^{3}.

Având în vedere că, Tipa Ion Ion, a condus o unitate de transport al cărei capacitate cilindrică a motorului este de 49 cm ^{3}, adică unitatea condusa nu se atribuie categoriei de mijloc de transport, în privința acesteia a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 233 alin. (4) din Codul contravențional adică „*Conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie in fracțiune* ” .

Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553027 din 26 februarie 2025 întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravețional (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI – 2 sub nr. 787 la 22 februarie 2025(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 26 februarie 2025(f.d.7);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22 februarie 2025(f.d.8);
- Proces verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 22 februarie 2025; tichetul „Drager”, potrivit căruia Tipa Ion a fost supus testării

alcoolscopice cu aparatul „Drager ”, alcootest 6820, seria ARPD-0424, test nr. 1979 stabilindu-se în aerul expirat de către acesta, o concentrație de alcool de 0,92 mg/1. (f.d.9);

- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22 februarie 2025 (f.d.10);
- Procesul- verbal de reținere și aducere a vehicolului la parcarea specială din 22 februarie 2025(f.d.11);
- Proces verbal de examinare a obiectului (vehiculului) motocicleta de model ,***** cu numărul de înmatriculare ***** din 24 februarie 2022, prin care s-a stabilit că numărul de șasiu LDLPCCBL1012945 capacitatea cilindrică a motorului fiind de 49 cm^3. În cadrul examinării motorului nu a fost posibil de stabilit. Totodată fiind examinate vizual motocicleta s-a stabilit că are multiple deteriorări și anume rezervorul de combustibil este deteriorat în ambele părți, semnalizatoarele din spatedeteriorate și din față, aripa din față lipsește. În urma examinării motocicletei Viper, nu corespunde normelor tehnice pentru a fi exploatate(f.d.12);
- Planșa fotografică de cercetare la fața locului a motociclete de model de model Viper ZS50F cu nr. îm. *****(f.d.13);
- Copia certificatului de înmatriculare eliberat pe numele lui Dicariov Andrei(f.d.14,15);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Tipa Ion(f.d.16);
- Răspunsul eliberat de Agenția Servicii Publice Direcția Înnregistrare aa transportului și calificare conducătorilor auto, prin care se comunică că pe numele lui Tipa Ion Ion nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport(f.d.17);
- Revendicare nr. 246(f.d.18,19);
- Cazier contravențional(f.d.20);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.21).

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Tipa Ion,** la data de 22 februarie 2025 ora 17:17, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul Drager s- a depistat o concentrație de 0, 92 mg/l, prin ce a depășit gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 553027 din 26 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Tipa Ion,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 233 alin. (4) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 233 alin. (4) Cod contravențional, stipulează că – *Conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, care se află sub influența alcoolului ori in stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 800 la 1300 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul Tipa Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, recunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Luînd în consideraţie gradul şi caracterul prejudiciabil al contravenţiei săvîrşite, fapta săvîrşită prezentînd un grad avansat de pericol şi se încadrează în categoria contravențiilor din domeniul transporturilor, afectînd securitatea circulaţiei rutiere ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punînd în pericol viaţa şi sănătatea persoanelor, instanța va aplica contravenientului și pedeapsa complementară obligatorie sub forma privării de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 233 alin.(4), 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște culpabil Tipa Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(4) CC și în baza Legii se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei ,ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.

Se explică lui Tipa Ion că conform prevederilor art. art. 34 alin.(3) CC al RM, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

Dacă persoana nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională sau arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**