Dosarul nr. 4-153/26
4-26079770-46-4-23062026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator V. Tamazlîcari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa minorului

Cazac Radu, născut la *****, originar și domiciliat în ***** studii 9 clase, celibatar, zilier, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 229 alin. (1); 231 alin. (2); 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 23.06.2026 - 16.07.2026.

a constatat:

Cazac Radu, la data de 19.06.2026, în jurul orelor 23^{30}, a condus mijlocul de transport de model „Viper 003” pe traseul L103 km0+500 m s. Alexandru cel Bun r-l Soroca, deși vehiculul nu era înmatriculat în modul stabilit de lege și fără a deține dreptul de a conduce vehicule. Totodată, în timpul efectuării manevrei de virare, fără a ține cont de situația rutieră, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport, a derapat și a căzut la sol.

Pe faptul dat, la 22.06.2026, de către SSTAR al IP Soroca, Tamazlîcari Vitalii, în privința lui Cazac Radu a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. art. 229 alin. (1), 231 alin. (2), 242 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 23.06.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenței prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator **Tamazlîcari Vitalii** a relatat şi confirmat faptele stabilite în cadrul cercetării cazului contravenţional, susținând procesul-verbal contravenţional întocmit. A solicitat aplicarea pedepsei contravenientului în limita sancțiunilor prevăzute de art. 229 alin. (1); 231 alin. (2); 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Făptuitorul minor **Cazac Radu**, fiind înștiințat legal, prin intermediul comunicării telefonice, despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Ascultînd opinia reprezentantului a minorului și agentului constator, în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional, „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*”, instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa lui.

Vina făptuitorului în comiterea faptelor social periculoase este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 4097 din 19.06.2026 parvenită de la SS al SP al SSP al IP Soroca, Rozanovschii I. prin care comunică că, la 19.06.2026, minorul Cazac Radu a condus motocicleta de model „Viper 003” fără a deține actele necesare și permis de conducere (f. d. 2);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 4098 din 19.06.2026 parvenită de la SS al SP al SSP al IP Soroca, Rozanovschii I. prin care comunică că, la 19.06.2026, minorul Cazac Radu conducând motocicleta de model „Viper 003” a derapat de pe traseu (f. d. 3);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2026, însoțit de fototabel, prin care au fost consemnate rezultatele cercetării porțiunii de drum L103, km 0+500 m, din satul Alexandru cel Bun, raionul Soroca, locul producerii accidentului rutier, din care rezultă că Cazac Radu, în timp ce conducea mijlocul de transport, a derapat de pe partea carosabilă și a căzut (f. d. 5-9);
- ✓ schița accidentului rutier din 20.06.2026 (f. d. 10);
- ✓ procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 20.06.2026 prin care a fost ridicat și adus la parcarea specială mijlocul de transport de model „Viper 003”, fără număr de înmatriculare, condus de Cazac Radu (f. d. 11);
- ✓ procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 20.06.2026 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Cazac Radu este de 0,00 mg/l (f. d. 12);
- ✓ procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 22.06.2026, prin care Cazac Radu în prezenţa reprezentantului său legal a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate (f. d. 17);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.06.2026, întocmit în privința lui Cazac Radu în baza art. 229 alin. (1); 231 alin. (2); 242 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 30).

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional *„Instanța judecă cauzele contravenționale în privința minorilor”.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, “*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o*

cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Cazac Radu şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, minorul este vinovat de comiterea contravenţiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 19.06.2026, în jurul orelor 23^{30}, a condus mijlocul de transport de model „Viper 003" pe traseul L103 km0+500 m s. Alexandru cel Bun r-l Soroca, deși vehiculul nu era înmatriculat în modul stabilit de lege și fără a deține dreptul de a conduce vehicule. Totodată, în timpul efectuării manevrei de virare, fără a ține cont de situația rutieră, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport, a derapat și a căzut la sol.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Cazac Radu în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Cazac Radu juridic se încadrează în baza art. 229 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare *„ încălcarea regulilor de înmatriculare ",* în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule"* și în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului*".

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul sancțiunii contravenționale. Instanța reține că contravenientul este minor, nu are antecedente contravenționale, a recunoscut circumstanțele faptei, a manifestat o atitudine critică față de cele comise și a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde. Totodată, instanța ia în considerare vârsta acestuia, gradul redus de maturitate specific minorilor, posibilitățile de înțelegere a consecințelor faptelor sale, precum și necesitatea acordării priorității măsurilor cu caracter educativ și preventiv.

Analizând totalitatea circumstanțelor cauzei, inclusiv lipsa unor consecințe grave, situația personală și familială a minorului, precum și influența pe care sancțiunea urmează să o exercite asupra procesului său de corectare și educare, instanța consideră că scopul răspunderii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim, aceasta fiind suficientă și proporțională gravității faptelor săvârșite, fără a fi necesară aplicarea unei sancțiuni mai severe.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat minorul **Cazac Radu** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1); 231 alin. (2); 242 alin. (1) Cod Contravențional.

În baza acestor legi se stabileşte lui Cazac Radu Eugeniu sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 229 alin. (1) Cod Contravențional – amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale- echivalentul a 300,00 (trei sute) lei.
- în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale- echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.
- în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale-echivalentul a 900 (nouă sute) lei și 5 puncte de penalizare.

Conform art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al RM se stabilește Cazac Radu pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, pedeapsa definitivă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale-echivalentul a 1 500,00 (una mie cinci sute) lei și 5 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**