Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eduard Galușceac)
Dosarul nr. 2r-1903/25
(2-25119911-02-2r-01102025)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL „Inima Codrului”, împotriva încheierilor din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la obligarea la restabilirea în situația anterioară și încasarea prejudiciului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 august 2025, SRL „Inima Codrului” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la obligarea la restabilirea în situația anterioară și încasarea prejudiciului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 august 2025, s-a respins cererea înaintată de către reclamanta SRL „Inima Codrului” cu privire la scutirea de la a plata taxei de stat și timbru, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la obligarea la restabilirea în situația anterioară și încasarea prejudiciului. S-a comunicat reclamantei SRL „Inima Codrului” despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 14 389,06 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, cu prezentarea originalului chitanței sau notei de plată, certificate de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății sau a chitanței care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay), acordându-i-se un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat reclamantei SRL „Inima Codrului” că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în

temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului”. S-a remis reclamantei SRL „Inima Codrului” încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei SRL „Inima Codrului” că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 15 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL „Inima Codrului”, reprezentată de administratorul Straisteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierilor din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, scutirea de la plata taxei de stat și de timbru pentru examinarea cererii de recurs, cu emiterea unei noi decizii de casare a încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond.

Argumentele părţilor:

1. În cererea de recurs, recurenta SRL „Inima Codrului”, reprezentată de administratorul Straisteanu Gheorghe a exprimat dezacordul față de încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025, pe care le consideră neîntemeiate și emise cu încălcarea normelor de procedură.

Recurenta a indicat în cererea sa de recurs că, la 21 august 2025, SRL „Inima Codrului”, reprezentată de administratorul Straisteanu Gheorghe, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale angajaților Preturii.

Menționează că, la cererea de chemare în judecată, au fost anexate probe incontestabile care confirmă faptul că Straisteanu Gheorghe și SRL „Inima Codrului” nu dispun de surse financiare pentru achitarea taxei de stat și de timbru, invocând că dispune de o pensie în mărime de 2600 lei lunar, iar activitatea SRL „Inima Codrului” este suspendată din anul 2020, motiv pentru care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și de timbru pentru examinarea cauzei civile înregistrate la 21 august 2025.

Totodată, recurenta a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, instanța de fond a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de timbru și a obligat la achitarea taxei de stat în mărime de 14 389 lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei. A susținut că, fiind în imposibilitatea de a achita sumele indicate în încheierea judecătorească, fapt confirmat prin probele anexate la dosar, la 5 septembrie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis o altă încheiere prin care a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Straisteanu Gheorghe și

SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sect. Buiucani.
În continuare, recurenta a invocat că instanțele naționale au obligația de a aprecia, într-un caz concret, proporționalitatea și capacitatea justițiabilului de a achita taxa de stat și taxa de timbru în funcție de situația financiară a persoanei și de probele prezentate în acest sens, astfel încât taxa impusă să nu fie de natură să blocheze accesul la justiție. A susținut că instanța de fond nu a respectat prevederile legislației procesual civile, recomandările Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, emițând două încheieri judecătorești pe care le consideră vădit ilegale și prin care ar fi fost lipsit de dreptul fundamental de acces la justiție.
De asemenea, recurenta a menționat că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și să conțină răspunsuri la toate pretențiile și obiecțiile formulate de părți, să fie clară și ușor de înțeles pentru participanții la proces. A invocat că dreptul la un proces echitabil presupune și dreptul la hotărâri motivate, iar în cazul în care instanța se abține de a răspunde expres la cele mai importante argumente ale părților, aceasta constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Totodată, a făcut referire la recomandările Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, potrivit cărora motivarea și analiza clară reprezintă cerințe fundamentale ale hotărârilor judecătorești și demonstrează că instanța a examinat efectiv chestiunile esențiale supuse judecății.
Prin urmare, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, emiterea unei încheieri prin care SRL „Inima Codrului” să fie scutită de plata taxei de stat și a taxei de timbru pentru examinarea recursului, invocând lipsa surselor financiare, precum și casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și de timbru și a fost restituită cererea de chemare în judecată, cu restituirea pricinii civile spre judecare în instanța de fond.

2. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov la 1 octombrie 2025.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2025, s-a respins cererea recurentei SRL „Inima Codrului” privind scutirea de la plata taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL „Inima Codrului”. S-a comunicat recurentei SRL „Inima Codrului”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL „Inima Codrului”, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
4. La 6 noiembrie 2025, recurenta SRL „Inima Codrului” a prezentat dovada achitării a taxei de timbru în mărime de 200 lei, astfel, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs.
5. Concomitent, Colegiul reține că respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima

punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, partea intimată nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Termenul de declarare a recursului:

6. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
7. Din actele cauzei rezultă că încheierile recurate au fost emise la 26 august 2025 și 5 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 septembrie 2025.
8. Astfel, recursul declarat la 15 septembrie 2025, de recurenta SRL „Inima Codrului" reprezentată de administratorul Straisteanu Gheorghe, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
11. Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
12. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
14. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. La caz, Colegiul civil a stabilit că la 19 august 2025, SRL „Inima Codrului" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la obligarea la restabilirea în situația anterioară și încasarea de la pârât a sumei de 361 356 lei cu titlu de profit ratat, sumei de 64 209 lei cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 35 738 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, în total suma de 461 303 lei.

16. Totodată, reclamanta SRL „Inima Codrului” la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și timbru, menționând că, activitatea SRL „Inima Codrului” a fost acaparată ilegal, compania nu activează, conturile bancare sunt blocate de Serviciul Fiscal de Stat, compania este în multiple litigii și nu dispune de surse financiare.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, s-a respins cererea înaintată de SRL „Inima Codrului” cu privire la scutirea de la a plata taxei de stat și timbru, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sect. Buiucani cu privire la obligarea la restabilirea în situația anterioară și încasarea prejudiciului. S-a comunicat reclamantei SRL „Inima Codrului” despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 14 389,06 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, cu prezentarea originalului chitanței sau notei de plată, certificate de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății sau a chitanței care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay), acordându-i-se un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat reclamantei SRL „Inima Codrului” că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
18. Ulterior, dat fiind faptul că SRL „Inima Codrului” nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței din 26 august 2025, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 septembrie 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului”. S-a remis reclamantei SRL „Inima Codrului” încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei SRL „Inima Codrului” că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
19. Astfel, nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 15 septembrie 2025, recurenta SRL „Inima Codrului”, reprezentată de administratorul Straisteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierilor din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025 ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, scutirea de la plata taxei de stat și de timbru pentru examinarea cererii de recurs, cu emiterea unei noi decizii de casare a încheierilor instanței de fond, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de fond.
20. Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, precum și a materialelor dosarului, Colegiul civil reține că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea riguroasă a normelor de drept procesual aplicabile și a dat o interpretare corectă circumstanțelor de fapt

relevante pentru soluționarea cererii, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale incidente speței.

21. În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi art. 167 al.(1) lit. a), b), c) şi e) CPC, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând reclamantului faptul şi acordându-i un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
22. Potrivit prevederilor art. 167 alin.(l) lit. b) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.
23. Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, (1) taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.
24. Potrivit art. 84. Cod de procedură civilă, (1) taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.
25. În conformitate cu art. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.
26. Conform art. 2 alin (1) și (4) a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.
27. În conformitate cu art. 6 alin (1)-(2) a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023,

taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de Banca Naţională a Moldovei.

28. Conform art. 6, alin. (9) a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 dovada achitării taxei de stat/timbru se face prin originalul chitanţei sau notei de plată, certificat de instituţia financiară care a efectuat operaţiunea, cu menţionarea destinaţiei plăţii, sau prin chitanţa care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay).
29. Completul judiciar reține că potrivit cererii de chemare în judecată SRL „Inima Codrului” solicită încasarea de la pârât a sumei de 361 356 lei cu titlu de profit ratat, sumei de 64 209 lei cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 35 738 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum, în total suma de 461 303 Lei.
30. Astfel, conform pct. 1.1, sub pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei se va achita taxa de stat în cuantum 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.
31. Așadar, la depunerea acțiunii reclamanta urma să achite suma de 14 389,06 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.
32. Potrivit Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eşaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcţie de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens.
33. Astfel, Colegiul civil reține că, în vederea neîngrădirii dreptului părţilor privind accesul liber la justiţie, la cerere, poate scuti persoana fizică sau juridică de plata taxei de stat, în urma justificării situaţiei materiale a acesteia. Scutirea poate fi totală sau parţială, apreciindu-se în dependenţă de cerere şi de dovezile prezentate.
34. În cadrul aprecierii situaţiei materiale se va lua în considerare: valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acţiunii, obligaţiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.
35. Potrivit art. 5 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.
36. Potrivit anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 în cazurile prevăzute de lege judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eşaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcţie de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens.

37. Astfel, Completul judiciar reține faptul că, SRL „Inima Codrului” solicitând scutirea de la plata taxei de stat și timbru, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentând probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informaţia privind existenţa şi situaţia conturilor bancare, informaţia de la oficiul Cadastral privind imobilele deţinute, informaţia privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc..
38. În asemenea împrejurări, Completul judiciar reține că instanța de fond corect a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, dat fiind faptul că contrar prevederilor legale invocate, SRL „Inima Codrului” nu a prezentat probe justificative în ceea ce priveşte situaţia materială a reclamantei care în cumul ar prezenta situația de fapt al reclamatului la data înaintării acțiunii, din care considerente cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru a fost corect respinsă ca neîntemeiată.
39. Totodată, Colegiul civil atestă lipsa probelor pertinente și concludente care ar confirma existența unei stări materiale precare a SRL „Inima Codrului” , de natură să conducă, prin prisma ansamblului materialului probator administrat, la concluzia necesității scutirii acesteia de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.
40. Concomitent, se mai reţine că este dreptul reclamantei să se adreseze în mod nelimitat în instanţă pentru apărarea drepturilor ei, dar necesitând respectarea exigenţelor legale, fapt prin care nu este lezat dreptul la un proces echitabil al reclamanților.
41. Astfel, *în jurisprudenţa sa, CEDO, atestă existenţa unei încălcări atunci când nu este apreciată situaţia financiară a reclamantului, în urma verificării probelor prezentate, prin prisma posibilităţii reclamantului de plată, şi anume că interdicţia de blanchetă la acordarea scutirilor la plata taxei de stat, ridică în sine o chestiune prin prisma articolului 6 §1 al Convenţiei (pct. 41 din Hotărârea CEDO din 09.10.2007 - Clionov versus Moldova. Neexecutarea hotărârii judecătoreşti (pct.1 art.6 din Convenţie) //Hotaririle si deciziile CEDO în cauzele moldoveneşti vol.VI/131, 2009).*
42. Prin urmare, reieșind din cele constatate, Colegiul civil reține că instanța de fond în mod corect a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, înaintată de către reclamanta SRL „Inima Codrului”, aceasta fiind lipsită de temei.
43. Reieșind din cele constatate, având în vedere că reclamanta nu a achitat taxa de stat și taxa de timbru, iar cererea privind scutirea de la plata acestora a fost corect apreciată de instanța de fond ca fiind lipsită de temei, Colegiul civil reține că reclamantei i-a fost comunicată necesitatea achitării taxei de stat în cuantum de 14 389,06 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, cu prezentarea originalului chitanței sau a notei de plată certificate de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu indicarea destinației plății, ori a chitanței care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

44. În acest context, Colegiul reține că, odată cu respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, SRL „Inima Codrului”, îi revinea obligația de a achita taxa de stat în cuantum de 14 389,06 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
45. Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de fond, în mod corect, nu a dat curs cererii de chemare în judecată și a acordat un termen de 5 zile de la primirea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, cu indicarea expresă a obligațiilor ce urmau a fi executate și a consecințelor neexecutării acestora, respectiv restituirea cererii de chemare în judecată.
46. Subsecvent, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
47. Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, prin care s-a respins scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantei SRL „Inima Codrului” despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 1 389,06 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, a fost adusă la cunoștința SRL „Inima Codrului” cu respectarea cerințelor legale.
48. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele dosarului, se constată că încheierea de a nu da curs cererii a fost recepționată, fiind expediată prin intermediul poștei electronice de către reclamanta SRL „Inima Codrului” la data de 29 august 2025.
49. Astfel, Colegiul reține că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 3 septembrie 2025, fără ca acestea să fie înlăturate până la momentul emiterii încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată.
50. Totodată, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al potențialului reclamant privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege (a se vedea inclusiv concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11.09.2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31.01.2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10.07.2012).
51. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că SRL „Inima Codrului” nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, instanța de recurs reține că instanța de

fond în mod corect a aplicat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă și, în consecință, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată împreună cu documentele anexate.

52. În aceste condiții, Completul judiciar concluzionează că restituirea cererii de chemare în judecată reprezintă o consecință legală și previzibilă a neexecutării obligațiilor procesuale de către reclamant, nefiind de natură să aducă atingere dreptului de acces la justiție, atât timp cât aceștia au posibilitatea de a formula o nouă cerere cu respectarea cerințelor legale.
53. Argumentele invocate în cererea de recurs nu sunt apte să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât acestea reprezintă în esență o reiterare a poziției expuse în fața primei instanțe, fără a fi susținute de un probatoriu concludent și suficient care să demonstreze încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori procesual. Or, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a analizat complet și obiectiv circumstanțele relevante, a motivat soluția adoptată și a aplicat corect dispozițiile legale incidente, astfel încât criticile formulate în recurs nu sunt de natură să atragă casarea încheierilor contestate.
54. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și jurisprudența CtEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
55. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
56. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
57. În consecință, reieșind din ansamblul materialelor cauzei și din prevederile legale aplicabile, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia că încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025, sunt legale și întemeiate, fiind emise cu respectarea normelor de drept procesual și cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care recursul declarat de SRL „Inima Codrului” urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL „Inima Codrului”, ca neîntemeiat.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 și 5 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan