Dosarul nr. 4-354/2024
4-24019196-12-4-19022024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa părților legal înștiințate

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată privind cet:

*****, IDNP *****, născut la *****, dom. r-nul *****, s. *****, str.*****.

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 16 februarie 2024 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***** în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 iulie 2024 cauza contravențională a fost redistribuită judecătorului Ana Costiuc.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024 ***** în temeiul Hotărârii Judecătoriei ***** din 30.08.2017 a fost obligat să achite datoria în beneficul creditorului ***** în valoare de 104 313.07 lei moldovenești. Astfel, până în prezent făptuitorul nu a executat hotărârea enunțată.
4. Potrivit Extrasului din baza de date a CNAM s-a stabilit că debitorul ***** este angajat în cadrul SRL Casa de schimb valutar „*****” și pe perioada procedurii debitorul a beneficiat de un venit stabil, din care însă nu a efectuat careva achitări în contul datoriei existente față de creditorul *****.
5. Acțiunile făptuitorului ***** au fost încadrate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Prutean Viorica în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, cu semnele calificative: *eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată*.
6. În ședința de judecată, executorul judecătoresc și făptuitorul nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

7. Examinând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția debitorului făptuitorului ***** în cele imputate este dovedită, prin urmare aceasta urmează a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente.
8. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
9. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
10. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
11. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a ținut cont de normele de drept susmenționate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului.
12. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
13. Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. În ședința de judecată s-a constat cu certitudine că la 30 august 2017 de către Judecătoria *****, a fost emisă hotărârea prin care de la debitorul ***** a fost încasată datoria în beneficul creditorului ***** în valoare de 10 000 (zece mii) dolari SUA și 50 000 (cincizeci mii) lei, dobînda de întârziere în valoare de 5 443,01 (cinci mii patru sute patruzeci și trei, 01) dolari SUA și respectiv 27 215,07 (douăzeci și șapte mii două sute cincisprezece, 07) lei. La fel s-a constat că la 16.10.2017 de către executorul judecătoresc Prutean Viorica a fost intentată procedura de executare nr. 007-761/2017. Tot atunci au fost aplicate măsuri de asigurare.
17. Pe parcursul procedurii de executare s-a constat că debitorul ***** nu dispune de careva bunuri imobile.
18. Potrivit datelor din Extrasul din baza de date a CNAM ultimul activează în cadrul SRL Casa de schimb valutar „*****” (f.d. 26).
19. Astfel, din cumulul probelor examinate instanța de judecată constată cu certitudine că comportamentul debitorului este unul ilicit și cade sub incidența prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Or, pe parcursul examinării cauzei s-a constat că ***** a avut posibilitate să stingă o parte din datoria acumulată, însă s-a eschivat să execute hotărârea judecătorească emisă de către Judecătoria *****, din 30 august 2017. La fel, instanța de judecată menționează că în această perioadă ultimul a fost angajat și la fel nu a efectuat nici o achitare.
20. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că, ***** fiind obligat în temeiul hotărârii Judecătoriei *****, din 30 august 2017, să stingă datoria în valoare 10 000 (zece mii) dolari SUA și 50 000 (cincizeci mii) lei, dobânda de întârziere în valoare de 5 443,01 (cinci mii patru sute patruzeci și trei, 01) dolari SUA și respectiv 27 215,07 (douăzeci și șapte mii două sute cincisprezece, 07) lei, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, acțiuni ce denotă comiterea de către el a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
21. Instanța ține sa menționeze ca eschivare cu rea-voință a contravenientului de la executarea ordonanței, se considera atunci când contravenientul, deși conform stării materiale și familiale avea posibilitatea să o execute, dar nu a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială și materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotărâre judecătorească.
22. În cazul dat, instanța menționează că, hotărârea rămâne neexecutată, de mai mult timp, ***** este apt de muncă, nu este bolnav, dar nu a întreprins nici o acțiune

îndreptată spre executarea ordonanței, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.

23. Reieșind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancțiunii, prevăzute la art. 9 din Codul contravențional, conform cărora la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, instanţa de judecată îl recunoaște pe culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.
24. Circumstanțe agravante sau atenuante de către instanță nu au fost stabilite.
25. Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 din Codul contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
26. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

27. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica sancțiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.
28. În conformitate cu prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul Contravențional, și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei moldovenești.

Se aduce la cunoștința cet. ***** că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul aducerii la cunoștință, astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate. În caz contrar, amenda trebuie achitată în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**