

SENTINȚĂ

În numele Legii

pronunțată integral la 17 ianuarie 2018

17 ianuarie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni

sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul – Elena Bolocan  
Grefierul – Liliana Căpățină, Olga Moscal, Elena Stratan,  
Tatiana Baxanean, Veronica Deleanu și Eugenia Fisticanu  
Interpreții, Svetlana Jucov și Iulia Rusu,

Cu participarea:

Părții acuzării:

Procurorul în Procuratura raionului Călărași,  
XXXXXXXXXX, Moțpan Ion și Guzic Alexandr  
Reprezentantul părții vătămate,  
Întreprinderea de Stat pentru Sîvicultură Călărași, avocatul Eugen Tetelea  
Inculpații, Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr,  
Apărătorul inculpatului, Grimaliuc Ion, avocatul XXXXXXXXXXXX,  
Apărătorul inculpatului, Vdovicenco Alexandr,  
avocatul XXXXXXXXXXXX, Gorobică Oleg, Miță Oleg și Secui Silvia

Fiind respectată procedura legală de citare.

Examinând în ședință de judecată publică în limba de stat în **procedură generală** cauza penală privind învinuirea lui –

**XXXXXXXXXX** – născut la 24.10.1987, IDNP XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în s. Vălcineț, r-nul Călărași, căsătorit, angajat în câmpul muncii – ofițer de investigații al IP Călărași, studii superioare, supus militar, la întreținere doi copii minori, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, anterior nu a fost judecat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal;
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal;

**XXXXXXXXXX** – născut la 19.04.1982, IDNP XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, originar și locuitor al s. Hirjauca, r-nul Călărași, căsătorit, angajat în câmpul muncii - șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, ÎS Călărași, studii superioare, supus militar, la întreținere un copil minor, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru/narcolog, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior a fost judecat, cu antecedente penale:

– în temeiul sentinței Judecătoria Strășeni din 20 noiembrie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 675 unități convenționale, echivalentul sumei de 33 750 lei, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, definitivă la 05 decembrie 2017,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal;
- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal;

*Termenul de examinare a cauzei penale:*

07 iulie 2016 – 18 ianuarie 2018

A fost respectată procedura de citare a participanților la proces.

*Partea acuzării a susținut învinuirea, solicitând – recunoașterea vinovăției lui Grimaliuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 16 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 10 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 10 000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 20 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele afacerilor interne pe un termen de 3 ani.*

– recunoașterea vinovăției lui Alexandr Vdovicenco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 10 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul silvic pe un termen de 2 ani, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) CP cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei 6 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul silvic pe un termen de 3 ani, în baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă de 700 unități convenționale de amendă, ceea ce constituie echivalentul sumei de 14 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul silvic pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (3) CP, de a-i stabili acestuia pedeapsa definitivă în mărime de 1375 unități contravenționale, echivalentul sumei de 47 750

lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite în domeniul silvic pe un termen de 2 ani și de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

*Corpus delicti* - sticlu de memorie cu capacitatea de 2 GB de păstrat la materialele cauzei.

*Partea civilă, Baxanean Ștefan*, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea din lui Grimaliuc Ion în beneficiul său a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

*Partea apărării, în interesele lui Vdovicenco Alexandr, avocatul XXXXXXXXXX*, a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare deoarece în acțiunile lui Vdovicenco Alexandru nu s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii.

*Partea apărării, în interesele lui Vdovicenco Alexandr, avocatul Gorobică Oleg*, a pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare deoarece acuzarea nu a prezentat probe care să confirme vinovăția lui Vdovicenco Alexandru în comiterea infracțiunii.

*Partea apărării, în interesele lui Vdovicenco Alexandru, avocatul Oleg Mița*, a pledat inclusiv pentru adoptarea unei sentinței de încetare a procesului penal în contextul în care, în temeiul hotărârii nr. 33 din 07 decembrie 2017, Curtea Constituțională a RM a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

*Partea apărării, în interesele lui Grimaliuc Ion, avocatul XXXXXXXXXX*, a pledat pentru achitarea persoanei pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, invocând totodată încălcarea normelor procedurale la etapa urmăririi penale.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și în ședință de judecată, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, -

#### **C o n s t a t ă :**

**I. Fapta prejudiciabilă în săvârșirea căreia inculpatul este învinuit (temeiul real al răspunderii penale):** În temeiul rechizitoriului întocmit de procurorul în Procuratura raională Călărași, XXXXXXXXXX:

1. XXXXXXXXXX - este învinuit de faptul că, în perioada 05 - 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hirjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hirjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean, un exemplar al unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns în perioada respectivă de persoane necunoscute din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, prin care se solicita identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, dîndu-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuială rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor pct. 4 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, adoptate în temeiul Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95, în vigoare din 01.01.2009, care prevede că sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1, anexa nr. 1), pct. 8 din același act normativ, care obligă persoana oficială a organului care a primit sesizarea să elibereze imediat petiționarului care a depus plîngerea sau denunțul un certificat despre acest fapt, în care să indice persoana care a primit plîngerea sau denunțul, semnătura ei, conținutul pe scurt al plîngerii sau denunțului, data și ora primirii, intenționat, Ion Grimaliuc nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat și ulterior să-l expedieze organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Călărași, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală prin prisma art. 186 din Codul penal, contrar pct. 2 și 3 din fișa postului, aprobată de șeful Inspectoratului de poliție Călărași, la 12.IX.2013 nu a întreprins măsuri de primire, înregistrare și examinare în limitele competenței sale a demersului șefului OS Hirjauca, Ștefan Baxanean, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare, dar, intenționat și ilegal l-a înlocuit cu un alt demers, scris din numele șefului adjunct al OS Hirjauca, Alexandr Vdovicenco, în care era indicat fals că în perioada respectivă din depozitul OS Hirjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Ion Grimaliuc și Alexandr Vdovicenco vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, Ion Grimaliuc a catalogat eronat furtul dat ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la XXXXXXXXXX l-a înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, pe care, în continuare tot el l-a investigat, iar la XXXXXXXXXX, șeful de post al PP Hirjauca Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere ilegală privind încetarea controlului.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Ion Grimaliuc, semnând scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni și afectarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, proprietatea, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 327 alin. (1) din Codul penal**, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În același timp, Ion Grimaliuc este învinuit de faptul că, în perioada 05 - 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hirjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hirjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean un exemplar al unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns de persoane necunoscute din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitînd identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, însă Ion Grimaliuc, dîndu-și seama că fusese comisă o infracțiune, al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, la inițiativa lui, prin înțelegerea prealabilă cu șeful adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, Alexandr Vdovicenco, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuit demersul acestuia privind furtul cantității de 1000 kg de nuci, și împreună au scris un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei, iar la XXXXXXXXXX, șeful de post al Postului de poliție Hirjauca, Ion Grimaliuc a adoptat încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturate false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 332 alin. (1) din Codul penal**, adică înșierarea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

2. XXXXXXXXXX este învinuit de faptul că, în perioada 05 - 08 decembrie 2013, exercitînd funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită control cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuiri muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale precum și a micilor în subdiviziunea respectivă în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful

recunoaște și prezintă amănunțit planșelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în calitate pe care este obligat să prezinte șefului Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hirjauca, iar acesta la rândul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc –

Tot atunci, după petrecerea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hirjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmănat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, Ion Grimaliuc fiindu-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuială rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate legislația în vigoare, dar, la propunerea sa, în urma înțelegerii cu șeful adjunct Alexandr Vdovicenco, l-a determinat pe ultimul și fără acordul șefului Ocolului Ștefan Baxanean, l-au înlocuit cu un alt demers, scris și semnat de șeful adjunct, Alexandr Vdovicenco, pe care au aplicat și ștampila Ocolului Silvic Hirjauca în care intenționat au indicat fals, în favoarea lui Ion Grimaliuc, că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Alexandr Vdovicenco și Ion Grimaliuc vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, cazul dat a fost catalogat eronat de Ion Grimaliuc ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la XXXXXXXXXX înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, fiind adoptată o încheiere ilegală privind încetarea controlului, iar în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Al-dru Vdovicenco și I. Grimaliuc, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 327 alin. (1) din Codul penal**, individualizată prin abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

**În același timp, XXXXXXXXXX este învinuit de faptul că**, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locșitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuiri muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul Ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hirjauca, iar acesta la rândul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc –

Tot atunci, după efectuarea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hirjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmănat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, ce constituie un document oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile –

În aceeași zi, Alexandr Vdovicenco, urmărind scopul personal de a-l ajuta pe Ion Grimaliuc să tănuiască de la evidență statistică o infracțiune, folosindu-se de situația de serviciu, prin înțelegere și la propunerea ultimului, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuit demersul acestuia privind furtul a 1000 kg de nuci, și împreună au scris și semnat un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, care de asemenea era oficial, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei –

În rezultat, la XXXXXXXXXX, șeful de post al PP Hirjauca, Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturate false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 332 alin. (1) din Codul penal**, adică înșierarea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

**II. 1. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Vdovicenco Alexandr, a făcut declarații cu consimțământul acestuia, a invocat că nu își recunoaște vina** în comiterea faptei incriminate, declarând că deține funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, activează din anul 2012, este responsabil de colectarea plantelor medicinale.

A declarat că, de fapt, pădurarii sunt cei care colectează plante medicinale și nuci, în anul 2013 cantitatea de plante medicinale colectată o primea Întreprinderea Silvică Călărași conform planului anual, pădurarii erau obligați să îndeplinească acest plan.

A declarat că, la 09 decembrie 2013, în jurul orelor 08:00, dimineața, dânsul a venit la serviciu ca de obicei, aproximativ în jurul orelor 10:00, a venit pădurarul cantonului nr. 14, Harea Ștefan, care a venit să dea planul, ce a colectat în ziua respectivă, când s-a apropiat de depozit, a observat că inelul de la ușa depozitului, care se fixează, lacătul era tăiat, era așa tăiat, de departe nu se observa, astfel și-a făcut concluzia că cineva a pătruns în depozit.

La acea dată, în depozit se aflau 270 kg de nuci, aduse de către Harea Ștefan, pe care dânsul le-a înțuiat în alt depozit care se afla alături cu depozitul la care era tăiat lacătul, Harea a mai adus aproximativ 100 kg nuci, tot în acel depozit se mai aflau 500 kg nuci care au fost primite anterior.

A declarat că, atunci când a observat inelul de la lacăt tăiat, l-a informat pe șeful ocolului Baxanean Ștefan despre cele văzute la depozit, precum că este tăiat inelul de la lacăt, iar după masă, nu-și amintește ora, a venit polițistul de sector, Grimaliuc Ion, care a efectuat cercetarea la fața locului, la cercetare a participat șeful Ocolului Silvic și dânsul, Grimaliuc făcea careva notiții dar ce anume nu cunoaște, personal nu a făcut cunoștință și nici nu a semnat vreun act, după cercetare polițistul de sector împreună cu șeful Ocolului Silvic Baxanean Ștefan au intrat în biroul acestuia, dar el a rămas la depozitul unde a fost deteriorat lacătul și a cântărit nucile care se aflau acolo, la solicitarea șefului Ocolului Silvic, după ce a cântărit nu a întocmit niciun act, dar a raportat șefului Ocolului Silvic despre cantitatea care a rămas în mărime de 240 kg și că au dispărut 30 kg nuci.

A menționat că, cantitatea de nuci care se afla în depozit era de 240 kg, diferența era de 30 kg, fapt despre care a comunicat șefului Ocolului Silvic, astfel șeful Ocolului Silvic Baxanean Ștefan i-a dat indicație să scrie demers privitor la cantitatea de nuci dispărută în mărime de 30 kg.

A declarat că, de colectarea nucilor la Ocolul Silvic Hirjauca doar dânsul era responsabil, ducea evidența nucilor în baza bonurilor de lucru, dar pînă la bonuri el înregistra în maculator fiecare ce cantitate de nuci aducea, nu se ducea evidența după un careva registru.

A declarat că, despre faptul că Baxanean Ștefan a întocmit un demers cu privire la pierderea nucilor în mărime de 100 kg a aflat în anul 2015, nu cunoaște dacă dânsul avea dreptul de a face demers către organele de drept, consideră că în calitate de șef adjunct putea întocmi un demers, precum și să-l semneze.

A menționat că, a făcut cunoștință cu atribuțiile de serviciu, a semnat pentru acestea, nu-și amintește dacă potrivit atribuțiilor de serviciu era în drept să întocmească vreun act sau să-l semneze în numele Ocolului Silvic.

A declarat că, în decembrie 2013 Ocolul Silvic Hirjauca a luat la evidență 2 toane 929 kg nuci, în aceeași lună, erau scrise 429 kg nuci, astfel că, pentru eliberarea facturii erau 429 kg nuci, pe parcursul anului 2014, au fost vândute, eliberate facturi pentru o tonă 437 kg, din cantitatea totală au rămas o tonă care nu a fost vândută, pe motiv că calitatea nucilor era joasă, astfel a apărut neajunsul în cantitate de 1000 kg nuci, care au fost achitate la 26 iunie 2015 de către dânsul personal, bani au fost achitați prin casa întreprinderii, în mărime de 8100 lei.

A declarat că, nu a fost convocată vreo comisie care să stabilească că calitatea nucilor era rea, potrivit actelor, nucile erau luate la evidență ca

fiind de calitate bună, despre faptul că, în realitate, nucile erau de calitate rea, cunoștea șeful Ocolului Silvic, iar doi ani și jumătate, din cantitatea totală de nuci, o anumită cantitate s-au uscat și au pierdut din greutate, o parte a fost furate de verighe și alte vietăți, altă parte, personal a aruncat numai coaja când făcea ordine în depozit.

A declarat că, pe teritoriul Ocolului Silvic se află 3 depozite sub același acoperiș, dar cu intrări diferite, dintre care numai două depozite sunt pentru nuci, cheia de la depozit de obicei se aflau la el în birou, în sertar, cheia nu a folosit-o pentru deschidere, s-a deschis de una singură.

A declarat că, în cadrul Ocolului Silvic Hirjauca activează doi paznici, programul de lucru al paznicilor este de la 17:00 seara pînă la 08:00 dimineață, cu pauză de masă, dacă paznicii dau în primire de la unul la altul, nu poate să spună, nu a observat acest fapt, cine a fost paznic la data celor întâmpinate nu își amintește, posibil că în acea perioadă paznic era Coțofană Arcadiu, care îl înlocuia pe Botnari Dumitru deoarece acesta se afla în concediu.

A declarat că, în aprilie 2015 la conducere a venit un alt șef, a fost efectuată o inventariere la Ocolul Silvic și s-a constatat că sunt neajunsuri de nuci în cantitate de 1000 kg, dănsul nu a fost întrebat despre neajunsul de nuci în mărime de 1000 kg.

A declarat că, la 01.01.2014 la evidență se aflau în jur de o tonă de nuci, iar la 01.01.2015 lipsea cantitatea respectivă, consideră că acest neajuns a apărut din cauza lui deoarece dănsul a primit nucile cu calitatea rea, astfel au fost în imposibilitate de a fi realizate, motiv din care a hotărât să achite prețul nucilor, pentru a nu crea probleme din cauza sa, în ziua în care a achitat bonul nu i-a comunicat lui Baxanean, apoi a venit o factură.

Prin ordinul Întreprinderii de Stat a fost obligat șeful Ocolului Silvic să achite cantitatea de nuci neajuns, însă nu-și amintește dacă era specificată calitatea nucilor.

A invocat că, începând cu anul 2012 pînă în 2015, în fiecare an se efectua inventarierea, însă nu-și amintește în ce lună se efectua inventarierea, la efectuarea inventarierii anuale, participa și semna și dănsul și se indica că nucile sunt, deși în realitate acestea nu erau, nu cunoaște din ce cauză se indica astfel.

A menționat că, la 09 decembrie 2013, în jurul orelor 15:00-16:00 a întocmit demersul, dar nu poate explica de ce a întocmit acel demers cu privire la 30 kg, și l-a semnat, de ce nu prezentat demersul lui Baxanean Ștefan pentru ca ultimul să-l semneze, nu-și amintește, nu poate să explice de ce s-a păstrat în calculatorul său demersul cu privire la 1000 kg.

A doua zi nu i-a comunicat lui Baxanean că a întocmit demersul cu 30 kg nuci, la întocmirea demersului cu privire la 30 kg, l-a ajutat Grimaliuc și tot el l-a și tapat la calculatorul care se afla în biroul contabilei, dănsul se afla alături de Grimaliuc, acesta este unicul demers care a fost întocmit după ce a fost efectuată cercetarea la fața locului și pe care l-a și semnat, cine a întocmit demersul cu privire la 1000 kg, dănsul nu cunoaște, nu a văzut demersul respectiv.

A invocat că, demersul cu privire la 30 kg l-a imprimat într-un singur exemplar, nu a fost înregistrat în niciun jurnal, nu a dat număr de ieșire, deoarece nu cunoștea cum trebuie după regulament, a aplicat ștampila pe demers, ștampila a luat-o din safeul contabilei, însă nu cunoaște dacă la acel moment era valabilă, în safeu se mai afla o ștampilă, care se folosea pentru eliberarea facturilor.

Calculatorul care se afla în biroul contabilei a fost înlocuit de vreo câteva ori și anume, a fost înlocuit procesorul și monitorul, informația a fost luată din calculatorul care se afla în biroul contabilei de o persoană, numele căreia nu cunoaște, care era împreună cu Baxanean Ștefan.

În anul 2013 în gestiunea Ocolului Silvic Hirjauca era un singur calculator și se afla în biroul contabilei, de calculatorul în cauză se folosea contabila și el cînd avea de lucru, la calculator aveau acces mai multe persoane, deoarece biroul nu se încuia.

A declarat că, începând cu 1 decembrie și pînă la 8 decembrie a anului 2013 au colectat de la 800 kg nuci, în luna noiembrie nu își amintește cîte nuci au colectat, potrivit bonurilor de lucru, este indicat cînd a primit nucile și cantitatea.

A menționat că, evidența se duce în baza bonurilor de lucru, după care dănsul le prezintă șefului Ocolului Silvic, contabilitatea se duce în baza bonurilor de lucru, contabilul face parte din comisie, însă nu întotdeauna se află la fața locului cînd se efectuează inventarierea.

A declarat că, în luna februarie 2013, erau scrise 492 kg nuci, aduse de pădurarii Victor Berechelea și Dănilă Ion, în factură acestea sunt apreciate la 15 lei/kg, la sfîrșitul anului 2014 erau scrise nuci aduse de Manoil Boris, Marcu Gheorghe, Harea Ștefan, Ceban Vasile, Nacu Tudor, Scurtu Constantin și Știubei Vasile.

Privitor la faptul că achitat prețul nucilor care au fost depistate ca neajuns, a declarat că nu știe de ce nu a luat factura, dănsul a primit numai bonul, la care contabila l-a întrebat „pe cine să scrie factura”, iar el a răspuns „mie îmi este totuna pe cine o scrieți”, de ce a scris-o pe Baxanean, dănsul nu cunoaște.

A menționat că dănsul nu a îndeplinit imediat planul, ci pe parcurs, majoritatea nu a reușit să achite, au mai achitat și alte persoane neajunsuri care erau, Hincu Ion și Dinu Iurie, Dinu Iurie pentru 400 kg din roadă anului 2014, Hincu Ion pentru 1473 kg din roadă anului 2013-2014.

A declarat că procesul verbal de audiere la urmărirea penală a fost scris din cuvintele sale, dar a fost ajutat de către procuror și avocat, semnătura și textul scris de mîină din procesul verbal îi aparține, menționînd că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, le susține pe acestea date în ședința de judecată, care sunt adevărate.

**2. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Grimaliuc Ion a făcut declarații cu consimțămîntul acestuia, a invocat că nu recunoaște vina în comiterea faptei incriminate, declarînd că în anul 2013 a activat la Ocolul Silvic ca șef de post al Postului de Poliție Hirjauca, al sect. 5 Onișcani, fiind în serviciul a patru sate.**

A declarat că, la 09 decembrie după masă, în jurul orelor 15:00, a fost contactat de conducerea comisariatului Călărăși, de cine anume nu știe, a primit indicație să meargă în Ocolul Silvic Hirjauca, deoarece a avut loc o faptă ilicită, adică o sustragere, peste aproximativ 20 minute a ajuns la fața locului, a fost întâmpinat de către Vdovicenco Alexandr și Baxanean Ștefan.

Baxanean Ștefan l-a condus la depozit și i-a comunicat că de acolo s-a sustras o cantitate de nuci, dar cîte nu știe, deoarece trebuia să cîntărească, tot atunci a început să întocmească procesul verbal (data, ora), Baxanean i-a arătat cărarea cam pe unde ar fi putut să fie duse nucile și au început să verifice urmele și încălțămîntea, iar Vdovicenco a rămas să cîntărească nucile de unul singur, schițînd cele mai importante momente, ce ține de urme și faptul că inelul de metal în ce se agață lacătul era tăiat, deja cînd se întorceau și nu depistase nici o urmă, împreună cu Baxanean au mers la sediul Ocolului Silvic, care se afla mai la vale de depozit, iar între timp Vdovicenco cîntărise nucile și a comunicat că sunt opt saci.

Menționează că, a fost trimis de către conducere la fața locului, anume dănsul deoarece cunoaște dialectul limbii ucrainene.

A declarat că, în biroul lui Baxanean așteptau două persoane, iar între timp i-a citit procesul verbal lui Baxanean, care l-a citit și semnat, totodată l-a întrebat dacă poate să-i prezinte sesizarea, dar dumnealui i-a comunicat că la moment nu poate să-i dea actul de inventarie, dar să se adreseze la Vdovicenco Alexandr că dănsul cunoaște, i-a arătat unde se afla biroul lui Vdovicenco Alexandr, a intrat în biroul unde se afla Vdovicenco, a început să-l audieze și anume, să scrie în procesul verbal cînd a cîntărit nucile, cîte kg au rămas și cîte au fost, din declarațiile date de martorul Vdovicenco, a concluzionat că s-a sustras un sac de nuci care cîntărește 30 kg.

A menționat că, atunci cînd a efectuat cercetarea la fața locului, s-a constatat și s-a notat în prezența lui Baxanean Ștefan, nu își amintește ce a consemnat în procesul verbal, nu au fost ridicate obiecte de la fața locului, dar a fotografiat depozitul și locul unde se presupune că au fost transmise nucile. Teritoriul este foarte mare, la acel moment s-a cercetat ce a fost necesar, adică obiectul care era vizat și anume depozitul și lacătul, a fost pătrundere, dar conform celor cercetate la fața locului, nu poate să spună cum și cînd, la fața locului nu a depistat urme, pe unde a mers cu domnul Baxanean Ștefan, a văzut nuci, aproximativ vreo 40, iar la hotar nu s-a depistat urme, însă nu a dispus ridicarea nucilor deoarece a considerat că nu trebuie ridicate ca probe, în cazul în care din start se stabilea că era un furt, care cade sub incidența legii penale, semnala grupa operativă.

A solicitat să se facă inventariere, după ce a solicitat să-i fie prezentate actele, nu era necesar să cheme grupa operativă pentru caz contravențional. Vdovicenco i-a prezentat un demers, fără a fi anexate careva înscrisuri.

A declarat că, Vdovicenco i-a comunicat că cunoaște despre sesizare, i-a dat indicație șeful să facă asta, personal l-a ajutat pe Vdovicenco cum să redacteze ortografic sesizarea, Vdovicenco a tapat și dănsul îl ajută.

Prin sesizarea respectivă se sesiza neajunsul de 30 kg de nuci și paguba care era, Vdovicenco a verificat în acte cît costă 1 kg de nuci, care la acel moment era 15 lei/kg, Vdovicenco, a printat demersul la imprimantă, l-a semnat, l-a ștampilat și i l-a prezentat lui, deoarece s-a înnoptat, dănsul a rămas la Ocolul Silvic, și a mai interogat niște persoane, ca să vadă dacă mai cunoaște cineva despre furtul de la Ocolul Silvic, astfel că, din partea sa nu a

fost nicio influență asupra lui Vdovicenco.

A declarat că, a doua zi la data de 10, având asupra sa materialele întocmite, adică sesizarea, procesul verbal, a venit la Călărași și le-a depus la unitatea de gardă a Comisariatului, pentru avizare și înregistrare, deoarece ele se depun timp de 24 ore, ca mai apoi să le vadă conducerea, ulterior ce s-a întâmplat cu actele în cauză nu cunoaște.

A declarat că, peste 3 zile, la solicitarea lui Ion Rău, șef de sector, post Dereneu, l-a audiat pe Berechelia Victor care în perioada dată activa în calitate de pădurar, iar procesul verbal de audiere l-a transmis lui Ion Rău, cum s-a procedat mai departe cu materialele nu cunoaște.

A declarat că, din partea lui Baxanean nu a primit niciun demers sau un alt act, deoarece nu sunt dotați cu alte aparate, la acel moment dânsul a folosit telefonul mobil personal pentru a face poze, apoi dânsul a imprimat pozele și le-a dat împreună cu actele.

A declarat că, dânsul nu a întocmit demersul, despre demersul cu privire la 1000 kg, a aflat când a fost chemat la audiere la procuror, în calitate de bănuț.

A menționat că, nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale, a primit rechizitoriul la domiciliu, prin poștă, declarații la urmărirea penală nu a dat deoarece nu cunoștea de ce este bănuț și învinuit, după ce a primit rechizitoriul a depus plângere la Procuratura Generală, pe motiv că este învinuit pe nedrept.

**III. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul legal al părții vătămate, avocatul Tetelea Eugeniu,** a declarat că, în temeiul contractului de asistență juridică reprezintă interesele părții vătămate „Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din Călărași”, pe toate cauzele penale, contractul a fost încheiat la 16.09.2010.

A declarat că, conform datelor evidenței contabile ale „Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași” din 01.01.2015, la Ocolul Silvic Hirjauca, care este unul din cele patru ocoale Silvice ale Întreprinderii, s-a constatat dispariția a 1000 kg nuci, la preț de 15 000 lei, colectate în toamna anului 2013, în baza ordinului pe Întreprindere, nefiind cunoscută soarta acestei cantități de nuci, din care motiv directorul întreprinderii, Coșeru, i-a dat indicație să verifice aceste circumstanțe.

A declarat că, adresându-se la Comisariatul de poliție Călărași, despre cazul de furt de nuci de la Ocolul Silvic, i s-a comunicat că dosar pe furt la cantitatea de nuci 1000 kg nu-i, dar în arhivă este dosar pe furt, la cantitatea de nuci 30 kg, la prețul de 450 lei, a raportat verbal directorului, acesta i-a spus să depună o cerere la IP Călărași și să primească copii de pe acest material, deoarece șeful Ocolului Silvic Ștefan Baxanean i-ar fi explicat directorului o altă situație și anume, că s-a furat totuși 1000 kg nuci, a primit în copii materialul de la IP Călărași, pe care le-a prezentat directorului și contabilului șef.

Ulterior la scurt timp a fost numit un alt director la conducerea întreprinderii, în funcția de director fiind Chicu, datele contabile arătau aceeași situație 1000 kg nuci la 15 000 lei, iar șeful Ocolului Silvic Ștefan Baxanean, a comunicat același lucru despre sustragerea de 1000 kg nuci, de persoane necunoscute, precum că cel de 30 kg nuci reflectate de Vdovicenco nu corespunde realității, Baxanean a depus demers cu privire la furtul de 1000 kg nuci, iar demersul depus Vdovicenco cu privire la furtul de 30 kg nuci nu-i aparține, și că Vdovicenco nu avea dreptul să depună un astfel de demers.

Totodată, Baxanean a declarat că personal se va adresa la poliție, procuratură pentru a relua cercetarea cazului, a demersului privind sustragerea a 1000 kg nuci - 15 000 lei și a se stabili care este soarta demersului inițial, ceea ce a și făcut, între timp ÎS Călărași a fost invitată la Procuratură, cu privire la acest demers.

A declarat că de la contabilitate i s-a comunicat că Vdovicenco a achitat în casa întreprinderii paguba, la contabilitate nu au întrebat nimic, au primit doar banii, au acceptat această sumă de bani, deoarece era un prejudiciu real.

A menționat că Vdovicenco era în drept să semneze acel demers doar dacă Baxanean era bolnav sau în concediu, în baza unui ordin, însă un astfel de ordin nu există, ori, Vdovicenco nu gestiona cu bunurile și nucile întreprinderii, era responsabil de lucru tehnic potrivit fișei de post, pentru care a semnat și trebuie să-și cunoască atribuțiile de serviciu.

**III. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Baxanean Ștefan,** a declarat că, în cadrul Ocolului Silvic Vdovicenco Alexandr era responsabil de colectarea de la pădurari a plantelor medicinale, iar la 08.12.2013, dimineața, într-o zi de luni, Vdovicenco i-a adus la cunoștință că lacătul de la depozitul care era predestinat la acel moment pentru colectarea nucilor, este tăiat, au ieșit împreună și au constatat că lacătul este tăiat, i-a comunicat lui Vdovicenco să nu atingă nimic, deoarece trebuie să aducă la cunoștință polițistului de sector, anunțând polițistul, Grimaliuc, pe telefonul mobil al lui personal, deoarece ei conlucrează cu șefii de post, la fața locului s-a prezentat Grimaliuc și a cercetat locul comiterii faptei, cerându-i să prezinte informații cu privire la cantitatea de nuci care lipsea din depozit.

Vdovicenco Alexandr împreună cu paznicii au cântărit nucile care au rămas și au comunicat că a rămas 300 kg nuci, iar în total trebuia să fie 1300 kg nuci, date care rezultau din evidența dusă de adjunctul său, care scria în fiecare zi, evidența este actualizată lunar.

A declarat că, dânsul împreună cu șeful de post a întocmit demersul pe numele comisariatului, pe care l-a și semnat, însă nu-l deține la mână, dânsul a scris manual după care adjunctul a tapat la calculator apoi i l-a dat lui și dânsul a semna, la fața locului la venirea lui Grimaliuc Ion erau paznicii Coțofan Arcadii și Botnari Dumitru.

A declarat că, Grimaliuc Ion mai întâi l-a audiat pe dânsul și paznicii, dânsul a semnat procesul verbal de audiere, a fost întocmit proces verbal de cercetare la fața locului, în care s-a indicat câte kg de nuci au rămas și câte au fost sustrate, l-a întrebat pe Grimaliuc, dacă să ducă el demersul, dar Grimaliuc i-a răspuns că va duce personal demersul la IP Călărași și îl va înregistra.

Demersul sus menționat, nu i l-a dat lui Grimaliuc sub semnătură, după care el a sunat la IP Călărași și a vorbit cu vicecomisarul Cozma, care i-a comunicat că a fost înregistrat demersul pe furtul de nuci de la Ocolul Silvic Hirjauca, însă nu i s-a comunicat pe ce cantitate de nuci.

Tot în aceeași zi el a anunțat verbal conducerea Întreprinderii Silvicultură, Coșeru Chiril, despre cele întâmplate, în fiecare zi de luni, ei raportează conducerii, despre toate cele întâmplate la Ocolul Silvic, upă aceea, prin luna februarie-martie, a fost întrebat despre soarta nucilor, atunci directorul i-a adus la cunoștință că nu este demersul pe cantitatea de nuci în mărime de 1000 kg, dar este un demers pe cantitatea de nuci în mărime de 30 kg, care a fost verificat de juristul întreprinderii.

Apoi, dânsul personal a mers la IP Călărași, să verifice demersul și a găsit demersul de 30kg, semnat de Vdovicenco, din numele său, după aceasta el a rugat directorul întreprinderii să verifice la IP Călărași, de ce a ajuns demersul semnat de Vdovicenco pe cantitatea de nuci 30 kg și nu demersul semnat de el personal, pe cantitatea de nuci 1000 kg.

A menționat că, timp de opt luni au fost efectuate investigații, a făcut vizită la IP Călărași, la comisarul Chicu și împreună cu Grimaliuc Ion.

În anul 2015 s-a schimbat conducerea Întreprinderii și s-a efectuat o inventariere la Ocolul Silvic Hirjauca, inventarierea a efectuat-o inginerul Popa Grigore, Popa i-a comunicat că sunt neajunsuri, cu care el a fost de acord, apoi directorul Chicu a emis un ordin prin care l-a obligat pe el să achite neajunsul producției în mărime de 8100 lei.

A declarat că s-a adresat repetat lui Grimaliuc și Vdovicenco, a primit un răspuns de respingere, după care el l-a anunțat pe director că se adresează la procuratură și la IP Călărași, precum că demersul a fost falsificat.

A menționat că, atunci când a mers a doua oară la procuror, acesta i-a adus la cunoștință că nucile au fost achitate din numele lui. El a comunicat procurorului că nu a semnat nici o factură și nici nu a pus bani pe cont.

A întrebat personal pe director cine are dreptul să procure din numele său, directorul i-a comunicat că nu a semnat niciun bon de livrare, după care a fost invitată contabila, căreia i s-a solicitat să prezinte bonul de livrare a nucilor, bon de casă nu era la factură, ulterior a aflat că a achitat Vdovicenco Alexandr din numele lui Baxanean Ștefan.

Semnătura de pe factura fiscală nu-i aparține, dar pe acea factură era indicat că el a cumpărat de la Întreprindere nuci, în valoare de 8100 lei, bani primiți de contabila, Ababii, este vorba de factura fiscală nr. 000110823 din 26.06.2015, cumpărător Baxanean Ștefan, mărfuri – neajuns nuci – 1000 kg, în mărime de 8100 lei, contabila nu a pus careva întrebări deoarece s-a bazat că este ordin de la director.

După ce a depus plângere la procuratură, de la procuratură l-a însoțit un specialist la Ocolul Silvic, în birou la contabilitate, de unde a extras din calculator demersul pe care l-a scris.

A invocat că, fiecare pădurar primește un plan de lucru anual, colectează nuci din pădure cu ajutorul angajaților pădurarului, apoi pădurarul aduce nucile, care sunt recepționate de șeful Ocolului Silvic, după care pădurarul prezintă o listă a comaselor care au participat la colectarea

aduce nucile, care sunt recepționate de șeful adjunct al Ocolului Silvic, după care pădurarul prezintă o listă a oamenilor care au participat la colectarea nucilor și verifică cantitatea predată, iar la sfârșitul luni se întocmește bon de predare a bunurilor, acest bon se păstrează la contabilă, privitor la demers a invocat că îl consideră ca fiind falsificat și anume, au fost indicate date false cu privire la cantitatea nucilor.

A menționat că, i-a fost adus un prejudiciu moral din partea lui Grimaliuc și Vdovicenco, s-au făcut glume pe seama sa, s-au folosit de numele lui pentru introducerea banilor pentru lipsa nucilor, susține acțiunea civilă înaintată, solicitând recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Viziru Oleg**, a declarat că îi sunt cunoscute persoanele în proces, rude nu sunt, sunt colegi de muncă, privitor la fondul cauzei penale, a declarat că, anterior, un an în urmă, perioada anului nu își amintește, de către procurorul XXXXXXXXXX a fost solicitat în calitate de specialist IT, pentru a ridica un document din calculator, însă nu cunoștea despre ce act era vorba, solicitarea a fost verbală.

A mers în satul Hirjauca la Ocolul Silvic, împreună cu Baxanean Ștefan, a intrat în încăperea unde se afla calculatorul și Baxanean Șt. i-a arătat calculatorul și i-a comunicat cum se numește documentul de pe disc "C" a ridicat documentul și l-a dus pe stic, acolo erau majoritatea documentelor, a găsit documentul care îi trebuia, l-a copiat, însă nu a verificat data întocmirii deoarece nu l-a interesat, dar era posibil de verificat, era cazul unui stic de model trascent 4 G sau 8G, cu siguranță nu poate să spună, cu acest stic s-a prezentat la procurorul Triboi, a fost semnat actul de ridicare a sticului pe care l-a predat, obiecții din partea procurorului, nu au fost. Documentul pe care l-a ridicat era un demers, dar ce denumire concretă avea, nu ține minte.

A invocat că, în sala în care se afla calculatorul era o doamna și un domn, dar aceste persoane nu s-au implicat, dacă ar vedea sticul, l-ar cunoaște.

A menționat că, atunci când se întocmește actul se înregistrează data și ora, dacă se modifică rămâne urmă, data poate fi modificată dacă la calculator se schimbă, data, anul, data creării documentului depinde de programul calculatorului, în document se vede data creării și data modificării, pentru a verifica data reală, trebuie să fie ridicat Hard Discul și se restabilesc toți pașii execuției la documentul dat.

A declarat că, nu poate confirma data redactării și întocmirii documentului, dânsul doar l-a copiat.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Coțofan Arcadii**, a declarat că cunoaște pe Grimaliuc Ion, șef de post, pe Vdovicenco, șef adjunct OS, cunoaște pe Baxanean, șef Ocolul Silvic.

A declarat că, în anul 2013, toamna târziu, activa în calitate de paznic, când s-a depistat furtul nucilor el se afla acasă, dar a fost chemat, la depozit se afla șeful de post Grimaliuc și Baxanean, atunci când a venit Grimaliuc la fața locului era și Vdovicenco, în depozit au cântărit nucile rămase, dar sectoristul cerceta în jurul depozitului, după care i-a chemat la OS și i-a audiat, a semnat un act, copie de pe acel act nu a primit, ulterior nu a mai dat explicații la șeful, la directorul Întreprinderii la IP Călărași sau la procuror.

A menționat că, programul de lucru în calitate de paznic era de la 17:00 -08:00, în calitate de paznic activa dânsul și Botnari Dumitru lucrau în schimb peste o zi, când venea la serviciu nu dădeau în primire unul față de celălalt, nu se întocmea un act de primire predare între dânsul și Botnari Dumitru.

A invocat că, în depozit se păstrau plantele medicinale, ș.a., responsabil de depozit era șeful adjunct, iar în anul 2013, când a venit la fața locului, acolo erau cu toții, semne de furt era că au dispărut nucii, restul nucilor erau împrăștiate, inelul de la ușă era tăiat, iar lacătul era întreg afirma în așa mod de parcă era totul în regulă.

A menționat că, Grimaliuc a efectuat singur cercetarea la fața locului, nu i-a fost arătat nici un proces verbal de cercetare la fața locului, dânsul a participat numai la cântărirea nucilor, în cantitate de vreo 200-300 kg, sacii erau dezlegați, la depozit nu au fost întocmit careva alte acte, nu cunoaște cam ce cantitate de nucii a fost sustrasă.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Ababii Maria** a declarat că, îl cunoaște pe Vdovicenco, Baxanean, colegi de serviciu, în luna decembrie 2014 s-au luat la evidență nucile, la 01.01.2015, a rămas la evidență 1 tonă de nucii, iar la 02-03 ianuarie, a prezentat dările de seamă, Baxanean, Vdovicenco și contabilă Roșca Mariana, pe dările de seamă se afla semnătura lui Baxanean și a contabilei Roșca Mariana, în luna a patra s-a efectuat inventarierea și s-a depistat neajuns 1 tonă de nucii, inventarierea a fost efectuată în legătură cu schimbarea directorului, pînă în anul 2014 luna a patra nu a figurat neajuns de nucii.

A declarat că, în iunie s-a prezentat Vdovicenco și a achitat suma de 8100 lei, iar ea a bătut cecul, deoarece a crezut că este din partea Ocolului Silvic, șef Baxanean, cunoscând că au neajunsuri de producție și trebuie să achite, motiv din care nu l-a contactat pe Baxanean, a eliberat factură, iar când trebuia să semneze factura, Baxanean a refuzat să semneze, nu era posibil să elibereze factură pe numele lui Vdovicenco, în luna iulie, după ce Baxanean nu a semnat factura, de la dânsul a aflat că neajunsul de nucii a fost furat, motiv din care el nu a semnat factura.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Dulghescu Elena** a declarat că, a declarat că, activează în cadrul ÎS Călărași, în luna aprilie 2015, conform actelor prezentate, a fost efectuată transmiterea bunurilor Întreprinderii, în timpul transmiterii s-a depistat neajunsuri de nucii în cantitate de o tonă.

În luna iunie 2015, cantitatea de nucii în mărime de o tonă, depistată în timpul inventarierii, a fost achitată în mărime de 8000 lei, de către șeful adjunct Ocolul Silvic, Vdovicenco, și s-a eliberat cec la mână, Vdovicenco a achitat suma din numele lui Baxanean, deoarece neajunsul era după Baxanean, dacă șeful Ocolului Silvic dădea indicații, șeful adjunct putea să achite, ulterior Baxanean a anexat un ordin, conform căruia urma benevol să achite neajunsul, dar dacă nu, materialele vor fi transmise în judecată și recuperate judecată.

A menționat că dânsa este responsabilă de contabilitate, și la contabilitate acte care ar indica un furt nu se dețineau, despre furt a aflat de la șeful Ocolului Silvic Baxanean, în luna aprilie 2015, circumstanțe despre furtul nucilor nu cunoaște.

Șeful Ocolului Silvic întocmea darea de seamă și o ducea dânsi, însă de unde colectau nucile ea nu cunoaște, cunoaște doar că conform planului, se colecta plante și inclusiv nucii care sunt incluse în bugetul Întreprinderii, directorul Întreprinderii în baza contractului, angajează oameni sezonieri, în ocolul Silvic, apoi șeful Ocolului Silvic preia contractul, deoarece șeful Ocolului silvic e responsabil de colectare, achiziționare și comercializare, însă nu este la curent dacă Baxanean l-a împuternicit pe Vdovicenco să colecteze, prețul de comercializare este preț de piață.

A invocat că, la Ocolul Silvic este contabilă, care întocmește darea de seamă și o dată în lună șeful Ocolului Silvic împreună cu contabilă, dau darea de seamă la Întreprindere în baza bonurilor de lucru.

A menționat că, nu poate să spună dacă neajunsul de nucii era din trecut pe anul 2013, dacă au fost aduse acte pe furt de nucii în mărime de 30 kg, de la poliție ea nu cunoaște, când se întocmește bonul de lucru, tot atunci se ia și la evidență, data indicată în bon este data luării la evidență a produsului respectiv, la Ocolul Silvic Hirjauca erau 2 sau 3 depozite din cite cunoaște.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Berechelea Victor** a declarat că, îl cunoaște pe domnul Grimaliuc - șef de post; pe Vdovicenco - șef adjunct OS, pe Baxanean - șef Ocolul Silvic, activează în calitate de pădurar în ocolul respectiv, privitor la fondul cauzei, a declarat că a auzit despre furtul de nucii de la Ocolul Silvic Hirjauca, o tonă de nucii, însă de la cine nu-și amintește, posibil de la alți pădurari, sunt 18 pădurari.

Nucile sunt adunate de către pădurari, care le dau la Ocolul Silvic lui Vdovicenco Alexandr, conform planului pe sezon, înscrisurilor și bonurilor de lucru, la sfârșitul sezonului se închid bonurile, evidența o duce Vdovicenco și datele le introduc într-un registru, pe parcursul sezonului, sunt bonuri de lucru și pe floarea de salcâm.

A menționat că, nu cunoaște dacă în anul 2013 toți pădurarii au îndeplinit planul de nucii, dânsul a îndeplinit planul de nucii și anume, în loc de nucii a plătit prețul acestora.

În anul 2013, luna nu și-o amintește, a fost audiat de către sectorist, procesul verbal i-a fost adus la cunoștință de către Grimaliuc, care i l-a citit și i l-a tradus, dânsul a semnat, nu își amintește ce anume a declarat, în legătură cu furtul de nucii, menționează că despre un careva furt de 30 kg de nucii nu cunoaște, cunoaște numai despre furtul de 1000 kg nucii, doar din auzite.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Roșca Marina** a declarat că, în luna iunie 2013 a fost angajată la serviciu în calitate de contabil la Întreprinderea de Stat Silvicultură Ocolul Silvic Hirjauca, iar în decembrie 2013 a aflat despre furtul nucilor, la serviciu a venit șeful de post Grimaliuc Ion, și a discutat cu șeful, apoi Grimaliuc Ion a venit la ea în birou, s-a așezat la calculatorul său și a scris o cerere, astfel a aflat despre furtul nucilor, ce a scris Grimaliuc, ea nu cunoaște, știe doar că era în legătură cu furtul nucilor, la calculator aveau acces și alte persoane, inclusiv și

Vdovicenco.

A declarat că, nucile erau aduse de către pădurari, la depozitele Ocolului Silvic, responsabil de depozite era șeful, iar Vdovicenco era responsabil de lucrul tehnic, Vdovicenco primește producția și întocmește bonurile de lucru, iar ea lucrează cu bonurile de lucru, în baza bonurilor de lucru se duce evidența contabilă, muncitorilor care au strîs numărul de ore și cantitatea, li se întocmește bon de lucru pentru o lună.

În anul 2013 a fost luată la evidență o tonă și ceva de nuci, exact nu-și amintește, la rubrica încasare s-au luat la evidență 2929 kg, consum 492 kg (s-au vîndut), la 01.01.2014 au rămas 2437 kg, despre neajuns nu era vorba.

Neajunsul s-a constatat în anul următor cînd s-a efectuat inventarierea, ca neajuns s-a constatat 1000 kg, inventarierea se efectuează în fiecare an, actul de inventariere a fost făcut după depistarea neajunsului, nu cunoaște din care motiv în anul 2013 nu s-a luat la evidență furtul de nuci, posibil că nu s-a dat ordin de către șef, darea de seamă se întocmea în baza bonurilor de lucru, dînsa le primea la sfîrșit de lună, pe bon era indicată data începutului și sfîrșitul primirii nucilor.

A discutat cu contabilul șef, ultimul i-a comunicat că pînă nu vor avea acte de la poliție, nu înregistrează, nu întocmesc act pe nucile furate, a fost sunată de la Călărași și i s-a cerut să prezinte factură cu 1000 kg nuci, a luat factura, s-a dus la Călărași, a făcut decontare pe 1000 kg nuci, factura era pe numele lui Baxanean, însă el nu a semnat factura dată, spunînd că el nu a indicat să fie eliberată factura, această factură a fost eliberată de contabilă, este ordin, în care este indicat prețul unui 1kg de nuci – 15 lei, conform ordinului Întreprinderii.

A invocat că în anul 2015, cînd a printat factura, ea nu cunoștea dacă nucile au fost achitate, ulterior a văzut că este numărul cecului și atunci a înțeles că tona de nuci a fost achitată, cu Vdovicenco nu a discutat despre furtul și achitarea nucilor.

Deținea ștampila triunghiulară, dacă o vede o poate recunoaște, la fel deținea și ștampila rotundă pentru facturi, au fost cazuri cînd și Alexandr punea ștampila, spunea că trebuie ștampila și o punea dar pe ce acte ea nu cunoaște.

A menționat că, copia demersul scris de Vdovicenco, la evidență nu îl are. Nu cunoaște de ce a fost încasată numai suma de 8100 lei și nu 15000 lei.

În anul 2013 pe cînd activa, în încăperea care lucra nu era alt calculator, în acea perioadă la calculator lucra doar dînsa și Vdovicenco Alexandr.

În legătură cu furtul nucilor a fost audiată la procuratură, în legătură cu prezenta cauză, a fost audiată în limba română cu acordul ei, obiecții la procesul verbal nu a avut, la fața locului Grimaliuc Ion nu a audiat-o în calitate de martor.

La fel, a menționat că a discutat cu conducerea de la Călărași, despre furtul de nuci, nu cunoaște dacă conducerea cunoștea despre caz.

A declarat că despre furtul de 30 kg dînsa nu cunoaște, pădurarii pot cumpăra nuci, în baza planului.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Cozma Nicolae** a declarat că, Grimaliuc Ion este fostul lui subaltern, Baxanean Ștefan este reprezentantul ocolului silvic, a declarat că, activînd la CP Călărași, în calitate de șef adjunct, a fost o adresare din partea Ocolului Silvic Hirjauca, referitor la sustragerea de la Ocolul Silvic a 1000 kg nuci, materialul a fost dat spre soluționare șefului sectorului de post Grimaliuc Ion, după ceva timp la el s-a adresat Baxanean, care i-a comunicat că nu a primit careva răspuns de la IP Călărași, privitor la sustragerea unei tone de nuci, astfel el prin telefon i-a comunicat lui Baxanean să se apropie la IP Călărași.

Totodată Baxanean i-a comunicat că directorul Ocolului Silvic Călărași i-a spus să achite pentru o tonă de nuci, însă Baxanean i-a răspuns că s-a adresat cu această întrebare la IP Călărași, i-a explicat că din moment ce nu a fost stabilit impactul, nu poate să răspundă pentru neajuns și este necesar de prezentat un certificat, precum că materialul se afla în gestiune la IP Călărași, i-a invitat la pe Grimaliuc și i-a solicitat să verifice rezultatul pe materialul respectiv și să-i raporteze soluția, a solicitat analiza și controlul materialului pe furtul din Ocolul Silvic Hirjauca ce se afla spre cercetare.

În cadrul controlului din materialele cauzei rezultă că cantitatea de nuci nu corespundea cu cantitatea declarată în demers, cantitatea era o tonă, însă din materiale rezultă pînă la 500 lei, i-a explicat lui Baxanean Ștefan, ca să se adreseze la comisariat sau la procuratură, deoarece ei nu pot modifica încheierea, care era întocmită de Grimaliuc Ion, care a și recunoscut acest fapt, fiind semnată de comisar.

Cunoscînd că nu a semnat încheierea, dînsul i-a trimis la comisar ca să rezolve cazul dat, Grimaliuc împreună cu Baxanean au mers la comisar, iar comisarul i-a trimis la procuratură, Grimaliuc se subordona lui la același nivel ca și față de comisarul.

A menționat că, prejudiciul cauzat pînă la 500 lei, se înregistrează în registru cu nr. 2, cantitatea de nuci în încheiere nu corespunde cu cantitatea comunicată de Baxanean Ștefan.

A invocat că, nu ține minte din numele cui era demersul înaintat, dar cînd a aplicat rezoluția consideră că era numai demersul. Iar Rău Ion trebuia să repartizeze materialul poliștilor de sector. Dacă nu este o astfel de rezoluție pe demers sau nu este înregistrat în registru, responsabil este șeful de sector.

În cadrul cercetării pe faptul furtului, Grimaliuc Ion trebuia să redirecționeze materialul la poliția economică.

**Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Rău Ion** a declarat că, pe parcursul anilor 2010-2015 a activat în calitate de șef de post în s. Dereneu, Călărași, despre sustragerea nucilor, a fost informat de către șeful de sector Onișcani, el a rămas să-l înlocuiască, adică să înregistreze cererile, să ridice cererile din registru, și, din cîte își amintește, cît timp a înlocuit sectoristul, el nu a înregistrat o astfel de cerere privind sustragerea nucilor.

A declarat că dînsul era responsabil de sectorul - satul Dereneu, dar șeful Zglavoc Oleg i-a dat registrul pentru înregistrare, astfel că la dînsul se păstra registrul, el transmitea cererile sectoriștilor, după care ei se semna și atît, trebuia să fie un ordin de la comisariat pentru a prelua funcția de șef interimar.

A declarat că, în registrul nr. 1 era scris numai de către dînsul, în registrul 2, tot el semna apoi le repartiza, fiecare sectorist răspundea de materialul acumulat pînă la luarea deciziei, dînsul a înregistrat demersul în cauză în registrul 2, după care la dat lui Grimaliuc care este șeful de post Nișcani, Călărași.

Majoritatea poliștilor veneau singuri la Comisariatul de poliție Călărași, de unii singuri semna și luau cererile.

A menționat că el nu a întocmit nicio încheiere, deoarece dînsul nu putea să întocmească încheiere în locul lui Grimaliuc Ion, era cazul unei cantități de nuci în mărime de 30 kg, de altă cantitate nu a auzit.

### **III. Alte probe administrate la faza de urmărire penală cercetate nemijlocit în ședința de judecată:**

\*procesele verbale de ridicare și examinare din 24.07.2015 și respectiv, din 27 iulie 2015, prin care de la sediul Ocolului Silvic Hirjauca, r-nul Călărași, din memoria unui computer staționar a fost ridicat un demers în formă electronică, însoțit de cuvintele "demers IP Călărași", datat cu 09.12.2014, ora 12.44 min – f. d. 24 Vol. I.

\*copia ordinului nr. 87-p din 03.06.2013, cu privire la stabilirea tarifului pentru retribuirea muncii la colectarea plantelor medicinale – f. d. 41, Vol. I.

\*certificatul eliberat de șeful OS Hirjauca, privitor la faptul că, în perioada septembrie – decembrie 2013 de către lucrătorii OS Hirjauca s-a efectuat colectarea nucilor în cantitate de 2929 kg, ce au fost luate la evidență contabilă pe contul nr. 2161 Depozit OS Hirjauca – f. d. 49 Vol. I.

\*copia a opt bonuri de lucru privitor la recoltarea nucilor de către angajații în bază de contract de muncă pentru OS Hirjauca pentru luna decembrie 2013, precum că în perioada respectivă s-au luat la evidență 2929 kg de nuci, cantitatea de 492 a fost înstrăinată și în stoc a rămas 2437 kg – f. d. 50-57 Vol. I.

\*copia dării de seamă a OS Hirjauca, despre prezența și mișcarea producției gospodăriei agricole în luna decembrie 2013 – f. d. 58, Vol. I.

\*copia contractelor individuale de muncă încheiate cu persoane fizice la lucrări temporare (12 contracte) – f. d. 61-72 Vol. I.

\*copia dării de seamă a OS Hirjauca, despre prezența și micșorarea producției gospodăriei agricole în luna aprilie 2015, atunci cînd în procesul de inventariere a fost luat la evidență neajunsul de nuci – f. d. 73, Vol. I.

\*copia facturii fiscale seria EUG000110823 din 26.06.2015, întocmită de ISS Călărași către Ștefan Baxanean, precum că a fost achitată cantitatea de 1000 kg de nuci, în sumă de 8100 lei, în conținutul căreia lipsește semnătura persoanei ce a eliberat producția, adică a contabilului, F. Aramă, și a persoanei care a primit bunurile, Ștefan Baxanean – f. d. 74, Vol. I.

\*copia bonului de livrare a producției forestiere, nr.002178, din 26.06.2015, pe numele lui Ștefan Baxanean, privind încasarea de la acesta a sumei de 8100 lei pentru cantitatea de 100 kg de nuci lipsese semnătura directorului – f. d. 75 Vol. I

\*copia demersului adresat IP Călărași referitor la pretinsul furt al cantității de 1000 kg de nuci, ce a fost prezentat procurorului de către Șt. Baxanean – f. d. 90 Vol. I.

\*procesul-verbal de ridicare de la OUP al IP Călărași a copiilor celor 27 de documente anexate la cauza penală nr. 2015160277, în care a fost depistat demersul șefului adjunct al OS Hirjauca, Alexandr Vdovicenco către IP Călărași în care este indicat că au fost sustrasă doar cantitatea de 30 kg de nuci în sumă de 450 lei, precum și încheierea adoptată de poliștful Ion Grimaliuc la 17.12.2013, anulată ulterior de către procuror – f. d.121-147, Vol. I.

\*fișa postului privitor la atribuțiile de serviciu ale șefului de post al IP Călărași, Ion Grimaliuc, aduse la cunoștința persoanei la 20.03.2013 – f. d. 9-10.

\*copiile instrucțiunilor de funcție ale șefului OS din întreprinderea pentru Silvicultură din Călărași, atribuțiile de serviciu ale lui Ștefan Baxanean și ale adjunctului său, Alexandr Vdovicenco – f. d. 14-15, 17-18.

\*procesul verbal de ridicare a copiilor fișelor Registrului nr. 1 de evidență a infracțiunilor în IP Călărași în perioada lunii decembrie a anului 2013 – f. d. 20.

\*procesele verbale de audiere a reprezentantului legal al părții vătămate, precum și de audiere a martorilor la etapa urmărire penală – a se vedea f. d. 34-38, 40, 28-31, 81-89, 91-94, 42-48, 95-101, 115-119, 102-106, 107-109, 110-114.

## VI. Aprecierea instanței de judecată –

Examinând materialele cauzei penale, cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, auzind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia să înceteze prezentul proces penal pornit în privința lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr învinuți de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) din Codul penal, luând în considerație argumentele reținute *infra*.

În fapt, instanța de judecată atestă că, privitor la circumstanțelor de fapt ale cauzei, în temeiul ordonanței din 20 iulie 2015 procurorul în Procuratura raionului Călărași, XXXXXXXXXX, a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cauza penală nr. 2015168004 – a se vedea f. d. 2, Vol. I.

În temeiul ordonanțelor din 03 februarie 2016, 24 februarie 2016, procurorul în Procuratura raionului Călărași, XXXXXXXXXX, a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, cauza penală 2016168002, după conexarea cauzelor penale, Grimaliuc Ion fiind recunoscut în calitate bănuț și respectiv, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal – a se vedea f. d.28-29, 52-54, 60-62, Vol. II.

În temeiul ordonanțelor din 03 februarie 2016, 02 martie 2016, procurorul în Procuratura raionului Călărași, XXXXXXXXXX, a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, cauza penală 2016168004, după conexarea cauzelor penale, Alexandr Vdovicenco fiind recunoscut în calitate bănuț și respectiv, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal – a se vedea f. d. 28-29, 60-62, Vol. II.

În temeiul ordonanței din 02 martie 2016 procurorul în Procuratura raionului Călărași, XXXXXXXXXX, la cererea apărătorului inculpatului, Grimaliuc Ion, a dispus disjungerea materialelor cauzei penale într-o procedură separată cu petrecerea unei examinări tehnico-științifice în vederea stabilirii dacă semnătura din numele șefului de post al PP Hirjauca, IP Călărași, Grimaliuc Ion, aplicată pe încheierea din 17 decembrie 2013, a fost falsificată (a se vedea f. d. 88-89, Vol. II).

În temeiul rechizitoriului, întocmit de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, XXXXXXXXXX: I. XXXXXXXXXX – este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hirjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hirjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean, un exemplar al unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns în perioada respectivă de persoane necunoscute din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, prin care se solicita identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, dându-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuțală rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor pct. 4 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, adoptate în temeiul Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95, în vigoare din 01.01.2009, care prevede că sesizările cu privire la infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1, anexa nr. 1), pct. 8 din același act normativ, care obligă persoana oficială a organului care a primit sesizarea să elibereze imediat petiționarului care a depus plângerea sau denunțul un certificat despre acest fapt, în care să indice persoana care a primit plângerea sau denunțul, semnătura ei, conținutul pe scurt al plingerii sau denunțului, data și ora primirii, intenționat, Ion Grimaliuc nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat și ulterior să-l expedieze organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Călărași, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală prin prisma art. 186 din Codul penal, contrar pct. 2 și 3 din fișa postului, aprobată de șeful Inspectoratului de poliție Călărași, la 12.IX.2013 nu a întreprins măsuri de primire, înregistrare și examinare în limitele competenței sale a demersului șefului OS Hirjauca, Ștefan Baxanean, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare, dar, intenționat și ilegal l-a înlocuit cu un alt demers, scris din numele șefului adjunct al OS Hirjauca, Alexandr Vdovicenco, în care era indicat fals că în perioada respectivă din depozitul OS Hirjauca ar fi fost sustrate doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Ion Grimaliuc și Alexandr Vdovicenco vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, Ion Grimaliuc a catalogat eronat furtul dat ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la XXXXXXXXXX l-a înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, pe care, în continuare tot el l-a investigat, iar la XXXXXXXXXX, șeful de post al PP Hirjauca Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere ilegală privind încetarea controlului.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Ion Grimaliuc, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni și afectarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să aperse, pe baza respectării stricte a legilor, proprietatea, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 327 alin. (1) din Codul penal**, abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În același timp, Ion Grimaliuc este învinuit de faptul că, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Hirjauca al sectorului de poliție Onișcani al Inspectoratului de poliție Călărași, în temeiul Ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 76 ef. din 21.03.2013, deținând gradul special de locotenent de poliție, în calitate de persoană publică, a primit spre examinare de la șeful Ocolului Silvic Hirjauca, filiala întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Ștefan Baxanean un exemplar a unui demers oficial, scris din numele ultimului, despre sustragerea pe ascuns de persoane necunoscute din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca a cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, însă Ion Grimaliuc, dându-și seama că fusese comisă o infracțiune, al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, folosindu-se de situația de serviciu, la inițiativa lui, prin înțelegerea prealabilă cu șeful adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, Alexandr Vdovicenco, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuț demersul acestuia privind furtul cantității de 1000 kg



de nuci, și împreună au scris un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrase doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei, iar la XXXXXXXXXXXX, șeful de post al Postului de poliție Hirjauca, Ion Grimaliuc a adoptat încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturate false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 332 alin. (1) din Codul penal**, adică înscierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

2. **XXXXXXXXXX este învinuit de faptul că**, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hirjauca, iar acesta la rândul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc –

Tot atunci, după petrecerea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hirjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmănat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile, însă, Ion Grimaliuc dându-și seama că din cuprinsul actului de sesizare rezulta o bănuială rezonabilă că fusese comisă o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (3) din același Cod, se clasifică ca mai puțin gravă și al cărei făptuitor nu se cunoștea, urmărind scopul tănuirii acesteia de la evidență statistică și pentru a nu reflecta situația criminogenă reală în sectorul deservit, nu a întreprins măsuri de înregistrare corespunzătoare a cazului dat, în vederea adoptării unei decizii legale în baza art. 274 din Codul de procedură penală, de stabilire a infractorilor și tragerii acestora la răspundere în conformitate legislația în vigoare, dar, la propunerea sa, în urma înțelegerii cu șeful adjunct Alexandr Vdovicenco, l-a determinat pe ultimul și fără acordul șefului Ocolului Ștefan Baxanean, l-au înlocuit cu un alt demers, scris și semnat de șeful adjunct, Alexandr Vdovicenco, pe care au aplicat și ștampila Ocolului Silvic Hirjauca în care intenționat au indicat fals, în favoarea lui Ion Grimaliuc, că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrase doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei.

Este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale, Alexandr Vdovicenco și Ion Grimaliuc vădit și considerabil au micșorat cantitatea nucilor sustrate, în rezultat, cazul dat a fost catalogat eronat de Ion Grimaliuc ca altă informație referitoare la infracțiuni, iar la XXXXXXXXXXXX înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Călărași sub nr. 20131604552, fiind adoptată o încheiere ilegală privind încetarea controlului, iar în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Al-dru Vdovicenco și I. Grimaliuc, contrare scopului procesului penal, intereselor publice le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin tănuirea unei infracțiuni.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 327 alin. (1) din Codul penal**, individualizată prin abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În același timp, **XXXXXXXXXX este învinuit de faptul că**, în perioada 05 – 08 decembrie 2013, exercitând funcția de șef adjunct al Ocolului Silvic Hirjauca, în temeiul Ordinului întreprinderii de Stat pentru Silvicultură din Călărași, nr. 38 - c, din 20.03.2012, în calitate de persoană publică, care, potrivit pct. 1.3 al Instrucțiunii de funcție a adjunctului șefului Ocolului Silvic din Întreprinderea pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul nr. 01-p din 02.01.2013, în activitatea de serviciu se supune nemijlocit șefului Ocolului Silvic, în temeiul pct. 2.11 este locțiitorul șefului Ocolului Silvic, după necesitate în lipsa acestuia, în temeiul pct. 2.6 exercită controlul cantitativ și calitativ al lucrărilor silvice îndeplinite, folosirea corectă a normativelor în vigoare și retribuirii muncii, în temeiul pct. 2.9 duce evidența și întocmește dările de seamă stabilite în domeniul de activitate, inclusiv a lucrărilor de recoltare și prelucrare anuală a plantelor medicinale, precum și a nucilor în subdiviziunea respectivă, în temeiul pct. 4.2 este obligat să informeze șeful Ocolului Silvic despre problemele și activitatea sa, a depistat că din depozitul Ocolului nominalizat, persoane necunoscute au sustras pe ascuns 1000 kg nuci, produse ce au fost achiziționate conform planului anual de lucru, despre care a informat șeful Ocolului Silvic Hirjauca, iar acesta la rândul său pe șeful de post al Inspectoratului de poliție Călărași, Ion Grimaliuc –

Tot atunci, după efectuarea cercetării la fața locului, șeful Ocolului Silvic Hirjauca, Ștefan Baxanean, i-a înmănat polițistului Ion Grimaliuc un exemplar a unui demers oficial, ce constituie un document oficial, scris din numele său, despre sustragerea cantității de 1000 kg de nuci, în sumă de 15 mii lei, solicitând identificarea făptuitorilor și tragerea acestora la răspundere, pentru cauzarea de daune considerabile –

În aceeași zi, Alexandr Vdovicenco, urmărind scopul personal de a-l ajuta pe Ion Grimaliuc să tănuiască de la evidență statistică o infracțiune, folosindu-se de situația de serviciu, prin înțelegere și la propunerea ultimului, contrar acordului șefului Ocolului, Ștefan Baxanean, au tănuit demersul acestuia privind furtul a 1000 kg de nuci, și împreună au scris și semnat un alt demers, din numele lui Alexandr Vdovicenco, care de asemenea era oficial, în care au indicat fals că în perioada respectivă din depozitul Ocolului Silvic Hirjauca ar fi fost sustrase doar 30 kg de nuci, în sumă de 450 lei –

În rezultat, la XXXXXXXXXXXX, șeful de post al PP Hirjauca, Ion Grimaliuc a adoptat o încheiere privind încetarea controlului, în conținutul căreia a inclus date denaturate false, precum că în acțiunile persoanelor necunoscute lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, dar se prevăd indicii unei fapte prevăzute de art. 105 din Codul contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, iar la identificarea acestora vor fi trase la răspundere.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, **fapta a fost încadrată din punct de vedere juridic în temeiul art. 332 alin. (1) din Codul penal**, adică înscierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interese personale.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 52 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale.

În temeiul art. 269 CPP, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239–240, 243, 279 și 324–335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art. 270 CPP, procurorul exercită urmărirea penală în cazurile 1) infracțiunilor săvârșite de: a) Președintele țării; b) deputați; c) membri ai Guvernului; d) judecători; e) procurori; g) ofițeri de urmărire penală colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară activitate specială de investigații, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu; h) minori, dacă acestea sînt deosebit de grave și excepțional de grave; i) angajații Centrului Național Anticorupție, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu; următoarelor infracțiuni: a) atentatele la viața polițistilor, ofițerilor de urmărire penală, ofițerilor de informații și securitate, procurorilor, judecătorilor, dacă atentatul este legat de exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și la viața membrilor familiilor acestora; b) infracțiuni date în competența procuraturilor specializate, conform prevederilor art. 270<sup>1</sup> și 270<sup>2</sup>; 5) infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, prevăzute la art. 166<sup>1</sup> din Codul penal.

Este competent să exercite urmărirea penală în cazurile prevăzute la alin. (1) procurorul de la procuratura în a cărei rază teritorială a fost săvârșită infracțiunea sau, după caz, **procurorul din procuratura specializată**.

Procurorul General și adjuncții săi pot să dispună, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la alin. (1) de către procurorul din altă procuratură.

în temeiul art. 270/1 CPP, **procuratura Anticorupție exercită urmărirea penala în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 324–329, 332–335 din Codul penal** și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal: 1) dacă au fost săvârșite de: a) persoane cu funcții de demnitate publică în sensul art. 123 alin. (3) din Codul penal, cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor; b) funcționari publici de conducere de nivel superior; c) ofițeri de urmărire penală și ofițeri de investigații; d) avocați; e) executori judecătorești; f) administratori autorizați; g) persoane ce reprezintă conducerea întreprinderilor de stat și a societăților pe acțiuni cu capital majoritar de stat; h) persoane ce reprezintă conducerea băncilor comerciale; i) secretarul Consiliului Suprem de Securitate, șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul Statului Major General al Forțelor Armate, precum și de persoane care dețin gradul militar de general sau un grad special corespunzător acestuia; 2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă și altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 5000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 50000 de unități convenționale; 3) dacă valoarea finanțării, resurselor administrative, a donațiilor, alocațiilor de la bugetul de stat și/sau mijloacelor din fondul electoral utilizate la săvârșirea infracțiunii depășește 5000 de unități convenționale – în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>2</sup> din Codul penal.

Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

În temeiul art. 271 (1), (2) și (8) CPP, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența, dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

Dacă o persoană a săvârșit două sau mai multe infracțiuni dintre care cel puțin una este de competența procuraturii specializate, urmărirea penală este exercitată de către procuratura specializată.

Prin urmare, reieșind din normele procedurale reținute supra, privitor la infracțiunile prevăzute la art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) din Codul penal în comiterea cărora sunt învinuți inculpații Grimaliuc Ion și Alexandr Vdovicenco, se constată competența Centrului Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție de efectuare, conducere a urmăririi penale, și respectiv, în condițiile în care la materialele cauzei lipsește decizia motivată a Procurorului General sau a adjuncților acestuia care ar dispune efectuarea urmăririi penale pe cauza penală de către Procuratura raională Călărași, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală privind învinuirea lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, este efectuată de către un organ care nu deține competența materială potrivit prevederilor art. 269, 270/1 din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată consideră întemeiat să menționeze că urmează a distinge dintre competența materială exclusivă a Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție **în cazul în care obiect al învinuirii îl constituie infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 324–329, 332–335 din Codul penal**, pe de o parte, și competența materială și după subiect a Procuraturii Anticorupție **în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal, pe de altă parte.**

Ori, potrivit art. 269 CPP coroborat cu prevederile art. 270 și art. 270/1 alin. (1) CPP, Centrul Național Anticorupție și **procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în toate cazurile în care obiect al învinuirii îl constituie infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 324–329, 332–335 din Codul penal.**

În același timp, instanța de judecată menționează că, în temeiul art. 251 alin. (1) – (3) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

**Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.**

Prin urmare, ținând cont de faptul că, încălcarea normelor legale referitoare la competența după materie constituie elementul fundamental al legalității procesului penal, care atrage pe cale de consecință nulitatea acțiunilor procesuale și actelor procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, prin prisma art. 391 alin. (1) pct. 6 din Codul penal, este întemeiat a emite sentință de încetare a procesului penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În ceea ce privește argumentele apărătorilor și cele ale reprezentanților învinuirii în ședința de judecată cu privire la nulitatea actelor procedurale, precum și privitor la vinovăția inculpaților în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, având în vedere faptul că instanța constată încălcarea competenței materiale de desfășurare a urmăririi penale, circumstanțe care, în consecință, determină *sine qua non* nulitatea acțiunilor procesuale și a actelor de procedură efectuate la urmărirea penală, instanța consideră că nu există teme de a se expune asupra temeiniciei acestora.

Mai mult, din momentul în care se constată încălcarea normelor de competență materială, instanța de judecată consideră că nu este împunător să se expună asupra fondului cauzei penale și anume, privitor la temeiul real și juridic al răspunderii penale.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt reținute la normele de drept citate supra, apreciind probele pertinente și concludente administrate și cercetate în proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză organul de urmărire penală a încălcat competența materială de desfășurare a urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele constatate înlătură de drept procesul penal, constituind teme de încetare a procesului penal privind învinuirea lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

**VII. Acțiunea civilă – Fiind recunoscut în proces în calitate de parte civilă, Ștefan Baxanean a înaintat acțiune civilă** către Ion Grimaliuc cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În fapt, instanța de judecată reține că, prin prezenta sentință, se încetează procesul penal privind învinuirea lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

*În drept*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 219 alin. (2) CPP, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

În temeiul art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În temeiul art. 1422 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că în speță nu se întrunesc temeiurile legale de admitere a acțiunii civile, în condițiile în care, se încetează procesul penal privind învinuirea lui Grimaliuc Ion și Vdovicenco Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală în temeiul și respectiv, acțiunea civilă înaintată de partea civilă Baxanean Ștefan către Ion Grimaliuc cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, este pasibilă de respins ca fiind neîntemeiată.

Este întemeiat a explica părții civile, Baxanean Ștefan, privitor la faptul că acțiunea civilă se respinge în contextul în care instanța de judecată nu

a constatat temeinicia tragerii persoanelor la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate, dispunând încetarea procesului penal, fapt care nu împiedică partea civilă să se adreseze în instanța de judecată în procedură judiciară cu acțiune civilă în procedură judiciară civilă în partea în care consideră că prin acțiunile lui Grimaliuc Ion i-a fost cauzat un prejudiciu în sensul răspunderii civile delictuale.

**VIII. Corpuri delictive** – sticlul de memorie cu capacitatea de 2 GB de păstrat la materialele cauzei și registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor în IP Călărași în perioada lunii decembrie a anului 2013, se păstrează pentru întreg termen de păstrare a materialelor cauzei penale în temeiul art. 162 CPP.

**Compensarea cheltuielilor judiciare** – nu sunt / nu au fost înaintate.

**IX. Astfel**, ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute *supra*, întru respectarea principiului legalității procesului penal,

În temeiul prevederilor art. art. 384, 385, 391, 392 - 394, 396 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

#### **H o t ă r ă ș t e:**

A **înceta procesul penal** privind învinuirea lui **Grimaliuc Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) din Codul penal**, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A **înceta procesul penal** privind învinuirea lui Grimaliuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) din Codul penal**, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A **înceta procesul penal** privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) din Codul penal**, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A **înceta procesul penal** privind învinuirea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) din Codul penal**, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A **respinge acțiunea civilă** înaintată de partea civilă Baxanean Ștefan către Ion Grimaliuc cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral pretins a fi cauzat prin infracțiune.

**Corpurile delictive** – sticlul de memorie cu capacitatea de 2 GB de păstrat la materialele cauzei și registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor în IP Călărași în perioada lunii decembrie a anului 2013, se păstrează pentru întreg termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiinței integrale, prin intermediul Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,  
Judecător

Elena Bolocan

[1] Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina