Dosarul nr. 1-55/2022
PIGD 1-22040795-46-1-24032022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iulie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefierilor Manea Doina, Cenuşa Daniela, Ciobanu Ana-Maria
Cu participarea:
Procurorilor Ţugui *****, Mihail Dadu, Popa Radu
Părţii vătămate Belenciuc Valentin
Avocaţilor Berezovschi Anna, Havrun Alexandru
Inculpaţilor Cuşnir Nadejda, Chiriac Andrian

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Cuşnir Nadejda ***,** născută la *****, originară a sat. Ciutuleşti, domiciliată în sat. Hîrtop, ra*****ul Floreşti, naţ*****alitatea - moldoveancă, studii medii, concubinaj, la întreţinere 6 copii minori, nesupusă serviciului militar, fără ocupaţie, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnată prin,

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 august 2021, în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, conform art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.349 alin. (1^1) şi 201^2 Cod penal, şi de învinuire a lui

Chiriac Andrian ***,** a.n. *****, născut în sat. Hîrtop, ra*****ul Floreşti, domiciliat în sat. Hîrtop, ra*****ul Floreşti, studii medii incomplete, concubinaj, neîncadrat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, cetăţean al RM, anterior condamnat prin,

Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 17 aprilie 2021, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 24 martie 2022 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 18 iulie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului Chiariac Andrian în baza art.201^2 Cod penal, stabilirea unei pedepse sub formă de 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Cuşnir Nadejda de recunoscut vinovată în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 201^2 şi art.349 alin. (1^1) Cod penal, iar în baza art. 85, 87 Cod penal, de stabilit pedeapsa defenitivă de 2 ani, 1 lună şi 20 zile. Încasarea din contul inculpatei Cuşnir Nadejda cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

Apărătorul inculpatei Cuşnir Nadejda, avocatul Havrun Alexandru a solicitat să fie aplicată pedeapsă inculpatei în baza art.90 Cod penal.

Apărătorul inculpatului Chiriac Andrian, avocatul Berezovschi Anna a solicitat să fie aplicată pedeapsă inculpatului Chiriac Andrian sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii minimală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A C O N S T A T A T :

Cuşnir Nadejda *****, la data de 09.02.2022, în jurul orei 11:15, aflându-se în gospodăria sa, amplasată în satul Hîrtop, ra*****ul Floreşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând despre faptul că Belenciuc Valentin este angajat de poliţie din cadrul IP Floreşti şi în acel moment îşi îndeplinea atribuţiile de serviciu, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i leziuni corporale sub formă de: edem a ţesuturilor moi şi excoriaţie la nivelul mucoasei buzei superioare pe stânga -care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude pumnul agresorului) care conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202221P0032 din 10.02.2022 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, ***Cuşnir Nadejda ********, a săvârşit infracţiunea prevăzută în art. 349 alin.(1^1) Cod penal, după semnele calificative: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale*.

Tot ea, locuind în sat. Hîrtop, ra*****ul Floreşti împreună cu concubinul Chiriac Andrian ***** şi copiii lor minori Chiriac Andrian a.n. 03.10.2009, Chiriac Nicolae a.n.23.02.2011, Cuşnir Victor a.n. 17.12.2012, Cuşnir Nicoleta a.n. 29.11.2014, Cuşnir ***** a.n.07.,01.2017, Cuşnir Sebastian a.n. 07.01.2021, contrar obligaţiilor părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare de a-şi educa şi îngriji copiii, intenţ*****at, s-a eschivat cu rea-voinţă de la aceste obligaţii, fapt ce a determinat la data de 17.03.2022 scoaterea de către membrii comisiei APL Ghindeşti r-nul Floreşti din familia biologică şi plasarea copiilor minori în Serviciul Substitutiv Familiei - Asistenta Parental Profes*****istă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, ***Cuşnir Nadejda ********, a săvârşit infracţiunea prevăzută în art. *201^2 Cod penal, după semnele calificative: exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti*, *adică eschivarea cu rea voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti*, *dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.*

Chiriac Andrian *****, locuind în sat. Hîrtop, ra*****ul Floreşti împreună cu concubina Cuşnir Nadejda ***** şi copiii lor minori Chiriac Andrian a.n. 03.10.2009, Chiriac Nicolae a.n.23.02.2011, Cuşnir Victor a.n. 17.12.2012,

Cuşnir Nicoleta a.n. 29.11.2014, Cuşnir ***** a.n.07.01.2017, Cuşnir Sebastian a.n. 07.01.2021, contrar obligaţiilor părinteşti prevăzute de legislaţia în vigoare de a-şi educa şi îngriji copiii, intenţ*****at, s-a eschivat cu rea-voinţă de la aceste obligaţii, fapt ce a determinat la data de 17.03.2022 scoaterea de către membrii comisiei APL Ghindeşti r-nul Floreşti din familia biologică şi plasarea copiilor minori în Serviciul Substitutiv Familiei - Asistenta Parental Profes*****istă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţ*****ate, *Chiriac Andrian ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută în art. *201^2 Cod Penal, după semnele calificative: exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti*, *adică eschivarea cu rea voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti*, *dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.*

În şedinţa de judecată, inculpaţii Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocaţii Havrun Alexandru, Berezovschi Anna, procurorul Popa Radu şi partea vătămată Belenciuc Valentin au susţinut cererile înaintate de inculpaţi.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaţilor, instanţa a admis cererea acestora de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpata Cuşnir Nadejda *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, şi anume declarând că, la data de 09.02.2022, se afla acasă în satul Hîrtop, r-nul Floreşti, în stare de ebrietate. A sosit poliţistul cu Chiriac Svetlana, Svetlana a fost pentru a o lua pe fiica sa acasă pe nume Galina. Chiriac Svetlana a anunţat poliţia, dacă era în uniformă poliţistul nu-şi aduce aminte. Comunică că nu cunoaşte din ce cauză poliţistul i-a pus mâinile la spate. Nu a dorit să lovească poliţistul şi declară că şi-a cerut scuze de la poliţist pentru că l-a lovit. Pe poliţist l-a lovit la buză când a încercat a-şi scoate mâinile de la spate.

A locuit cu copii săi Chiriac Andrian, Chiriac Nicolae, Cuşnir Victor, Cuşnir Nicoleta, Cuşnir ***** şi Cuşnir Sebastian, iar din motiv că nu a avut grijă de ei, au fost luaţi de către primărie. La moment patru copii se află în sat. Cenuşa în plasament şi trei în sat. Ciutuleşti. În familie nu au fost întorşi. Îi

pare rău de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpatul Chiriac Andrian *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, şi anume că, până la data de 17 martie 2022, a locuit împreună cu soţia şi copiii săi Chiriac Andrian, Chiriac Nicolae, Cuşnir Victor, Cuşnir Nicoleta, Cuşnir ***** şi Cuşnir Sebastian, iar din motiv că nu a avut grijă de ei, primăria i-a luat din familie. Îi pare rău de cele comise şi solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În şedinţa de judecată partea vătămată Belenciuc Valentin a declarat că pretenţii de ordin moral şi material faţă de inculpata Cuşnir Nadejda nu are. Referitor la pedeapsă a lăsat la discreţia instanţei

Analizând declaraţiile inculpaţilor, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmării penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatei ***Cuşnir Nadejda ******** *în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.* ***349 alin. (1[1]) Cod penal,*** *se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

-Proces-verbal de audiere a părţii vătămate Belenciuc Valentin**,** care, fiind audiat, a comunicat că locuieşte în satul Vărvăreuca, ra*****ul Floreşti împreună cu familia. Activează în calitate de subofiţer superior al sectorului de poliţie nr. 3 Ghindeşti. La data de 09 februarie 2022, se afla la serviciu. Aproximativ în jurul orei 10:30 a primit informaţie telefonică de la Unitatea de Gardă a IP Floreşti, înregistrată în REI- 2 cu nr. 553, de la cet. Cuşnir Nadejda, a.n 1986, locuitoare a satului Hîrtop, ra*****ul Floreşti, care a comunicat faptul că în timp ce se afla la domiciliul său,, consăteanca Chiriac Svetlana o agresează fizic. După recepţ*****area informaţiei, acesta împreună cu colegii de serviciu Scripnic Ghena, Pleşca Iurie şi cu specialistul principal în drepturile copilului a comunei Ghindeşti, ra*****ul Floreşti, care a fost sesizată despre faptul că cet. Cuşnir Nadejda se află în stare de ebrietate alcoolică, iar copii săi sunt neîngrijiţi, au plecat la faţa locului. Ajunşi, au depistat că cet. Cuşnir Nadejda şi cet. Podubnîi Galina, care era în ospeţie la ultima, erau în stare de ebrietate alcoolică. Cet. Cuşnir Nadejda avea un comportament neadecvat, era agresivă şi striga în adresa angajaţilor IP Floreşti, cît şi în adresa cet. Burcenco Mariana cu cuvinte necenzurate. De nenumărate ori, ultimul a preîntâmpinat-o pe cet. Cuşnir Nadejda să se liniştească şi să îi urmeze la spital pentru a stabili starea de ebrietate, însă

aceasta se împotrivea şi continua să nu se conformeze cerinţelor legale. Atât ultimul, cât şi colegii săi au preîntâmpinat-o pe Cuşnir Nadejda că în cazul în care nu se v-a conforma cerinţelor legale şi nu se va linişti, vor fi nevoiţi să aplice forţa fizică faţă de aceasta, însă cet. Cuşnir Nadeja continua să se împotrivească, declarând că nu are de gând să plece nicăieri. Văzând că toate argumentele acestora sunt inutile, ultimul a aplicat forţa fizică faţă de cet. Cuşnir Nadejda, încercând să-i răsucească mâna la spate. în momentul dat, cet. Cuşnir Nadejda i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea cavităţii bucale, cauzându-i dureri fizice. Pentru documentarea ulterioară a cazului cet. Cuşnir Nadejda a fost escortată forţat la SR Floreşti pentru stabilirea stării de ebrietate. Conform procesului-verbal nr. 10 din 09.02.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei s-a stabilit că cet. Cuşnir Nadejda se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. Careva daune materiale nu a suportat din acest motiv nu doreşte să fie recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d.19);

- Proces-verbal de audiere martorului Burcenco Maria, care, fiind audiată, a comunicat că, locuieşte în satul Ghindeşti, ra*****ul Floreşti, împreună cu familia. Activează în calitate de specialist în protecţia Drepturilor Copilului la primăria comunei Ghindeşti. La data de 09 februarie 2022, era la serviciu. Aproximativ în jurul orei 09:30, a fost contactată telefonic de către cet. Chiriac Svetlana, locuitoare a- satului Hîrtop, ra*****ul Floreşti, care i-a comunicat faptul că fiica sa Podubnîi Galina, la moment se află la ruda sa Cuşnir Nadejda, locuitoare a aceleiaşi localităţi împreună cu doi copii minori şi atât cet. Podubnîi Galina, cât şi Cuşnir Nadejda se află în stare de ebrietate alcoolică avansată. Despre faptul dat a fost sesizată poliţia şi ultima împreună cu colaboratorii IP Floreşti Belenciuc Valentin şi Scripnic Ghena, s-au deplasat la faţa locului în satul Hîrtop, ra*****ul Floreşti. Când au ajuns acasă la Cuşnir Nadejda, ultima nu era, însă la domiciliul acesteia se afla Podubnîi Galina împreună cu copii săi minori şi cu doi copii minori ai cet. Cuşnir Nadejda. Vizibil Podubnîi Galina era în stare de ebrietate alcoolică. între timp, de la magazin s-a întors Cuşnir Nadejda, care la fel vizibil era în stare de ebrietate alcoolică şi a început a se revolta de ce au venit în gospodăria sa şi încercă s-o alunge pe cet. Podubnîi Galina din gospodăria acesteia. Ultima a preîntâmpinat-o pe cet. Cuşnir Nadejda că copii săi vor fi scoşi din familie şi plasaţi în familie parentală profes*****istă, din motiv că ultima duce un mod de viaţă indecent, consumă băuturi alcoolice şi nu îngrijeşte de copii. Atunci, Cuşnir Nadejda a început a striga în adresa acestora cu cuvinte necenzurate şi, ca să evite un potenţial conflict, Ghenadie Scripnic împreună cu Cuşnir Nadejda au ieşit afară din locuinţă, ca ultima să

fie chest*****ată, iar ea împreună cu Belenciuc Valentin au rămas în casă şi discutau cu Podubnîi Galina, spunându-i ultimei să-şi ia copii şi să plece să locuiască la mama ei, dar să nu stea pe la rude. Podubnîi Galina nu a dorit să plece la mama sa, din motiv că se află în relaţii ostile cu aceasta. Tot atunci, poliţistul Belenciuc Valentin şi cu ultima a avertizat-o pe cet. Podubnîi Galina, că în caz de refuz, copii săi vor fi plasaţi în serviciu Asistenţei Parentale Profes*****iste. Până la urmă, ultima şi-a exprimat acordul să plece împreună cu copii săi la mama acesteia Chiriac Svetlana. Ulterior, cet. Cuşnir Nadejda iarăşi a venit în casă şi a început din nou a striga la aceştia cu cuvinte necenzurate, spunând că nu dorește să se conformeze la cerinţele legale ale poliţiştilor, nu v-a permite ca cineva să-i ia copiii şi nu dorește să se deplaseze la spital. Atunci Belenciuc Valentin i-a spus ultimei, că în cazul în care nu se v-a conforma cerinţelor legale, v-a fi nevoit să aplice forţa fizică, acesta, era agresivă, striga şi înjura. în asemenea situaţie colaboratorul de poliţie Belenciuc Valentin, i-a spus cet. Cuşnir Nadejda de nenumărate ori să îi urmeze şi să plece împreună la spital, însă aceasta a refuzat. Atunci cet. Belenciuc Valentin, văzând că ultima nu se conformează cerinţelor legale, a intenţ*****at să aplice în privinţa acesteia un procedeu tactic, însă cet. Cuşnir Nadejda a început să-l îmbrâncească şi i-a aplicat cet. Belenciuc Valentin o lovitură cu mâna în regiunea feţei. Mai apoi, ultima forţat a fost urcată în maşina poliţiei şi transportată la Spitalul Ra*****al Floreşti în vederea stabilirii stării de ebrietate. După plecarea acesteia, copii săi au rămas în grija concubinului său pe nume Chiriac Andrian (f.d.13);

- Proces-verbal de audiere martorului Scripnic Ghena, care a relatat că activează în calitate de ofiţer de sector al sectorului de poliţie nr. 3 Ghindeşti a IP Floreşti. La data de 09.02.2022 acesta se afla la serviciu împreună cu colegii săi agent superior Belenciuc Valentin şi comisarul Pleşca Iurie. Aproximativ în jurul orei orei 10:30, colegul său Belenciuc Valentin a fost telefonat de către Unitatea de Gardă a IP Floreşti, care i-a comunicat faptul că a parvenit o informaţie telefonică de la cet. Cuşnir Nadejda. locuitoare a satului Hîrtop, ra*****ul Floreşti, care a declarat că este agresată de către consăteana Chiriac Svetlana. După recepţ*****area informaţiei, îndată s-au deplasat la faţa locului împreună cu colegii săi de serviciu şi cu specialistul principal în drepturile copilului a comunei Ghindeşti, ra*****ul Floreşti cet. Burcenco Maria, care fusese sesizată că cet. Cuşnir Nadejda se află în stare de ebrietate alcoolică şi copii săi minori sunt neîngrijiţi. Ajunşi la faţa locului au depistat-o pe cet. Cuşnir Nadejda, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică. Ultima avea un comportament neadecvat. Văzând specialistul în drepturile copiilor, ultima a început a-i înainta pretenţii cet. Burcenco Maria

că nu primeşte ajutor social pentru îngrijirea copiilor. Drept răspuns doamna Maria i-a spus că în cazul în care aceasta nu-şi v-a schimba modul de trai şi dacă nu v-a îngriji de copii, atunci aceştia vor fi plasaţi în serviciul Asistenţei Parentale Profes*****iste. Auzind asta cet. Cuşnir Nadejda a început s-o numească pe cet. Burcenco Maria cu cuvinte necenzurate. La încercările poliţiştilor de-a o linişti pe cet. Cuşnir Nadejda, ultima a refuzat categoric şi a început să-i numească şi pe ultimii cu cuvinte necenzurate. Colegul de serviciu Belenciuc Valentin de nenumărate ori i-a cerut cet. Cuşnir Nadejda să se liniştească şi să înceteze acţiunile sale huliganice, că în caz contrar v-a fi nevoit să aplice forţa fizică în privinţa sa. La fel a solicitat ca ultima să se urce în automobilul de serviciu ca să se deplaseze la SR Floreşti în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ultima a refuzat categoric, continuând să înjure mai departe. Văzînd că ultima avea un comportament neadecvat, era agresivă, cet. Belenciuc Valentin a încercat să aplice un procedeu tactic, răsucindu-i mâna la spate. în acel moment, cet. Cuşnir Nadejda cu cealaltă mâna i-a aplicat colegului său Belenciuc Valentin o lovitură cu pumnul în regiunea cavităţii bucale. Ulterior, ultima a fost urcată forţat în maşina de serviciu şi transportată la SR Floreşti pentru a stabili starea de ebrietate. Conform procesului-verbal nr. 10 din 09.02.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei s-a stabilit că cet. Cuşnir Nadejda se afla în stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.25);

-Proces-verbal de audiere martorului Pleşca Iurie, care a relatat că activează în calitate de ofiţer de sector al sectorului de poliţie nr. 3 Ghindeşti a IP Floreşti. La data de 09.02.2022 se afla la serviciu împreună cu colegii săi agent superior Belenciuc Valentin şi cu ofiţerul superior de sector Scripnic Ghena. Aproximativ în jurul orei orei 10:30, colegul său Belenciuc Valentin a fost telefonat de către Unitatea de Gardă a IP Floreşti, care i-a comunicat faptul că a parvenit o informaţie telefonică de la cet. Cuşnir Nadejda, locuitoare a satului Hîrtop, ra*****ul Floreşti, care a declarat că este agresată de către consăteana Chiriac Svetlana. După recepţ*****area informaţiei, îndată s-au deplasat la faţa locului împreună cu colegii săi de serviciu şi cu specialistul principal în drepturile copilului a comunei Ghindeşti, ra*****ul Floreşti cet. Burcenco Maria, care fusese sesizată că cet. Cuşnir Nadejda se află în stare de ebrietate alcoolică şi copii săi minori sunt neîngrijiţi. Ajunşi la faţa locului au depistat-o pe cet. Cuşnir Nadejda, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică. Ultima avea un comportament neadecvat. Văzând specialistul în drepturile copiilor, ultima a început a-i înainta pretenţii cet. Burcenco Maria că nu primeşte ajutor social pentru îngrijirea copiilor. Drept

răspuns doamna Maria i-a spus că în cazul în care aceasta nu-şi v-a schimba modul de trai şi dacă nu v-a îngriji de copii, atunci aceştia vor fi plasaţi în serviciul Asistenţei Parentale Profes*****iste. Auzind asta cet. Cuşnir Nadejda a început s-o numească pe cet. Burcenco Maria cu cuvinte necenzurate. La încercările poliţiştilor de-a o linişti pe cet. Cuşnir Nadejda, ultima a refuzat categoric şi a început să-i numească şi pe aceştia cu cuvinte necenzurate. Colegul de serviciu Belenciuc Valentin de nenumărate ori i-a cerut cet. Cuşnir Nadejda să se liniştească şi să înceteze acţiunile sale huliganice, în caz contrar v-a fi nevoit să aplice forţa fizică în privinţa sa. La fel, a solicitat ca ultima să se urce în automobilul de serviciu ca să se deplaseze la SR Floreşti în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă ultima a refuzat categoric, continuând să înjure mai departe. Văzând că ultima are un comportament neadecvat, era agresivă, cet. Belenciuc Valentin a încercat să aplice un procedeu tactic, răsucindu-i mîna la spate. Cet. Cuşnir Nadejda, cu cealaltă mâna, i-a aplicat colegului său Belenciuc Valentin o lovitură cu pumnul în regiunea cavităţii bucale. Ulterior ultima a fost urcată forţat în maşina de serviciu şi transportată la SR Floreşti pentru a stabili starea de ebrietate. Conform Procesului-verbal nr. 10 din 09.02.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei s-a stabilit că cet. Cuşnir Nadejda se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. (f.d.24);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202221P0032 din 10.02.2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală cet. Belenciuc Valentin, a.n 1988 s-au constat următoarele leziuni corporale - edem a ţesuturilor moi şi excoriaţie la nivelul mucoasei buzei superioare pe stânga - care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur (nu se exclude pumnul agresorului) şi în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Luând în consideraţie localizarea anatomică cât şi caracterul morfologic al leziunilor constatate, producerea lor în rezultatul căderii libere de la înălţimea corpului, sau precipitării, cu lovirea de anumite obiecte contondente, cât şi în condiţii de luptă corporală, autoapărare este puţin posibilă (f.d.21-22);

Vinovăţia inculpaţilor ***Cuşnir Nadejda ***** şi Chiriac Andrian ***** *** *în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.* ***201² Cod penal,*** *se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:*

-Proces-verbal de audiere martorului Burcenco Maria Petru, care fiind audiată, a comunicat că, din anul 2019 activează în calitate de specialist în protecţia drepturilor copilului. Despre Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian poate comunica că soţii se află în relaţie de concubinaj, au în comun 6 copii minori. Ambii soţi nu sunt încadraţi în câmpul muncii, se întreţin doar din ajutoarele primite de la stat care constau din mijloace băneşti lunar şi sprijin familiar primar care se acordă odată în an şi constau din diferite obiecte pentru casă, îmbrăcăminte sau altele bunuri de care necesită. Familia beneficia de mijloace băneşti în sumă de 6033 lei lunar timp de trei luni. întrucât nu au mers să se înregistreze la oficiul forţei de muncă, acest ajutor a fost stopat. Au primit apoi 740 lei lunar pentru copilul cel mic. Familia dată face parte din familie social vulnerabilă, fac abuz de băuturi alcoolice şi copiii deseori sunt lăsaţi fără supraveghere, fără hrană, neîngrijiţii, în casă tot timpul este dezordine şi frig, condiţii anti sanitare. Copiii din familia dată au fost luaţi la evidentă ca copii aflaţi în situaţie de risc din anul 2018 şi în toată iceastă perioadă au fost efectuate vizite la domiciliu, monitorizaţi, duse discuţii cu părinţii pentru a îmbunătăţi situaţia familiară, le-au fost acordate diferite ajutoare sociale, mobilă, masă, scaune, tapete pentru pereţi, maşină de spălat semiautomată, detergenţi, hăinuţe pentru copii, produse alimentare, a fost construită sobă în casă, alte materiale de construcţii pentru reparaţie în casă. Din ajutorul social de care beneficiau lunar, a fost achitată casa în care locuiesc care a fost procurată la suma de 7000 lei. La data de 10.03.2022, împreună cu asistenta socială, consilierul din sat. Hîrtop au mers în vizită la familia Cuşnir Nadejda. Atunci au găsit copii singuri încuiaţi în casă. In casă era frig, cel mai mare copil strângea vreascuri prin curte pentru a face focul; lipsa de hrană pentru copii, copiii erau dezbrăcaţi fără ciorapi şi uzi la picioare. Întrucât a fost depistată o astfel de situaţie, s-a decis convocarea comisiei echipei multidisciplinare la data de 17.03.2022, unde s-a decis scoaterea copiilor minori din familia biologică şi plasaţi la Spitalul ra*****al Floreşti, întrucât copii din spusele medicului de familie prezintă malnutriţie şi necesitau îngrijire medicală. Mama Cuşnir Nadejda a fost preîntâmpinată de nenumărate ori că în cazul când nu-şi va ameliora situaţia în familie, copiii vor fi scoşi din familie şi plasaţi în serviciul substitutiv familiei de urgenţă. La data de 17.03.2022, cînd cei 6 copii au fost scoşi din familie, mama Cuşnir Nadejda a fost prezentă, din start nu dorea să predea copii, iar apoi a scris acord, tatăl Chiriac Andrian era şi el prezent. La acea dată casa familiei respective era deconectată de la energia electrică. La data de 24.03.2022 a fost convocată comisia ra*****ală pentru copii aflaţi în dificultate, unde s-a decis plasarea copiilor minori Chiriac Andrian a.n. 2009, Chiriac Nicolae a.n. 2011, Cuşnir

Victor a.n. 2012, Cuşnir Nicoleta a.n. 2014, Cuşnir ***** a.n. 2017, Cuşnir Sebastian a.n. 2021 în familie parental profes*****istă pe o perioadă de 6 luni (f.d.7);

-Proces-verbal de audiere a martorului Bruma Stela Nicolae, care a comunicat că, activează în calitate de asistent social în cadrul Primăriei din sat. Ghindeşti din anul 2007. Despre Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian poate comunica că soţii se află în relaţie de concubinaj, au în comun 6 copii minori. Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian nu sunt încadraţi în câmpul muncii, se întreţin doar din ajutoarele primite de la stat care constau din mijloace băneşti lunar şi sprijin familiar primar care se acordă odată în an, care constau din diferite obiecte pentru casă, îmbrăcăminte sau altele bunuri de care necesită. Familia beneficia de mijloace băneşti în sumă de 6033 lei lunar timp de trei luni. Intrucît nu au mers să se înregistreze la oficiul forţei de muncă, acest ajutor a fost stopat. Apoi au primit 740 lei lunar pentru copilul cel mic. Familia dată face parte din familie social vulnerabilă, fac abuz de băuturi alcoolice şi copii deseori sunt lăsaţi fără supraveghere, fără hrană, neîngrijiţii, în casă tot timpul este dezordine şi frig, condiţii anti sanitare. Copiii din familia dată au fost luaţi la evidentă ca copii aflaţi în situaţie de risc din anul 2018, în toată această perioadă au fost efectuate vizite la domiciliu, monitorizaţi, duse discuţii cu părinţii pentru a îmbunătăţi situaţia familiară, le-au fost acordate diferite ajutoare sociale, mobilă, masă, scaune, tapete pentru pereţi, maşină de spălat semiautomată, detergenţi, hăinuţe pentru copii, produse alimentare, a fost construită sobă în casă, alte materiale de construcţii pentru reparaţie în casă. Din ajutorul social de care beneficiau lunar a fost achitată casa în care locuiesc care a fost procurată la suma de 7000 lei. La data de 10 .03.2022, împreună cu asistenta socială, consilierul din sat. Hîrtop au mers în vizită la familia Chiriac Nadejda. Au găsit copii singuri încuiaţi în casă, în casă era frig, cel mai mare copil strângea vreascuri prin curte pentru a face focul, lipsa de hrană pentru copii, copii erau dezbrăcaţi fără ciorapi şi uzi la picioare. Întrucât a fost depistată o astfel de situaţie, s-a decis convocarea comisiei echipei multidisciplinare la data de 17.03.2022, unde s-a decis scoaterea copiilor minori din familia biologică şi plasaţi la Spitalul ra*****al Floreşti, deoarece copii, din spusele medicului de familie, prezintă malnutriţie şi necesitau îngrijire medicală. Mama Cuşnir Nadejda a fost preîntâmpinată de nenumărate ori că în cazul când nu-şi va ameliora situaţia în familie, copii vor fi scoşi din familie şi plasaţi în serviciul substitutiv familiei de urgenţă. La data de 17.03.2022, când cei 6 copii au fost scoşi din familie mama Cuşnir Nadejda a fost prezentă, din start nu dorea să predea copii, iar apoi a scris acord, tatăl Chiriac Andrian era şi el prezent. La acea dată

casa familiei respective era deconectată de la energia electrică. La data de 24.03.2022 a fost convocată comisia ra*****ală pentru copii aflaţi în dificultate, unde s-a decis plasarea copiilor minori Chiriac Andrian a.n. 2009, Chiriac Nicolae a.n. 2011, Cuşnir Victor a.n. 2012, Cuşnir Nicoleta.a.n. 2014, Cuşnir ***** a.n. 2017, Cuşnir Sebastian a.n. 2021 în familie parental profes*****istă pe o perioadă de 6 luni (f.d.8);

-Proces-verbal de audiere a martorului Pegza Olesea Petru, care a comunicat că, activează în calitate de asistent social în protecţia copilului din cadrul DGASPF Floreşti din anul 2017. Despre familia Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian poate comunica că au fost luaţi la evidentă ca familie aflaţi în situaţie de risc din anul 2018. Familia dată a beneficiat de mai multe ajutoare sociale şi sprijin familiar secundar pentru ameliorarea situaţiei familiare. în urma mai multor vizite şi monitorizări, copii de mai multe ori au fost găsiţi singuri acasă, dezordine în casă, lipsă de produse alimentare şi hrană pentru copii, în locuinţă era frig, casa este deconectată de la energie electrică. Acţ*****ând în interesul superior al copiilor, s-a dispus scoaterea copiilor din familie şi internarea acestora în Secţia pediatrie cu scopul unui control profilactic, la data de 17.03.2022. După care la data de 21.03.2022, în cadrul APL Ghindeşti a fost întrunită şedinţa echipei multidisciplinare repetate, unde s-a propus ca după externare copii să fie plasaţi în serviciul substitutiv familie parental profes*****istă. La data de 24.03.2022, s-a prezentat cazul la Comisia ra*****ală pentru Protecţia copilului aflat în dificultate, unde s-a decis plasarea copiilor, începând cu data de 28.03.2022, în serviciul parental profes*****ist (f.d.79);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Ordonanţa şi procesul - verbal de ridicare a materialelor din dosarul personal al familiei Cuşnir Nadejda şi Chiriac Andrian (f.d.9-10).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă.

Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă

cu certitudine că în acţiunile lui Cuşnir Nadejda ***** şi Chiriac Andrian *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor incriminate. În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cuşnir Nadejda ***** şi Chiriac Andrian ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanţa de judecată reţine ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatei ***Cuşnir Nadejda *****, corect au fost încadrate în prevederile **art. 349 alin.(1^1) Cod penal,** după semnele calificative: *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale şi în baza art.* **201^2 Cod Penal***, după semnele calificative: exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, adică eschivarea cu rea voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.*

La fel, acţiunile lui ***Chiriac Andrian *****, corect au fost încadrate în prevederile *art.* ***201^2 Cod Penal,*** după semnele calificative: *exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, adică eschivarea cu rea voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţ*****easă, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că în acţiunile inculpaţilor *Cuşnir Nadejda ****** şi Chiriac Andrian careva circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal sau care circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu s-au stabilit.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, inculpata *Cuşnir Nadejda *****,* anterior a fost condamnată, prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 august 2021, în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, conform art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani. (115-122), se află în relaţii de concubinaj, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.42 -dosar nr.1-55/2022), la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.41-dosar nr.1-55/2022.), a fost atrasă la răspundere contravenţ*****ală (f. d. 44), a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, recunoscându-şi vina integral.

La fel, instanţa de judecată reţine că, inculpatul *Chiriac Andrian ******, anterior a fost condamnat, prin sentinţa Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 17 aprilie 2021, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore (f. d. 129-130), se află în relaţii de concubinaj, la evidenţa medicului psihiatru s-au narcolog nu se află (f.d.124 dosar nr.1-108/2022), se caracterizează satisfăcător (f.d.125 - dosar nr.1-108/2022).

Instanţa de judecată menţ*****easă, că sancţiunea prevăzută de art. ***201^2 Cod penal***, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore, calificându-se potrivit art. 16 alin. (2)

Cod penal ca infracţiune uşoară.

Art. 349 alin. (1¹) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, calificându-se potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracţiune mai puţin gravă.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Chiriac Andrian **:***

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii prevăzută de art.201² Cod penal, care se clasifică ca infracţiune uşoară (art.16 alin.(2) Cod penal) luând în consideraţie personalitatea inculpatului Chiriac Andrian *****, comportamentul acestuia, până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Chiriac Andrian ***** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate, instanţa de judecată stabileşte noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Chiriac Andrian *****, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă şi maximă a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii prevăzută de sancţiunea art. 201² Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 67 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 80 ore.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica inculpatului Chiriac Andrian *****, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii conform sancţiunii mai sus menţ*****ate, ţinând cont de dispoziţia art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de **80 ore**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din

partea lui Chiriac Andrian *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovaţilor.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului Chiriac Andrian *****, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatei Cuşnir Nadejda:

În conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabileşte noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatei, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă şi maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancţiunea art. ***349 alin. (1^1) Cod penal***, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2 ani şi de sancţiunea ***art. 201^2 Cod penal***, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă şi maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi de la 67 ore, iar limita maximă aplicabilă va fi de 80 ore.

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, care se clasifică ca infracţiunea mai puţin gravă (art.16 alin.(3) Cod penal), iar art.201^2 Cod penal, care se clasifică ca infracţiunea uşoară (art.16 alin.(2) Cod penal) luând în consideraţie personalitatea inculpatei Cuşnir Nadejda *****, comportamentul acesteia, până şi după comiterea faptei, care anterior a fost condamnată, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatei Cuşnir Nadejda *****: în baza art. ***349 alin. (1^1) Cod penal***, pedeapsă sun formă de închisoare pe un termen de ***1 an şi 6 luni***, iar în baza ***art.201^2 Cod penal*** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***80 ore***.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată

vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, în conformitate cu art. 87 alin. (1) Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În această ordine de idei, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total, al pedepselor aplicate, i se stabileşte inculpatei Cuşnir Nadejda închisoare pe un termen de – ***1 ani, 6 luni şi 20 zile*** închisoare, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpat.

Totodată, instanţa de judecată reiterează că, inculpata Cuşnir Nadejda, anterior a fost condamnată prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 august 2021, în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe termen de 2 ani, însă nu a executat pedeapsa stabilită, fapt ce se confirmă prin demersul Biroului de Probaţiune Floreşti din 12 aprilie 2022, prin care se aduce la cunoştinţă că, sfârşitul termenului de executare este 09 septembrie 2023, totodată se solicită aplicarea prevederilor art. 84, 85 Cod penal la stabilirea pedepsei definitive (f. d. 78).

Astfel, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

Prin urmare, în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, se

adaugă parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă pedeapsa neexecutată sub formă de 2 ani închisoare, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 august 2021, stabilindu-i pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani şi 2 (două) luni,*** *cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.*

Termenul pedepsei aplicate inculpatei, urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – ***18 iulie 2023.***

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţ*****ate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea

acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la Cuşnir Nadejda ***** în beneficiul *Statului* suma de 128 lei, pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202221P0032 din 10 februarie 2022 (f.d.21-22).

Acţiunea civilă nu a fost înaintată

Corpurile delicte nu sunt.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****easă următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpaţilor

Din considerentele menţ*****ate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Chiriac Andrian *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se aplică măsura preventivă arestul preventiv, în privinţa inculpatei Cuşnir Nadejda *****, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei, luând-o sub strajă imediat, din sala de judecată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Chiriac Andrian ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***80 (optzeci) ore***.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Chiriac Andrian ******** că, în caz de

eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Chiriac Andrian ******** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Cuşnir Nadejda ***** se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***80 (optzeci) ore***.

Cuşnir Nadejda ***** se recunoaşte vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen *1 (unu) ani şi 6 (şase) luni*, în penitenciar pentru femei.

În baza art. 84 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul total al pedepselor aplicate se stabileşte lui ***Cuşnir Nadejda ******** pedeapsa sub formă de - închisoare pe un termen de *1 (unu) ani, 6 (şase) luni şi 20 (douăzeci) zile,* în penitenciar pentru femei.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, se adaugă parţial la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă pedeapsa neexecutată sub formă de 2 (doi) ani închisoare, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 24 august 2021, stabilindu-i pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani şi 2 (două) luni,*** *cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.*

Termenul pedepsei aplicate inculpatei Cuşnir Nadejda, urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei – ***18 iulie 2023.***

Se aplică măsura preventivă arestul preventiv, în privinţa inculpatei ***Cuşnir Nadejda ********, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei, luând-o sub strajă imediat, din sala de judecată.

Se încasează de la ***Cuşnir Nadejda ********,* în beneficul *Statului* suma de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru