Dosarul nr. 5r-155/2024 4-24105239-38-5r-18092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Ion Jingan
în lipsa
petentului Grigore Roșca

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de *Roșca Grigore*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369919 din 25.08.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(11) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime totală de 60 u.c., ce constituie suma de 3000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.08.2024, ora 09:25, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Jingan Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369919, în baza art. 197 alin. (11) Cod contravențional în privința lui Roșca Grigore, pe faptul că, aceasta la 25.08.2024, ora 09:25, aflîndu-se în mun. Orhei a parcat autocarul cu nr. de înmatriculare CKC 162, în loc interzis și a coborât pasageri în loc interzis.

Totodată, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion din aceeași dată, lui Roșca Grigore i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 25.08.2024, Roșca Grigore la 03.09.2024 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod Contravenţional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În motivarea contestație a indicat că, la data de 25.08.2024, activând în calitate de șofer al SA „Mașrut", efectua cursa ocazională de pasageri pe traseul Chișinău-Orhei. Pentru efectuarea cursei, administrația companiei de transport i-a pus la dispoziție foaia de parcurs, contractul cu beneficiarul și lista de control al pasagerilor.

A mai indicat că ajungând în mun. Orhei la locul destinație, *în loc permis conform RCR, a început debarcarea călătorilor*. În procesul când pasagerii debarcau din autobuz, agentul constatator i-a cerut actele și i-a întocmit proces-verbal pentru „*parcarea în loc interzis și a coborât pasageri în loc interzis*".

Agentul constatator a calificat fapta ca fiind prevăzută la art. 191 alin. (11) Cod Contravențional și i-a aplicat amendă în mărime de 3000 lei. La fel, agentul constatator i-a mai spus că, nu îi eliberează actele până nu semnează în toate locurile menționate din procesul-verbal. Astfel, după ce a semnat, i-a întors actele și i-a dat o copie a procesului-verbal.

Consideră că procesul-verbal și sancțiunea aplicată ca fiind ilegală reieșind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 5 din Codul transporturilor rutiere (CTR) – *transport rutier de persoane prin servicii ocazionale* – serviciu de transport rutier distinct față de transportul rutier de persoane prin servicii regulate ori transportul rutier de persoane prin servicii regulate speciale, realizat în bază de contract și caracterizat, în principal, prin faptul că asigură transportul grupurilor de persoane anterior constituite la inițiativa clientului sau a operatorului de transport rutier;

Conform art. 77 al Codul transporturilor rutiere, alin. (1), pe parcursul efectuării operaţiunii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale, îmbarcarea, respectiv debarcarea, *persoanelor este permisă numai în punctele menţionate în contract.* Spațiile pentru îmbarcarea/debarcarea persoanelor trebuie să fie separate de partea carosabilă și să asigure cerințe minime de siguranță pentru persoane.

Conform prevederilor art. 73 din Codul transporturilor rutiere „Operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto care efectuează transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic naţional are obligaţia să deţină la bordul vehiculului rutier pe toată durata transportului:

a) - *abrogată.*

b) - *abrogată.*

c) lista de control;

d) copia contractului încheiat cu beneficiarul transportului respective"

Mai indică că el a respectat toate normele indicate mai sus, *a dispus de toate actele necesare pentru operațiunea de transport ocazional,* a efectuat îmbarcarea/debarcarea pasagerilor *în condiții de siguranță exact lîngă bordura destinată pietonilor*, astfel încît, nici un călător nu a fost nevoit să traverseze pe

partea carosabilă a drumului. Din aceste considerente, afirmă că faptul încălcării nu a avut loc.

Agentul constatator a calificat fapta ilegală în temeiul art. 191 alin. (11) Cod Contravențional, însă în prevederile art. 191 nu este alin. (11), iar norma prevăzută la art. 191 stabilește sancțiunea pentru art. 191 împiedicarea inspectorilor din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de a exercita supravegherea și controlul fitosanitar, care nu are nici o legătură cu fapta descrisă de agentul constatator în procesul verbal.

O faptă relativ similară este prevăzută la art. 197 alin. (11) Cod Contravențional, care prevede parcarea autobuzelor/autocarelor și a vehiculelor rutiere destinate transportului rutier de mărfuri cu masa maximă autorizată ce depășește 3,5 tone pe drumuri publice și pe teritoriile adiacente drumurilor publice din intravilanul localității

Această norma se aplică în cazul parcării unităților de transport aflate în afara operațiunilor de transport și este aplicabilă mai mult în privința companiilor de transport care trebuie să dispună de bază tehnică pentru parcarea unităților de transport neantrenate în operațiunile de transport.

El, la rîndul său, *efectuat operațiunea de transport ocazional de pasageri, care implică îmbarcarea pasagerilor într-o localitate, transportul lor spre altă localitate și debarcarea în localitatea destinație*. După care, unitatea de transport staționează pînă pasagerii își execută programul său și începe cursa retur, *care implică aceleași operațiuni cu consecutivitate inversă.*

Indică faptul că, *el nu a parcat unitatea de transport, dar a efectuat oprire voluntară pentru debarcarea pasagerilor.*

Conform prevederilor pct. 7 Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin HG 357/2009 „*oprire voluntară,, este–* imobilizarea vehiculului pe drum, atât cît este necesar pentru a îmbarca sau a debarca persoane ori a încărca sau a descărca bunuri, în timpul în care conducătorul rămîne în vehicul ori în apropierea acestuia, pentru a putea, la nevoie, să-l deplaseze;

Iar conform prevederilor pct. 68 al Regulamentului Circulației Rutiere, 1) *Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă* într-un rînd, paralel cu marginea părții carosabile (*în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată*), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. *Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rînduri.*

2) În cazul staţionării, în locurile care nu sînt delimitate prin marcaj, conducătorii de vehicule trebuie să folosească raţional suprafaţa acestui teren.

3) În localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor:

e) vehiculele utilizate pentru prestarea serviciilor de transport populației sau

instituțiilor amplasate în vecinătatea trotuarelor (în zona de acțiune a indicatorului 3.31) pot opri în aceste locuri doar pe timpul prestării serviciilor.

Mai menționează că el nu a părăsit salonul unității de transport, a coborît doar la cererea agentului constatator. Astfel, nici fapta parcării unității de transport, nici debarcarea în locuri interzise nu se confirmă.

După ce i s-a întocmit *procesul-verbal și toți pasagerii au coborît, el a plecat în alt loc unde a parcat autocarul și a așteptat grupul de pasageri.*

Totodată, menționează că, Codul contravențional prevede sancțiunea pentru încălcarea regulilor de parcare, conform art. 238 alin.(2) staţionarea sau parcarea în locuri interzise. Astfel, chiar dacă el nu a parcat autocarul, dar a efectuat oprirea voluntară pentru debarcarea călătorilor, iar agentul constatator a considerat aceasta fiind parcare, *acesta nu a aplicat norma juridică pentru fapta descrisă în procesul- verbal.*

Reiterează că, *nu a activat pe rută regulamentară internațională/raională, unde ar fi avut obligațiunea de a opri și staționa doar în punctele indicate în autorizația rutei regulate, nu a activat nici pe rută muncipală unde ar fi avut obliagțiunea* de a opri și staționa doar în spațiile publice de pe traseul rutei, *el deservea o rută ocazională și a respectat prevederile CTR și RCR.*

Consideră că agentul constatator a aplicat o normă juridică care nu trebuia aplicată și care nu are nici o tangență cu fapta descrisă (art. 191), a aplicat o normă inexistentă (alin. 11 al art. 191). Această greșeală nu se datorează unei erori mecanice deoarece dacă agentul constatator la întocmirea procesului-verbal de două ori a scris cifra 7 codul agentului constatator 02728 și IDNP *****. În ambele cazuri cifra 7 este scrisă exact în același mod și citibilă. Iar cifra 1 a scris-o de mai multe ori V Mahu 144, permis numărul 166300125, art. 191 alin. 11. În toate cazurile cifra 1 este scrisă la fel.

Reișind din cele indicate, consideră că încălcarea nu a avut loc.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal nr. MAI06 39919 din 25.08.2024 și a sancțiunii applicate cu încetarea procesului contravențional.

Citarea unei personae în calitate de martor, care a fost prezent la momentul operațiunii și transport ocazional și întocmirii procesului verbal beneficiarului care a semnat contractual - Eliseeva Ludmila.

Totodată a solicitat examinarea cauzei în absența sa, deoarece este antrenat la serviciu.

***În ședința de judecată, agentul constatator Ion Jingan*,** a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei înserate în acesta.

În ședința de judecată petentul Roșca Grigore, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, dar la depunerea contestației, a solicitat

examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind soluționată posibilitatea examinării cauzei nominalizate *în lipsa petiționarului și agentului constatator,* ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului și agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, *de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369919 din 25.08.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Roșca Grigorii, *fapt confirmat prin semnătura la rubricile respective*.

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost expediată la data de 03.09.2024 astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele:

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care

stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, ***circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice***, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională ***şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;*** f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional*, legiuitorul a prevăzut expres şi* ***exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție,*** *astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi*** a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot *să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator, pe considerentele ce succed.

Art. 197 alin. (11) din Codul contravențional al RM, prevede răspundere pentru parcarea autobuzelor/autocarelor și a vehiculelor rutiere destinate transportului rutier de mărfuri cu masa maximă autorizată ce depășește 3,5 tone pe drumuri publice și pe teritoriile adiacente drumurilor publice din intravilanul localității.

Conform învinuirii aduse prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că, la 25.08.2024, ora 09:25, Roșca Grigore, aflîndu-se în mun. Orhei a parcat autocarul cu nr. de înmatriculare CKC 162, în loc interzis și a coborât pasageri în loc interzis.

În acest context, instanța reține că, agentul constatator**,** deși era obligat în condiția art. 443 alin. (1) lit. d) să indice circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**, „**în loc interzis și a coborât pasageri în loc interzis", respectiv, nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, indicînd doar art. 197 alin. (11) Cod contravențional.

Prin urmare, ***nu este clar care este învinuirea adusă lui Roșca Grigorii și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acestuia***, iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***că a fost învinuită arbitrar.***

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, ***acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni,*** din care motiv, fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, **adică învinuirea propriu** – zisă, ***trebuie să fie clară și concretă.***

Este important de menționat că la rubrica „***locul săvârșirii***" din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravențională, fiind indicat doar mun. Orhei.

La fel, în susținerea învinuirii **la rubrica nr. 11** *Anexe:* de către agentul constatator este indicat*:* ***foto,*** însă la materialele cauzei acestea nu se regăsesc.

Corespunzător, având în vedere ***că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite*** şi prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului**,** ***urma a fi consemnat aspecte indicate supra, care de fapt nu au fost indicate de către agentul constatator.***

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că petiționarul nu a fost audiat pe marginea învinuirii aduse.

Astfel, *nefiind audiat petiționarul, de către agentul constatator dânsul nu a beneficiat de drepturile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional al RM, și anume dreptul la apărare*; să cunoască fapta imputată; să fie asigurat, în cel mult 3 ore de la reținere, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat dacă fapta este pasibilă de sancțiunea arestului contravențional; să anunțe, în cazul reținerii, în termen de o oră din momentul reținerii, prin autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, două persoane, la alegerea sa, despre faptul și locul reținerii; *să primească informație scrisă şi explicarea drepturilor sale expuse*

în prezentul articol, inclusiv a dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale apropiate, a soțului/soției, logodnicului/logodnicei, *precum și de a nu-și recunoaște vinovăția; să fie audiat în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiat*; *să aibă întrevederi cu apărătorul în condiții confidențiale, fără limitarea numărului și duratei întrevederilor*; *să ia cunoștință de materialele din dosar și să i se elibereze, la cerere,* în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; *să prezinte probe*; să formuleze cereri; *să conteste decizia asupra cauzei; să recunoască total sau parțial vinovăția în comiterea faptei ce i se impută*; să ceară recuzarea reprezentantului autorității competentă să aplice sancțiunea contravențională, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului; *să solicite audierea martorilor*; *să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal*; să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; să se împace cu victima în condițiile prevăzute de prezentul cod; *să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale*, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri; să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile și deciziile autorității competentă să soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească; să retragă orice plângere depusă personal sau de apărător în interesele sale; să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Neglijarea drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a petiționarului, din partea agentului constatator la examinarea cazului, ca urmare a dus la încălcarea dreptului la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la un proces echitabil și examinarea cazului multilateral și sub toate aspectele.

Prin ignorarea acestor prevederi de către agentul constatator a dus la încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, *precum și încălcarea prevederilor art. 20 din Constituția RM, care prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art. 461 Cod contravențional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate *supra*, *instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz*.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional care prevede, că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale, la caz nicidecum prin declarație pe propria răspundere.

În acest context, instanța reține că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale* și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu *grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal şi a deciziei,* prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, *instanţa de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientei de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale,* ***fiind lovit de nulitatea absolută*** și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse *supra,* instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 369919 şi decizia agentului constatator din 25.08.2024, prin care Roșca Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(11) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 60 u.c., echivalentul a

sumei de 3000,00 lei.

În baza circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Roșca Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369919 și deciziei de sancționare din 25.08.2024

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369919 și decizia de sancționare din 25.08.2024, prin care Roșca Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (11) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin