Dosarul nr. 1-26097685-24-1-31072026
1-114/2026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 august 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Andrei Foiu
Apărătorului inculpatului Alexei Brînză
Inculpatului Ceban Igor

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Ceban Igor ***,** născut la *****, n/i *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, studii medii, divorțat, concubinează, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31.07.2026-21.08.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 90 Cod penal să-i fie stabilit un termen de probațiune de 2 ani și 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Cheltuielile judiciare să fie încasate din contul inculpatului și CD-R cu o înregistrare video de păstrat la materialele cauzei.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probațiune de 1 an, iar solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare să fie respinsă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţă judiciară, instanţa de judecată -

A CONSTATAT:

Ceban Igor ***** la data de 20.06.2026, aproximativ la ora 16:40, fiind persoană care nu deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport de model „Opel Vectra” cu n/î QRA 174, pe un drum public, la intersecția traseului G-72 cu traseul M-1 (Poltava), a comis un accident rutier, iar în timpul documentării accidentului de către SS al SP al SSP, agent-şef, din cadrul IP Criuleni, Stănilă Ion, a fost suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, şi fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul DRAGER, s-a constatat un rezultat de 1,15 mg/l de alcool în aerul expirat, indici care potrivit alin. (1) al art. 264^1 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În aceste circumstanțe Ceban Igor a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede, că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ceban Igor *****, fiind asistat de avocatul Alexei Brînză, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară a dispus admiterea cererii inculpatului, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Ceban Igor *****, fiind audiat sub jurământ, a declarat la data de 20 iunie 2026, spre seară, în jurul orei 17:00, se deplasa pe traseul Criuleni-Micleşti cu automobilul de model „Opel Vectra”. La un moment dat un alt conducător auto a ieșit la depășire și el a frânat brusc și s-a tamponat cu o altă mașină. Ulterior la fața locului a sosit poliția. El a fost testat alcooscopic, iar rezultatul de 1,15 mg/l a confirmat că era în stare de ebrietate. Cu rezultatul testării a fost de acord. Permis de conducere nu deține. Recunoaște că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise. Nu are posibilitate să achite amendă. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea executării.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către ultimul și anume:

- Declaraţiile martorului Stanila Ion care a comunicat că, activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de SS al SP al IP Criuleni. La data de 20.06.2026, a fost implicat în echipajul de intervenție 112, împreună cu colegul său Orbu Victor, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 1603. În jurul orei 16 și 57 min. a fost telefonat de către serviciul 112 care i-a comunicat că pe traseul G72 cu Traseul M-1 (Poltava) în apropierea oraşului Criuleni a avut loc un accident rutier neînsemnat, fără persoane traumatizate. Astfel, împreună cu colegul său Orbu Victor s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit în cadrul documentării că s-a produs un accident rutier între mijloacele de transport de model „Opel Vectra" cu n/î QRA 174, condus de către Ceban Igor, și de model „Nissan Almera" cu n/î TXO 803, condus de către Rusu Andrei. În urma discuției cu persoanele implicate în accidentul rutier, din cavitatea bucală a lui Ceban Igor se simțea un miros de alcool. Astfel având în vedere că Ceban Igor nu avea nici un act de identitate asupra sa, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Criuleni, pentru a-l identifica. După ce a fost identificat, s-a stabilit că Ceban Igor nu este deținător al permisului de conducere. Ulterior fiind supus testării cu aparatul Drager 6820, s-a constat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l. Ceban Igor a fost de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice în acea zi şi anume 2 pahare de vin spumant (f.d. 30-31).

- Declaraţiile martorului Orbu Victor care a comunicat că, activează în calitate de SS al SSP al IP Criuleni. La data de 20.06.2026, a fost implicat în echipajul de Intervenție 112, împreună cu colegul său Stanila Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu n/î MAI 1603. În jurul orei 16 și 57 min. au fost telefonați de către serviciul 112 care le-a comunicat că pe traseul G-72 cu Traseul M-1 (Poltava), în apropierea oraşului Criuleni a avut loc un accident rutier neînsemnat, fără persoane traumatizate. Astfel, împreună cu colegul său Stanila Ion, s-au deplasat la fața locului, unde în cadrul documentării au stabilit că s-a produs un accident rutier între mijloacele de transport de model „Opel Vectra" cu n/î QRA 174, condus de către Ceban Igor, și de model „Nissan Almera" cu n/î TXO 803, condus de către Rusu Andrei. În urma discuției cu persoanele implicate în accidentul rutier, din cavitatea bucală a lui Ceban Igor se simțea un miros de alcool. Astfel având în vedere că numitul nu avea nici un act de identitate asupra sa, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Criuleni, pentru a-l identifica. După ce a fost identificat, s-a stabilit că Ceban Igor nu este deținător al permisului de conducere.Ulterior fiind supus testării cu aparatul „Drager 6820", s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l. Ceban Igor a fost de acord cu rezultatul indicat de aparatul Drager şi a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice în acea zi şi anume 2 pahare de vin spumant (f.d.33-34).

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal din 20 iunie 2026, potrivit căruia de către SS al SP a SSP al IP Criuleni, agent-şef Stanila Ion a fost constatat faptul la data de 20.06.2026, ora 16:40 în

intersecția Traseului G-72 cu Traseul M-1 (Poltava) în apropierea oraşului Criuleni, Ceban Igor în timpul conducerii mijlocului de transport de model „Opel Vectra” cu n/î QRA 174, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, nu a ținut cont de spațiu între vehicule, în rezultat a tamponat din spate mijlocul de transport de model „Nissan Almera” cu n/î TXO 803, condus de către Rusu Andrei. În timpul discuției purtate cu Ceban Igor, din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, și fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820” nr. ARAF 0083, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,15 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 5);

- Schița accidentului rutier din 20 iunie 2026, anexă planşa ilustrativă (f.d. 7-10);

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 20 iunie 2026, anexă tichetul Drager, potrivit căruia la Ceban Igor ***** s-a stabilit o concentrație de 1,15 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 16-17);

- Îndreptare la examinarea medicală în scopul stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, din 20.06.206, elibarată pe numele lui Ceban Igor, în care cu scris olograf este menționat că refuză de examinare, şi este de acord cu rezulatul alcotestului „Drager” (f.d. 18);

- Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, întocmit la 20 iunie 2026, în privința lui Ceban Igor, prin care s-a fixat faptul conducerii de către ultimul a mijlocului de transport model „Opel Vectra” n/î QRA 174, în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 19);

- Ordonanță din 24 iunie 2026, potrivit căruia a fost dispusă recunoaşterea ca mijloc material de probă a tichetului aparatului „Drager” alcooltest nr. 6820 din 20.06.2026 şi a-l păstra la cauza penală nr. 2026210141 (f.d. 28);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 iunie 2026, conform căruia a fost supus spre examinare Tichetul aparatului „Drager” alcooltest nr. 6820, din 20 iunie 2026 ora 17:50 (f.d. 29);

- Procesul-verbal din 23.06.2026, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție Orbu Victor, a fost ridicat un suport magnetic cu o secvență video din 20 iunie 2026 (f.d. 37);

- Ordonanta din 24 iunie 2026, potrivit căruia a fost dispusă recunoaşterea și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2026210141 a unui CD-R disc cu o înregistrare video din 20 iunie 2026 (f.d. 38);

- Procesul-verbal din 24 iunie 2026, potrivit căruia a fost supus examinării un CD-R disc cu o înregistrare video din 20 iunie 2026 (f.d. 40).

Așadar, instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor martorilor, precum și a înscrisurilor din dosar, rezultă cert că inculpatul, fiind în stare de ebrietate a condus mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere pentru categoria dată de vehicule. Prin urmare, instanța apreciază aceste probe ca fiind veridice, iar declarațiile martorilor corespund adevărului.

La fel, instanța consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă împrejurările de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a

dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, care prevede conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Este de menționat că, la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat, se califică drept infracțiune mai puțin gravă. Concomitent, se reține că, Ceban Igor *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 53, 54), antecedente penale nu are (f.d. 57), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.56).

În acest context, instanța subliniază că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, de natură să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante și agravante.

Art. 364[1] Cod de procedură penală, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Alin. (2) prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii săvârșite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În același timp, instanţa de judecată consideră că, este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatului inclusiv prevederile art. 90 Cod penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Totodată, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta. În această odine de idei, instanţa relevă că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt se va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, însă, fără prestarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, deoarece nu persistă acordul inculpatului.

Se reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral, fapt care, va influența negativ asupra acestuia, ori pe de o parte acesta va fi rupt pe o perioadă de timp de la activitățile cotidiene, de familie. Or, resocializarea inculpatului după executarea unei astfel de pedepse va fi dificilă, astfel toate aceste circumstanțe sunt în măsură să denote că la caz, executarea reală a pedepsei de către inculpat nu este necesară.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele stabilite în speță, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoare stabilită în privința acestuia, va fi în stare să-i dăuneze mai mult, decât să fie benefică acestuia și societății, or aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Mai este de menționat că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată şi să realizeze scopurile legii în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cu referire la mijlocul material de probă - un CD-R disc cu o înregistrare video din 20 iunie 2026 (f.d.38), ce conțin date relevante cazului, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele cauzei penale.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Ceban Igor a sumei de 26,86 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Iar, potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia

i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa de judecată atestă că, partea acuzării nu a argumentat caracterul cheltuielilor pretinse, iar la materialele cauzei penale lipsesc probe (facturi) care să justifice obligativitatea încasării acestora cât şi să demonstreze real şi incontestabil cuantumul lor, astfel cererea procurorului nu poate fi admisă în cazul dat.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Ceban Igor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și i se stabilește, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ceban Igor *****, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Ceban Igor ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se respinge ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Ceban Igor a cheltuielilor de judecată suma de 26,86 lei.

Mijlocul material de probă - un CD-R disc cu o înregistrare video din 20 iunie 2026 (f.d.38), după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan