

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean

Bejan Irina, Oxana Garştea, Tofan Cristina,
Zaharciuc Victoria, Harabagiu Ana,
Tcaci Cristian, Bantuş Emilia

cu participarea:

procurorului

apărătorilor inculpaţilor

Bobrov Vladislav, Căuş Ala, Iapără Gheorghe
Tighinean Sorin, Caşu Ruslan, Corjan Angela,
Rîhlea Vasile, Bargan Iurie, Munteanu Petru,

reprezentantului părţii vătămate Ministrul Finanţelor

Vieru Octavian

reprezentatului părţii civilmente responsabile ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL Bularu Sergiu
inculpaţilor Cuvşinov Ion, Pădure Andrei, Dobzeu Ion

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Cuvşinov Ion *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii
superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, angajat oficial în calitate de *****,
anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(1), art.312 alin.(1) Cod
Penal al RM, -

Pădure Andrei *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii
superioare, titlu ştiinţific de doctor habilitat în
ştiinţe medicale, supus militar, căsătorit, 2 copii
minori la întreţinere, angajat oficial în calitate de
*****, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Dobzeu Ion *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****,
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al

României, studii superioare, căsătorit, 2 copii
minori la întreținere, anterior ne judecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Cuvșinov Ion, Pădure Andrei, Dobzeu Ion a parvenit în instanța de judecată la data de 08 noiembrie 2017, primită în procedura judecătorului Moscalciuc Galina la data de 09 noiembrie 2017.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.776 din 20 decembrie 2017, judecătorul Galina Moscalciuc a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, circumstanță care exclude participarea judecătorului la examinarea respectivei cauze penale, astfel prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 04 ianuarie 2018 cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 05 ianuarie 2018, sentința integrală pronunțată la 21 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 12 mai 2025, **Cuvșinov Ion** se învinuiește în faptul că activând în perioada anului 2013 în funcția de șef al Centrului de Medicină Legală, fiind potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin care funcționarul public urmează să respecte cu strictețe Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu asigure, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, acționând împreună și de comun acord cu Pădure Andrei, vice-director al Centrului de Medicină Legală, Dobzeu Ion, precum și cu alte persoane, a comis prin participare infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Potrivit pct.2.3.1. al Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16.12.2012, s-a prevăzut consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN) prin procurarea echipamentului necesar care ar permite efectuarea expertizei genetice în Republica Moldova, ceea ce ar facilita procesul de investigație a infracțiunilor cu acumularea probelor din punct de vedere științific și probarea exclusiv prin intermediul expertizei medico-legale.

La data de 14.05.2013 prin ordinul Ministrului Sănătății, Andrei Ursății, a fost instituit grupul de lucru în scopul consolidării capacităților Centrului de Medicină Legală în domeniul efectuării cercetării genetice, transmisă spre examinare personal directorului Centrului de Medicină Legală - Ion Cuvșinov, contra semnătură, fiind trasate sarcini aferent elaborării unui plan de acțiuni cu indicarea concretă a termenilor și responsabilităților, pentru elaborarea și implementarea proiectului în cauză.

Astfel, la data de 27.06.2013 prin Ordinul Ministerului Justiției nr.278 a fost acceptată

alocarea mijloacelor financiare Ministerului Sănătății în sumă de 9 781,2 mii lei în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor (ADN), repartizate în baza costurilor estimate de către expert.

În continuare, în perioada anului 2013, Ministrul Sănătății în exercițiu, Andrei Usatii, prin scrisoarea nr.01-3/13-91 din 07.06.2013, a informat Centrul de Medicină Legală, că în contextul implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, în bugetul CML pentru anul 2013 au fost aprobate mijloace financiare în sumă de 10 351,8 mii lei, dintre care 9 781,2 mii lei pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor analiza ADN. Totodată, a solicitat în mod prioritar întreprinderea măsurilor pentru asigurarea executării cheltuielilor (100 %) la nivelul planificat, cu prezentarea informației referitor la pașii și măsurile deja implementate, întru realizarea acțiunilor corespunzătoare în termen de 7 zile.

Subsidiar, la 27.07.2013 prin scrisoarea nr.01-3/13-1 vice-ministrul Sănătății al Republicii Moldova, Mihai Ciocanu a informat Ministerul Justiției, grupul de lucru pentru Pilonul VII și Ministerul Finanțelor, precum că întru consolidarea capacităților de expertiză medico-legale ale laboratorului ADN este necesar o serie de activități comprehensive, care nu se rezumă doar la procurarea de echipament, însă presupun evaluarea necesităților de cercetări genetice în țară și estimarea celei mai cost-eficiente metode de cercetare genetică, proiectarea și construcția sediului laboratorului, instruirea personalului medico-legal și elaborarea setului de documente tehnice (regulamente, metodici de cercetare, politici etc.) conform ISO 17025, solicitând substituirea indicatorului “Echipamentul necesar procurat” cu indicatorul “Laborator funcțional”.

În rezultat, la 29.08.2013 de către Ministerul Justiției, în persoana vice-ministrului Sabina Cerbu, a fost susținută modificarea indicatorului rezumat. În continuare, potrivit procesului-verbal din 08.08.2013 al ședinței grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016, cu participarea lui Cuvșinov Ion, s-a impus modificarea indicatorului acțiunii din „echipament necesar procurat” în „laborator funcțional”. Totodată, s-a statuat că CML are finanțe pentru a realiza acțiunea precum și planuri de implementare a acesteia, dar Cuvșinov Ion a subliniat faptul că, consideră că-și va depăși atribuțiile și nu va folosi fondurile conform destinației și va construi și dota laboratorul, pentru că indicatorul acțiunii este „echipamentul necesar procurat” și nu „laborator funcțional, așa cum ar fi exhaustiv.” În conținutul aceluiași proces-verbal, s-a indicat că „după discuții îndelungate, cu participarea Ministerului Finanțelor, membrii grupului de lucru au considerat solicitarea Ministerului Sănătății nejustificată, indicând că implimentarea adecvată a unei acțiuni nu începe de la focusarea pe indicator, ci pe obiectivul acțiunii. Indicatorul „echipament necesar a fi procurat” – nu exclude crearea unui „laborator funcțional”, dacă aceasta este necesar de a realiza obiectivul acțiunii”.

În pofida planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului ”Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)”, Pădure Andrei în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion și de comun acord Cuvșinov Ion, depășindu-și vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, au elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice, care a fost publicat în Buletinul de Achiziții publice nr.84 din 25.10.2013, cu indicatorul „procurarea echipamentului genetic medico-legal”, deși conform prerogativelor grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 urma să fie proiectat și construit prioritar sediul laboratorului genetic contemporan sub aspect structural, conceptual pentru ulterioară funcționare a echipamentului în cauză.

Ulterior, la 30.10.2013 prin ordinul nr.24 al directorului Centrului de Medicină Legală, Ion Cuvșinov, a fost instituit grupul de lucru pentru achiziții publice, fiind aprobată componența nominală a comisiei pentru achiziții publice după cum urmează: președinte Ion Cuvșinov, directorul CML și membrii grupului Andrei Pădure, vicedirectorul CML, Claudia Mihalaș, contabil-șef în cadrul CML, Galina Solovei, juristconsult în cadrul CML, Ostafeiciuc Viorel, contabil achiziții (secretar), Bobuțac Eugeniu, inginer pe aparataj medical în cadrul CML și în calitate de specialist Crețu Adrian, cercetător științific în cadrul laboratorului de Neurobiologie și Genetică medicală al USMF "N. Testemițeanu".

În continuare, la 13.11.2013 Centrul de Medicină Legală, în persoana directorului Cuvșinov Ion a încheiat cu Crețu Adrian contractul individual de muncă nr.82 pentru o perioadă de 14 zile, întru prestarea serviciilor de consultanță în domeniul Bioinginerie Medicală, în cadrul licitației publice nr.1692-13 din 25.11.2013, cu scopul examinării și evaluării ofertelor și a dispozitivelor medicale genetice.

Ab initio, Dobzeu Ion reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", pe parcursul lunilor iunie-octombrie 2013, a asigurat factorii de decizie ai companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, precum că este persoana cu diverse conexiuni, cunoscut cu Pădure Andrei, vice-directorul CML, care l-a informat că poate fi facilitat întru câștigarea licitației cu privire la procurarea echipamentului necesar întru dotarea unui laborator ADN. În acest sens, Dobzeu Ion a organizat administratorilor SRL "EYECON MEDICAL" din România, vizite neprotocolare la sediul Ministerului Sănătății și Centrul de Medicină Legală cu Cuvșinov Ion, șeful Centrului de Medicină Legală cât și cu Pădure Andrei vice-directorul Centrului de Medicină Legală, prin ce i-a determinat ca ultimii să-și depășească vădit atribuțiile de serviciu, prin întreprinderea măsurilor necesare în favorizarea reprezentanților ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL întru desemnarea și achiziționarea echipamentului necesar pentru dotarea unui laborator genetic în Republica Moldova.

Astfel, fiind proiectată și organizată o schemă infracțională, întru evitarea normelor legale, exprimată prin concertarea unei licitații și nerespectarea cerințelor ce se impuneau întru construirea unui laborator de expertize integru și funcțional. În continuare, Cuvșinov Ion de comun acord cu Pădure Andrei și Ostafeiciuc Viorel, recepționând de la Dobzeu Ion, reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", înregistrată în România, oferta pentru licitație în format electronic cât și înscrisuri, în comun, au formulat specificațiile tehnice în proiectul documentelor standard pentru licitație (caietul de sarcini) în modul în care caracteristicile să corespundă cu oferta agentului economic ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

În rezultat, contrar art.27 alin.(4) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), conform căreia: "caracteristicile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări de servicii, nu vor indica o origine, un producător sau un operator economic concret", au decis și elaborat documentele standard (caietul de sarcini final) în cadrul licitației publice nr.1692-13 din 25.11.2013 în care, specificațiile și parametrii tehnici, să corespundă cu parametrii tehnici a producătorului utilajului medical care urma a fi propus de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, astfel încât au introdus: caracteristicile tehnice la extractorul automat de ADN, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu exactitate cu caracteristicile tehnice din broșura "Products and Applications" Analitik Jena pagina 190,192, 195; broșura „InnuPure C16 Technical data” corespunzând cu pagina 1, a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; caracteristicile tehnice la lotul Termociclorul, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and

Applications” Analitik Jena pagina 245-247, broșura „SpeedCycler2 – High performance thermal cycler” din paginile 1-2 ale ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; caracteristicile tehnice la lotul Spectrofotometru, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and Applications” Analitik Jena paginile 200, 204, broșura „Lock’s out Spec’s”, din pagina 1, Broșura "Technical data” pagina 1, Broșura „Lock’s out Spec’s”, paginile 1, 201 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; caracteristicile tehnice la lotul secvențiator acizi nucleici reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul în broșura „454 systems brochure new” paginile 2, 6 și 8, broșura „GS Junior System_Brochure” pagina 7, articolul „Junior 25 gene asociate leucemiei” (pt SNP) pagina 3, extras Manual „GS Denovo assembler”, extras manual „GS De novo assembler Data Analysis paired ends”, extras Manual „Paired End Library Span Estimation, scaffolds”, Pg nr 1 „cvasispecii HCV” pagina 1, „ Cvasispecii JC virus NCCR” paginile 1,4, „Complete HLA seq” paginile 1, 2, flyer „AccessArray_GSJunior_Flyer paginile 1 și 2, „Junior microbiom (16S) fecale” pagina 2, aplicația „454 16S-18S rRNAMetagenome QIIME MID” paginile 16, 26 din „Junior in EU - cu aplicații” a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Mai mult, întru realizarea scopului infracțional, Cuvșinov Ion împreună și de comun acord cu Pădure Andrei, au condus la restrângerea concurenței, formulând cu patru zile înainte de petrecerea licitației publice o solicitare către Agenția Achiziții Publice pentru a modifica evaluarea ofertelor pentru licitația publică 1692/13 din 25.11.2013 din loturi separate în lot total, invocând precum că utilajul urmează a fi procurat de la același producător, minimalizând astfel, concurența.

În aceste condiții, Cuvșinov Ion împreună și de comun acord cu Pădure Andrei și Dobzeu Ion au asigurat o licitație neloială, concertată, cu minimalizarea concurenței și facilitarea apriori a agentului economic prestabilit anterior, adică ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Ca rezultat, agenții economici participanți la licitație au întocmit o multitudine de contestații aferent faptului că caracteristicile tehnice a utilajului solicitat nu fac decât să favorizeze agentul economic cu oferta producătorului „Analztik Jena”, „Roche” și „Biosan”, iar compania „Roche Diagnostic”, producătorul unuia din cele cinci poziții a echipamentelor indicate în documentele standard pentru licitație publicat în Buletinul Achiziții Publice, la prețul de 6 453 000 lei, a anunțat că începând cu anul 2015 va înceta producerea utilajului menționat, iar din 2016 va sista asigurarea tehnică a acestuia, fapt care face practic imposibilă deservirea echipamentului dat. Așadar, Pădure Andrei coordonând cu Cuvșinov Ion, întru înlăturarea alegațiilor expuse de către agenții economici aferent limitelor caietului de sarcini, și pentru a înlătura eventualele abordări științifice care nu-i erau cunoscute la acel moment, depășindu-și arbitrar atribuțiile de serviciu, a formulat împreună Dobzeu Ion, reprezentanții SRL "EYECON MEDICAL" România, fără a ține cont de scopul pentru care urmează să fie procurat echipamentul, răspunsuri la contestațiile agenților economici, astfel încât, să nu permită accesul la licitație a mai multor operatori economici.

În contextul celor expuse supra, Cuvșinov Ion, Pădure Andrei cunoșteau până la petrecerea licitației că „tehnologia „Roche Diagnostic” nu este validată de comunitatea științifică internațională pentru identificarea umană (HID). Asta deoarece, tehnologia utilizată pentru secvențierea acizilor nucleici pentru identificarea umană, este bazată pe analizarea fragmentelor repetitive scurte (STR), din structura ADN-ului uman. Toate bazele de date care conțin profiluri genetice obținute din probele de referință recoltate de la persoane sau obținute urmele biologice recoltate de la fața locului unei infracțiuni, sunt procesate prin tehnologia menționată mai sus (STR). Compararea poștilor între bazele de date ale statelor membre ale Uniunii Europene,

Statele Unite ale Americii precum și alte state cu baze de date genetice de mari dimensiuni, nu se poate face decât între profile genetice obținute prin aceeași tehnologie (aceeași markeri genetici). Totodată, Secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu poate fi utilizat în obținerea de profile genetice pentru identificarea judiciară nefiind acreditat HID. Tehnologia utilizată în cazul său este folosită în prezent doar în genetica medicală pentru diagnosticarea anumitor boli cu determinism genetic. Termocyclerul este un aparat care generează diverse cicluri de temperatură care duc la amplificarea ADN-ului țintă, pentru a putea fi procesat ulterior prin electroforeză capilară, neavând nici o legătură cu optimizarea consumului de reactivi. Astfel, fără procedura de validare, nu poate fi efectuată procedura de acreditare a laboratorului, iar rezultatele obținute într-un laborator nevalidat și neacreditat sunt nule.

Cu toate acestea, Cuvșinov Ion împreună și de comun acord cu Ostafeiciuc Viorel, continuându-și acțiunile întru realizarea scopului infracțional, conform schemei determinate anterior cu Dobzeu Ion și Pădure Andrei, în urma evaluării formale a parametrilor tehnici și ofertelor de prețuri prezentate de agenții economici pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, publicată în Buletinul Achizițiilor Publice nr.84 din 25.10.2013, contrar prevederilor art.44 lit.a) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, conform căreia „ oferta cea mai avantajoasă economic este oferta desemnată câștigătoare în temeiul următorului criteriu: prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, asistența tehnică ”, au decis asupra desemnării câștigătoare a licitației, oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu suma totală a contractului constituind 9 763 800 lei (sumă de 9 763 800 lei, care este identică cu cea alocată din bugetul de stat Ministerului Sănătății, în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN).

În pofida faptului că, prețul prezentat la deschidere de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pentru poziția 5, Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000”, constituia suma de 399 600 lei, pe când oferta „IM GBG MLD” SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000”, constituia 14 856 lei, iar a SRL „Intermed”- 16 344 lei, fiind instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție al aceluiași producător.

În continuare, întru realizarea scopului prestabilit, Ostafeiciuc Viorel, fiind coordonat din umbră de Cuvșinov Ion și Pădure Andrei, cunoscând despre faptul că membrii grupului de licitație nu au un rol decisiv, iar pentru a fi desemnat câștigător agentul economic interesat, urmează prin unanimitate de voturi adjudecarea acestuia, le-a adus la cunoștință decizia factorilor de decizie a Centrului de Medicină Legală aferent desemnării câștigătorului al licitației oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Astfel, la 29.11.2013, Bobuțac Eugeniu, Mihalaș Claudia, Solovei Galina, Crețu Adrian, neavând cunoștință de cauză și de schema infracțională, au contrasemnat procesul-verbal al grupului de lucru pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, prin ce au desemnat câștigător ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, Cuvșinov Ion, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dobzeu Ion și Pădure Andrei și alte persoane au cauzat bugetului de stat daune în sumă totală de 9 763 800 lei, ceea ce constituie potrivit art.126 din Codul penal, daune în proporții deosebit de mari, manifestate prin trucarea licitației și achiziționarea la un preț nejustificat a unui echipament

nefuncțional pentru identificarea umană din structura ADN.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Cuvșinov Ion**, au fost încadrate juridic conform art.42 alin.(2), 328 alin.(1) Cod Penal, imputându-i-se că prin acțiunile sale intenționate, *prin participatie în calitate de autor, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

Tot el, Cuvșinov Ion în perioada anului 2008, îndeplinind funcția de vice-director al CML, instituit în funcție prin ordinul nr.06-p din 27.01.1999 a Ministerului Sănătății, fiind potrivit prevederilor art.123 alin.(3) Cod Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin care funcționarul public urmează să respecte cu strictețe Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu asigure, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege a comis prezentarea cu bună-știință de către un expert a concluziei false în instanța de judecată în următoarele circumstanțe:

La data de 21.05.2008 la demersul apărării, Cuvșinov Ion în cadrul examinării în ordine de apel a procesului penal de învinuire a lui A. Pascari, Iu. Bagrii și S. Cojucari de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(2) lit.d), 332 alin.(1), 151 alin.(4) Cod Penal, a fost audiat în calitate de expert aferent raportului de expertiză medico-legale nr.30 din 30.05.2006. Ultimul intenționat a prezentat cu bună știință o concluzie precum că trauma intestinului ce a provocat ulterior decesul victimei Leonid Ghimp, nu putea să fie cauzată la 10.12.2005, ora 23:00 min., dar a fost cauzată în intervalul de timp 09.12.2005 - 10.12.2005, ora 06:35 min. Concluzie ce contravine concluziilor expuse în raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.30 din 30.05.2006, conform căruia moartea lui Leonid Ghimp a survenit în urma traumatismului abdominal închis, cu lezarea intestinului subțire - ruptură, care s-a complicat cu o peritonită totală purulentă-fibrinoasă. Lezarea intestinului subțire a fost produsă prin lovire cu un corp dur contondent, posibil pe data de 10.12.2005, ora 23:00 min., în circumstanțele expuse de organul de urmărire penală în ordonanța de numire a expertizei, fapt reiterat în raportul de expertiză medico-legală nr.A.5/9433/2013 din 13.11.2014, întocmit de către Comisia medico-legală a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", București, România, în baza cererii de comisie rogatorie formulate de către Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui A.Pascari, Iu.Bagrii și S.Cojucari, relevă că concluzia precum că "timpul real al traumatismului abdominal (lezarea intestinului subțire a victimei) se încadrează în perioada de timp 09.12.2005 ora 06.35 - 10.12.2005 ora 06:35 min., este îndoielnică și trebuie interpretată cu rezerve, în condițiile în care, pe de o parte, datele de anchetă nu confirmă acest lucru, iar pe de altă parte, datorită reactivității particulare a fiecărei ființe umane, care are o modalitate specifică și unică de a răspunde la stimuli (inclusiv traumatici) ai mediului, nu se poate standardiza perioada de timp în care, după producerea unei rupturi intestinale, se constituie peritonita și starea septică sistemică și cu atât mai mult cu cât în raportul de expertiză nr.9/2706 se apreciază că traumatismul abdominal s-ar fi produs" cu 2-3 zile până la examinarea medico-

legală" (necropsică, efectuată în data de 13.12.2005).

În opinia membrilor comisiei medico-legale a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", București, România, este improbabilă ipoteza, ca după un traumatism grav abdominal, consecință căruia se produce ruptura unei anse a intestinului subțire-jejun, o persoană să fie aptă să mai producă activități fizice și să aibă un comportament social de natura celor relevate prin datele de anchetă, datorită atât durerilor abdominale (exacerbate de efort și consum alimentar) cât și celorlalte manifestări, ce se amplifică progresiv, pe măsura trecerii timpului, imobilizând în cele din urmă victima la pat.

În consecință, Cuvșinov Ion, datorită statutului său de expert în timpul cercetării judecătorești, intenționat a făcut uz de fals intelectual, formulând o concluzie la subiect, care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului, prin ce a dat un ajutor direct și concret inculpaților în dosarul de învinuire a lui A. Pascari, Iu. Bagrii și S. Cojucari examinat de Curtea de Apel Chișinău. Concluziile acestuia fiind puse la baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.06.2008, prin care au fost admise apelurile avocaților și casată sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

În partea condamnării inculpaților, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpații A.Pascari, Iu.Bagrii și S.Cojucari au fost achitați în baza art.328 alin.(2) lit.d), art.151 alin.(4) Cod Penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de ei. În decizia sa, instanța de apel a reiterat că din declarațiile expertului Ion Cuvșinov, rezultă că cetățeanul Leonid Ghimp a primit leziunile care au dus la deces nu în timpul când se presupune că a fost maltratat de către inculpați, adică ora 23:00 min. pe data de 10.12.2005, dar în perioada de timp de la ora 06:30 min. data de 09.12.2005 până la aceeași oră, data de 10.12.2005. Prin urmare și decesul victimei nu a putut surveni în urma loviturilor aplicate de către inculpați la ora indicată în învinuire, dacă aceștia l-ar fi bătut.

În consecință, în Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.09.2015, prin care la apelurile depuse de părți s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, completul de judecată a reiterat că prin raportul de expertiză medico-legală nr.A.5/9433/2013 din 13.11.2014, întocmit de către Comisia medico-legală a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", București, România, a fost constatată legătura de cauzalitate directă între acțiunile inculpaților și decesul ulterior al cet. Leonid Ghimp. Concluzia expertizei respective, coroborată prin declarațiile martorilor audiați, denotă cert perioada în care a fost cauzată vătămarea victimei. În rezultat, inculpații A.Pascari, Iu.Bagrii și S.Cojucari au fost recunoscuți culpabili de survenirea decesului cet. Leonid Ghimp și condamnați în baza art.328 alin.(2) lit.d) Cod Penal la pedepse cu executare. Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.09.2015 a fost menținută prin Deciziile Curții Supreme de Justiție din 29.03.2016 și 21.03.2017.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Cuvșinov Ion**, au fost încadrate juridic conform art.312 alin.(1) Cod Penal, manifestate prin *prezentarea, cu bună-știință a concluziei false de către expert, dacă aceasta acțiune a fost săvârșită în cadrul judecării cauzei*.

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 12 mai 2025, **Pădure Andrei** se învinuiește în faptul că activând în perioada anului 2013 în funcția de vice-director al Centrului de Medicină Legală, fiind potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului

public, prin care funcționarul public urmează să respecte cu strictețe Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu asigure, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, acționând împreună și de comun acord Ion Cuvșinov, director al Centrului de Medicină Legală, Dobzeu Ion, precum și cu alte persoane, a comis prin participație infrațiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Potrivit pct.2.3.1. al Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.6 din 16.12.2012, s-a prevăzut consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN) prin procurarea echipamentului necesar care ar permite efectuarea expertizei genetice în Republica Moldova, ceea ce ar facilita procesul de investigație a infracțiunilor cu acumularea probelor din punct de vedere științific și probarea exclusiv prin intermediul expertizei medico-legale.

La data de 14.05.2013 prin ordinul Ministrului Sănătății, Andrei Ursății, a fost instituit grupul de lucru în scopul consolidării capacităților Centrului de Medicină Legală în domeniul efectuării cercetării genetice, transmisă spre examinare personal directorului Centrului de Medicină Legală - Ion Cuvșinov, contra semnătură, fiind trasate sarcini aferent elaborării unui plan de acțiuni cu indicarea concretă a termenilor și responsabilităților, pentru elaborarea și implementarea proiectului în cauză.

Astfel, la data de 27.06.2013 prin Ordinul Ministerului Justiției nr.278 a fost acceptată alocarea mijloacelor financiare Ministerului Sănătății în sumă de 9 781,2 mii lei în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor (ADN), repartizate în baza costurilor estimate de către expert.

În continuare, în perioada anului 2013, Ministrul Sănătății în exercițiu, Andrei Ursății, prin scrisoarea nr.01-3/13-91 din 07.06.2013 a informat Centrul de Medicină Legală, că în contextul implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, în bugetul CML pentru anul 2013 au fost aprobate mijloace financiare în sumă de 10 351,8 mii lei, dintre care 9 781,2 mii lei pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor analiza ADN. Totodată, a solicitat în mod prioritar întreprinderea măsurilor pentru asigurarea executării cheltuielilor (100 %) la nivelul planificat, cu prezentarea informației referitor la pașii și măsurile deja implementate, întru realizarea acțiunilor corespunzătoare în termen de 7 zile.

Subsidiar, la data de 27.07.2013 prin scrisoarea nr.01-3/13-1 vice-ministrul sănătății al Republicii Moldova, Mihai Ciocanu a informat Ministerul Justiției, grupul de lucru pentru Pilonul VII și Ministerul Finanțelor, precum că întru consolidarea capacităților de expertiză medico-legale ale laboratorului ADN este necesar o serie de activități comprehensive, care nu se rezumă doar la procurarea de echipament, însă presupun evaluarea necesităților de cercetări genetice în țară și estimarea celei mai cost-eficiente metode de cercetare genetică, proiectarea și construcția sediului laboratorului, instruirea personalului medico-legal și elaborarea setului de documente tehnice (regulamente, metodici de cercetare, politici etc.) conform ISO 17025, solicitând substituirea indicatorului *“Echipamentul necesar procurat”* cu indicatorul *“Laborator funcțional”*.

În rezultat, la 29.08.2013 de către Ministerul Justiției, în persoana vice-ministrului Sabina Cerbu, a fost susținută modificarea indicatorului rezumat.

În continuare, potrivit procesului-verbal din 08.08.2013 al ședinței grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției

pentru anii 2011-2016, cu participarea lui Cuvșinov Ion, s-a impus modificarea indicatorului acțiunii din „echipament necesar procurat” în „laborator funcțional”. Totodată, s-a statuat că CML are finanțe pentru a realiza acțiunea precum și planuri de implementare a acesteia, dar Cuvșinov Ion a subliniat faptul că consideră că-și va depăși atribuțiile și nu va folosi fondurile conform destinației și va construi și dota laboratorul, pentru că indicatorul acțiunii este „echipamentul necesar procurat” și nu „laborator funcțional, așa cum ar fi exhaustiv.”

În conținutul aceluiași proces-verbal s-a indicat că „după discuții îndelungate, cu participarea Ministerului Finanțelor, membrii grupului de lucru au considerat solicitarea Ministerului Sănătății nejustificată, indicând că implementarea adecvată a unei acțiuni nu începe de la focusarea pe indicator, ci pe obiectivul acțiunii. Indicatorul „echipament necesar a fi procurat” – nu exclude crearea unui „laborator funcțional”, dacă aceasta este necesar de a realiza obiectivul acțiunii”.

În pofida, planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului ”Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)”, Pădure Andrei în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion și de comun acord Cuvșinov Ion, depășindu-și vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, au elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice, care a fost publicat în Buletinul de Achiziții publice nr.84 din 25.10.2013, cu indicatorul „procurarea echipamentului genetic medico-legal”, deși conform prerogativelor grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 urma să fie proiectat și construit prioritar sediul laboratorului genetic contemporan sub aspect structural, conceptual pentru ulterioară funcționare a echipamentului în cauză.

La data de 30.10.2013 prin ordinul nr.24 al directorului Centrului de Medicină Legală, Ion Cuvșinov, a fost instituit grupul de lucru pentru achiziții publice, fiind aprobată componența nominală a comisiei pentru achiziții publice după cum urmează: președinte Ion Cuvșinov, directorul CML, membrii grupului fiind Andrei Pădure, vice-directorul CML, Claudia Mihalaș, contabil-șef în cadrul CML, Galina Solovei, juristconsult în cadrul CML, Ostafeiciuc Viorel, contabil achiziții (secretar), Bobuțac Eugeniu, inginer pe aparataj medical în cadrul CML și în calitate de specialist Crețu Adrian, cercetător științific în cadrul laboratorului de Neurobiologie și Genetică medicală al USMF "N. Testemițeanu".

La data de 13.11.2013 Centrul de Medicină Legală, în persoana directorului Cuvșinov Ion încheie contractul individual de muncă nr.82 pentru o perioadă de 14 zile cu Crețu Adrian, în calitate de consultant, întru prestarea serviciilor de consultanță în domeniul Bioinginerie Medicală, în cadrul licitației publice nr. 1692-13 din 25.11.2013, cu scopul examinării și evaluării ofertelor și a dispozitivelor medicale genetice.

Ab initio Dobzeu Ion reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", pe parcursul lunilor iunie-octombrie 2013, asigurând factorii de decizie ai companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, precum că este persoana cu diverse conexiuni, cunoscut cu Pădure Andrei, vice directorul CML, care l-a informat că poate fi facilitat întru câștigarea licitației cu privire la procurarea echipamentului necesar întru dotarea unui laborator ADN. În acest sens, a organizat administratorilor ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL din România, vizite neprotocolare la sediul Ministerului Sănătății și Centrul de Medicină Legală cu Cuvșinov Ion, șeful Centrului de Medicină Legală, cât și cu Pădure Andrei vice-directorul Centrului de Medicină Legală, prin ce i-a determinat ca ultimii să-și depășească vădit atribuțiile de serviciu, prin întreprinderea măsurilor necesare în favorizarea reprezentanților ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL întru

desemnarea și achiziționarea echipamentului necesar pentru dotarea unui laborator genetic în Republica Moldova.

Astfel, fiind proiectată și organizată o schemă infracțională, întru evitarea normelor legale, exprimată prin concertarea unei licitații și nerespectarea cerințelor ce se impuneau întru construirea unui laborator de expertize integru și funcționabil.

În continuare, Cuvșinov Ion și Pădure Andrei recepționând de la reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", Dobzeu Ion oferta pentru licitație în format electronic cât și înscrișuri, au formulat specificațiile tehnice în documentele standard pentru licitație (caietul de sarcini) în modul în care caracteristicile să corespundă cu oferta agentului economic ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Prin urmare, contrar art.27 alin.(4) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), conform căreia: *"caracteristicile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări de servicii, nu vor indica o origine, un producător sau un operator economic concret"*, au elaborat documentele standard (caietul de sarcini) în cadrul licitației publice nr.1692-13 din 25.11.2013 în care, specificațiile și parametrii tehnici să corespundă cu parametrii tehnici ai producătorului utilajului medical care urma a fi propus de către ofertantul SRL "EYECON MEDICAL", astfel încât au introdus: ***caracteristicile tehnice la extractorul automat de ADN***, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu exactitate cu caracteristicile tehnice din broșura "Products and Applications" Analitik Jena pagina 190,192, 195; broșura „InnuPure C16 Technical data” corespunzând cu pagina 1, a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; ***caracteristicile tehnice la lotul Termociclorul***, se regăsesc în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena pagina 245-247, broșura „SpeedCycler2 – High performance thermal cycler” din paginile 1-2 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; ***caracteristicile tehnice la lotul Spectrofotometru***, corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena paginile 200, 204, broșura „Lock's out Spec's", din pagina 1, Broșura "Technical data" pagina 1, Brosura „Lock's out Spec's", paginile 1, 201 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; ***caracteristicile tehnice la lotul secvențiator acizi nucleici*** corespunzând cu cele indicate în catalogul în broșura „454 systems brochure new” paginile 2, 6 și 8, broșura „GS Junior System_Brochure”, pagina 7, articolul „Junior 25 gene asociate leucemiei” (pt SNP) pagina 3, extras Manual „GS De novo assembler”, extras manual „GS De novo assembler Data Analysis paired ends”, extras Manual „Paired End Library Span Estimation, scaffolds”, Pg nr 1 „cvasispecii HCV” pagina 1, „Cvasispecii JC virus NCCR”, paginile 1,4, „Complete HLA seq”, paginile 1, 2, flyer „AccessArray_GSJunior_Flyer, paginile 1 și 2, „Junior microbiom (16S) fecale”, pagina 2, aplicația „454 16S-18S rRNAMetagenome QIIME MID” paginile 16, 26 din „Junior in EU - cu aplicații” a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Mai mult, întru realizarea scopului infracțional, Pădure Andrei împreună și de comun acord cu Cuvșinov Ion au condus la restrângerea concurenței, formulând cu patru zile înainte de petrecerea licitației publice o solicitare către Agenția Achiziții Publice pentru a modifica evaluarea ofertelor pentru licitația publică 1692/13 din 25.11.2013 din loturi separate în lot total, invocând precum că utilajul urmează a fi procurat de la același producător, minimalizând concurența.

Astfel, Pădure Andrei împreună și de comun acord cu Cuvșinov Ion, și Dobzeu Ion au asigurat o licitație neloială, concertată, cu minimalizarea concurenței și facilitarea apriori a agentului economic prestabilit anterior, adică ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Ca rezultat, agenții economici participanți la licitație au întocmit o multitudine de contestații aferent faptului că, caracteristicile tehnice a utilajului solicitat nu fac decât să favorizeze agentul economic cu oferta producătorului „Analztik Jena”, „Roche” și „Biosan”, iar compania „Roche Diagnostic”, producătorul unuia din cele cinci poziții a echipamentului indicate în documentele standard pentru licitație publicat în Buletinul Achiziții Publice, la prețul de 6 453 000 lei, a anunțat că, începând cu anul 2015 va înceta producerea utilajului menționat, iar din 2016 va sista asigurarea tehnică a acestuia, fapt care face practic imposibilă deservirea echipamentului dat.

Așadar, Pădure Andrei, pentru a elucida circumstanțele constatate de către agenții economici aferent limitelor caietului de sarcini și pentru a înlătura eventualele abordări științifice care nu-i erau cunoscute la acel moment, a formulat împreună Dobzeu Ion, reprezentanții SRL "EYECON MEDICAL" România, fără a ține cont de scopul pentru care urmează să fie procurat echipamentul, răspunsuri la contestațiile agenților economici, astfel încât, să nu permită accesul la licitație a operatorilor economici.

În contextual celor expuse *supra*, Pădure Andrei și Cuvșinov Ion cunoșteau până la petrecerea licitației că tehnologia „Roche Diagnostic” nu este validată de comunitatea științifică internațională pentru identificarea umană (HID). Asta deoarece, tehnologia utilizată pentru secvențierea acizilor nucleici pentru identificarea umană, este bazată pe analizarea fragmentelor repetitive scurte (STR), din structura ADN-ului uman. Toate bazele de date care conțin profiluri genetice obținute din probele de referință recoltate de la persoane sau obținute urmele biologice recoltate de la fața locului unei infracțiuni, sunt procesate prin tehnologia menționată mai sus (STR). Compararea poștelor între bazele de date ale statelor membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii precum și alte state cu baze de date genetice de mari dimensiuni, nu se poate face decât între profile genetice obținute prin aceeași tehnologie (aceeași markeri genetici). Totodată, Secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu poate fi utilizat în obținerea de profile genetice pentru identificarea judiciară nefiind acreditat HID. Tehnologia utilizată în cazul său este folosită în prezent doar în genetica medicală pentru diagnosticarea anumitor boli cu determinism genetic. Termocyclerul este un aparat care generează diverse cicluri de temperatură care duc la amplificarea ADN-ului țintă, pentru a putea fi procesat ulterior prin electroforeză capilară, neavând nici o legătură cu optimizarea consumului de reactivi.

Astfel, fără procedura de validare nu poate fi efectuată procedura de acreditare a laboratorului, iar rezultatele obținute într-un laborator nevalidat și neacreditat sunt nule.

Cu toate acestea, Cuvșinov Ion împreună și de comun acord cu Ostafeiciuc Viorel, continuându-și acțiunile întru realizarea scopului infracțional, conform schemei determinate anterior cu Dobzeu Ion și Pădure Andrei, în urma evaluării formale a parametrilor tehnici și ofertelor de prețuri prezentate de agenții economici pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, publicată în Buletinul Achizițiilor Publice nr.84 din 25.10.2013, contrar prevederilor art.44 lit.a) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice conform căreia *"oferta cea mai avantajoasă economic este oferta desemnată câștigătoare în temeiul următorului criteriu: prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, asistența tehnică"*, au decis asupra desemnării câștigătoare a licitației, oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu suma totală a contractului constituind 9 763 800 lei (sumă de 9 763 800 lei, este identică cu cea alocată din bugetul de stat Ministerului Sănătății, în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN).

Contrar faptului că prețul prezentat la deschidere de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pentru poziția 5, Minicentrifuga de model „Biosan MSC 6000”, constituia

suma de 399 600 lei, pe când oferta „IM GBG MLD” SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000”, constituia 14 856 lei, iar a SRL „Intermed”- 16 344 lei, fiind instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție al aceluiași producător.

În continuare, întru realizarea scopului prestabilit, Ostafeiciuc Viorel, fiind coordonat din umbră de Pădure Andrei și Cuvșinov Ion, cunoscând despre faptul că membrii grupului de licitație nu au un rol decisiv, iar pentru a fi desemnat câștigător agentul economic interesat, urmează prin unanimitate de voturi adjudecarea acestuia, li-a adus la cunoștință decizia factorilor de decizie a Centrului de Medicină Legală aferent desemnării câștigătorului al licitației oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Astfel, la 29.11.2013, Bobuțac Eugeniu, Mihalaș Claudia, Solovei Galina, Crețu Adrian, neavând cunoștință de cauză și de schema infracțională, au contrasemnat procesul-verbal al grupului de lucru pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, prin ce au desemnat câștigător ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, iar valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, Pădure Andrei, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Dobzeu Ion și Cuvșinov Ion au cauzat bugetului de stat daune în sumă totală de 9 763 800 lei, ceea ce constituie potrivit art.126 din Codul Penal, daune în proporții deosebit de mari, manifestate prin trucarea licitației și achiziționarea la un preț nejustificat a unui echipament nefuncționabil pentru identificarea umană din structura ADN.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Pădure Andrei**, au fost încadrate juridic conform art.42 alin.(2), 328 alin.(1) Cod Penal, comiterea, *prin participatie în calitate de coautor, depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii din 12 mai 2025, **Dobzeu Ion** se învinuiește pentru faptul că el, urmărind scopul de profit, acționând în interes material și personal cât și în interesul terților persoane, de comun acord cu Pădure Andrei, vice director al Centrului de Medicină Legală, Cuvșinov Ion directorul Centrului de Medicină Legală, precum și cu alte persoane, a comis prin participatie în calitate de instigator, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Potrivit pct.2.3.1. al Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16.12.2012, s-a prevăzut consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN) prin procurarea echipamentului necesar care ar permite efectuarea expertizei genetice în Republica Moldova, ceea ce ar facilita procesul de investigație a infracțiunilor cu acumularea probelor din punct de vedere științific și probarea exclusiv prin intermediul expertizei medico-legale.

La data de 14.05.2013 prin ordinul ministrului Sănătății, Andrei Ursatii, a fost instituit grupul de lucru în scopul consolidării capacităților Centrului de Medicină Legală în domeniul efectuării cercetării genetice, transmisă spre examinare personal directorului Centrului de Medicină Legală - Ion Cuvșinov, contra semnătură. Fiind trasate sarcini aferent elaborării unui plan de acțiuni cu indicarea concretă a termenilor și responsabilităților, pentru elaborarea și implementarea proiectului în cauză.

Astfel, la 27.06.2013 prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 278, a fost acceptată alocarea mijloacelor financiare Ministerului Sănătății în sumă de 9 781,2 mii lei în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor (ADN), repartizate în baza costurilor estimate de către expert.

În continuare, în perioada anului 2013, Ministrul Sănătății în exercițiu, Andrei Ursății, prin scrisoarea nr.01-3/13-91 din 07.06.2013 a informat Centrul de Medicină Legală că în contextul implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, în bugetul CML pentru anul 2013 au fost aprobate mijloace financiare în sumă de 10 351,8 mii lei, dintre care 9 781,2 mii lei pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor analiza ADN. Totodată, a solicitat în mod prioritar întreprinderea măsurilor pentru asigurarea executării cheltuielilor (100 %) la nivelul planificat, cu prezentarea informației referitor la pașii și măsurile deja implementate, întru realizarea acțiunilor corespunzătoare în termen de 7 zile.

Subsidiar, la 27.07.2013 prin scrisoarea nr.01-3/13-1 vice-ministrul sănătății al Republicii Moldova, Mihai Ciocanu a informat Ministerul Justiției, grupul de lucru pentru Pilonul VII și Ministerul Finanțelor, precum că întru consolidarea capacităților de expertiză medico-legale ale laboratorului ADN este necesar o serie de activități comprehensive, care nu se rezumă doar la procurarea de echipament, însă presupun evaluarea necesităților de cercetări genetice în țară și estimarea celei mai cost-eficiente metode de cercetare genetică, proiectarea și construcția sediului laboratorului, instruirea personalului medico-legal și elaborarea setului de documente tehnice (regulamente, metodici de cercetare, politici etc.) conform ISO 17025, solicitând substituirea indicatorului *“Echipamentul necesar procurat”* cu indicatorul *“Laborator funcțional”*.

În rezultat, la 29.08.2013 de către Ministerul Justiției, în persoana vice-ministrului Sabina Cerbu, a fost susținută modificarea indicatorului rezumat.

În continuare, potrivit procesului-verbal din 08.08.2013 al ședinței grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016, cu participarea lui Cuvșinov Ion, s-a impus modificarea indicatorului acțiunii din *„echipament necesar procurat”* în *„laborator funcțional”*. Totodată, s-a statuat că CML are finanțe pentru a realiza acțiunea precum și planuri de implementare a acesteia, dar Cuvșinov Ion a subliniat faptul că, consideră că-și va depăși atribuțiile și nu va folosi fondurile conform destinației și va construi și dota laboratorul pentru că indicatorul acțiunii este *„echipamentul necesar procurat”* și nu *„laborator funcțional”*, așa cum ar fi exhaustiv.”

În conținutul aceluiași proces-verbal s-a indicat că, „după discuții îndelungate, cu participarea Ministerului Finanțelor, membrii grupului de lucru au considerat solicitarea Ministerului Sănătății nejustificată, indicând că implementarea adecvată a unei acțiuni nu începe de la focusarea pe indicator, ci pe obiectivul acțiunii. Indicatorul *„echipament necesar a fi procurat”* – nu exclude crearea unui *„laborator funcțional”*, dacă aceasta este necesar de a realiza obiectivul acțiunii”.

În pofida, planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului *“Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)”*, Pădure Andrei în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion și de comun acord Cuvșinov Ion, depășindu-și vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, au elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice, care a fost publicat în Buletinul de Achiziții publice nr.84 din 25.10.2013, cu indicatorul *„procurarea echipamentului genetic medico-legal”*, deși conform prerogativelor grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei

de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 urma să fie proiectat și construit prioritar sediul laboratorului genetic contemporan sub aspect structural, conceptual pentru ulterioară funcționare a echipamentului în cauză.

Ulterior, la 30.10.2013 prin ordinul nr.24 al directorului Centrului de Medicină Legală, Ion Cuvșinov a fost instituit grupul de lucru pentru achiziții publice, fiind aprobată componența nominală a comisiei pentru achiziții publice după cum urmează: președinte Ion Cuvșinov, directorul CML și membrii grupului Andrei Pădure, vice-directorul CML, Claudia Mihalaș, contabil-șef în cadrul CML, Galina Solovei, juristconsult în cadrul CML, Ostafeiciuc Viorel, contabil achiziții (secretar), Bobuțac Eugeniu, inginer pe aparataj medical în cadrul CML și în calitate de specialist Crețu Adrian, cercetător științific în cadrul laboratorului de Neurobiologie și Genetică medicală al USMF "N. Testemițeanu".

În continuare, la 13.11.2013 Centrul de Medicină Legală, în persoana directorului Cuvșinov Ion a încheiat cu Crețu Adrian contractul individual de muncă nr.82 pentru o perioadă de 14 zile, întru prestarea serviciilor de consultanță în domeniul Bioinginerie Medicală, în cadrul licitației publice nr.1692-13 din 25.11.2013, cu scopul examinării și evaluării ofertelor și a dispozitivelor medicale genetice.

Ab initio, Dobzeu Ion reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", pe parcursul lunilor iunie-octombrie 2013, a asigurat factorii de decizie ai companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, precum că este persoana cu diverse conexiuni, cunoscut cu Pădure Andrei, vice-directorul CML, care l-a informat că poate fi facilitat întru câștigarea licitației cu privire la procurarea echipamentului necesar întru dotarea unui laborator ADN. În acest sens, Dobzeu Ion a organizat administratorilor ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL din România, vizite neprotocolare la sediul Ministerului Sănătății și Centrul de Medicină Legală cu Cuvșinov Ion, șeful Centrului de Medicină Legală, cât și cu Pădure Andrei vice directorul Centrului de Medicină Legală, prin ce i-a determinat ca ultimii să-și depășească vădit atribuțiile de serviciu, prin întreprinderea măsurilor necesare în favorizarea reprezentanților ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL întru desemnarea și achiziționarea echipamentului necesar pentru dotarea unui laborator genetic în Republica Moldova.

Astfel, fiind proiectată și organizată o schemă infracțională, întru evitarea normelor legale, exprimată prin concertarea unei licitații și nerespectarea cerințelor ce se impuneau întru construirea unui laborator de expertize integru și funcționabil.

În continuare, Cuvșinov Ion de comun acord cu Pădure Andrei și Ostafeiciuc Viorel, recepționând de la Dobzeu Ion, reprezentantul SRL "EYECON MEDICAL", înregistrată în România, oferta pentru licitație în format electronic cât și înscrișuri, în comun, au formulat specificațiile tehnice în proiectul documentelor standard pentru licitație (caietul de sarcini) în modul în care caracteristicile să corespundă cu oferta agentului economic ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

În rezultat, contrar art.27 alin.(4) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), conform căreia: *“caracteristicile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări de servicii, nu vor indica o origine, un producător sau un operator economic concret”*, coordonând din umbră, cu ministrul Sănătății Andrei Usatii proiectul caietului de sarcini, au decis și elaborat documentele standard (caietul de sarcini final) în cadrul licitației publice nr.1692-13 din 25.11.2013 în care specificațiile și parametrii tehnici să corespundă cu parametrii tehnici a producătorului utilajului medical care urma a fi propus de către ofertantul "EYECON MEDICAL" SRL, astfel încât au introdus: ***caracteristicile tehnice la***

extractorul automat de ADN, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu exactitate cu caracteristicile tehnice din broșura "Products and Applications" Analitik Jena pagina 190, 192, 195; broșura „InnuPure C16 Technical data” corespunzând cu pagina 1, a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; *caracteristicile tehnice la lotul Termociclorul*, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena pagina 245-247, broșura „SpeedCycler2 – High performance thermal cycler” din paginile 1-2 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; *caracteristicile tehnice la lotul Spectrofotometru*, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena, paginile 200, 204, broșura „Lock's out Spec's", din pagina 1, Broșura "Technical data" pagina 1, Broșura „Lock's out Spec's", paginile 1, 201 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL; *caracteristicile tehnice la lotul secvențiator acizi nucleici* reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu cele indicate în catalogul în broșura „454 systems brochure new” paginile 2, 6 și 8, broșura „GS Junior System_Brochure” pagina 7, articolul „Junior 25 gene asociate leucemii” (pt SNP) pagina 3, extras Manual „GS De novo assembler”, extras manual „GS De novo assembler Data Analysis paired ends”, extras Manual „Paired End Library Span Estimation, scaffolds”, Pg nr 1 „cvasispecii HCV” pagina 1, „ Cvasispecii JC virus NCCR” paginile 1,4, „Complete HLA seq” paginile 1, 2, flyer „AccessArray_GSJunior_Flyer" paginile 1 și 2, „Junior microbiom (16S) fecale” pagina 2, aplicația „454 16S-18S rRNAMetagenome QIIME MID” paginile 16, 26 din „Junior in EU - cu aplicații” a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Mai mult, Dobzeu Ion întru realizarea scopului propus, i-a determinat pe Cuvșinov Ion și Pădure Andrei să restrângă concurența între agenții economici participanți la licitație. Astfel, Pădure Andrei a formulat cu patru zile înainte de petrecerea licitației publice o solicitare către Agenția Achiziții Publice pentru a modifica evaluarea ofertelor pentru licitația publică 1692/13 din 25.11.2013 din loturi separate în lot total. Prin urmare minimalizând astfel, concurența.

În aceste condiții, Dobzeu Ion împreună și de comun acord cu Cuvșinov Ion, Pădure Andrei au asigurat o licitație neloială, concertată, cu minimalizarea concurenței și facilitarea apriori a agentului economic prestabilit anterior, adică ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Ca rezultat, agenții economici participanți la licitație au întocmit o multitudine de contestații aferent faptului că caracteristicile tehnice a utilajului solicitat nu fac decât să favorizeze agentul economic cu oferta producătorului „Analztik Jena”, „Roche” și „Biosan”, iar compania „Roche Diagnostic”, producătorul unuia din cele cinci poziții a echipamentelor indicate în documentele standard pentru licitație publicat în Buletinul Achiziții Publice, la prețul de 6 453 000 lei, a anunțat că, începând cu anul 2015 va înceta producerea utilajului menționat, iar din 2016 va sista asigurarea tehnică a acestuia, fapt care face practic imposibilă deservirea echipamentului dat.

Așadar, Pădure Andrei coordonând cu Cuvșinov Ion, întru înlăturarea alegațiilor expuse de către agenții economici aferent limitelor caietului de sarcini, și pentru a înlătura eventualele abordări științifice care nu-i erau cunoscute la acel moment, depășindu-și arbitrar atribuțiile de serviciu, a formulat împreună Dobzeu Ion, reprezentanții SRL "EYECON MEDICAL" România, fără a ține cont de scopul pentru care urmează să fie procurat echipamentul, răspunsuri la contestațiile agenților economici, astfel încât, să nu permită accesul la licitație a mai multor operatori economici.

În contextul celor expuse *supra*, Dobzeu Ion, Cuvșinov Ion, Pădure Andrei, cunoșteau până la petrecerea licitației că tehnologia „Roche Diagnostic” nu este validată de comunitatea științifică internațională pentru identificarea umană (HID). Asta deoarece, tehnologia utilizată

pentru secvențierea acizilor nucleici pentru identificarea umană, este bazată pe analizarea fragmentelor repetitive scurte (STR), din structura ADN-ului uman. Toate bazele de date care conțin profiluri genetice obținute din probele de referință recoltate de la persoane sau obținute urmele biologice recoltate de la fața locului unei infracțiuni, sunt procesate prin tehnologia menționată mai sus (STR). Compararea poșilelor între bazele de date ale statelor membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii precum și alte state cu baze de date genetice de mari dimensiuni, nu se poate face decât între profile genetice obținute prin aceeași tehnologie (aceeași markeri genetici). Totodată, Secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu poate fi utilizat în obținerea de profile genetice pentru identificarea judiciară nefiind acreditat HID. Tehnologia utilizată în cazul său este folosită în prezent doar în genetica medicală pentru diagnosticarea anumitor boli cu determinism genetic. Termocyclerul este un aparat care generează diverse cicluri de temperatură care duc la amplificarea ADN-ului țintă, pentru a putea fi procesat ulterior prin electroforeză capilară, neavând nici o legătură cu optimizarea consumului de reactivi.

Astfel, fără procedura de validare, nu poate fi efectuată procedura de acreditare a laboratorului, iar rezultatele obținute într-un laborator nevalidat și neacreditat sunt nule.

Cu toate acestea, Cuvșinov Ion împreună și de comun acord cu Ostafeiciuc Viorel, continuându-și acțiunile întru realizarea scopului infracțional, conform schemei determinate anterior cu Dobzeu Ion și Pădure Andrei, în urma evaluării formale a parametrilor tehnici și ofertelor de prețuri prezentate de agenții economici pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, publicată în Buletinul Achizițiilor Publice nr.84 din 25.10.2013, contrar prevederilor art.44 lit.a) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice conform căreia *"oferta cea mai avantajoasă economic este oferta desemnată câștigătoare în temeiul următorului criteriu: prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, asistența tehnică"*, au decis asupra desemnării câștigătoare a licitației, oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu suma totală a contractului constituind 9 763 800 lei (sumă de 9 763 800 lei, care este identică cu cea alocată din bugetul de stat Ministerului Sănătății, în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN).

În pofida faptului că prețul prezentat la deschidere de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pentru poziția 5, Minicentrifuga de model "Biosan MSC 6000", constituia suma de 399 600 lei, pe când oferta „IM GBG MLD” SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model "Biosan MSC 6000", constituia 14 856 lei, iar a SRL „Intermed”- 16 344 lei, fiind instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție al aceleiași producător.

În continuare, întru realizarea scopului prestabilit, Ostafeiciuc Viorel, fiind coordonat din umbră de Cuvșinov Ion, Pădure Andrei și Dobzeu Ion cunoscând despre faptul că membrii grupului de licitație nu au un rol decisiv, iar pentru a fi desemnat câștigător agentul economic interesat, urmează prin unanimitate de voturi adjudecarea acestuia, le-a adus la cunoștință decizia factorilor de decizie a Centrului de Medicină Legală aferent desemnării câștigătorului al licitației oferta companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Astfel, la 29.11.2013 Bobuțac Eugeniu, Mihalaș Claudia, Solovei Galina, Crețu Adrian, neavând cunoștință de cauză și de schema infracțională, au contrasemnat procesul-verbal al grupului de lucru pentru licitația publică nr.1692-13 din 25.11.2013, prin ce au desemnat câștigător ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

În această ordine de idei, deoarece încheierea actelor juridice în rezultatul licitației petrecute a fost determinată de comportamentul dolosiv al părților, valoarea tranzacției constituie prejudiciu cauzat bugetului de stat.

Prin urmare, Dobzeu Ion, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cuvșinov Ion și Pădure Andrei au cauzat bugetului de stat daune în sumă totală de 9 763 800 lei, ceea ce constituie potrivit art.126 din Codul Penal, daune în proporții deosebit de mari, manifestate prin trucarea licitației și achiziționarea la un preț nejustificat a unui echipament nefuncționabil pentru identificarea umană din structura ADN.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Dobzeu Ion**, au fost încadrate juridic conform art.42 alin.(2), 328 alin.(1) din Codul Penal, *comiterea, prin participație în calitate de instigator, depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iapără Gheorghe, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cuvșinov Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(1) și art.312 alin.(1) Cod Penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Cuvșinov Ion de pedeapsă penală.

Consecutiv, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Pădure Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(1) Cod Penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Pădure Andrei de pedeapsă penală.

De asemenea, a solicitat procurorul de a-l recunoaște vinovat pe Dobzeu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(1) Cod Penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Dobzeu Ion de pedeapsă penală.

Totodată, consideră acuzatorul de stat că acțiunea civilă urmează de admis integral, iar documentele și corpurile delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Reprezentantul părții vătămate Ministerul Finanțelor al RM, Vieru Octavian a solicitat atragerea la răspundere a inculpaților și admiterea acțiunii civile înaintate și anexate la f.d.22-23 din vol.XVII, prin care a solicitat încasarea din contul Centrului de Medicină Legală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 9 763 800 lei.

Apărătorul inculpatului Cuvșinov Ion, avocatul Bargan Iurie a menționat că reieșind din probele ce au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești pe capătul de acuzare prevăzut de art.328 alin.(1) Cod Penal, se atestă cert aspectele de fapt și de drept ce impun concluzia cu privire la faptul că fapta inculpatului Cuvșinov Ion nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate. În aceste condiții, reieșind din cele relevate în cadrul cercetării judecătorești în speță se impune pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatului, anume pe motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii (art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală.)

Indică că potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Cod Penal, legiuitorul a stabilit că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În sensul acestor prevederi legale, menționează că calificarea juridico-penală a unei fapte înseamnă a da o apreciere juridică corectă acesteia, a alege norma juridică penală corespunzătoare care să conțină elementele acestora. În așa fel, se poate de spus că calificarea corectă a infracțiunii are scopul de a afla dacă fapta realizată de către persoană conține

elementele componenței de infracțiune sau nu a fost săvârșită nici o infracțiune. Este evident că în cazul unei calificări incorecte, se creează o falsă imagine despre caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de către persoană și evident exclude individualizarea corectă a răspunderii penale și a pedepsei corespunzătoare.

Cu referire la prezenta cauză penală, indică că reprezentantul organului de urmărire penală, inclusiv și procurorul de caz, reieșind din aspectele de fapt ale speței, a omis a se ghida de aceste prevederi legale la momentul calificării juridice a faptei realizate de către inculpatul Cuvșinov Ion.

Este bine cunoscut că în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora.

Evidențiază apărătorul aceste aspecte deoarece inculpatul la momentul pretinsei comiteri a infracțiunii incriminate exercita funcția de șef al Centrului de Medicina Legală, și anume în limita unor atribuții strict determinate. În speță, se incriminează pretinsa comitere a infracțiunii incriminate, și anume depășirea atribuțiilor de serviciu urmare a activităților realizate în cadrul grupului de lucru instituit în vederea consolidării capacităților Centrului de Medicină Legală.

Este important a remarca că nici în actul de pune sub învinuire și nici din probatoriul administrat și examinat în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzare nu a fost indicat cu exactitate caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului.

De remarcat că fapta prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.328 Cod Penal se particularizează prin aceea că făptuitorul realizează acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și anume acționând în calitatea nemijlocită de persoană publică.

Așadar, săvârșirea faptei prejudiciabile incriminate în lipsa atribuțiilor de serviciu care a condiționat comiterea acesteia nu permite angajarea răspunderii penale în baza art.328 Cod Penal. În esență este inadmisibil să ceri unei persoane publice să îndeplinească corespunzător obligațiile de serviciu care nu intră în sfera atribuțiilor sale.

Potrivit rechizitoriului, fapt ce a rezultat și din realitatea obiectivă, Cuvșinov Ion în anul 2010-2015 a exercitat funcția de director a Centrului de Medicină Legală în baza ordinului ministrului Sănătății a Republicii Moldova, Vladimir Hotineanu nr.41-p din 29 martie 2010. S-a indicat și consideră că neîntemeiat că cu toate că a fost instituit în funcție pentru a promova și a dezvolta structura și performanța CML, acesta depășindu-și vădit atribuțiile de serviciu, a contribuit la derularea și petrecerea unei licitații neloiale, concertate cu minimalizarea concurenței cu soldarea de urmări grave pentru societate, manifestate prin achiziționarea unui lot de utilaj care nu poate fi utilizat în scopuri care ar permite efectuarea testelor ADN vizând identificări de persoane pentru diverse cauze judiciare: crime, violuri, tâlhării, furturi, dispariții de persoane, victime din incendii și explozii, înecați necunoscuți, accidente rutiere, etc.

Din cauza deciziilor și acțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu săvârșite de Cuvșinov Ion, a pus în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activa, a substituit legalitatea, punând în pericol viitorul proiectelor internaționale de investiții finanțate din fonduri Europene.

În sensul celor expuse mai sus, în primul rând este important a identifica în volumul probatoriul al cauzei penale, care a fost la caz caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului. Evident că în acest sens sunt inutile aspectele de fapt ce rezultă din declarațiile date în ședință de judecată de către martori sau alte persoane audiate în calitatea procesuală respectivă. Este indispensabil de a se releva aceste aspecte de fapt din probele materiale, și

anume documente din care cert ar rezulta care a fost caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului anume în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Poate fi doar lecturat în lipsa identificării aspectelor importante, și anume procesul-verbal de examinare din 20.10.2017 a obiectelor/documentelor parvenite în urma interpelării Ministerului Sănătății, de către procurorul șef-interimar al Direcției Investigații Generale a Procuraturii Generale Alexandru Nichita, la 06.05.2015 conform cărora s-a stabilit că Centrul de Medicină Legală prin intermediul Agenției Achiziții Publice și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în anul 2013 a efectuat achiziții de echipament tehnic necesar pentru documentarea și efectuarea expertizei medico-legale (laborator ADN), întru implementarea Strategiei de reformare a sectorului Justiției 2011-2016.

Astfel, la data de 25.11.2013 a avut loc licitația publică nr.1692/13 în vederea achiziționării echipamentului medical necesar, constatându-se că la termenul limită, potrivit procesului-verbal de deschidere, au fost depuse doar trei oferte și anume: ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu prețul ofertei de 9 763 800 lei (cu TVA); SC "Intermed" SRL cu prețul ofertei de 3 572 562 lei (cu TVA); SC "GBG-MLD" SRL cu prețul ofertei de 4 125 372 lei (cu TVA). Conform rezultatelor licitației din 25.11.2013, câștigătoare a procedurii de achiziție a fost desemnată ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, cu care directorul Centrului de Medicină Legală a încheiat contractul de achiziționare a echipamentului medical în valoare de 9 763 800 lei.

Subsidiar, la data de 25.11.2013 în cadrul licitației compania ÎM "GBG MLD" SRL a prezentat oferta de participare pentru lotul indicat în caietul de sarcini în sumă totală de 4 125 372 lei, iar ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL oferta de participare pentru același lot în sumă totală de 9 763 800 lei, suma propusă de ultimul este identică cu cea alocată din bugetul de stat repartizată Ministerului Sănătății în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN.

Mai mult, conform prețurilor prezentate la deschidere, ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pentru poziția 5, Minicentrifuga de model "Biosan MSC 6000" a indicat suma de 399 600 lei, pe când oferta "IM GBG MLD" SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model "Biosan MSC 6000" constituia 14 856 lei, iar a SRL "Intermed" - 16 344 lei, fiind instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție a aceluiași producător.

Mai mult, în urma examinării documentelor indicate supra se constată că atât până la petrecerea licitației, cât și după agenții economici au intervenit către Centrul de Medicină Legală și către Agenția Achiziții Publice cu un șir de contestații unde au fost informați și alarmați aferent încălcărilor intenționate a legislației achiziției publice întru facilitarea apriorie a unui agent economic anumit.

Totodată, autoritatea contractantă (CML) în persoana directorului Cuvșinov Ion și vice-directorului Pădure Andrei, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion, întru facilitarea agentului economic prestabilit ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, cu 4 zile înainte de desfășurarea licitației, la 20.11.2013 au solicitat prin scrisoarea nr.3342 Agenției Achiziții Publice modificarea de urgență a cerințelor din cadrul "Documentelor Standard" a LP nr.1692-13 care urma să se desfășoare pe 25.11.2013, și anume modificarea IPO 38.1 și IPO 32.3 conform cărora evaluarea urmează a fi efectuată "pe fiecare lot în parte după cel mai mic preț", iar din considerentul că dispozitivele ce urmează a fi achiziționate trebuie să aibă sisteme interoperabile între ele, urmează ca bunurile licitate să fie evaluate ca un lot întreg. În același timp, în urma licitației a fost achiziționat utilaj de la diferiți producători cu diferite sisteme de operare, fapt ce trezește suspiciuni directe că acrobația în cauză a fost făcută intenționat

urmărindu-se un scop unic atât de autoritatea contractantă, cât și de Dobzeu Ion, de a minimaliza concurența la zero.

Totodată, fiind stabilit că specificațiile și parametrii tehnici indicați în documentele standard pentru licitație corespund cu parametrii tehnici a producătorului utilajului medical care urma a fi propus de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Concluzia procurorului de caz este că în acest context, în urma analizei actelor supra, în coraport cu materialele cauzei penale nr.2015928188, se constată că prin licitația publică nr.1692/13 din 25.11.2013 de către Centrul de Medicină Legală a fost procurat echipament medical destinat creării unui laborator ADN, care de facto până la moment este unul nefuncțional, la un preț de 9 763 800 lei, fiind "majorat artificial", totodată fiind desemnat câștigător un singur agent economic, asta deoarece spre licitație au fost propuse de a fi achiziționat utilaj per lot întreg nu pe specificații separate (loturi separate), după cum a fost formulat inițial documentul standard pentru licitația din 25.11.2013 și expediat împreună cu anexele către AAP, pentru a fi publicate în BAP.

La materialele cauzei penale este doar copia autentică a ordinului nr.24 din 30.10.2013 privind instituirea grupului de lucru pentru achiziții publice, pe 1 filă, potrivit căruia se constată că acesta este întocmit de către Centrul de Medicină Legală, în persoana lui Ion Cuvșinov. La fel, potrivit ordinului respectiv președintele grupului de lucru este Ion Cuvșinov și membrii: Andrei Pădure; Claudia Mihalaș; Galina Solovei; Ostafeiciuc Viorel; Bobuțac Eugeniu și specialist – Crețu Adrian. În partea de jos a paginii respective alăturat numelor persoanelor vizate se observă amprenta unor semnături, aspecte ce rezultă din examinarea respectivă.

Astfel, menționează că persoanei cu funcție de răspundere nu i se poate imputa depășirea atribuțiilor de serviciu, și anume a celor care nu intră în cercul atribuțiilor de serviciu sau în lipsa identificării limitelor acestora. În concluzie, neidentificarea caracterului și cercului atribuțiilor de serviciu ale inculpatului (chiar și în pofida existenței acestora) echivalează cu lipsa acestora și, în consecință, nu poate determina angajarea răspunderii penale în baza art.328 Cod Penal, respectiv solicită achitarea inculpatului Cuvșinov Ion în baza art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală.

Apărătorul inculpatului Pădure Andrei, avocatul Rîhlea Vasile a menționat că la materialele cauzei penale lipsesc probe precum că Pădure Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 Cod Penal din următoarele motive.

Conform Hotărârii Parlamentului nr.6 din 16.02.2012 (vol.I, f.d.6, vol.III, f.d.12; 57) cu Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 în care, la p.2.3.1, a fost prevăzută acțiunea nr.1 „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)” cu indicatorul de rezultat - Echipamentul necesar procurat.

La data de 26.07.2013 Ministerul Sănătății a adresat Ministerului Justiției o scrisoare cu nr.01- 3/13-112 din 26.07.2013 (vol.III, f.d.38-39; 150-151) prin care s-a cerut substituirea indicatorului de rezultat din *Echipamentul necesar procurat* în *Laborator funcțional* și transmiterea către PNUD a acțiunii de fondare a laboratorului genetic. Conform Procesului-verbal al ședinței Grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 din cadrul Ministerului de Justiție, s-a concluzionat că solicitarea Ministerului Sănătății este nejustificată (vol.III, f.d.6).

La 25.09.2013 Ministerul Justiției prin scrisoarea cu nr.07/9376 (vol.III, f.d.50-51) a atenționat Ministerul Sănătății că acțiunea 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 are indicatorul de rezultat „Echipamentul necesar procurat”, că mijloacele financiare repartizate Ministerul Sănătății în anul 2013 pentru realizarea acestei acțiuni au fost

alocate exclusiv pentru procurarea echipamentului medical necesar și că redirecționează mijloacele financiare prevăzute pentru anul 2014 către alte acțiuni ale Strategiei întrucât Ministerul Sănătății nu a identificat spații pentru amplasarea laboratorului.

La 09.07.2012 Ministerul Sănătății a expediat în adresa Ministerului Finanțelor o scrisoare cu nr.03/3-76-1 din 09.07.2012 cu propunerea de buget pentru anii 2013-2015 (vol.XVII, f.d.20), a informat că pentru realizarea acțiunii 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 se preconizează procurarea utilajului pentru extragerea ADN din materialul biologic și utilaj pentru identificarea ADN. Conform Planului secundar de finanțare pentru anul 2013 (vol.II, f.d.10), aprobat de MS, se prevedea alocarea mijloacelor financiare către CML în sumă de 10 294 800 lei la art.242 - Procurarea mijloacelor fixe (utilaje) și nu pentru alte scopuri.

La 14.12.2016 Ministerul Justiției a expediat Procuraturii Anticorupție scrisoarea cu nr.07/14446 (vol.III, f.d.9-11) prin care a informat că acțiunea 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 are indicatorul de rezultat „Echipamentul necesar procurat”, că pentru realizarea acțiunii în total au fost planificate mijloace financiare în sumă de 39 265,2 mii lei repartizate pentru anii 2013-2016, că mijloacele financiare pot fi utilizate doar pentru procurarea echipamentului necesar, că nu a repartizat mijloacele financiare Ministerului Sănătății în scopul procurării echipamentului necesar, dar a redirecționat mijloacele financiare către alte acțiuni ale Strategiei.

Martorii Ciocanu Mihail, Scutelnic Rodica și Gonțea Lilia, angajații Ministerului Sănătății în anul 2013, în ședințele de judecată din 11.04.2018, 01.12.2022 și 29.11.2023, au confirmat că CML putea utiliza mijloacele financiare alocate în anul 2013 exclusiv pentru achiziția de echipamente medicale și nu pentru alte scopuri. Astfel, probele menționate mai sus confirmă că acțiunea 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)” avea indicatorul de rezultat - Echipamentul necesar procurat, iar mijloacele financiare au fost alocate anume pentru achiziționarea echipamentelor și nu pentru alte scopuri, precum proiectarea și construirea sediului laboratorului genetic.

Conform Ordinului Ministerului Sănătății cu nr.551 din 14.05.2013 privind instituirea grupului de lucru în scopul consolidării capacităților CML în domeniul efectuării cercetării genetice (vol.II, f.d.78, 114), Andrei Pădure nu a fost membru al acestui grup.

Din Ordinul CML nr.24 din 30.10.2013 cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achiziții publice (vol.II, f.d.8) rezultă că lui Andrei Pădure nu i s-a adus la cunoștință despre includerea lui în grup.

Nu corespunde realității afirmația procurorului, precum că Dobzeu Ion era cunoscut cu Pădure Andrei. La anchetă Dobzeu Ion (vol.IXX, f.d.135) a negat orice relație. În ședința de judecată din 22.11.2024 martorul Cârstocea Ioan-Răzvan și-a schimbat declarațiile de la anchetă pe motiv că a înțeles greșit, precum că Dobzeu Ion ar avea careva relații de cumătrism cu Pădure Andrei.

Menționează că este lipsită de temei și învinuirea privind participarea lui Pădure Andrei la proiectarea și organizarea unei scheme infracționale, întru evitarea normelor legale, exprimată prin concertarea unei licitații, or, la 17.06.2013 Pădure Andrei a semnat scrisoarea CML către Ministerul Sănătății cu nr.218 (vol.II, f.d.79-82) prin care s-a propus dezvoltarea unui parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare în Moldova, fapt ce confirmă lipsa vreunui interes personal al lui Andrei Pădure legat de această achiziție.

Conform scrisorii Agenției Medicamentului cu nr.A07Rg-02-836 din 03.10.2013 (vol.VII,

f.d.25), Agenția a pus în sarcina CML organizarea achiziției cu toate că CML a solicitat Agenției desfășurarea achiziției. În ședința de judecată din 26.02.2021 martorul Solovei Galina a confirmat că CML a solicitat la finele lunii septembrie 2013 Agenției Medicamentului organizarea licitației privind achiziționarea utilajului medical, iar Agenția a pus în seama CML organizarea licitației.

Conform Raportului privind culegerea informației despre persoane și fapt (vol.XV, f.d.35 pe verso) în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2013 Andrei Pădure a efectuat 5 deplasări peste hotare cu o durată totală de 24 zile.

Menționează că la 11.12.2013 Agenția Achiziții Publice a înregistrat cu nr.1692/13-1 (vol.VII, f.d.130-137) contractul cu nr.83 din 03.12.2013, care este în vigoare până în prezent, astfel, Agenția a recunoscut licitația, care prin urmare s-a derulat fără încălcări. Martorii Galina Solovei și Eugen Bobuțac, ambii membrii grupului de lucru, au confirmat în ședințele din 26.02.2021 și respectiv din 13.02.2021, că procedura de organizare și desfășurare a licitației din anul 2013 a fost corectă și legală. Astfel, probele indicate supra confirmă că Andrei Pădure nu a avut nici un interes personal legat de licitația publică din anul 2013 în perioada respectivă a fost în deplasare, iar licitația a fost desfășurată legal, rezultate confirmate de către Agenție.

Sunt neîntemeiate și afirmațiile procurorului privind nerespectarea cerințelor ce se impuneau întru construirea unui laborator de expertize integru și funcțional, astfel la 14.12.2016 Ministerul de Justiție a informat Procuratura Anticorupție cu nr.07/14446 (vol.III, f.d.9-11) că pentru realizarea acțiunii 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 în total au fost planificate mijloace financiare în sumă de 39 265,2 mii lei repartizate pentru anii 2013-2016. De asemenea, la 17.12.2016 Ministerul de Justiție a informat Centru Național Anticorupție cu nr.09/13499 (vol.II, f.d.206, 208) că pentru realizarea acțiunii 2.3.1.1. din Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 în total au fost planificate mijloace financiare în sumă de 39 265,2 mii lei repartizate pentru anii 2013-2016.

Martorii Ceaicovschi Tudor, Bodrug Nicolae, Dohotaru Iurie, Amoașei Dumitru și Gantea Lilia în ședințele de judecată au confirmat că un laborator pe deplin funcțional nu putea fi creat doar în baza sumei alocate pentru anul 2013. Menționează că la efectuarea anchetei au fost comise grave încălcări, din care motiv și conform prevederilor art.251 CPP, probele respective urmează fi declarate nule.

Astfel, la 22.02.2017 expertul Dinu Draganescu Horațiu a efectuat Raportul de expertiză criminalistică internațională cu nr.603280, anexat la materialele cauzei penale. Consideră apărătorul că expertul Dinu Draganescu Horațiu și-a depășit competența profesională și conform art.88 alin.(3), pct.2) CPP era obligat să refuze de a face concluzii, dacă întrebarea pusă depășește cadrul cunoștințelor lui de specialitate, însă nu a făcut-o. Depășirea competenței profesionale de către expertul Dinu Draganescu Horațiu a fost confirmată și de directorul Institutului Național de Criminalistică al MAI în răspunsul cu nr.2449513 din 17.10.2022, anexat de către Pădure Andrei în ședința din 06.02.2025.

Drept urmare, în baza sesizării lui Pădure Andrei în privința expertului Dinu Draganescu Horațiu a fost inițiată o cauză penală pe fapta prevăzută de art.287 Cod Penal al României - abuzul de serviciu, unde Pădure Andrei are statutul de parte vătămată, situație ce rezultă din răspunsul Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București cu nr.6201/P/2023 din 26.07.2023 și Poliției sectorului 5 București cu nr.4452359 din 04.04.2024.

Contrar art.149 alin.(3) Cod de Procedură Penală, expertul Dinu Draganescu Horațiu n-a fost informat despre drepturile și obligațiile sale și prevenit despre răspunderea penală pentru darea premeditată a unor concluzii false.

Contrar prevederilor art.149 alin.(3) Cod de Procedură Penală, expertul Dinu Draganescu Horațiu nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale (inclusiv de a se abține de la formularea unor concluzii în cazul depășirii competenței profesionale) și nici prevenit despre răspunderea pentru darea premeditată a unor concluzii false, în raportul menționat lipsește rubrica respectivă și semnătura expertului. Dinu Draganescu Horațiu a întocmit un raport de expertiză judiciară, l-a semnat în calitate de specialist medic-legist și nu de expert, astfel Dinu Draganescu Horațiu are statut procesual dublu în același proces.

Mai mult, Raportul de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017 conține mai multe abateri de la prevederile art.151 CPP, art.37 din Legea nr.68/2016 din RM și art.177 din Codul de procedură penală al României: în raport nu este indicată data începerii expertizei; lipsește partea descriptivă a raportului; expertul nu a cercetat întregul lot de utilaj în privința căruia i-au fost adresate întrebări; n-a răspuns la toate întrebările; concluziile poartă un caracter declarativ și nu sunt argumentate; nu este indicată literatura științifică pe care expertul s-a bazat în formularea concluziilor.

Consideră apărătorul că Raportul de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017 urmează a fi declarat nul în condițiile stipulate de art.251 CPP, deoarece încălcările de efectuare a expertizei nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acestui raport. Mai indică că la 10.02.2017 Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat în calitate de martor (specialist) (vol.V, f.d.193-196) cu încălcări ale legislației de procedură penală. Astfel, la 10.02.2017 specialistul Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat de procuror, în procesul-verbal de audiere Dinu Draganescu Horațiu a făcut trimitere la concluziile Raportului de expertiză criminalistică cu nr.603280 din 22.02.2017 (vol.V, f.d.196), inexistent la data 10.02.2017 (vol.V, f.d.188).

Astfel, consideră că au fost încălcate dispozițiile art.153 alin.(2) CPP, conform căruia nu se admite audierea expertului până la prezentarea raportului de expertiză și cercetarea acestuia. Mai mult, Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat în calitate de martor (specialist), deși a realizat o expertiză judiciară în calitate de expert (vol.V, f.d.193-194) și urma să fie audiat doar în calitate de expert judiciar, deoarece este interzis ca în cadrul unui proces penal să aibă calitate procesuală dublă.

Consideră că și procesul-verbal de audiere a martorului Dinu Draganescu Horațiu urmează a fi declarat nul în condițiile stipulate de art.251 CPP, deoarece încălcările nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acestei probe.

La 13.10.2017 lui Pădure Andrei i-a fost adus la cunoștință Raportul de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017, din conținutul căruia rezulta existența a 3 anexe care nu i-au fost prezentate spre cunoștință. Pădure Andrei a solicitat printr-o cerere din 17.10.2017 adresată procurorului de caz punerea la dispoziție a tuturor componentelor raportului de expertiză judiciară în sensul prevederilor art.151 alin.(5) al CPP, însă demersul a fost admis parțial, fiindu-i prezentată spre cunoștință doar anexa 3.

Menționează că au fost comise și alte încălcări de procedură, drept consecință acțiunile menționate sunt ilegale și potrivit art.251 CPP urmează a fi declarate nule. Astfel, la 23.08.2017 Bescupschi Anatolii (vol.XV, f.d.237-239) și Ceapa Serghei (vol.XV, f.d.240-242), ambii angajați ai Institutului Național de Metrologie, au fost audiați concomitent de procurorul Victoria Furtună în calitate de martori contrar prevederilor art.105 alin.(2) din CPP. În procesele-verbale de audiere a lui Bescupschi Anatolii și Ceapă Serghei au fost reproduse până și greșelile gramaticale prin copierea și inserarea (copy-paste) a textului dintr-o declarație în alta. Faptul audierii concomitente au recunoscut-o Ceapa Serghei și Bescupschi Anatolii în ședințele de judecată din 30.01.2019 și respectiv din 22.09.2020, din care motiv consideră că procesele-

verbale ale acestor martori urmează a fi considerate nule în condițiile stipulate de art.251 CPP. Mai mult, din declarații rezultă că la baza acestora stă studiul specificațiilor tehnice și al informației de pe site-ul companiei "Roche" pe care martorii menționați le-ar fi analizat.

Consideră că pentru analiza specificațiilor tehnice sunt necesare cunoștințe speciale și, în asemenea situație, procurorul era obligat să dispună efectuarea unei expertize judiciare în sensul prevederilor art.142 alin.(1) al CPP.

La 23.04.2020 prin scrisoarea cu nr.202001E03982 cu anexe (vol.XV, f.d.151-157), avocatul V. Rihlea a fost informat de conducerea CML despre punerea în funcțiune a echipamentelor pentru laboratorul genetic CML achiziționate în anul 2013. Astfel, probele menționate supra confirmă că un laborator de genetică judiciară funcțional nu putea fi creat doar în baza echipamentelor achiziționate în anul 2013.

Este neîntemeiată și afirmația procurorului precum că Andrei Pădure ar fi formulat specificațiile tehnice în documentele standard pentru licitație (caietul de sarcini) în modul în care caracteristicile să corespundă cu oferta agentului economic SRL "EYECON MEDICAL" ÎCS. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017 (vol.IXX, f.d.62-96), inclusiv anexele sub formă de DVD din care rezultă că în calculatorul de serviciu al lui Andrei Pădure n-a fost identificat nici un fișier legat de achiziția publică din 2013.

Mai mult, din informația din CV-ul lui Andrei Pădure (vol.XXIV, f.d.10-12) rezultă că Pădure Andrei nu are specializare în domeniul geneticii. Conform licenței pentru exercitarea profesiei de expert judiciar cu seria EJ, nr.068145 emisă de Ministerul Justiției din 10.10.2017 (vol.XXIV, f.d.1-5), Andrei Pădure nu are specializare în genetică.

Materialele din vol.XIII cu privire la achiziția de echipament pentru laboratorul genetic în anul 2017 și declarațiile martorilor Țerna Eduard din 26.11.2018, Antoci Ivan din 28.02.2023 și Olievschi Igor din 25.09.2023, rezultă că anume Adrian Crețu a elaborat specificațiile tehnice pentru echipamentele achiziționate în anul 2017 și avea competențele necesare pentru această sarcină.

În ședința din 30.10.2024 martorul Durla Valentin a confirmat că în septembrie 2013 a discutat cu Adrian Crețu, care s-a prezentat în calitate de consultant tehnic din partea CML și i-a cerut să-i prezinte materiale tehnice care pot ajuta un specialist din domeniu să elaboreze cerințele tehnice pentru echipamente.

La 21.11.2024 în ședința de judecată martorul Cârstocea Ioan-Răzvan a declarat că l-a cunoscut pe Adrian Crețu în anul 2013, care "se numea a fi unul dintre cei mai buni din Moldova".

Martorul Savciuc Valeri a confirmat în ședința din 11.04.2018 că Adrian Crețu l-a informat personal că „utilajul procurat în anul 2013 este foarte bun și poate fi utilizat minim 10-11 ani, dar mai este necesar de procurat și alte utilaje”, că anume Adrian Crețu a întocmit caietul de sarcini pentru procurarea utilajelor în anul 2017, iar Andrei Pădure nu are specializare în domeniul geneticii.

Martorul Galina Solovei, șef secție resurse umane CML, în ședința din 26.02.2021 a confirmat că Andrei Pădure nu are specializare în domeniul geneticii.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017 (vol.IXX, f.d.62-96) din care rezultă că în laptopul lui Adrian Crețu au fost depistate 28 de fișiere aferente licitației publice din 25.11.2013, inclusiv fișierul „Licitația CML - Documentația” (vol.IXX, f.d.87), care este Documentația-standard pentru desfășurarea licitației.

Consideră apărătorul că este neîntemeiată și învinuirea precum că Andrei Pădure ar fi formulat cu patru zile înainte de licitație o solicitare către Agenția Achiziții Publice pentru a

modifica evaluarea ofertelor pentru licitația publică din loturi separate în lot total, din următoarele motive:

Conform documentației standard pentru realizarea achizițiilor de bunuri (Caietul de sarcini) transmisă Agenției Achiziții Publice pe 21.10.2013 a fost licitat un lot format din 6 poziții (vol.I, f.d.84), evaluarea per lot a fost inclusă din start în calitate de criteriu de evaluare financiară în pct.32.3 (vol.I, f.d.97).

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017 (vol.IXX, f.d.82) în calculatorul lui Adrian Crețu a fost identificat fișierul cu denumirea „CML - Lot integru” din 18.11.2013 și care confirmă că adresarea către Agenția Achiziții Publice a fost elaborată cu trei zile înainte de 20.11.2013, când Pădure Andrei a semnat adresarea către Agenție.

Concurenții licitației: Decebal-Impex cu nr.121 din 18.11.2013 (vol.VII, f.d.187) și Proredox Group din 19.11.2013 (vol.VII, f.d.158) au contestat evaluarea per lot a utilajelor încă până la momentul emiterii scrisorii semnate de Andrei Pădure, de unde rezultă că caietul de sarcini din start avea condiția evaluării per lot total și respectiv, condiția n-a fost modificată în ajunul licitației.

Consideră că este neîntemeiată și învinuirea precum că Andrei Pădure a formulat împreună cu Dobzeu Ion răspunsuri la contestațiile agenților economici astfel încât să nu permită accesul la licitație a operatorilor economici.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017, în calculatorul lui Adrian Crețu a fost depistat fișierul cu denumirea „CML-Răspuns Clarificare - 19.11.2013” (vol.IXX, f.d.83), care conține răspunsul la contestații elaborat de Adrian Crețu cu 1-2 zile până la data de 21.11.2013, când Pădure Andrei a semnat respins la contestațiile depuse de Decebal-Impex și Proredox Group. De asemenea, conform raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017 a identificat în calculatorul lui Adrian Crețu fișierele cu denumirea „Răspuns Achiziții - 09.12.13” (vol.IXX, f.d.87) și „Răspuns contestație - Producători asemănători - 05.12.2013” (vol.IXX, f.d.88), care conțin răspunsul la contestații elaborat de Adrian Crețu și după desfășurarea licitației.

Conform raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte privind Ion Cuvșinov (vol.XV, f.d.25), la 19.11.2013 a decedat părintele lui Cuvșinov Ion, respectiv la 20.11.2013 Cuvșinov Ion a lipsit de la serviciu, iar Pădure Andrei a semnat scrisoarea către Agenție, a executat funcția de Șef interimat al CML. Conform scrisorii CML cu nr.3346 din 20.11.2013 răspuns la contestația GBG-MLD SRL (vol.I, f.d.193), Andrei Pădure a semnat răspuns cu o zi mai târziu, decât răspunsul identificat în calculatorul lui Adrian Crețu, circumstanță ce confirmă că Adrian Crețu a elaborat răspunsul la contestație.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului, a poștei electronice cretu_adri@yahoo.com (vol.IXX, f.d.204-208), din care rezultă comunicarea dintre cancelaria CML, economistul Viorel Ostafeiciuc și Adrian Crețu, prin care ultimului i se transmiteau contestațiile scanate și i se solicitau răspunsuri la acestea.

Din textul scrisorii CML cu nr.3481 din 06.12.2013 către Agenția Achiziții Publice (vol.VII, f.d.222-verso) rezultă că Adrian Crețu a fost în calitate de executor la întocmirea de răspuns la contestații.

Consideră că este neîntemeiată și învinuirea precum că Andrei Pădure cunoștea până la petrecerea licitației că „tehnologia „Roche Diagnostic” nu este validată de comunitatea științifică internațională pentru identificarea umană (HID) și că Secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu poate fi utilizat în obținerea de profile genetice pentru identificarea judiciară nefiind acreditat HID.

Reiterează că Andrei Pădure nu are specializare în domeniul geneticii și nu putea să cunoască despre aprecierea internațională a Tehnologiei „Roche Diagnostic”.

Martorul Ceaicovschi Tudor în ședința din 23.04.2018 a confirmat că tehnologia NGS la care se atribuie și secvențiatorul 454 GS Junior Roche se utilizează și în medicina legală pentru scopuri de identificare umană.

Martorul Dohotaru Iurie în ședința din 09.10.2019 a confirmat că tehnologia NGS de la producătorul Thermo Fisher Scientific este validată pentru scopuri de identificare umană.

Potrivit declarațiilor martorului Amoașii Dumitru din 07.02.2023, tehnologia NGS este mai avansată în raport cu cea clasică, poate identifica persoana, inclusiv caracteristicile sale fenotipice (rasă, culoarea părului, ochilor ș.a.) și este aplicabilă în scopuri medico-legale și criminalistice.

Martorul Bodrug Nicolae în ședința din 29.01.2019 a declarat că metoda NGS lucrează în alte state din punct de vedere a diagnosticii criminalistice și stabilește profilul uman.

Conform articolului științific din domeniul geneticii (vol.XXIII, f.d.212-227) din care rezultă posibilitatea utilizării tehnologiei NGS inclusiv pentru scopuri de identificare umană și criminalistică.

Astfel, consideră că pentru a exclude discuțiile beletristice, procurorul urma să dispună efectuarea Expertizei judiciare cu privire la stabilirea capacităților a Secvențiatorului 454 GS Junior Roche cu privire la obținerea de profile genetice pentru identificarea umană și criminalistică.

Consideră că este neîntemeiată și învinuirea precum că fără procedura de validare, nu poate fi efectuată procedura de acreditare a laboratorului, iar rezultatele obținute într-un laborator nevalidat și neacreditat sunt nule, or, conform informației anexate la materialele cauzei penale, laboratoarele de genetică medico-legală din România cu nr.20253 din 19.11.2018, Ucraina cu nr.3439-02 din 08.11.2018 și Belarus cu nr.5-10/335 din 14.12.2018 (vol.XXIV, f.d.13-15), laboratoarele activează fără acreditare, iar rezultatele sunt acceptate de organele de drept și instanțe de judecată.

La 26.11.2018 martorului Țerna Eduard a confirmat că echipamentul genetic nu trebuie să treacă controlul metrologic.

La 29.01.2019 martorul Bodrug Nicolae a confirmat că pentru expertiza genetică nu există standard național de acreditare.

Conform certificatului cu nr.LÎ-136 din 24.02.2025 emis de MOLD AC, Decizia MOLDAC nr.32 din 24.02.2025 și anexa nr.2 la decizie, se confirmă că secția Biologie medico-legală CML este acreditată conform standard ISO 17025, pentru determinarea profilului genetic a materialului biologic uman în baza markerilor specifici ADN.

Consideră că este neîntemeiată și afirmația procurorului precum că a fost o formalitate evaluarea parametrilor tehnici și a ofertelor de preturi prezentate de agenții economici pentru licitația publică, iar membrii grupului de licitație nu au rol decisiv, cât și la desemnarea în cadrul licitației a ofertei câștigătoare, deoarece afirmațiile Procurorului contravin prevederilor art.44 lit.a) din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice.

Conform procesul-verbal nr.1 din 25.11.2013 (vol.VII, f.d.113-115) și Procesul-verbal nr.2 din 29.11.2013 (vol.VII, f.d.116-118) al grupului de lucru pentru achiziție, Pădure Andrei nu a participat nici la una dintre ședințe și nici nu a semnat vreun act decisiv. Conform raportului privind culegerea informației despre persoane și fapte privind Andrei Pădure (vol.XV, f.d.35 pe verso), în perioada 24 - 29.11.2013 Andrei Pădure nu era în țară.

Martorii Ecaterina Popa, Galina Solovei, Eugen Bobuțac, toți angajați ai CML, iar ultimii

doi și membri ai grupului de achiziție, au confirmat în ședințele de judecată că Andrei Pădure nu le-a dat careva indicații legate de licitație și nu a avut nici o implicare sau participare la licitația respectivă. Martorii Galina Solovei și Eugen Bobuțac au confirmat că Adrian Crețu a făcut evaluarea ofertelor și le-a prezentat în cea de-a doua ședință.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017, în calculatorul lui Adrian Crețu a fost identificat fișierul tabel de comparații (vol.IXX, f.d.92) care reprezintă comparațiile dintre oferte. Martorii Antoci Ivan; Țerna Eduard și Olievschi Igor, toți angajați ai Centrului pentru achiziții publice centralizate în sănătate, în ședințele din 28.02.2023, 26.11.2018 și respectiv din 25.09.2023, au declarat că membrii grupului de lucru pentru achiziții au atribuții decizionale, fiecare poartă răspundere pentru deciziile luate, nu pot acționa pur formal și că un singur membru nu poate avea un rol decisiv în desemnarea unui câștigător.

Conform raportului de expertiză judiciară cu nr.887 din 20.10.2016 (vol.II, f.d.35-36) caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de agenții economici „Intermed” SRL și „GBG” SRL corespund doar cerințelor tehnice pe 4 poziții din 6, prin urmare aceștia nu puteau fi calificați.

Martorul Antoci Ivan a concretizat că dacă ofertantul oferă un preț mai mic, dar nu se încadrează în cerințele specificațiilor tehnice el este descalificat.

Menționează apărătorul că învinuirea din ordonanțele din 26.10.2021, cât și din 12.05.2025 sunt extrem de vagi, poartă un caracter declarativ, se bazează pe presupuneri, nu corespunde adevărului, iar după formă și conținut contravine cerințelor art.281 alin.(2) al CPP.

Astfel, nu au fost descrise la concret elementele laturii obiective care ar indica circumstanțele de fapt concrete ale acțiunilor sau inacțiunilor, aspectele de timp și de loc, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și consecințele acțiunilor în raport cu utilajul achiziționat, n-au fost identificate motivele care ar fi putut determina comiterea a vreunei infracțiuni și în general nu au fost identificate elementele componente de infracțiune, prevăzute de art.15, 51, și 52 Cod Penal și art.96 Cod de procedură penală.

Mai mult, procurorul n-a demonstrat existența tuturor elementelor componente de infracțiune, precum obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă a infracțiunii. În cauza dată, drept obiect al infracțiunii servește ceea ce s-a atentat, adică procedura de alegere și de desemnare a câștigătorului.

Menționează că Pădure Andrei n-a avut pregătire profesională sau specializare în domeniul geneticii, nu cunoștea ce tehnologii și utilaje genetice sunt necesare pentru un laborator genetic și n-a fost implicat sub nici o formă la procedura de achiziție.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate constă în săvârșirea unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege și cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens, Pădure Andrei n-a elaborat și nici n-a participat la elaborarea nici unei scheme de fraudare a licitației, n-a avut nici o înțelegere cu Ion Cuvșinov, Dobzeu Ion sau cu membrii grupului de licitație sau alte persoane și n-a acționat nicidecum în vederea trucării licitației.

Acuzațiile aduse sunt vagi, nu este clar care sunt acele drepturi și atribuții acordate lui Pădure Andrei prin Lege, pe care Pădure Andrei vădit le-a depășit, existența prejudiciului n-a fost probată odată ce rezultatele licitației au fost acceptate de autoritatea responsabilă și n-au fost anulate, iar utilajele licitate au fost livrate și integrate în funcționarea laboratorului, iar valoarea prejudiciului n-a fost estimată printr-o expertiză judiciară, motiv pentru care sunt indicate sume diferite în diferite acte procesuale;

Contrar prevederilor art.8 alin.(3), art.66 alin.(2) pct.1), art.281 alin.(2), art.296 alin.(2) CPP

procurorul l-a privat pe Pădure Andrei de dreptul de a cunoaște ce acuzații i se aduc și în limita acestora de a-și pregăti apărarea în modul corespunzător. Procurorul nu a prezentat nici o probă obiectivă și pertinentă care ar demonstra circumstanțele de fapt concrete ale acțiunilor sau inacțiunilor săvârșite de Pădure Andrei, aspectele de timp și de loc, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și consecințele acțiunilor sale în raport cu utilajul achiziționat, din care cauză învinuirea că ar fi acționat împreună și de comun acord sau că ar fi avut o înțelegere prealabilă este lipsită de raționamente logice, probe obiective și, prin urmare, este absurdă.

Menționează că procurorul n-a demonstrat în ce constă prejudiciul considerabil și nici nu a probat modul în care acesta a fost obiectiv estimat, or utilajul fizic a fost furnizat, conform expertizei tehnice s-a demonstrat că echipamentul furnizat se încadrează în parametrii tehnici indicați în caietul de sarcini, nu s-a demonstrat în nici un mod nefuncționalitatea acestuia, licitația nu a fost anulată, estimarea valorii prejudiciului a fost efectuată unipersonal de procuror cu abateri de la prevederile normei procesual-penale în afara expertizei judiciare. Astfel, consideră că n-a fost probată latura obiectivă în acțiunile lui Pădure Andrei.

Subiectul infracțiunii incriminate este persoana cu funcție de răspundere. Din acest punct de vedere, consideră că se confundă funcția de vice-director cu cea a unui membru al grupului de lucru pentru achiziții. Pădure Andrei n-a fost membru al grupului de lucru pentru achiziții, n-a cunoscut despre existența ordinului privind constituirea grupului de lucru, prin ordinul respectiv nu s-a aprobat nici un regulament care ar reglementa activitatea grupului de lucru, atribuțiile și responsabilitățile membrilor grupului de lucru, ordinea, orarul sau formatul convocării acestuia. Consideră că Pădure Andrei nu poate fi subiect și nici coautor al infracțiunii incriminate, mai ales că n-a participat la ședințele de licitație, n-a decis pro sau contra companiei desemnate drept câștigător.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se manifestă prin intenție, iar în acest sens procurorul nu a adus nici o probă obiectivă pentru a demonstra existența intenției și motivul că a avut vreun interes material sau alt interes personal legat de această achiziție și a acționat în complicitate cu careva persoane în vederea trucării licitației.

Procurorul n-a prezentat obiectiv probe cu privire la acțiuni imputate lui Pădure Andrei, din care motiv consideră că atât ordonanțele din 26.10.2017, 12.05.2025, cât și circumstanțele expuse în rechizitoriul din 02.11.2017, sunt nelegitime deoarece lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.328 Cod Penal.

Consideră că potrivit prevederilor art.275 alin.(3) Cod de procedură penală, la anchetă procurorul urma să emită o ordonanță de scoatere a lui Pădure Andrei de sub urmărirea penală, însă a fost emisă o ordonanță cu conținut formal și neargumentat prin probe obiective și pertinente, prin care i-a lezat lui Pădure Andrei dreptul la un proces echitabil. Lezarea dreptului la un proces echitabil s-a mai manifestat și prin refuzul neîntemeiat al procurorului de caz de a realiza cererea depusă de Pădure Andrei cu privire la efectuarea unor acțiuni de procedură, inclusiv confruntarea cu toți martorii și aprecierea probelor care îl dezvinovătesc.

Mai mult, dreptul la un proces echitabil presupune ca toate ordonanțele OUP și procurorului prin care se decide asupra unor anumite plângeri sau cereri ale părții apărării trebuie să fie motivate, însă toate ordonanțele procurorului ce îl vizează pe marginea cererilor și plângerilor depuse n-au fost motivate și conțin doar niște fragmente textuale copiate mot-a-mot din alte acte procesuale.

Dar în special, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare presupune faptul că în calitate de acuzat, Pădure Andrei are dreptul să cunoască la concret ce acțiuni a săvârșit și cum

ele sunt încadrate juridic de procuror. Probele din dosar indică neparticiparea lui Pădure Andrei la licitație și luarea deciziilor, din care cauză consideră că prin emiterea ordonanțelor de învinuire din 10.08.2017 și 26.10.2017 procurorul i-a încălcat dreptul la prezumția nevinovăției protejat de art.21 din Constituția RM, mai ales că procurorul a omis obligația de a evidenția și probele ce îl dezvinovătesc pe bănuیت, învinuit sau inculpat, conform prevederilor art.19 din CPP.

Consideră că și ordonanța de punere sub învinuire din 12.05.2025 poartă același caracter formal, practic sunt repetate circumstanțele expuse din ordonanța din 26.10.2017, din text a fost omis participarea lui Usatîi Andrei, faptul că Pădure Andrei este cumătru cu Dobzeu Ion și parțial a fost omis participarea lui Ostafeiciuc Viorel, deși numele lui Ostafeiciuc Viorel este menționat de trei ori și în ordonanța din 12.05.2025.

Andrei Pădure a declarat că la reținerea lui din 10.08.2017, procurorul Victoria Furtună i-a propus schimbarea statutului procesual din bănuیت în martor, cu condiția depunerii unor declarații împotriva ministrului sănătății Andrei Usatîi și a directorului CML Ion Cuvșinov, propunere pe care a refuzat-o, drept motiv a fost pus sub învinuire. Astfel, constată că prin începerea prezentei cauze penale s-a urmărit scopul de reglarea conturilor în beneficiul ofertanților „Intermed” SRL și „GBG” SRL, ambele firme fiind administrate de familia Ceaicovschi Tudor și Zinovia, care au declanșat conflictul, manifestând indignare de rezultatul licitației din 2013. Având în vedere faptul că ofertanții „Intermed” SRL și „GBG” SRL sunt gestionați de familia Ceaicovschi, consideră că declarațiile martorului Tudor Ceaicovschi urmează a fi apreciate critic, deoarece familia Ceaicovschi are interes personal de defăimare a licitației din 2013.

Menționează că Andrei Pădure a fost reținut în arest în P-13 în condiții antiumane, suspendat din funcție în perioada 06.10.2017 - 26.02.2018, în perioada menținerii în stare de arest, n-a fost efectuată nici o acțiune procesuală, circumstanță ce confirmă că reținerea și arestul au fost aplicate pentru a exercita presiuni asupra lui Pădure Andrei, de a-l impune să facă declarații necesare procurorului.

Presiunile asupra lui Andrei Pădure au fost exercitate de către procurorul Victoria Furtună și după încetarea arestului când acesta era internat în Spitalul Cancelariei de Stat cu pansinuzită purulentă. Procurorul a forțat medicul curant (vol.XX, f.d.35-37) și conducerea instituției medico-sanitare (vol.XX, f.d.40-41) să-l externeze pe Andrei Pădure imediat indiferent de starea sa de sănătate. Este de menționat că pansinuzita purulentă presupune afectarea tuturor sinusurilor paranazale și este periculoasă pentru viața pacientului prin posibilitatea de afectare cu puroi a creierului în cazul lipsei sau a unui tratament nefinisat. În acest sens, se confirmă declarația lui Pădure Andrei că i-a fost condiționată schimbarea statutului, deoarece în condiții similare procurorul i-a scos de sub urmărire penală pe bănuїții Galina Solovei și Eugen Bobuțac, iar Adrian Crețu chiar de învinuit.

Menționează că ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală a Galinei Solovei, Eugen Bobuțac și Adrian Crețu sunt niște ordonanțe formale, fără argumente plauzibile de schimbare a statutului în martori a persoanelor respective.

În ședințele de judecată martorii Solovei Galina și Eugen Bobuțac au refuzat de declarațiile de la anchetă, precum că Pădure Andrei le-ar fi spus cine să câștige licitație, au argumentat că au fost presați de procuror să facă declarații de învinuire împotriva lui Pădure Andrei și altor inculpați, drept răsplată au fost scoși de sub urmărire penală.

Conform răspunsului cu nr.4784/25 din 18.06.2025 semnat de procurorul Gheorghe Iapără, apărătorul indică că a aflat precum că la 05.03.2018 Usatîi Andrei și respectiv, la 25.04.2018 Ostafeiciuc Viorel au fost scoși de sub urmărire penală din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal. Procurorul a refuzat eliberarea

copiilor de ordonanțe pe motiv că Andrei Pădure nu este parte în cauza penală nr.2017978412.

Potrivit ordonanței din 26.10.20217 Usatfi Andrei și Ostafeiciuc Viorel sunt menționați că împreună cu Ion Cuvșinov, Pădure Andrei și Dobzeu Ion au săvârșit infracțiunea prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal. Ulterior, fără careva motive, materialul în privința lui Usatfi Andrei și Ostafeiciuc Viorel a fost disjuns în procedură separată.

Este suspect comportamentul procurorului cu privire la refuzul de a elibera copiile documentelor solicitate, or, procurorul era obligat să prezinte instanței copiile ordonanțelor de scoatere a lui Usatfi A. și Ostafeiciuc V., informație necesară în apărarea lui Pădure Andrei și celorlalți inculpați.

Consideră că procurorul nelegitim a refuzat în eliberarea copiilor menționate, mai mult, în ședința 07.07.2025 ai fost lipsiți de posibilitatea de a anexa la materialele cauzei penale răspunsul procurorului, deoarece la 18.06.20225 instanța a dispus de a finisa cercetarea judecătorească.

Astfel, consideră că a fost încălcat dreptul lui un proces echitabil al lui Pădure Andrei, deoarece a fost lipsit de posibilitate de a face cunoștință cu privire la legalitatea ordonanțelor de scoatere a lui Usatfi A. și Ostafeiciuc V. de sub urmărire penală. Constată că și la 12.05.2025 Pădure Andrei nelegitim a fost pus sub învinuire în baza unei ordonanțe formale, fără probe plauzibile, deși procurorul era obligat să refuze de învinuire pe motivele invocate mai sus.

Menționează că și după expedierea cauzei penale în instanța de judecată, procurorii Bobrov Vladislav și Căuș Ala fiind nemulțumiți de participarea activă în proces a lui Pădure Andrei, au intervenit ilegal față de instanță cu demersuri cu privire la suspendarea nejustificată a lui Pădure Andrei din funcție, chiar dacă este tată a 3 copii, inclusiv la momentul respectiv 2 minori.

Acțiunile de anchetă au fost efectuate în perioada Statului Capturat, confirmat prin Declarația Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la recunoașterea caracterului captiv” din 08.06.2019, cu privire la arestarea, hărțuirea și linșarea mediatică a membrilor și simpatizanților opoziției, conform căreia a fost declarat vot de neîncredere organelor de drept, inclusiv Procurorului general și conducerii Centrului Național Anticorupție. Astfel, constată că perioada caracterului captiv este în derulare activă, or, contrar prevederilor art.51 alin.(3) Cod procedură penală, procurorul de caz este lipsit de independență procesuală, impus cu orice preț să susțină învinuirea în privința lui Pădure Andrei, deși lipsesc probe cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2), art.328 alin.(1) Cod Penal. Presupune apărătorul că începerea urmăririi penale a fost rezultatul luptei acerbe de reglare a conturilor în beneficiul ofertanților „Intermed” SRL și „GBG” SRL și altor persoane influente, drept consecință Pădure Andrei nelegitim a fost pus sub învinuire, din care motiv solicită pronunțarea sentinței de achitare.

Apărătorul inculpatului Dobzeu Ion, avocatul Munteanu Petru a menționat că Dobzeu Ion nu a avut relații contractuale cu compania vizată în cauza penală ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu sediul la București, dar a fost angajatul altei companii cu denumirea "Efectiv medical equipment & consulting" SRL și s-a ocupat de tipărirea pliantelor și materialelor de publicitate contractate de compania cu denumirea ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Prin urmare, Dobzeu Ion nu a activat în perioada anului 2013 în compania cu ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu sediul la București, care este recunoscută pe cauza penală ca persoană juridică - civilmente responsabilă.

Menționează că în temeiul ordonanței de modificare a acuzării în instanța de judecată din 12 mai 2025 de către Procuratura Republicii Moldova, Procuratura Anticorupție, procuror Iapără Gheorghe s-a modificat învinuirea adusă inculpatului Dobzeu Ion, încriminându-i săvârșirea în

perioada anului 2013 a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(1) Cod Penal, care prevede răspundere pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La caz, Dobzeu Ion nu este subiect special al răspunderii penale (nu avea calitate de funcționar public) în lipsa elementelor componente de infracțiune, învederându-se acțiunile acestuia prin participatie în calitate de instigator, încriminându-i contrar prevederilor imperative impuse de Codul Penal al RM, comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor, în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, solicită apărătorul să fie luat în considerare că a expirat termenul de prescripție pentru infracțiunea imputată și solicită pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Dobzeu Ion și/sau încetare a procesului penal în privința lui Dobzeu Ion în baza art.42 alin.(4), art.328 alin.(1) Cod Penal din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Reprezentatul părții civilmente responsabile ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, Bularu Sergiu în ședința de judecată a declarat că legătura causală dintre acțiunea civilă și reprezentantul părții civilmente responsabile al cărei este și inculpații care sunt pe banca acuzaților în procesul respectiv, este în legătură directă. Susține dezbaterile și pozițiile apărătorilor. Menționează că lipsa elementelor constitutive a laturii obiective, cât și a laturii subiective este evidentă. Este vorba despre existența unei licitații truate care astăzi este legală. Nu pot fi invocate acțiuni ilicite din partea participanților la licitație dacă aceasta este legală. La caz există o plângere a unui monopolist pe nume Ceaicovschi Tudor, căruia nu i-a plăcut ideea de a vinde ceva. Personal fiind în Parlament a participat la realizarea avizelor în perioada anilor 2011-2016, cu implicarea mai multor instituții, autorități de stat care trebuiau să facă plângere față de această licitație, dar la caz parte vătămată figurează Ministerul Finanțelor care este tras de mânecă de procuror pentru a face o acțiune civilă. Nu este clar despre care prejudiciu se vorbește, toate utilajele sunt, activează și pot fi utilizate. Nimeni nu a verificat existența prețurilor, să fie o expertiză merceologică care să spună care sunt prețurile la utilaje. Inculpații trebuie achitați integral și acțiunea civilă urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată inculpatul Cuvșinov Ion, fiind audiat sub jurământ, a declarat că la data de 09 august 2017, dimineața, fiind în concediul de rând, a fost telefonat de colaboratorii CNA, care i-au spus să vină la domiciliu, căci au niște documente care trebuie să le semneze. El a menționat că știa deja despre ce este vorba, fiindcă, fiind și profesor la specialitatea medicina legală și psihiatria judiciară, a participat la instruirea profesională a multor ofițeri de urmărire penală, procurori care îl stimează până la ziua de astăzi și care l-au informat în ajun că va fi reținut de către CNA. El a declarat că desigur a știut și ce i se impune în calitate de fraudă. Este vorba de achiziția publică din luna noiembrie anul 2013, organizată și desfășurată de către Centrul de Medicină Legală, el fiind în calitate de director la acel moment, în urma căreia a fost achiziționat utilaj special pentru investigații genetice. În rezultat, a fost învinuit de depășirea atribuțiilor de serviciu, organizarea unui grup criminal prin înțelegere prealabilă, în componența căruia au fost incluși toți membrii grupului de lucru, care au participat la organizarea și desfășurarea licitației respective.

Pentru a demonstra că are dreptate în ceea ce privește pregătirea la comandă a acestui dosar penal, vine cu următoarele argumente, și anume: licitația și procurarea utilajului a avut loc în noiembrie-decembrie 2013. Toate materialele, documentele în original, cu referință la procedura de achiziție, au fost ridicate în scopul verificării legalității lor de către CNA, imediat după tender (aproximativ peste o săptămână), în baza unei plângeri adresate de către unul din participanții la tender, care a fost declarat necâștigător. Despre rezultatele verificării efectuate de către CNA acesta nu a fost informat până în ziua de astăzi.

De asemenea, a declarat că dosarul penal respectiv este pornit abia în 2015, după ce Procuratura Generală s-a autosesizat în urma unei emisiuni televizate, care a abordat subiectul – Centrul de Medicină Legală a procurat utilaj de milioane de lei, care stă pe poliță „în morgă”. A mai menționat că în perioada din 2013 și până la „reținerea” sa în august 2017, nimeni nu l-a chemat pentru a da lămuriri, explicații, asupra licitației respective și că procurorul de la CNA Victoria Furtună s-a stăruit din răspuțeri să adune toate informațiile din Internet, să audieze persoane care nu au nici o tangență la achiziția menționată, să efectueze expertize tendențioase, neconforme prevederilor legislației RM, inclusiv în România.

Menționează că la nivelul Ministerului Sănătății, condus la acel moment de către ministrul Andrei Usatii, a fost creat un grup de lucru sub conducerea fostului vice-ministru Octavian Grama, din care a făcut și el parte, care trebuia să ia decizii concrete până la valorificarea primei tranșe de bani din cele 3 planificate, în sumă de 9 781,2 mii lei, care ulterior a fost acordată Centrului în tranșe, începând cu luna septembrie 2013. A menționat în mod special, că în dosarul penal nu figurează nimeni din comisia MS, cu excepția lui, iar dl președinte al grupului de lucru – Octavian Grama nici nu a fost inclus în lista de martori ai CNA. El a declarat că la ședințele acestui grup de lucru au participat și șeful Direcției curative a MS, angajați ai Direcției contabilitate și finanțe. Ședințele nu au fost protocolate, iar dl președinte numai dădea indicații și imediat pleca din sala de ședințe. A precizat că informa de fiecare dată membrii comisiei care era situația concretă a problemei la acel moment.

În luna august sau septembrie, vice-ministrul M. Ciocanu l-a informat personal în mod verbal că ministrul A. Usatii a dat indicația ca ei să achiziționeze utilaj special pentru cercetări genetice de toată suma planificată pentru 2013 într-un singur lot, pentru a evita tergiversarea achiziției și neutilizarea banilor alocați.

A menționat că toate inițiativele lor, inclusiv și scrise, prin care Centrul de Medicină Legală a solicitat ca licitația să fie organizată și efectuată de către MS sau alte subdiviziuni ale Ministerului Sănătății au fost respinse. Acte confirmative în acest sens se regăsesc și în materialele dosarului penal. Mai mult ca atât, la nivelul Ministerului Sănătății, la inițiativa lor și cu acordul conducerii ministerului, au avut loc întâlniri oficiale cu reprezentanți ai PNUD-ului, Ambasadei SUA, Ministerului Sănătății, în scopul preluării de către PNUD a proiectului laboratorului de genetică medico-legală, dar totul a fost în zadar.

Relevă că Centrul de Medicină Legală până la urmă, fiind impus de circumstanțele create, a organizat și a petrecut licitația respectivă în conformitate cu legislația în vigoare la acel moment. În același context, indică că a fost absolut necesar să angajeze din timp, adică până la petrecerea licitației, un specialist în domeniul ingineriei moleculare. Nu ține minte cine l-a informat despre cet. Crețu Adrian, dar CV-ul acestuia în domeniu l-a impresionat. În urma discuțiilor care le-a avut cu cet. Crețu A., s-a convins că într-adevăr este un specialist de talie în domeniul cercetărilor genetice, fapt confirmat și de către reprezentantul MS, care în urma audierilor a confirmat acest lucru. Licitatia ulterioară petrecută de către CML a avut loc în baza materialelor tehnice pregătite de către Adrian Crețu. El a menționat că pentru el este foarte straniu, că în

timpul confruntării dintre el și cet. A. Crețu la etapa când era în stare de arest, toate răspunsurile acestuia la întrebările lui au fost de tipul „nu știu” sau „nu cunosc”. A mai menționat că toți membrii comisiei au fost selectați după criteriul necesității raționale: Adrian Crețu – specialist în domeniul ingineriei moleculare, pentru consultații, pregătirea caietului de sarcini și evaluarea ofertelor; Eugeniu Bobuțac – inginer pe aparatul medical, pentru luarea la evidență și asigurarea condițiilor tehnice de exploatare a utilajului achiziționat; Ostafeiciuc Viorel – contabil achiziții, pentru corectitudinea operațiilor bancare; Galina Solovei – jurisconsult al CML, pentru respectarea cadrului juridic al licitației; Claudia Mihalaș - contabil-șef CML, pentru verificarea costurilor utilajului și asigurarea operațiilor bancare; Andrei Pădure – vice-direktor, pentru monitorizarea permanentă a activităților legate de licitație și a îndeplinirii sarcinilor fixate de către președintele grupului – Ion Cuvșinov, directorul CML. El a considerat că toți membrii grupului de lucru și-au îndeplinit sarcina funcțională.

De asemenea, a declarat că după reținerea din 09 august 2017, timp de 3 zile, toate persoanele din grupul de lucru care au avut statutul de bănuț sau suspect, au fost eliberate, fiind învinuiți numai doi membri – el și vice-direktorul la acel moment, Andrei Pădure. A menționat că a fost nemotivat sub arest în cadrul CNA 30 de zile, ulterior de 2 ori câte 30 zile în arest la domiciliu. În luna noiembrie dosarul a fost trimis în judecată, care, și în legătură cu situația pandemică, se prelungește până astăzi și nu se știe încă cât timp va dura. El a adăugat că cel mai interesant lucru este că martorul principal al acușării – specialistul în genetică Adrian Crețu, care a optat pentru utilajul achiziționat și a fost contractat pentru servicii tehnice (consultații, alcătuirea caietului de sarcini, evaluarea ofertelor depuse de cei 3 agenți economici, care au participat la licitație) în acest domeniu, devine martor principal al învinuirii, adică al CNA-ului. A menționat că își dă seama perfect cum a făcut acest lucru procurorul Victoria Furtună, care striga permanent și la avocatul care îl apăra, dl Sorin Tighineanu că îi va înainta și lui învinuirea, fiindcă îl învâța ce să spună.

Menționează că timp de 2 ani și 9 luni, a fost „temporar” suspendat din funcție de către directorul CML în baza demersului înaintat de către procurorul CNA V. Furtună.

Referitor la firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, ține să concretizeze că a făcut cunoștință cu ea la standul lor desfășurat în cadrul expoziției anuale de toamnă „Moldmedizin” din anul 2013. El a menționat că nu mai ține minte cu cine a discutat atunci, dar faptul că în spatele lor a fost crearea de la zero a unui laborator de genetică medicală în Timișoara, România, l-a impresionat. A precizat că careva relații deosebite cu reprezentanții firmei nu au avut loc, contrar afirmațiilor fostului procuror Victoria Furtună, fapt demonstrat și prin audierile fostei secretare a CML și a altor colaboratori ai CML, care au activat la acel moment. A menționat și faptul că la 19.11.2013 a decedat tatăl său, astfel el nu a fost prezent la serviciu până în ziua de luni 25 noiembrie 2013, fiind ocupat cu organizarea funeraliilor.

În ceea ce privește acușarea ce i se aduce conform art.312 CP al RM, indică că declarația sa în ședința de judecată a vizat perioada de timp care a trecut de la momentul cauzării leziunii corporale până la decesul victimei. El a menționat că declarația a fost bazată pe rezultatul investigației histopatologice a materialului necroptic prelevat de la cadavru. Ulterior, în cadrul efectuării expertizei medico-legale în comisie, când el deja nu mai deținea funcția de director al CML, concluzia experților vis-a-vis de vechimea leziunilor corporale a fost identică.

La finele anului 2012 contabilitatea i-a informat că în anul viitor și în următorii 2 ani vor beneficia de surse financiare aproximativ 10 000 000 lei pe an pentru a contribui la reforma justiției prin achiziția de mijloace, care să permită efectuarea investigațiilor genetice cu scop medico-legal, adică de identificare a persoanelor după urmele biologice. De regulă, bugetul

instituției este aprobat și intră în vigoare în luna martie. El a menționat că până la momentul respectiv administrația Centrului, desigur cu satisfacție, în așteptarea acestui laborator, a încercat din start să propună măsuri raționale pentru îndeplinire. Așadar, până la emiterea dispoziției ministrului Sănătății din luna mai 2013 cu referință la crearea grupului de lucru al Ministerului Sănătății sub conducerea dlui ex-viceministru Grama Octavian, ei deja elaboraseră un plan calendaristic cu durate de 3 ani de zile cu măsurile concrete pe pași și l-au prezentat Direcției Ministerului Sănătății, care la acel moment era condusă de Rodica Scutelnic. Nu cunoaște dacă planul a fost adus în fața conducerii Ministerului Sănătății, deoarece nu au avut un răspuns oficial, dar odată ce ministerul nu l-a aprobat oficial, înseamnă că el s-a pierdut.

Ulterior, în cadrul ședințelor grupului de lucru al Ministerului Sănătății dirijat de Grama Octavian, el a încercat același lucru – să revină la planul propus de CML, dar nu a fost auzit. Pe parcurs, aproximativ la sfârșitul lunii iulie 2013, a fost chemat la Ministerul Sănătății de către vice-ministrul Ciocanu Mihai, care verbal i-a indicat că dl ministru a ordonat să achiziționeze utilajul necesar care ulterior va fi amplasat în lucru, această experiență având loc în trecut la alte instituții medicale. După aceasta, el a înțeles că fără un specialist în domeniu nu vor putea izbuti cu realizarea sarcinii. După ce a fost contractat specialistul de rigoare, acesta le-a lămurit că este nevoie de utilaj de ultimă generație a III-a și suma de bani respectivă nu este suficientă pentru dotarea unui laborator specializat în acest domeniu, adică genetică moleculară.

Ulterior, pe parcurs, au fost mai multe discuții, inclusiv și la nivelul Ministerului Sănătății, la dl vice-ministrul Ciocanu Mihai. A menționat că personal a insistat față de ministrul Sănătății, dl Ușatîi Andrei, că nu este rațional ceea ce se preconizează, adică achiziția de utilaj neavând spațiu pentru laboratorul dat. Mai mult ca atât, a declarat că la o ședință oficială în cabinetul dlui ministru cu participarea reprezentantului ambasadei SUA, cu reprezentantul PNUD-ului, cu reprezentantul UE, a avut loc o ședință unde s-a luat decizia ca acest proiect să fie ghidat de PNUD, la care Ministerul Justiției, în persoana dnei Cerbu Sabina, nu a avut obiecții, dar în scris a confirmat că nu ține de competența Ministerului Justiției de a aproba un asemenea parteneriat. Refuzul a venit din partea Ministerului de Finanțe, în persoana vice-ministrului Cărauș Maria, care motivând prin faptul că PNUD-ul solicită de la 3% la 5% din costul total al proiectului plata pentru servicii, a considerat că aceasta va fi majorarea cheltuielilor din buget.

El a menționat că tot în această perioadă a fost și inițiativa MAI de a-și crea propriul laborator de genetică și respectiv baza de date. A avut întâlniri cu dl Bodrug Nicolae și a încercat să ridice acest subiect la nivel de miniștri, însă fără succes. Așadar, respectând condițiile Legii cu privire la achiziții, el a publicat anunțul, ulterior caietul de sarcini în termenii prevăzuți de lege și licitația a avut loc la finele lunii noiembrie 2013. A menționat că pachetul tehnic documentar, așa-numitul caiet de sarcini, a fost elaborat de Crețu Adrian, care a lucrat în încăperea de serviciu alături de economistul Ostafeiciuc Viorel. Pachetul de documente i-a fost prezentat prin secretariat la semnare, după care a fost publicat.

Mai indică că la momentul licitației au fost înscrși și au participat 3 ofertanți, inclusiv firma ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL, firma "GBG" – Tudor Ceaicovschi și încă o firmă care ulterior a aflat că aparține soției sale. Procedura de petrecere a licitației a fost strict conform legii la acel moment. Evaluarea ofertelor a făcut-o personal Crețu Adrian, care în primul rând l-a informat pe el că câștigător este firma din România ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL. După licitație, fiindcă nu mai era timp pentru a se respecta procedura financiară de a achita mai întâi avansul, ulterior restul sumei, în mod de excepție, Ministerul Sănătății a solicitat Ministerului de Finanțe să le permită achitarea sumei integrale într-o singură tranșă, tranzacție care a fost realizată. Aproape la o săptămână de la anunțarea câștigătorului, dat fiind faptul că firma GBG a

depus contestație, un reprezentant al CNA-ului a vizitat CML și a ridicat toate documentele în original cu referință la licitația petrecută.

În luna ianuarie 2014 acel reprezentant l-a sunat și l-a întrebat dacă utilajul este pe loc. El i-a răspuns că da și din partea CNA-ului nu a mai avut nici o reacție până în 2017. Ține să menționeze că în ordonanța emisă de Furtună Victoria la 10.08.2017 este stipulat faptul că el, conducătorul grupului de lucru, i-a convins pe toți, inclusiv și pe careva reprezentanți ai Ministerului Sănătății, de a comite această fraudă. Totodată, el a menționat că învinuirea care i se aduce lui și lui Pădure Andrei, precum că ei au știut despre faptul că firma "Roche" va sista producerea de consumabile, nu corespunde realității.

Totodată, afirmațiile procurorului Furtună Victoria precum că colaboratorii firmei ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL erau în permanență la CML, nu corespund realității. În același context, a menționat că eventual dacă CML făcea achiziția respectivă de la GBG în anul 2014, ar fi fost reținuți și ei, asemenea tuturor conducătorilor instituțiilor republicane, pentru falsificarea licitațiilor. Inculpatul a mai precizat că din toată informația dobândită până la moment, utilajul achiziționat de CML a fost și rămâne unul performant, de viitor. Problema a fost că succesorul directorului CML, dl Savciuc Valeriu, a întreprins măsurile de rigoare în privința firmei ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL, care prin răspunsul din 27.11.2018 a comunicat Centrului că se va pune în funcțiune echipamentul, dar la moment erau în așteptarea ofertei de preț pentru serviciile de instalare, precum și a disponibilității specialistului de rigoare.

În continuare, la 05.03.2019, directorul Savciuc Valeriu a făcut un demers prin care a solicitat repetat intervenția de urgență a firmei ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL, în caz contrar acesta și-a rezervat posibilitatea de adresare la instituțiile competente. Cu regret, următorul schimb al directorului CML nu a contribuit cu nimic la soluționarea litigiului, mai mult ca atât, directorul Șarpe Vasile a solicitat instanței de judecată permisiunea de a deconta unica piesă care a fost pusă în funcție până la ziua de azi – secvențiatorul de acizi nucleinici. El a menționat că și-a făcut datoria.

Concretizează că grupul de lucru pentru achiziția respectivă a fost format la finele lunii octombrie 2013 prin ordinul directorului CML. În toate achizițiile publice care au avut loc, cel puțin sub conducerea sa în calitate de director, nu au fost careva obligații sau atribuții de funcție puse pe hârtie, în fiecare caz comisia era selectată după specificul achiziției. Pe parcursul lucrului grupului de lucru, fiecare membru a îndeplinit acele atribuții care intrau în competența sa, alte funcții ce nu intrau în competența lor nu au fost îndeplinite. Acesta a cerut de la fiecare să facă ceea ce ține de competența sa. În perioada lunilor august – noiembrie 2017 asupra sa au fost presiuni din partea procurorului Furtună Victoria. Crețu Adrian a fost contractat de CML în calitate de specialist în bioinginerie moleculară pentru a oferi servicii de consultanță și evaluare, expertiză a utilajului. După cum s-a văzut ulterior, în anul 2017 CML a făcut o nouă achiziție pentru laboratorul de genetică medico-legală, iar tot pachetul de documente tehnic a fost pregătit de acesta, fiind unanim aprobat la nivelul Ministerului Sănătății, Direcția achiziție a utilajelor medicale. Până la înființarea laboratorului și a apariției problemei de punere în funcțiune a secvențiatorului, firma ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL și-a onorat toate obligațiile. Bazându-se pe corespondența care a fost între CML și firma ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL până în luna martie 2019, se constată o singură problemă, și anume nepunerea în funcțiune a secvențiatorului de acizi nucleici, fapt care nu împiedică lucrul laboratorului, dar nefiind pus în funcțiune, reprezintă o pierdere financiară și totodată, o pierdere din capacitățile laboratorului. Conform contractului, firma ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL a avut obligația de a pune în funcțiune fiecare piesă din utilajul achiziționat, chiar și termenul de garanție a fost evaluat pe 24

luni din momentul punerii în funcțiune. Caietul de sarcini a fost elaborat de Crețu Adrian, pe parcursul licitației sarcinile nu au fost modificate. Nu ține minte date precise, dar la finele termenului de așteptare, când încă legea mai permitea de a face schimbări în documentație, Crețu Adrian a făcut o analiză globală în care țări și ce fel de tehnică, metode sunt utilizate. Rezultatele obținute au indicat că în cea mai mare parte din țări este utilizată tehnologia care permite electroforeza în gel, dar încă atunci, în 2013, în circa 20% din țări se utiliza deja această tehnologie de viitor care se numește Next Generation.

Menționează că personal a intrat la dl ministru și i-a adus la cunoștință rezultatele obținute, la care acesta i-a spus clar să nu întreprindă nimic și să utilizeze banii efectuând licitația respectivă. Până a ajunge la CML, a fost telefonat de fostul consilier al ministrului Adrian Varatic, care i-a reiterat categoric că dl ministru a ordonat să nu schimbe nimic și să facă licitația așa cum este. Indică că personal a participat la toate ședințele și indicatorul a rămas neschimbat în reforma justiției și suna astfel: achiziționare de utilaj și nu crearea unui laborator. CML nu avea spațiu pentru acest utilaj, ceea ce i s-a explicat dlui ministru, dar până la urmă au fost impuși să achiziționeze. La fel, ministrul Sănătății, Usatîi Andrei a promis că în anul 2014 va fi proiectat și va începe construcția unui laborator contemporan, ca până la urmă să fie obligați tot ei, adică CML să identifice spațiul necesar în incinta actuali clădiri și să porceadă la formarea lui. În CML s-au identificat 100 metri pătrați în detrimentul catedrei de medicină legală și a laboratoarelor, unde actualmente este amplasat laboratorul respectiv care este funcțional. Ține să remarcă că toată această lucrare a fost executată de el și de Pădure Andrei, căutând și practic laboratorul numai a fost finisat de către următorul director Savciuc Valeriu, în rest tot meritul este al lor. Întâlniri neoficiale cu reprezentanții firmei ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL nu a avut, cu atât mai mult în incinta CML. Au fost întâlniri când aceștia veneau și ofereau broșuri, informații referitor la anumite produse și servicii. În Republica Moldova nu cunoaște alți specialiști în domeniul respectiv decât pe dl Amoașei Dumitru și pe dl Crețu Adrian. Desigur după ce a luat cunoștință cu CV-ul dlui Crețu Adrian și cunoscând nivelul profesional al dlui Amoașei Dumitru, a preferat să inițieze negocierile cu Crețu Adrian. Crețu Adrian nu i-a fost sugerat de nimeni, a fost alegerea inculpatului dintre 2 specialiști: Crețu Adrian și Amoașei Dumitru.

Relevă că procurorul Furtună Victoria mereu îi spunea: „Dați-mi nume, altfel rămâneți la noi în subsol.” A înțeles că trebuie să dea niște nume, mai ales din administrația de vârf a ministerului, care posibil, din punctul de vedere al procurorului, a organizat ceva contrar legii, însă inculpatul nu a avut ce adăuga în afară de ceea ce a spus despre ministrul Usatîi Andrei, vice-ministrul Ciocanu Mihai și șefa de direcție, Scutelnic Rodica. A mai adăugat că, într-un fel a înțeles ce s-a întâmplat în momentul când a avut loc confruntarea între el și Crețu Adrian, pentru că discuțiile care le-au avut anterior de licitație și meritele acestuia ca cercetător științific nicidecum nu puteau să-l facă un nepriceput în domeniu. Aceasta înseamnă, după părerea sa, un singur lucru: sub influența dnei Furtună Victoria acesta s-a speriat pentru că presupune că i s-a spus „rămâi cu ei sau nu”. Precizează că marfa a fost livrată la sfârșitul lunii decembrie 2013. Nu poate spune dacă a fost stabilit un termen pentru instalarea echipamentului după livrarea acestuia.

Fiind audiat suplimentar inculpatul Cuvșinov Ion a menționat vis-a-vis de învinuirea sa în baza art.312 Cod Penal al RM, și anume: a) învinuirea vizează cazul de deces al cetățeanului Ghimp Leonid, născut în 1970, care a decedat în decembrie anul 2005; b) la 13 decembrie 2005 cadavrul cetățeanului Ghimp L. a fost supus examinării medico-legale, fiind întocmit Raportul de examinare medico-legală cu nr.2706, care a fost finisat la 13.12.2006; c) în perioada 07.02–

30.05.2006 a fost efectuată expertiza în comisie, fiind perfectat Raportul de expertiză medico-legală cu nr.30, la care acesta a participat în calitate de raportor; d) la 11.05.2008 acesta a fost audiat în calitate de expert în ședința Curții de Apel Chișinău, unde a precizat timpul producerii traumei intestinului diagnosticată la cet. Ghimp L., și anume: traumatismul a avut loc între ora 06:35 min. din 09.12.2005 și ora 06:35 min. din 10.12.2005; intervalul respectiv de timp a fost calculat reieșind din rezultatele investigației histopatologice, care au apreciat timpul producerii leziunii corporale reieșind din gradul de dezvoltare al modificărilor reactive în țesutul biologic lezat (peretele intestinal); e) la finele anului 2008 i-a fost adusă la cunoștință Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale împotriva sa din cauza lipsei componentei infracționale, datată cu 18.11.2008, semnată de Procurorul din secția exercitare a urmăririi penale a procuraturii mun. Chișinău, Andrei Roșca, fiind coordonată cu Procurorul prim-adjunct al procurorului mun. Chișinău, Vladimir Lupu; f) în perioada 18–30.11.2010, în baza încheierii din 01.11.2010 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, a fost efectuată expertiza în comisie, înregistrată sub nr.353, fără participarea sa, care a confirmat declarația dată de acesta la 11.05.2008 în ședința Curții de Apel Chișinău, cu referință la vechimea traumatismului; g) la 13.11.2014 de către Institutul de Medicină Legală „Mina Minovici” București a fost efectuată o expertiză medico-legală în România, în cadrul căreia nu a fost determinată vechimea precisă a leziunii intestinului, întrucât medicii legiști din România nu recunosc utilizarea modificărilor reactive ale țesutului biologic traumatizat în acest scop; h) despre faptul că a fost din nou pornită urmărirea penală împotriva sa conform art.312 Cod Penal, pe cazul de deces al cetățeanului Ghimp L., acesta a aflat după reținerea sa din luna august 2017; în același context a menționat că procurorul V. Furtună nu i-a adus la cunoștință Ordonanța de pornire a urmăririi penale și nu a executat nici o acțiune de urmărire penală pe cazul respectiv.

În ședința de judecată inculpatul **Pădure Andrei**, fiind audiat sub jurământ, a declarat că fost numit în funcție de vicedirector al Centrului de Medicină Legală prin ordinul MS nr.42-p §1 din 29.03.2010 (vol.III, f.d.88), funcție pe care a exercitat-o până în anul 2020. În prezent activează în calitate de șef Catedră de medicină legală a USMF „Nicolae Testemițanu” și prin cumul – în calitate de expert judiciar medico-legal, șef Secție analitico-științifică a CML.

La 14.05.2013 prin ordinul nr.551 al ministrului Sănătății, Andrei Usatii, a fost instituit grupul de lucru în scopul consolidării capacităților CML în domeniul efectuării cercetării genetice (vol.II, f.d.78, 114).

Pe 30.10.2013 CML a emis ordinul nr. 24 cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achiziții publice (vol.II, f.d.8).

La 25.11.2013 a avut loc prima ședință a grupului de lucru pentru achiziții în care au fost deschise ofertele cu privire la achiziția utilajului.

La 29.11.2013 a avut loc cea de-a doua ședință a grupului de lucru pentru achiziții în care au fost prezentate rezultatele evaluării ofertelor și desemnat câștigătorul.

Pe 02.12.2013 a fost semnat contractul nr. 83 de achiziție a echipamentului între CML și ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

La 31.12.2013 compania ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL a livrat utilajul conform contractului.

La 07.09.2014 "Publika TV" a difuzat un reportaj cu referire la utilajul pentru crearea laboratorului genetic achiziționat.

Pe 17.04.2015 Procuratura Generală s-a autosesizat în baza reportajului difuzat de PublikaTV.

La 27.05.2015 Procuratura Generală a inițiat cauza penală nr. 2015928188 în temeiul art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal pe faptul săvârșirii de către persoane publice a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

Pe 09.08.2017 fiind bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal a fost reținut în calitate de bănuit.

La 10.08.2017 a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal. La 10.08.2017 a fost plasat în arest preventiv inițial în izolatorul CNA, ulterior – în Penitenciarul nr.13. Pe 03.09.2017 i-a fost schimbată măsura preventivă din arest în control judiciar. La 26.10.2017 procurorul Victoria Furtună a emis ordonanța de punere a lui sub învinuire în temeiul art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal. La 02.11.2017 a fost finisată urmărirea penală cu întocmirea rechizitoriului. La 07.11.2017 materialele cauzei penale au fost înregistrate la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Cauza penală a fost distribuită aleatoriu judecătorului Galina Moscalciuc, ulterior cauza penală a fost redistribuită magistratului Vasilisa Muntean în procedura căreia cauza penală se află până în prezent.

Pădure Andrei indică că nu recunoaște vinovăția pentru faptele imputate și declară pe marginea învinuirilor aduse în cadrul cauzei penale nr.2015928188, că învinuirea contravine prevederilor art.281 CPP, deoarece este neîntemeiată și absolut vagă, întrucât nu sunt indicate data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, consecințele ei și elementele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal. Menționează că a aflat despre existența ordinului MS nr.551 din 14.05.2013 prin care a fost instituit grupul de lucru în scopul consolidării capacităților CML în domeniul efectuării cercetării genetice (vol.II, f.d.78, 114) doar atunci când a luat cunoștință de materialele cauzei penale. Mai indică că nu a fost inclus în grupul de lucru, nu a cunoscut cine erau membrii acestuia și nu a participat nici la una dintre ședințe. Pădure Andrei consideră că învinuirea incriminată, precum că și-ar fi depășit vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege prin achiziționarea utilajului cu toate că prioritar urma să fie proiectat și construit sediul laboratorului genetic, se bazează pe interpretările greșite ale procurorului cu privire la actele normative și alte materiale prezente în cauza penală și nu corespund realității din următoarele motive.

La data de 25.11.2011 prin Legea nr.231/2011 a fost aprobată Strategia de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, care a prevăzut în pct.2.3.1 - Implementarea unor metode moderne de investigare și urmărire penală. În baza Legii date, prin Hotărârea Parlamentului nr.6 din 16.02.2012 (vol.I, f.d.6, vol.III, f.d.12; 57), a fost aprobat Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 în care, la pct.2.3.1, a fost prevăzută acțiunea nr.1 Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN). Conform Planului, drept indicator de rezultat al acestei acțiuni a fost aprobat - Echipamentul necesar procurat.

Conceptul de proiect „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)” (vol.II, f.d.71-74; vol.III, f.d.139-142) și planul cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic (vol.III, f.d.76-77; vol.III, f.d.137-138), la care s-a făcut referire în ordonanța de învinuire, au fost elaborate de CML și urmau să fie prezentate grupului de lucru al MS, însă nu au fost nici acceptate și nici aprobate de MS printr-un act normativ (vol.II, f.d.110), fapt care a fost confirmat și de martorii Scutelnic Rodica în ședința din 01.12.2022 și Gantea Lilia în ședința din 29.11.2023, ambele membre ale grupului de lucru din cadrul MS instituit prin ordinul nr.551 din 14.05.2013. În nici unul dintre procesele-verbale ale grupului de lucru (vol.III, f.d.1-7; 17-26; 27-29) pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului

VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției nu a fost pus în discuție și nici nu s-a aprobat proiectarea și construirea sediului laboratorului genetic.

Din considerentele date, consideră că acuzatorul de stat nu poate să își întemeieze acuzarea pe faptul nerespectării planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic, dat fiind că acesta nu a fost aprobat de MS sau alte instituții abilitate și nu poate constitui un act normativ de referință cu putere juridică, cu atât mai mult că potrivit Planului de acțiuni privind implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției, drept indicator de rezultat figura doar „Echipamentul necesar procurat” (vol.I, f.d.6; vol.III, f.d.12; 57).

În privința indicatorului de rezultat, la 26.07.2013 viceministrul Sănătății Mihai Ciocanu a solicitat (vol.III, f.d.38-39; 150-151) grupului de lucru pentru pilonul VII al Ministerului Justiției substituirea indicatorului de rezultat din Echipamentul necesar procurat în Laborator funcțional. La data de 08.08.2013, grupul de lucru pentru Pilonul VII al MJ a considerat solicitarea MS nejustificată (vol.III, f.d.6). Refuzul grupului de lucru de a substitui indicatorul de rezultat decurge și din notele informative pe care MJ ulterior le-a expediat în adresa Ministerului Sănătății și Procuraturii Anticorupție. Astfel, la 25.09.2014 viceministrul justiției Sabina Cerbu a informat MS (vol.III, f.d.50-51) că ”atât Ministerul Justiției, cât și Ministerul Finanțelor nu pot bugeta alte activități ce depășesc cadrul Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016.

Reieșind din cele expuse și ținând cont de faptul că acțiunea 2.3.1.1 „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)” are indicatorul de rezultat „Echipamentul necesar procurat”, Ministerul Justiției nu poate asigura mijloace financiare pentru soluționarea problemelor vizate, cu care se confruntă Ministerul Sănătății, decât pentru procurarea echipamentului necesar”.

Totodată, la solicitarea Procuraturii Anticorupție cu nr.11216 din 29.11.2016 (vol.III, f.d.8) privind informarea despre indicatorul de rezultat al acțiunii și anume finanțarea procurării echipamentului necesar pentru laboratoarele ADN sau crearea unui laborator funcțional, MJ a venit pe 14.12.2016 (vol.III, f.d.10) cu un răspuns similar celui adresat MS. Aceste răspunsuri confirmă o dată în plus că alte acțiuni decât achiziționarea echipamentului nu au fost acceptate de MJ și, respectiv, nu puteau fi realizate. Menționează că în propunerea de buget pentru anii 2013-2015 făcută în adresa Ministerului Finanțelor prin scrisoarea nr.03/3-76-1 încă din 09.07.2012 (vol.XVII, f.d.20), MS informa clar că „pentru realizarea acțiunii în cauză se preconizează procurarea utilajului pentru extragerea ADN din materialul biologic și utilaj pentru identificarea ADN”. Planificarea achiziționării utilajului și nu a altor acțiuni este confirmată și de Planul secundar de finanțare pentru anul 2013 (vol.II, f.d.10), aprobat de Ministerul Sănătății, care prevedea încă pe 02.01.2013 mijloace financiare în sumă de 10294800 lei anume la art.242 - Procurarea mijloacelor fixe și nu pentru alte scopuri.

Faptul că CML putea utiliza aceste mijloace financiare exclusiv pentru achiziția de echipamente medicale și nu pentru alte scopuri a fost confirmat de martorii Ciocanu Mihail la data 11.04.2018, Scutelnic Rodica la data 01.12.2022 și Gantea Lilia la data 29.11.2023, toți angajați ai MS în anul 2013.

Pădure Andrei menționează că în calitate de vicedirector nu a avut atribuții funcționale pentru a lua decizii privind modul de utilizare a mijloacelor financiare. În ordonanța de punere sub învinuire, procurorul face trimitere la scrisoarea cu nr.01/8010 din 29.08.2013 (vol.III, f.d.146) prin care viceministrul justiției Sabina Cerbu informează MS despre faptul că MJ susține modificarea indicatorului de rezultat. În această privință, cu referire la materialele cauzei penale, Pădure Andrei consideră că viceministrul justiției nu poate modifica din propria inițiativă

indicatorul de rezultat, deoarece grupul de lucru al pilonului VII al Ministerului Justiției a refuzat substituirea acestuia (vol.III, f.d.6) și mai ales pentru că indicatorul de rezultat a fost aprobat prin Hotărâre a Parlamentului și putea fi modificat doar printr-o altă Hotărâre a Parlamentului. Pădure Andrei subliniază că viceministrul justiției Sabina Cerbu se contrazice în scrisoarea cu nr.01/8010 din 29.08.2013 (vol.III, f.d.146) prin care afirmă că Ministerul Justiției susține modificarea indicatorului de rezultat cu scrisoarea nr.07/9376 din 25.09.2014 (vol.III, f.d.50-51) în care afirmă deja că ”atât Ministerul Justiției, cât și Ministerul Finanțelor nu pot bugeta (finanța) alte activități ce depășesc cadrul Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 și că ținând cont de faptul că acțiunea 2.3.1.1 „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)” are indicatorul de rezultat „Echipamentul necesar procurat”, Ministerul Justiției nu poate asigura mijloace financiare decât pentru procurarea echipamentului necesar”.

Existența corespondenței dintre MS și MJ, refuzul de modificare a indicatorului de rezultat și sistarea finanțării pentru fondarea laboratorului ADN până în anul 2017 a fost confirmată de martorul Gantea Lilia la data 29.11.2023, care activa în calitate de economist-șef al MS. Potrivit materialelor cauzei penale (vol.1, f.d.27, vol.2, f.d.206, 208) și declarațiilor martorului Gantea Lilia din 29.11.2023, pentru fondarea laboratorului genetic în anii 2013-2016 s-a estimat un buget necesar în valoare de 39 265,2 mii lei, prin urmare un laborator pe deplin funcțional nu putea fi creat doar în baza sumei alocate în anul 2013, fapt pe care l-au confirmat martorii Ceaicovschi Tudor pe 23.04.2018, Bodrug Nicolae la 29.01.2019, Dohotaru Iurie pe 09.10.2019, Amoașii Dumitru la 07.02.2023 și Gantea Lilia pe 29.11.2023.

De la bun început, Pădure Andrei indică că a încercat să convingă conducerea MS despre faptul că CML nu are potențialul pentru a putea de sine stătător să fondeze un laborator genetic, din care motiv a propus MS prin scrisoarea nr.218 din 17.06.2013 (vol.II, f.d.79-82) dezvoltarea unui eventual parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare în Moldova, fapt care arăta din start că Pădure Andrei nu a avut nici un interes material sau alt interes personal legat de această achiziție, circumstanțe neglijate de către procuror.

În perioada 22 iulie - 25 august 2013, Pădure Andrei s-a aflat în concediu anual de odihnă și nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse în privința fondării laboratorului genetic. În primele zile de septembrie 2013, directorul CML a invitat pe Pădure Andrei în biroul său, unde i l-a prezentat pe Adrian Crețu în calitate de specialist în genetică, pe care urma să-l coopteze pentru achiziționarea utilajului și fondarea laboratorului și i-a solicitat să elaboreze lista utilajelor necesare, care să se încadreze în mijloacele financiare alocate pentru anul 2013 și specificațiile tehnice ale echipamentului, fapt confirmat de Adrian Crețu în cadrul audierilor (vol.XVIII, f.d.50-verso, 58; vol.IXX, f.d.30, 46).

În cadrul primei discuții de la început de septembrie 2013 directorul CML i-a propus lui Adrian Crețu să conducă laboratorul după fondarea acestuia în calitate de șef de laborator (vol.IXX, f.d.41), fapt acceptat de Adrian Crețu și recunoscut în cadrul audierilor acestuia (vol.XVIII, f.d.51, 206; vol.IXX, f.d.46).

Pădure Andrei consideră că acceptarea de către Adrian Crețu să conducă laboratorul genetic reprezintă un interes personal al său pentru a deveni șef de laborator. În cadrul aceleiași întâlniri de la început de septembrie 2013, directorul CML a menționat că va încheia cu Adrian Crețu un contract de prestare a serviciilor și va crea un grup de lucru în care îl va include în calitate de specialist în genetică (vol.XVI, f.d.85; vol.XVIII, f.d.51), Adrian Crețu acceptând propunerea, fapt pe care l-a recunoscut în cadrul audierilor (vol.XVIII, f.d.64, 204; vol.IXX, f.d.46; vol.XX, f.d.20, 26).

În calitatea sa de specialist în genetică, Adrian Crețu a avut o poziție dominantă în achiziționarea utilajului și fondarea laboratorului, opinia lui în privința tehnologiilor și utilajelor fiind decisivă. Implicarea și prestația lui Adrian Crețu în activitățile de fondare a laboratorului genetic desfășurate în anii 2015-2017 este o dovadă în plus în acest sens, fapt confirmat de materialele cauzei penale (întreg vol.XIII) și martorii Țerna Eduard la 26.11.2018, Antoci Ivan la 28.02.2023 și Olievschi Igor la 25.09.2023. Faptul că Adrian Crețu a fost persoana-cheie în activitățile de identificare a utilajelor pentru laborator, a parametrilor săi tehnici și a evaluării ofertelor de la licitația din 2013 a fost confirmat de un șir de martori.

Astfel, martorul Durla Valentin a declarat la 30.10.2024 că a discutat între 10-13.09.2013 la expoziția MoldMedizin cu Adrian Crețu care s-a prezentat „în calitate de consultant tehnic din partea CML, că i-a părut competent și era unul din liderii de pe piața românească în domeniul genetica”, că acesta cunoștea echipamentele de nouă generație de secvențiere (NGS) și i-a cerut lui Durla Valentin să-i mai prezinte materiale tehnice suplimentare pentru informare pe care i le-a și prezentat. Din afirmația martorului Durla Valentin „aceste materiale tehnice pot ajuta un specialist din domeniu să elaboreze cerințele tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate”.

Martorul Cârstocea Ioan-Răzvan a declarat la 21.11.2024 că, la fel, l-a cunoscut în anul 2013 pe Adrian Crețu, care „se numea a fi unul dintre cei mai buni din Moldova” și care a participat la expoziția MoldMedizin din 10-13.09.2013 unde a discutat cu mai mulți participanți.

Martorul Solovei Galina, membru al grupului de licitație, a declarat la 26.02.2021 că anume Adrian Crețu a făcut evaluarea ofertelor și a adus la cunoștința altor membri compania care întrunește toate condițiile pentru funcționarea în continuare a laboratorului ADN.

Totodată, martorul Savciuc Valeri a declarat la 11.04.2018 că Adrian Crețu l-a informat personal că „utilajul procurat în anul 2013 este foarte bun și poate fi utilizat minim 10-11 ani, dar mai trebuie și alte utilaje”; Valeri Savciuc a mai menționat că nu a avut dubii referitoare la calificarea înaltă în calitate de specialist în domeniul genetica a lui Adrian Crețu și că anume Adrian Crețu a făcut caietul de sarcini pentru procurarea utilajelor în anul 2017.

Participarea lui Adrian Crețu la elaborarea caietului de sarcini și evaluarea ofertelor în calitate de membru al grupului pentru achiziția restului utilajului genetic din 2017 a fost confirmată de martorii Țerna Eduard la 26.11.2018, Antoci Ivan la 28.02.2023 și Olievschi Igor la 25.09.2023, care au mai declarat că Adrian Crețu li s-a părut competent și că a procesat rapid solicitările Centrului de achiziții publice centralizate în sănătate în achiziția utilajului genetic din 2017.

În conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017 (vol.IXX, f.d.67, 68) efectuat de CNA, în laptopul lui Adrian Crețu au fost depistate 28 de fișiere aferente licitației publice nr.1692/13 din 25.11.2013 ascunse în directoriul cu calea ”Internet:\Russian Films\Diverse\CML-25.11.2013”, pe când în calculatorul lui Pădure Andrei nu au fost identificate careva documente legate de licitația din 2013. Totodată, în calculatorul lui Adrian Crețu a fost identificat un fișier „Licitația CML - Documentația” (vol.IXX, f.d.87), care potrivit discului anexa nr.2 la Raportul de expertiză judiciară menționat este de fapt Documentația-standard pentru desfășurarea licitației din 25.11.2013.

Acest fapt demonstrează implicarea lui Adrian Crețu în întregul proces de pregătire și desfășurare a licitației din 2013 și neparticiparea lui Pădure Andrei la acest proces.

Din materialele cauzei penale (vol.VII, f.d.25), cât și din declarațiile martorului Solovei Galina din 26.02.2021 rezultă că la finele lunii septembrie 2013 CML a solicitat Agenției

Medicamentului organizarea licitației privind achiziționarea utilajului medical, iar Agenția a pus în seama CML organizarea licitației.

Atunci când Pădure Andrei a luat cunoștință de materialele cauzei penale, a aflat că pe 30.10.2013 CML a emis ordinul nr.24 cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achiziții publice (vol.II, f.d.8). Pădure Andrei susține că nu a cunoscut despre emiterea ordinului, despre includerea sa în acel grup de lucru și nici componența acestuia, fapt confirmat prin lipsa semnăturii sale pe acel ordin. În data emiterii ordinului nr.24 din 30.10.2013, Pădure Andrei era plecat în deplasare peste hotarele țării, fapt confirmat de materialele cauzei penale (vol.XV, f.d.35-verso), dar și prin declarațiile martorului Galina Solovei din 26.02.2021.

În general, în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza ordinelor emise de MS, Pădure Andrei a fost în 5 deplasări peste hotare cu o durată totală de absență de 24 zile pentru a participa la conferințe științifice, instruiți și vizite de studiu, circumstanțe confirmate și de materialele cauzei penale (vol.XV, f.d.35-verso).

Din materialele cauzei penale și declarațiile martorilor Solovei Gaina (26.02.2021) și Bobuțac Eugen (13.02.2023) reiese că grupul de lucru pentru achiziții publice al CML a avut doar două ședințe la care Pădure Andrei nu a participat în legătură cu aflarea sa în deplasare peste hotarele țării între 24.11.2013-01.12.2013 (vol.XV, f.d.35-verso). Conform procesului-verbal nr.1 din 25.11.2013 (vol.VII, f.d.113-115), precum și procesului-verbal nr.2 din 29.11.2013 (vol.VII, f.d.116-118) al grupului de lucru, la rubrica „Au absentat” se constată mențiunea că Pădure Andrei este în deplasare peste hotare, iar semnătura sa nu este prezentă pe nici unul dintre procesele-verbale.

Pădure Andrei menționează și faptul că mai mulți martori audiați în instanța de judecată, precum Ecaterina Popa (09.10.2019), Galina Solovei (26.02.2021) și Eugen Bobuțac (13.02.2023), angajați ai CML, iar ultimii doi și membri ai grupului de achiziție au declarat că nu le-a dat careva indicații legate de licitație. Mai mult, martorii Galina Solovei (26.02.2021) și Eugen Bobuțac (13.02.2023) au declarat în instanță că procedura de organizare și desfășurare a licitației din anul 2013 a fost corectă și legală, iar Pădure Andrei nu a avut nici o implicare sau participare la licitația respectivă.

Pădure Andrei precizează că nu are nici o instruire, specializare sau perfecționare în domeniul geneticii, fapt ce putea fi ușor constatat de organul de urmărire penală din CV-ul său personal conținut în calculatorul de serviciu în directoriul "Мои документы" sub denumirea CV Andrei Pădure Ro, calculator supus expertizei judiciare (vol.IXX, f.d.67, 68). Faptul că Pădure Andrei nu are specializare în genetică rezultă din licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar cu anexele sale – seria EJ, nr. 068145 emisă de MJ pe 10.10.2017, prezentată în instanță (vol.XXIV, f.d.1-5). Totodată, lipsa specializării în genetică a fost confirmată și de martorii Valeri Savciuc, ex-director CML pe 11.04.2018 și Galina Solovei pe 26.02.2021, șef secție resurse umane a CML.

Prin urmare, învinuirea adusă precum că în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion și de comun acord cu Cuvșinov Ion, Ostafeiciuc Viorel, ar fi elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice nu corespunde adevărului și este lipsită de orice suport probatoriu. Din aceleași considerente, este irelevantă și învinuirea care i-a fost adusă precum că ar fi cunoscut despre faptul că compania "Roche Diagnostic" va înceta producerea secvențiatorului începând cu anul 2015, iar din 2016 va sista asigurarea tehnică a acestuia, fapt confirmat de martorul Amoașii Dumitru, care a declarat pe 07.02.2023 că „doar un om ce are experiență și este specialist în domeniu putea să cunoască și să prevadă”.

Pădure Andrei respinge și consideră tendențioase declarațiile martorilor Bodrug Nicolae din 29.01.2019 și Amoașii Dumitru din 07.02.2023, precum că "Roche Diagnostic" a făcut anunțul privind sistarea producerii secvențiatorului pe site-ul oficial al companiei în anul 2013, deoarece această afirmație se combate cu datele de pe site pe care le-a anexat în instanță (vol.XXIV, f.d.16-32) și din care rezultă că compania "Roche Diagnostic" nu a făcut acest anunț pe site-ul său oficial.

Prin urmare, Pădure Andrei nu a luat decizia privind utilajele care urmau să fie achiziționate, nu a participat nici într-un fel la stabilirea parametrilor tehnici, deoarece nu este specialist în domeniul geneticii, nu a participat la achiziția publică, nu a avut atribuții decizionale și nu a semnat nici un act prin care a fost desemnat câștigătorul licitației.

Cu toate acestea, Pădure Andrei a fost recunoscut în calitate de învinuit, iar membrii grupului de lucru Galina Solovei, Eugen Bobuțac și Adrian Crețu care au luat decizii și au semnat acte decizionale privind licitația din 2013 au avut în cadrul cauzei penale statutul procesual de martori, cu toate că inițial aceștia au avut statut de bănuți, iar Adrian Crețu – chiar de învinuit.

Pădure Andrei consideră că procurorul a recurs intenționat și ilegal la schimbarea statutului de bănuț în martor în privința membrilor grupului de lucru Galina Solovei, Eugen Bobuțac și Adrian Crețu, urmărind scopul de a obține de la aceștia în privința altor membri niște declarații, care însă au un caracter neobiectiv, tendențios, se contrazic între ele (bănuț/martor) și cu datele factologice din materialele cauzei penale, declarațiile altor participanți, nu au fost verificate prin confruntare, deși Pădure Andrei a solicitat acest lucru (vol.XVII, f.d.75) și trebuie apreciate de instanța de judecată în cumul cu alte probe. În această privință, Pădure Andrei menționează că în perioada când avea statutul de bănuț, procurorul Victoria Furtună i-a propus schimbarea statutului său procesual din bănuț în martor pe acest dosar cu condiția depunerii unor declarații împotriva ministrului sănătății Andrei Usatii și a directorului CML Ion Cuvșinov, propunere pe care a refuzat-o, motiv pentru care a rămas cu același statut procesual.

Cu referire la învinuirea că ar fi formulat răspunsul la contestațiile agenților economici indicate în pct.13, Pădure Andrei a precizat că doar a semnat, la 20-21.11.2013, răspunsurile la contestații (vol.7, 174-175; 186-189) întocmite de Adrian Crețu, asigurând interimatul funcției de director al CML în legătură cu absența motivată a acestuia.

Cu titlu de informare, Pădure Andrei a menționat că contestațiile semnate de el nu constituie acte decizionale, cu atât mai mult cu cât niciunul dintre agenții economici nu a contestat răspunsurile semnate de el și nici rezultatele licitației din 2013 în instanța de judecată, licitație care până în prezent este legală. Afirmația procurorului din actul de învinuire că secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu poate fi utilizat pentru identificare judiciară este, potrivit lui Pădure Andrei, lipsită de suport științific și este combătută de martorul Ceaicovschi Tudor, specialist în domeniul geneticii, care în ședința din 23.04.2018 a declarat că tehnologia NGS, la care se atribuie și acest secvențiator, se utilizează și în medicina legală pentru scopuri de identificare umană, iar martorul Dohotaru Iurie a declarat pe 09.10.2019 că tehnologia NGS de la producătorul Thermo Fisher Scientific este validată pentru aceste scopuri. Totodată, martorul Amoașii Dumitru, specialist în domeniul geneticii, a declarat pe 07.02.2023 că tehnologia NGS este mai avansată în raport cu cea clasică, poate identifica persoana, inclusiv caracteristicile sale fenotipice (rasă, culoarea părului, ochilor ș.a.) și este aplicabilă în scopuri medico-legale și criminalistice. Suplimentar, martorul Bodrug Nicolae a declarat pe 29.01.2019 că metoda NGS lucrează în alte state din punct de vedere al diagnosticii criminalistice, a observat că în Polonia este utilizată, metoda are pe viitor mai multe șanse decât cea tradițională, stabilește profilul uman

și are o importanță majoră pentru crimele cu autor neidentificat, pentru că permite constatarea fenotipului persoanei.

Pădure Andrei a subliniat că posibilitatea utilizării tehnologiei NGS inclusiv pentru scopuri de identificare umană și criminalistică rezultă și din literatura științifică din domeniul geneticii prezentată instanței de judecată (vol.XXIII, f.d.212-227).

Respinge afirmația procurorului în ordonanța de învinuire precum că laboratorul genetic nu poate activa fără acreditare, arătând că laboratoarele de genetică din România, Ucraina, Rusia și Belarus activează fără acreditare, conform răspunsurilor laboratoarelor respective prezentate în instanță (vol.XXIV, f.d.13-15). În această privință, martorul Țerna Eduard a declarat pe 26.11.2018 că echipamentul genetic nu trebuie să treacă controlul metrologic, iar martorul Bodrug Nicolae a declarat pe 29.01.2019 că pentru expertiza genetică standard național de acreditare nu există.

Pădure Andrei a invocat art.13 alin.(2) lit.b) al Legii nr.96/2007 privind achizițiile publice în vigoare la acel moment, potrivit căruia membrii grupului de lucru au obligația să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziții publice, iar art.6 lit.j) reglementează principiul asumării răspunderii de către membrii grupului de lucru. În consecință, el consideră absurdă poziția organului de urmărire penală că participarea membrilor grupului de lucru la licitație ar fi fost pur formală, deoarece membrii erau lipsiți de atribuții decizionale.

Menționează că membrii unui grup de lucru pentru achiziții au atribuții decizionale, fiecare poartă răspundere pentru deciziile luate, nu pot acționa pur formal, iar un singur membru nu poate avea un rol decisiv în desemnarea câștigătorului, aspect confirmat de martorii Antoci Ivan (28.02.2023), Țerna Eduard (26.11.2018) și Olievschi Igor (25.09.2023), care au activat în cadrul Centrului pentru achiziții publice centralizate în sănătate. Precizează că afirmația procurorului conform căreia oferta cea mai avantajoasă economic este cea desemnată câștigătoare este combătută de martorul Antoci Ivan, care a declarat pe 28.02.2023 că dacă ofertantul oferă un preț mai mic, dar nu se încadrează în cerințele specificațiilor tehnice, acesta este descalificat.

Consideră absurdă afirmația din ordonanța de învinuire că ar fi cumătru cu Ion Dobzeu și a menționat că aceasta nu a fost probată obiectiv de acuzatorul de stat nici la faza de urmărire penală, nici în cadrul examinării cauzei penale în fond. Subliniază că nu l-a cunoscut, nu a fost și nici nu este în relație de prietenie sau de cumătrism cu Dobzeu Ion, fapt negat de acesta în declarațiile sale de la anchetă (vol.IXX, f.d.135). În privința relației de cumătrism pe care ar fi pretins-o martorul Cârstocea Ioan-Răzvan, Pădure Andrei a menționat că martorul, audiat în ședința din 21.11.2024, a declarat că „poate am înțeles greșit”, iar pe fundalul presiunilor la care a fost supus la faza de urmărire penală, declarația sa trebuie apreciată critic de instanța de judecată. La 21.11.2024, martorul Cârstocea Ioan-Răzvan a combătut afirmația din actul de învinuire privind existența mai multor întâlniri neprotocolare în perioada iunie-octombrie 2013 cu factorii de decizie ai CML, declarând că a avut loc doar o întâlnire în toamna anului 2013, după publicarea în Buletinul de achiziții publice a caietului de sarcini, fără să se discute aspecte legate de licitație. Pădure Andrei a respins declarațiile martorului conform cărora ar fi participat și el la acea întâlnire, precizând că în perioada respectivă se afla peste hotarele țării.

Mai mult, după ședința din 21.11.2024, în discuția realizată în prezența avocaților Vasile Rîhlea și Sergiu Bularu, martorul Cârstocea Ioan-Răzvan a declarat că îl vede pe Pădure Andrei pentru prima dată în viață, că în ședința de judecată a comis o eroare din cauza emoțiilor și este dispus să se prezinte la următoarea ședință pentru a prezenta documente suplimentare privind perioada întâlnirii din toamna 2013. Indică că prin ordonanța din 10.08.2017 de numire a expertizei tehnice a dispozitivelor electronice, procurorul a avut posibilitatea să constate în

laptopul său o arhivă fotografică personală, în care ar fi putut verifica existența sau inexistența unor fotografii cu Ion Dobzeu, ca probe ale unor eventuale relații de prietenie sau cumetrie, conform art.19 alin.(3) al Codului de procedură penală. În condițiile în care organul de urmărire penală nu a prezentat nici o dovadă obiectivă a existenței vreunei relații de prietenie și cumetism cu Dobzeu Ion, Pădure Andrei a arătat că este absurd să se considere că ar fi putut informa o persoană absolut necunoscută sau să o faciliteze la o licitație. Afirmă că nu a elaborat și nici nu a participat la elaborarea vreunei scheme de fraudare a licitației, nu a avut înțelegeri de facilitare în câștigarea licitației cu Dobzeu Ion, cu membrii grupului de licitații sau cu alte persoane, iar învinuirile nu sunt obiectiv probate.

Pădure Andrei respinge acuzația că ar fi acționat împreună și de comun acord cu Ion Cuvșinov, Ion Dobzeu, Viorel Ostafeiciuc, Andrei Usatii, arătând că nu este probată prin probe concludente și pertinente. El a precizat că nu a participat la ședințe în cadrul MS unde s-ar fi discutat despre procurarea echipamentului pentru dotarea laboratorului genetic, fapt confirmat de martorii Gantea Lilia și Scutelnic Rodica (vol.III, f.d.132,134; vol.XV, f.d.222; vol.XVIII, f.d.220; vol.IXX, f.d.53, 56, 136).

Cu referire la achiziție, Pădure Andrei a menționat că potrivit art.44 alin.(4) al Legii nr.96/2007 privind achizițiile publice în vigoare la momentul licitației din 2013, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație. Autoritatea contractantă decide modul și criteriile de selectare, astfel acuzațiile din ordonanța de învinuire privind limitarea participării operatorilor nu sunt fondate. Din Caietul de sarcini anexat la materialele cauzei penale (vol.I, f.d.97; vol.VII, f.d.28,52) rezultă că evaluarea ofertelor per lot și nu per poziție a fost inclusă din start în documentația standard transmisă Agenției Achiziții Publice pe 22.10.2013 și nu a fost modificată ulterior, așa cum eronat se afirmă în actul de învinuire.

Mai mult, rezultatele licitației au fost acceptate de Agenția Achiziții Publice, care a înregistrat contractul de achiziție, nu au fost contestate și nici anulate până în prezent, iar echipamentul licitat a fost furnizat CML pe 31.12.2013, în conformitate cu cerințele tehnice, fapt confirmat și prin Raportul de expertiză judiciară nr.887 din 20.10.2016 (vol.II, f.d.28-68), iar laboratorul genetic a fost fondat și efectuează expertize genetice judiciare.

Pădure Andrei a menționat că participarea la licitația din 2013 a companiilor GBG și Intermed a urmărit scopul de a defăima licitația efectuată de CML prin faptul că au propus echipamente mai ieftine, dar care nu se încadrau în cerințele tehnice.

Acest fapt a fost recunoscut de martorul Dohotaru Iurie, angajat al companiei GBG, care a declarat pe 09.10.2019 că în licitația din 2013 compania GBG a ofertat un echipament diferit din punct de vedere tehnic decât cel solicitat, deși în 2013 producătorul pe care îl reprezenta dispunea în gama sa de produse bazate pe tehnologia NGS. De asemenea, martorul Ciocanu Mihail a declarat pe 11.04.2018 despre existența unei lupte acerbe între firmele furnizoare de echipamente. Faptul defăimării licitației efectuate de CML este confirmat și de participarea companiilor GBG și INTERMED în calitate de concurenți, ambele gestionate de soții Ceaicovschi Tudor și Zinovia, fapt recunoscut de martorul Ceaicovschi Tudor pe 23.04.2018.

Pădure Andrei consideră că urmărirea penală a avut un caracter tendențios, procurorii admitând mai multe încălcări grave ale legislației de procedură penală. Astfel, cauza penală a fost începută pe 27.05.2015 (vol.I, f.d.1-2) în temeiul sesizării din 17.04.2015, care avea la bază un pretins reportaj difuzat de "Publika TV" în 07.09.2014 (vol.I, f.d.4), adică peste 8 luni de la difuzarea reportajului. Menționează că de la 26.06.2015 (vol.I, f.d.21) până pe 24.09.2017 (vol.I, f.d.41) nu au fost întreprinse acțiuni, fiind doar prelungit termenul de urmărire penală,

invocându-se aceleași motive și preconizându-se aceleași acțiuni care nu au fost realizate. În primele ordonanțe de prelungire a urmăririi penale (26.06.2015 - 31.08.2016) nu se indicau acțiunile ce urmau a fi întreprinse (vol.I, f.d.22-29). I s-a creat astfel impresia că dosarul a fost menținut în stare de stand-by (suspendare) pentru a fi utilizat în anumite scopuri și la un moment convenabil. De la finalizarea raportului de expertiză criminalistică internațională din 22.02.2017 și până la 09.08.2017, conform materialelor cauzei penale, nu s-a efectuat nici o măsură de urmărire penală. Caracterul tendențios al urmăririi penale se constată și din ordonanța de prelungire a termenului de UP din 31.12.2016 (vol.I, f.d.33), în care drept sarcină apare recunoașterea ca bănuți a lui Pădure Andrei, Cuvșinov Ion, Crețu Adrian, Usatîi Andrei, în timp ce membrii grupului de licitație Mihalaș Claudia, Solovei Galina, Ostafeiciuc Viorel, Bobutac Eugen nu erau vizați de procuror pentru audieri sau atribuirea unui statut procesual.

Atitudinea tendențioasă s-a manifestat și prin faptul că deși Pădure Andrei a prezentat procurorului-șef PA Viorel Morari toate încălcările și interpretarea distorsionată a probelor, nu a fost auzit, iar Procurorul General Eduard Harunjen a refuzat audiența, referind cererea către procurorul care a admis încălcarea legislației.

În ordonanța de învinuire, procurorul a menționat eronat că alocarea mijloacelor financiare Ministerului Sănătății, în sumă de 9 781,2 mii lei, pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN, ar fi avut loc prin ordinul Ministerului Justiției nr.278 din 27.06.2013. De fapt, prin ordinul Ministerului Justiției nr.278 din 27.06.2013 (vol.III, f.d.15) a fost instituit doar grupul de lucru pentru repartizarea mijloacelor financiare în contextul elaborării Cadrului Bugetar pe Termen Mediu (CBTM) pentru anii 2014-2016 pentru sectorul justiției.

La 23.08.2017, Bescupschi Anatolii (vol.XV, f.d.237-239) și Ceapa Serghei (vol.XV, f.d.240-242), ambii angajați ai Institutului Național de Metrologie, au fost audiați concomitent în calitate de martori, contrar prevederilor art.105 alin.(2) din CPP. În declarațiile lor au fost reproduce până și greșelile gramaticale prin copierea textului dintr-o declarație în alta (copy-paste). Faptul audierii concomitente a fost recunoscut de ambii martori în ședințele de judecată din 30.01.2019 (Ceapa Serghei) și 22.09.2020 (Bescupschi Anatolii). Din declarații rezultă că acestea s-au bazat pe studiul specificațiilor tehnice și al informațiilor de pe site-ul companiei Roche.

Pentru analiza specificațiilor tehnice sunt necesare cunoștințe speciale, iar în asemenea situație trebuia dispusă o expertiză judiciară conform art.142 alin.(1) al CPP. Procurorul a examinat materialele și a întocmit procese-verbale de examinare a obiectului, trăgând concluzii contrar art.142 alin.(1) al CPP, atribuindu-și rolul de expert judiciar, având astfel dublă calitate procesuală – procuror și expert. În procesul-verbal din 23.08.2017 (vol.VII, f.d.1-12), procurorul a concluzionat că prin licitația din 2013 bugetului de stat i-a fost cauzat un prejudiciu pe care l-a estimat personal la 9 763 800 lei (vol.VII, f.d.12-verso). În procesul-verbal din 29.08.2017 (vol.V, f.d.1-4), procurorul a concluzionat că extractorul automat de ADN este un echipament pentru știință și nu pentru utilizare medico-legală (vol.V, f.d.4). În procesul-verbal din 20.10.2017 (vol.I, f.d.47-52), procurorul a concluzionat că specificațiile și parametrii tehnici indicați în documentele standard corespund cu parametrii tehnici ai utilajului medical propus de ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Indică că inițial trebuia dispusă o expertiză tehnică pentru estimarea funcționalității utilajului, iar doar dacă se demonstra nefuncționalitatea, o expertiză economico-financiară pentru evaluarea prejudiciului. Existența prejudiciului și valoarea acestuia nu au fost demonstrate prin probe concludente și pertinente, contrar noțiunii de infracțiune prevăzută de art.14 Cod Penal.

Abuzurile au generat valori diferite ale prejudiciului: în ordonanța de recunoaștere a MF ca parte civilă (vol.XVII, f.d.6) și în procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții civile (vol.XVII, f.d.9) este de 10 313 300 lei, iar în acțiunea civilă (vol.17, f.d.22-23) este de 9 763 800 lei.

Un alt abuz consideră că este faptul că procurorul a „invitat” Ministerul Finanțelor (vol.XVI, f.d.34) să înainteze o acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului, deși, în mod firesc, partea vătămată depune cererea către OUP, iar după obținerea statutului de parte civilă, depune acțiunea de recuperare. Ca rezultat, MF este recunoscut ca parte vătămată (vol.XVII, f.d.2-3) și parte civilă (vol.XVII, f.d.6-7), deși conform notei vice-ministrului Finanțelor (vol.XVII, f.d.13), mijloacele pentru laborator au fost alocate MS. În aceste condiții, MF nu putea fi recunoscută ca parte vătămată, mai ales că nu a contestat niciodată rezultatele licitației și nu a prezentat probe privind presupusul prejudiciu. La audierea reprezentantului părții vătămate Vieru Octavian în ședința din 23.05.2018, acesta nu a putut răspunde la majoritatea întrebărilor, solicitând termen pentru pregătire suplimentară și oferind răspunsuri generale în scris, fără a mai participa ulterior la ședințe, deși avea obligația legală de a apăra interesele statului.

Menționează că martorul Eugen Bobuțac a declarat în ședința din 13.02.2023 că a fost supus presiunilor procurorului Adriana Bețișor, care l-a amenințat că „cine nu lucrează cu noi, va fi închis”. Martorul Ioan-Răzvan Cârstocea a declarat în ședința din 21.11.2024 că, fiind audiat în România în prezența unui procuror de la DNA, a fost supus presiunilor procurorului Victoria Furtună și a atenționat-o că „nu are ordin politic să facă asta și nu este normal”.

Potrivit art.250-251² CPP, Raportul de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017 (vol.V, f.d.188-190) nu poate sta la baza învinuirii, deoarece expertiza a fost efectuată cu încălcarea CPP și a Legii nr.68/2016 privind expertiza judiciară și statutul expertului. În ordonanța din 01.02.2017 (vol.III, f.d.168-170; vol.V, f.d.183-185), expertul în genetică judiciară Dinu Drăganescu Horațiu și nu expert tehnician, a fost desemnat pentru expertiza tehnică pe baza documentației standard a achiziției de bunuri, dosarul echipamentului și catalogul World of Biotechnomica. Potrivit răspunsului Ministerului Justiției al României nr.2/9597 din 08.02.2018, expertul era autorizat doar pentru „Expertiza genetică” și „Expertiza biologică”, care conform art.191 CPP România, se realizează doar asupra probelor biologice și nu asupra altor obiecte. Confirmarea că obiectul expertizei genetice este doar materialul biologic a fost oferită de martorul Ceaicovschi Tudor pe 23.04.2018. Expertul Dinu Drăganescu Horațiu și-a depășit competența profesională și conform art.88 alin.(3) pct.2 CPP, trebuia să refuze concluziile dacă întrebarea depășește cadrul cunoștințelor sale, ceea ce nu a făcut. Depășirea competenței a fost confirmată de directorul Institutului Național de Criminalistică al MAI prin răspunsul nr.2449513 din 17.10.2022, anexat instanței pe 06.02.2025. Ca urmare a sesizării, în privința expertului a fost inițiată o cauză penală pentru fapta prevăzută de art.287 Cod penal România – abuz de serviciu, în care Pădure Andrei are statutul de parte vătămată (Parchetul Judecătoresc sector 5 București nr.6201/P/2023 din 26.07.2023 și Poliția sector 5 București nr.4452359 din 04.04.2024, prezentat instanței pe 06.02.2025).

Conform art.149 alin.(3) CPP, expertul trebuia informat despre drepturile și obligațiile sale și prevenit asupra răspunderii pentru darea premeditată a unor concluzii false, ceea ce nu s-a întâmplat. Raportul nr.603280/22.02.2017 confirmă că expertul nu a fost informat despre drepturile și obligațiile sale și nu a fost prevenit asupra răspunderii penale, rubrica respectivă și semnătura expertului lipsind din raport. Cu toate că a întocmit un raport de expertiză judiciară, numitul Dinu Drăganescu Horațiu l-a semnat în calitate de specialist medic legist și nu de expert – deținând astfel statut procesual dublu în același proces.

Mai mult, Raportul de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017 conține mai multe abateri de la prevederile art.151 CPP, art.37 din Legea nr.68/2016 din RM și art.177 din Codul de procedură penală al României: raportul nu conține o parte descriptivă; nu este indicată data începerii expertizei; lipsește partea descriptivă a raportului; expertul nu a cercetat întregul lot de utilaj în privința căruia i-au fost adresate întrebări; nu s-a răspuns la toate întrebările; concluziile poartă un caracter declarativ și nu sunt argumentate; nu este indicată literatura științifică pe care expertul s-a bazat în formularea concluziilor.

Astfel, se consideră că Raportul de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017 urmează a fi declarat nul în condițiile stipulate de art.251 CPP, deoarece încălcările de efectuare a expertizei nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acestui raport. La 10.02.2017 Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat în calitate de martor (specialist) (vol.V, f.d.193-196) cu încălcări ale legislației de procedură penală.

Astfel, specialistul Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat pe 10.02.2017 și a făcut trimitere la concluziile din raportul de expertiză (vol.V, f.d.196) inexistent la acel moment, deoarece Raportul de expertiză criminalistică cu nr.603280 a fost finisat pe 22.02.2017 (vol.V, f.d.188).

În acest mod au fost încălcate dispozițiile art.153 alin.(2) CPP, prin care nu se admite audierea expertului până la prezentarea raportului de expertiză și cercetarea acestuia. Mai mult, Dinu Draganescu Horațiu a fost audiat în calitate de martor (specialist), deși realizase o expertiză judiciară în calitate de expert (vol.V, f.d.193-194) și urma să fie audiat doar în calitate de expert judiciar, deoarece este interzis ca în cadrul unui proces penal să aibă calitate procesuală dublă. Astfel, se consideră că și procesul-verbal de audiere a martorului Dinu Draganescu Horațiu urmează a fi declarat nul în condițiile stipulate de art.251 CPP, deoarece încălcările nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acestei probe.

Pe 13.10.2017 i s-a adus la cunoștință Raportul de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017, din conținutul căruia rezulta existența a 3 anexe care nu i-au fost prezentate spre încunoștințare. Deși a solicitat prin cerere din 17.10.2017 adresată procurorului de caz punerea la dispoziție a tuturor componentelor raportului de expertiză judiciară în sensul art.151 alin.(5) al CPP, solicitarea a fost admisă parțial, fiind adusă la cunoștință doar anexa 3, nu și anexele 1 și 2. Totodată, procurorul nu a dat curs cererii sale (vol.XVII, f.d.75) privind organizarea confruntărilor cu părțile pe dosar pentru elucidarea tuturor divergențelor dintre declarații, chiar dacă avea obligația să o facă din oficiu în conformitate cu art.113 alin.(1), (2) al CPP, din cauza existenței divergențelor.

Mai indică că în ordonanța de învinuire, procurorul a indicat greșit data aprobării Hotărârii Parlamentului nr.6 (16.12.2012 în loc de 16.02.2012), cât și data emiterii de către vice-ministrul sănătății a scrisorii nr.01-3/13-1 (27.07.2013 în loc de 26.07.2013) (vol.III, f.d.38-39; 150-151) și nu a emis o ordonanță de corectare a erorilor.

Cu toate că procurorul a făcut trimitere că vinovăția se confirmă prin declarațiile martorilor, declarațiile următorilor martori sunt o ficțiune deoarece aceștia și-au schimbat declarațiile. Astfel, martorul Solovei Galina a combătut în ședința din 26.02.2021 afirmațiile procurorului precum că inculpatul i-ar fi dat careva indicații cu privire la câștigătorul licitației, deși la faza de urmărire penală Solovei Galina a declarat că inculpatul i-ar fi indicat că oferta ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL este cea mai bună. De asemenea, în ședința de judecată din 13.02.2023, martorul Bobuțac Eugen a confirmat că inculpatul nu i-ar fi dat careva indicații, nu a exercitat asupra lui presiuni și amenințări ca să semneze actele de licitație, cu toate că la anchetă acest martor a făcut alte declarații care au fost puse la baza învinuirii inculpatului. Având în vedere divergențele grave dintre declarațiile martorilor Solovei Galina și Bobuțac Eugen din ședințele

de judecată în raport cu cele de la urmărire penală, care au stat la baza învinuirilor aduse inculpatului, se consideră că există toate temeiurile pentru inițierea unei cauze penale pentru declarații mincinoase date sub semnătură la urmărire penală în baza art.312 Cod Penal.

În ședința din 07.02.2023, martorul Amoașii Dumitru a declarat că doar în ședință de judecată a aflat toate informațiile legate de achiziția utilajului ADN din 2013 și dacă ar fi cunoscut aceste date la momentul audierii în calitate de martor la urmărire penală, ar fi făcut alte declarații.

În condițiile menționate, în conformitate cu art.93 alin.(3) CPP, o serie de probe nu puteau fi puse la baza întocmirii ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, întrucât au fost obținute cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală.

În lumina celor declarate, consideră că fost învinuit pe nedrept și contrar prevederilor art.19 alin.(3) al CPP, deoarece probele acumulate cu certitudine îl dezvinovătesc decât îl inculpă.

În general, se consideră că dacă procurorul nu aplica sechestrul asupra secvențiatorului genetic și nu se opunea punerii acestuia în funcțiune, așa cum a declarat martorul Cârstocea Ioan-Răzvan în ședința din 21.11.2024, compania ROCHE ar fi putut să înlocuiască secvențiatorul cu unul nou. Totodată, procurorul nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, contrar prevederilor art.96 din CPP.

Precizează că la examinarea dosarului în instanța de fond, procurorii Bobrov Vladislav și Cauș Ala au manifestat o atitudine deosebit de tendențioasă, fiind nemulțumiți de întrebările pe care le adresa inculpatul față de martori, iar pentru a-l intimida, procurorii au depus o cerere în instanță (vol.XXIV, f.d.49-51) cu privire la suspendarea sa repetată din funcție pe baza unor motive formale, care au fost respinse de instanță ca inadmisibile.

Consideră că și-a exercitat corect atribuțiile de serviciu și a fost ilegal arestat și deținut în Penitenciarul-13 în condiții inumane fără a se ține cont de personalitatea sa: anterior nu a fost condamnat; era căsătorit, avea la întreținere 3 copii, dintre care 1 student și 2 minori; avea loc permanent de trai; avea loc de serviciu și se bucura de o reputație profesională ireproșabilă, fapt ce rezultă din referințele de serviciu eliberate de CML și Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” conținute în materialele cauzei penale (vol.XVII, f.d.116-122); CV personal prezentat în instanță (vol.XXIV, f.d.11-12); analiza operațională privind veniturile și proprietățile sale din materialele cauzei penale (vol.VI, f.d.208-211), din care rezultă lipsa unei discrepante dintre venituri și cheltuieli, mai mult, se arată declararea unor venituri ce nu se reflectă în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat (vol.XV, f.d.32-verso vol.VI, f.d.209); raportul privind culegerea informației despre persoana sa din materialele cauzei penale, din care rezultă că nu au fost stabilite venituri suplimentare din surse neidentificate (vol.XV, f.d.37-verso); achitarea neîntârziată a amenzilor rutiere, date inclusiv reflectate în materialele cauzei penale (vol.XV, f.d.37); depunerea către directorul CML în anul 2015 și 2019 a 2 denunțuri de influență necorespunzătoare, în baza celui din urmă CNA pornind o cauză penală; depunerea către directorul CML a mai multor note informative privind existența conflictelor de interese; este doctor habilitat în științe medicale, conferențiar universitar, autor a peste 200 de lucrări științifice, inclusiv 35 de inovații implementate în activitatea CML, lucrări metodice aprobate în activitatea procurorilor (Recomandări metodice pentru investigarea eficientă a infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant, ordinul Procuraturii Generale nr.76/8 din 30.12.2013), medicilor (Ordinul MS nr.265 din 03.08.2009 cu privire la Instrucțiunea privind completarea Fișei medicale a bolnavului de staționar (F 003/e), Ordinul MS nr.155 din 24.02.2012 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind intervenția instituțiilor medicale în cazurile de violență în familie; Ordinul MS nr.1083 din 30.12.2016 cu privire la aprobarea

Ghidului pentru specialiștii din sistemul de sănătate privind intervenția eficientă în cazurile de violență împotriva femeilor; Ordinul MS nr.1167 din 15.10.2019 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind intervenția instituțiilor medico-sanitare în cazurile de violență în familie, Ordinul MS nr.708 din 30.09.2021 privind aprobarea Protocolului Clinic Standardizat Managementul Clinic al cazurilor de violență în familie); a fost și este membru al mai multor comisii instituite în cadrul autorităților publice centrale precum MS, MAI, MMPS, MEC și Parlamentului Republicii Moldova, în urma activității cărora au fost elaborate Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, HG nr.223/2023 cu privire la aprobarea Metodologiei de lucru a echipei de intervenție în cazurile de violență sexuală și a Instrucțiunii de lucru a echipei de intervenție în cazurile de violență sexuală, HG nr.534/2023 pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, au fost modificate Legea nr.411/1995 a ocrotirii sănătății, Legea nr.263/2005 cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, Legea nr.264 cu privire la exercitarea profesiei de medic ș.a.; participă la formarea cadrelor de medici și juriști din țară în calitate de conferențiar în cadrul USMF „Nicolae Testemițanu”, în cadrul USM, facultatea Drept, și INJ în domeniul medicinei legale, dreptului medical, torturii și violenței în familie și față de femei; este expert și formator național și internațional (UNWOMEN, UNFPA, OMS, OIM) în probleme de drept medical, violență sexuală, violență în familie, tortură; din 2010 este specialist principal al Ministerului Sănătății în domeniul medicinei legale și președintele Comisiei de atestare a medicilor legiști și psihiatrilor judiciari; a fost remarcat cu 22 de diplome eliberate de CML, USMF „Nicolae Testemițanu”, USM, Ministerul Sănătății, Ministerul Educației și Cercetării, Guvernul Republicii Moldova; a fost menționat cu 12 medalii de aur, argint și bronz la expoziții internaționale; este membru al organizațiilor profesionale medico-legale precum Osteuropaverein din Germania și Academia Balcanică de Științe Judiciare; nu are și nici nu a avut legături cu mediul de afaceri din țară sau din străinătate, fapt constatat în Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința sa din materialele cauzei penale (vol.15, f.d.31-verso), în care se menționează că nu a desfășurat personal sau prin intermediul unor terți activitate de întreprinzător și nu a fost membru al organului de conducere la întreprinderi.

Menționează că contrar prevederilor art.185 alin.(1), (2) CPP, a fost plasat în arest preventiv în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.14-232/17 din 11.08.2017, emisă de magistratul Vitalie Budeci (vol.VII, f.d.135-144), indicându-se că este cu studii medii, celibatar și neangajat în câmpul muncii doar pentru a justifica această decizie ilegală și abuzivă.

Totodată, a fost eliberat din arest preventiv din Penitenciarul nr.13 pe data de 03.09.2017, la ora 13:30 min., contrar încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.14-232/17 din 11.08.2017, prin care s-a dispus menținerea sa în stare de arest până la 03.09.2017, ora 13:00 min. Prin urmare, a fost menținut în arest ilegal timp de 30 de minute.

După formarea în calitate de medic legist, a primit mai multe oferte de activitate pe specialitate în Portugalia, România și Germania, însă nu le-a dat nici uneia curs, deoarece considera că este necesar pentru dezvoltarea serviciului de Medicină Legală din țară. În ultimii ani a contribuit prin atragerea diverselor proiecte la dezvoltarea acestui serviciu și ridicarea calității activităților medico-legale în mai multe domenii sociale sensibile, precum tortura, violența în familie, pe bază de gen și sexuală. Consideră că și în continuare își poate aduce contribuția la dezvoltarea serviciului de Medicină Legală și a țării.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept, concluzionează că învinuirea adusă atât prin ordonanța de învinuire din 26.10.2017, cât și prin rechizitoriul din 02.11.2017 la cauza penală

nr.2015928188 este extrem de vagă, poartă un caracter declarativ și se bazează pe presupuneri, nu corespunde adevărului, iar după formă și conținut nu corespunde cerințelor art.281 alin.(2) al CPP. Astfel, nu au fost descrise concret elementele laturii obiective care ar indica circumstanțele de fapt concrete ale acțiunilor sau inacțiunilor sale, aspectele de timp și de loc, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii de către acesta, precum și consecințele acțiunilor sale în raport cu utilajul achiziționat, nu au fost identificate motivele care ar fi putut determina comiterea de către acesta a vreunei infracțiuni și, în general, nu au fost identificate elementele componenței de infracțiune, prevăzute de art.15, 51, 52 ale Codului Penal și art.96 al Codului de procedură penală.

Mai mult, în spiritul normelor indicate supra, procurorul nu a demonstrat existența tuturor elementelor componenței de infracțiune, precum obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă a infracțiunii.

În cauza dată, drept obiect al infracțiunii servește ceea la ce s-a atentat, adică procedura de alegere și de desemnare a câștigătorului. În acest sens, acesta nu are nici o pregătire profesională sau specializare în domeniul geneticii, nu cunoaște ce tehnologii și utilaje genetice sunt necesare pentru un laborator genetic și nu a fost implicat sub nici o formă la procedura de achiziție.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate constă în săvârșirea unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acest sens, nu a elaborat și nici nu a participat la elaborarea nici unei scheme de fraudare a licitației, nu a avut nici o înțelegere cu Dobzeu Ion, membrii grupului de licitație sau alte persoane și nu a acționat nicidecum în vederea trucării licitației.

În general, acuzațiile aduse în actul de învinuire sunt într-atât de vagi, încât din acestea nu este clar care sunt concret acele drepturi și atribuții acordate acestuia prin lege pe care le-ar fi depășit vădit, existența prejudiciului nu a fost probată odată ce rezultatele licitației au fost acceptate de autoritatea responsabilă și nu au fost anulate, iar utilajele licitate au fost livrate și valoarea prejudiciului nu a fost estimată printr-o expertiză judiciară, motiv pentru care este indicată diferit în diferite acte procesuale. Procurorul nu a prezentat nici o probă obiectivă și pertinentă care ar demonstra circumstanțele de fapt concrete ale acțiunilor sau inacțiunilor sale, aspectele de timp și de loc, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii de către acesta, precum și consecințele acțiunilor sale în raport cu utilajul achiziționat, din care cauză învinuirea adusă că ar fi acționat împreună și de comun acord sau că ar fi avut o înțelegere prealabilă este lipsită de raționamente logice, probe obiective și, prin urmare, este absurdă.

Totodată, procurorul nu a demonstrat în ce constă prejudiciul considerabil și nici nu a probat modul în care acesta a fost obiectiv estimat, ori utilajul fizic a fost furnizat, conform expertizei tehnice s-a demonstrat că echipamentul furnizat se încadrează în parametrii tehnici indicați în caietul de sarcini, nu s-a demonstrat în nici un mod nefuncționalitatea acestuia, licitația nu a fost anulată, estimarea valorii prejudiciului a fost efectuată cu abateri de la prevederile normei procesual penale de către procuror și nu în cadrul unor expertize judiciare. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii nu a fost nicidecum probată.

Subiectul infracțiunii incriminate este persoana cu funcție de răspundere. Din acest punct de vedere, se consideră ferm că nu trebuie confundată funcția sa de vice-direcotor cu cea a unui membru al grupului de lucru pentru achiziții. Așadar, acesta nu a fost membru al grupului de lucru pentru achiziții deoarece nu a cunoscut despre existența ordinului privind constituirea acestuia, ordinul nefiindu-i adus la cunoștință, prin ordinul respectiv nu s-a aprobat nici un regulament care ar reglementa activitatea grupului de lucru, atribuțiile și responsabilitățile

membrilor grupului de lucru, ordinea, orarul sau formatul convocării acestuia, nu a participat nici la o ședință a grupului de lucru.

În asemenea circumstanțe rezultă că nu poate fi subiect al infracțiunii, mai ales că nu a participat la ședințele de licitație și nu a decis pro sau contra companiei desemnate drept câștigător. Din aceleași considerente, acesta nu poate fi nici co-autor al infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se manifestă prin intenție, iar în acest sens procurorul nu a adus nici o probă obiectivă pentru a demonstra existența intenției și motivul. Reiterează că pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în fond, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin careva probe că acesta a avut vreun interes material sau alt interes personal legat de această achiziție și a acționat în complicitate cu careva persoane în vederea trucării licitației.

Analizând cele expuse, rezultă că atât în învinuirea din ordonanța emisă pe 26.10.2017, cât și din rechizitoriu (02.11.2017) nici una dintre elementele infracțiunii incriminate nu a fost obiectiv probată de către procuror. În atare situație, în temeiul art.275 alin.(3) al Codului de procedură penală, urma să fie scos de sub urmărire penală, însă Procuratura Anticorupție a refuzat printr-o ordonanță cu conținut formal și neargumentat prin probe obiective și pertinente scoaterea de sub urmărire penală, prin care i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil.

Lezarea acestui drept s-a mai manifestat repetat prin refuzul neîntemeiat al procurorului de caz de a realiza, la cererea sa, anumite acțiuni de urmărire penală, inclusiv confruntarea cu toți martorii, neglijarea probelor care îl dezvinovățesc, cât și prin expedierea în instanța de judecată a cauzei penale pentru examinare în fond, deși se știa cu certitudine că acesta a contestat și a deplâns anumite acte, acțiuni și inacțiuni ale OUP și procurorului de caz. Consideră că, în acest caz, procurorul urma să sisteze procedura de expediere în judecată până la expunerea pe caz a judecătorului de instrucție în ordinea art.313 al Codului de procedură penală.

Mai mult ca atât, același drept la un proces echitabil presupune că toate ordonanțele OUP și procurorului, prin care se decide asupra unor anumite plângeri sau cereri ale părții apărării, trebuie să fie motivate. Însă, toate ordonanțele procurorului ce îl vizează pe marginea cererilor și plângerilor sale nu au fost motivate și conțin doar niște fragmente textuale copiate mot-a-mot din alte acte procesuale. Dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare presupun faptul că acesta, ca acuzat, are dreptul să cunoască concret ce acțiuni a săvârșit și cum ele sunt încadrate juridic de procuror. Cu părere de rău, aceasta nu rezultă din conținutul învinuirii și din rechizitoriu.

În general indică că s-a creat impresia că, după 2 ani în care investigațiile au derulat lent, în perioada lunilor august-octombrie 2017, acțiunile de urmărire penală au decurs vertiginos, cauza penală fiind transmisă în instanța de judecată fără finalizarea urmăririi penale și recepționarea tuturor materialelor, precum spre exemplu cele solicitate prin comisie rogatorie din România și Elveția sau rezultatele expertizei tehnice ale echipamentelor ridicate de la Ion Dobzeu. Greșelile de procedură, cât și cele din actul de învinuire confirmă, la fel, graba cu care s-a urmărit transmiterea cauzei penale spre examinare în instanța de judecată. Mai mult, în materialele cauzei penale nu se regăsesc acțiuni de urmărire penală care ar fi fost întreprinse în perioada lunilor februarie-august 2017.

Astfel, în urma acțiunilor abuzive ale procurorului, a fost reținut, ulterior arestat și deținut în Penitenciarul nr.13, suspendat din funcție în perioada 06.10.2017 - 26.02.2018. Întrucât în perioada reținerii preventive și aflării în arest în P-13, în privința sa nu a fost efectuată nici o acțiune procesuală, se consideră justificat că reținerea și, mai ales, arestul au fost aplicate pentru a exercita presiuni asupra sa și a-l intimida, ceea ce reprezintă un act de tortură psihologică, urmările căreia le resimte și în ziua de azi sub forma sindromului de stres posttraumatic. Menționează că și după expedierea cauzei penale în instanța de judecată, procurorii au intervenit

illegal față de instanță cu demersuri în scopul suspendării sale nejustificate din funcție, chiar dacă era tată a 3 copii, inclusiv la momentul respectiv a 2 minori.

În lumina celor expuse, consideră că învinuirea este neîntemeiată și ilegală și solicită instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul lipsei în acțiunile sale a faptei infracțiunii incriminate și ridicarea sechestrului de pe automobilul de marca "Toyota Corolla Verso", anul producerii 2008, număr de înmatriculare *****, cod vin NMTER16R50R122016, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-4704/17 din 24.08.2017.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Pădure Andrei a menționat că potrivit învinuirii, în pofida planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)”, în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion și de comun acord cu Cuvșinov Ion, depășindu-și vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, au elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice, care a fost publicat în Buletinul de Achiziții publice nr.84 din 25.10.2013, cu indicatorul „procurarea echipamentului genetic medico-legal”, deși conform prerogativelor grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 urma să fie proiectat și construit prioritar sediul laboratorului genetic contemporan sub aspect structural conceptual pentru ulterioară funcționare a echipamentului în cauză”, menționează că aceste alegații ale acuzatorului de stat sunt vagi și lipsite de probe, deoarece nu sunt indicate circumstanțele de timp, loc și modalitatea comiterii lor, norma legală concretă încălcată ce a constituit de fapt depășirea atribuțiilor de serviciu în calitatea sa de vice-director al CML, în situația în care procurorul pe parcursul întregii faze a urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată nu a prezentat absolut nici un act sau alt document în scris care ar demonstra că în procesul de elaborare a caietului de sarcini și cerințelor tehnice ar exista semnătura sa.

Afirmațiile acuzatorului de stat din ordonanța de modificare a învinuirii privitoare la proiectarea și construirea prioritară a sediului laboratorului genetic contemporan sub aspect structural conceptual, menționează că le-a combătut cu lux de amănunte în declarația primară. În ce privește pretinsa sa relație cu Ion Dobzeu, în ordonanța de modificare a acuzării în instanța de judecată din 12.05.2025, acuzatorul de stat a înlocuit din lipsa probelor pertinente calificativele „prieten și cumătru” cu cel de „cunoscut” cu toate că nu a adus nici o probă pertinentă nici măcar în această privință, din care cauză a reiterat că este absurd să se considere că putea informa o persoană absolut necunoscută să o faciliteze la o licitație, așa cum se pretinde în actul de învinuire. Totodată, acuzatorul de stat nu a indicat circumstanțele care l-au adus la concluzia că acesta deja nu mai este „prieten și cumătru” cu Ion Dobzeu, ci doar un simplu „cunoscut”.

Învinuirea adusă privind proiectarea și organizarea unei scheme infracționale, întru evitarea normelor legale, exprimată prin concertarea unei licitații și nerespectarea cerințelor ce se impuneau întru construirea unui laborator de expertize integru și funcțional, a menționat că este o simplă invenție a procurorilor, deoarece nu sunt indicate normele legale ale unor concrete legi organice evitate de acesta și nu există o hotărâre sau decizie privind anularea rezultatelor licitației. Mai mult, laboratorul de genetică medico-legală a fost fondat în cadrul CML, produce expertize medico-legale cu utilizarea echipamentului achiziționat în anul 2013 (vol.XXIV, f.d.151-157) și chiar a fost acreditat de autoritatea națională de acreditare MOLDAC pe 24.02.2025 din perspectiva standardului internațional ISO 17025 pentru asemenea laboratoare (a se vedea actele prezentate în ședința din 06.06.2025) și, prin urmare, a demonstrat funcționalitatea sa.

Învinuirea adusă precum că el ar fi recepționat de la reprezentantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, Dobzeu Ion oferta pentru licitație în format electronic, cât și înscrișuri și că ar fi formulat specificațiile tehnice în documentele standard pentru licitație este o altă invenție lipsită de orice probă pertinentă ce ar demonstra fapta propriu-zisă, momentul și modalitatea transmiterii acestei informații. În această privință, atrage atenția acuzatorului și instanței că anume Adrian Crețu a elaborat cerințele tehnice ale echipamentelor achiziționate în anul 2013, iar în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017 (vol.IXX, f.d.87) în calculatorul lui Adrian Crețu a fost identificat fișierul cu denumirea „Licitația CML – Documentația”, care este de fapt Documentația-standard pentru desfășurarea licitației din 25.11.2013, iar în calculatorul său cercetat în cadrul aceleiași expertize nu a fost identificat nici un document aferent licitației.

Cu referire la învinuirea precum că ar fi formulat cu patru zile înainte de petrecerea licitației publice o solicitare către Agenția Achiziții Publice pentru a modifica evaluarea ofertelor pentru licitația publică din loturi separate în lot total, acesta a comunicat următoarele.

La data de 19.11.2013, exercitând atribuțiile de director în legătură cu plecarea lui Ion Cuvșinov la înmormântarea tatălui său, a fost telefonat de ultimul și informat că a fost contactat telefonic de Adrian Crețu care l-a informat că ar fi bine ca echipamentele să fie achiziționate ca un lot întreg, aducând o serie de argumente în acest sens. În următoarea zi (20.11.2013), Adrian Crețu s-a prezentat la sediul CML cu un stick pe care avea proiectul adresării în format electronic și împreună cu economistul Viorel Ostafeiciuc a elaborat adresarea pe care a semnat-o. Documentul cu argumente elaborat de Adrian Crețu a fost identificat în calculatorul său în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017 sub forma fișierului cu denumirea „CML – Lot itegru” (vol.19, f.d.82), elaborat pe 18.11.2013, adică cu 2 zile înainte de a semna adresarea.

În context, a menționat că din Caietul de sarcini (vol.I, f.d.97; vol.VII, f.d.28, 52) anexat la materialele cauzei penale, se constată că condiția privind evaluarea ofertelor per lot și nu per poziție a fost din start inclusă în documentația-standard transmisă Agenției Achiziții Publice încă pe 21.10.2013 și nu a fost modificată cu patru zile înainte de licitație, întrucât din documentația standard (Caietul de sarcini) (vol.I, f.d.63-74, 84-85, vol.VII, f.d.138-150) rezultă că s-a propus spre licitare doar 1 lot ce consta din 6 anexe. Acest fapt a fost notat și de către unii dintre potențialii participanți la licitație, precum Decebal-Impex (vol.VII, f.d.187) în contestația din 18.11.2013 și Proredox Group (vol.VII, f.d.158) în contestația din 19.11.2013, adică cu 1-2 zile până la momentul formulării adresării către Agenția de Achiziții Publice. În atare condiții, acceptul lui de a semna adresarea către Agenția Achiziții Publice privind evaluarea utilajelor per lot este o dovadă obiectivă a faptului că acesta nu a cunoscut cerințele caietului de sarcini și, prin urmare, nu l-a elaborat și nici nu a participat la elaborarea conținutului acestuia.

Totodată, a menționat că în adresarea față de Agenția Achiziții Publice a specificat că doar „în cazul acceptării modificărilor solicitate vor fi operate modificările respective în caietul de sarcini” (vol.I, f.d.200; vol.VII, f.d.176), iar în scrisoarea de informare a agenților economici cu privire la această adresare față de Agenția Achiziții Publice (vol.I, f.d.203-204; vol.VII, f.d.184-verso) a menționat faptul că „în cazul în care aceste argumente nu vor părea plauzibile, grupul de lucru se va conforma oricărei decizii a Agenției în vederea asigurării corectitudinii procedurii de achiziție”. Din cele relatate rezultă că el a lăsat la discreția Agenției Achiziții Publice decizia privind acceptarea sau respingerea modificării, urmărind scopul de a asigura corectitudinea achiziției. Acesta a arătat că nu cunoaște dacă Agenția Achiziții Publice a acceptat sau respins acea solicitare, întrucât nu a participat la lucrările licitației propriu-zise.

A menționat și faptul că potrivit art.44 alin.(4) al Legii nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice în vigoare la acel moment *"la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea*

contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație. Nu se va folosi nici un criteriu neexpus în documentele de licitație". Prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă decide modul și criteriile de selectare și, în atare condiții, învinuirile privind minimalizarea concurenței nu sunt fondate, mai ales că potrivit aceleiași legi (art.15 alin.(4) operatorii economici se pot asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau se pot prezenta în calitate de ofertanți asociați. Mai mult, în învinuirea privind formularea adresării către Agenția Achiziții Publice, acuzatorul de stat nu a indicat norma legală concretă pe care el ar fi încălcat-o prin semnarea acestei adresări.

În ce privește răspunsurile la contestații, acuzatorul de stat nu a adus absolut nici o probă care ar demonstra afirmațiile sterile privind prezența lui Ion Dobzeu la formularea răspunsurilor la contestații și nici nu a indicat norma legală pe care el ar fi încălcat-o prin formularea răspunsurilor la adresările agenților economici. Acesta a atras atenția că potrivit Legii nr.190/1994 cu privire la petiționare avea obligația de a oferi răspuns la adresările agenților economici. Mai mult, proiectul răspunsurilor la contestații a fost pregătit de Adrian Crețu, în calculatorul căruia, în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017, a fost identificat fișierul cu denumirea „CML-Răspuns Clarificare – 19.11.2013” (vol.IXX, f.d.83), elaborat până la răspunsurile la contestații semnate pe 20 și 21.11.2013, fapt ce confirmă că Adrian Crețu cunoștea specificațiile tehnice din caietul de sarcini și a elaborat răspunsul la contestații în baza acestora. De asemenea, a arătat că printre acele 28 de fișiere identificate în calculatorul lui Adrian Crețu în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017 se găsesc fișiere cu conținut privind aspectele tehnice, cele cu referire la producători și răspunsurile la contestații pe care le-a elaborat (vol.IXX, f.d.81-94).

Subliniază că Adrian Crețu a fost implicat și în elaborarea răspunsurilor la contestații după licitație, fapt confirmat de vizele lui Ion Cuvșinov pe contestații, în care solicita participarea lui Adrian Crețu la elaborarea răspunsurilor (vol.VII, f.d.223, 232, 233) și prin fișierele identificate în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017 cu denumirea „Răspuns contestație - Producători asemănători - 05.12.2013” (vol.VII, f.d.88) și „Răspuns – Achiziții - 09.12.13” (vol.VII, f.d.87). De menționat și faptul că prin procesul-verbal de examinare a poștei electronice a lui Adrian Crețu (vol.IXX, f.d.205) s-a constatat că a primit de pe poșta electronică a CML și a lui Viorel Ostafeiciuc pe 05.12.2013 și 09.12.2013 cinci fișiere în format imagine (.pdf), care corespund perioadei formulării contestațiilor după licitație la care Adrian Crețu a fost inclusiv executor (vol.VII, f.d.222-verso). După cum se constată din fototabelul cu fișierele extrase de pe poșta electronică cretu_adri@yahoo.com (vol.IXX, f.d.208), au fost transmise versiunile scanate ale contestațiilor și i s-a solicitat să se expună la adresările GBG SRL și Intermed SRL pentru formularea răspunsului, la fel cum s-a procedat și până la licitație.

Ținând cont de rolul pregnant pe care l-a avut Adrian Crețu în elaborarea cerințelor tehnice pentru achiziția echipamentelor laboratorului genetic și elaborarea răspunsurilor la contestații și alte clarificări pe care le-a dezvoltat în declarația sa primară și cea suplimentară, acesta a arătat că este total de neînțeles poziția organului de urmărire penală față de acest personaj după ce a avut statutul de bănuit, iar apoi și de învinuit prin ordonanța din 10.08.2017 (vol.XVIII, f.d.54-56) să-i fie atribuit statutul de martor pretins cheie, care s-a și eschivat ulterior de a se prezenta în instanța de judecată, știind sigur că nu are argumente împotriva probelor conținute în dosar referitoare la rolul său în desfășurarea licitației.

Cu referire la desemnarea ofertei câștigătoare, a reiterat că nu a participat la nici una dintre ședințele grupului de lucru pentru achiziția utilajului genetic. Cu toate acestea, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.887 din 20.10.2016 (vol.II, f.d.28-68) rezultă că

caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de agenții economici „Intermed” SRL și „GBG” SRL parțial corespund cerințelor tehnice pe tocmai 4 poziții din 6, iar prin urmare aceștia nu puteau fi calificați.

Totodată, evaluarea ofertelor a fost făcută de Adrian Crețu, în calculatorul căruia în cadrul expertizei tehnice nr.173 din 11.10.2017 a fost identificat fișierul tabel de comparații (vol.IXX, f.d.92). Faptul evaluării ofertelor de către Adrian Crețu a fost confirmat și de martorii Galina Solovei (26.02.2021) și Eugen Bobuțac (13.02.2023).

De asemenea, a atras atenția că deși acuzatorul de stat a emis ordonanța de modificare a acuzării în instanța de judecată din 12.05.2025, învinuirea oricum contravine prevederilor art.281 CPP, deoarece este neîntemeiată și vagă, întrucât nu sunt indicate data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, consecințele ei și elementele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal.

În lumina celor expuse, consideră în continuare că învinuirea adusă prin ordonanța din 12.05.2025 este absolut neîntemeiată, iluzorie, abstractă și ilegală, și solicită instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul lipsei în acțiunile sale a faptei infracțiunii incriminate.

În ședința de judecată inculpatul **Dobzeu Ion**, fiind audiat sub jurământ, a declarat că la data de 27 mai 2015 procurorul Mihai Uglea în Secția investigații financiar-economice a Procuraturii Generale a adoptat ordonanța de începere a urmăririi penale în privința factorilor de decizie de la Centrul de Medicină Legală din Chișinău în legătură cu achiziționarea echipamentului medical pentru efectuarea expertizei (ADN). Cauza penală a fost transmisă Procuraturii Anticorupție, care a efectuat un șir de acțiuni procesuale, printre care la data de 05 octombrie 2017 personal a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal al RM, iar la data de 18 octombrie 2017 Procurorul în Procuratura Anticorupție Victoria Furtună l-a pus din nou sub învinuire în baza aceluiași articole ale Codului Penal, cu concretizarea tuturor circumstanțelor cauzei penale.

Ține să menționeze că a fost audiat în calitate de învinuit pe data de 05 octombrie 2017 și pe 18 octombrie 2017. În cadrul audierilor el a declarat că nu-și recunoaște vinovăția. Nu a declarat mai multe lucruri atunci pentru că nu a fost niciodată în asemenea situații și s-a gândit că trebuie să vorbească mai mult avocatul în locul său și din motiv că s-a temut pentru familia sa, deoarece familia se afla la București, iar el în Chișinău.

Motivul temerii fiind Ioan Cârstocea din București, patron la firma medicală ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, care l-a agresat fizic la sfârșitul anului 2013, când erau mai mulți în mașină în timpul unei deplasări la Chișinău, Republica Moldova, motiv pentru care el a demisionat. Relevă că în timp ce conducea automobilul în perioada indicată, Ioan Cârstocea s-a enervat și l-a agresat fizic, l-a forțat să coboare din automobil și i-a zis să se întoarcă pe jos la București. Cârstocea Ioan având acest comportament agresiv, el s-a temut că, aflându-se la București la momentul dat și cunoscând adresa de domiciliu a familiei sale, le-ar putea face vreun rău. La sfârșitul verii anului 2012, după revenirea sa din Bulgaria, unde a locuit câțiva ani, s-a angajat la una din firmele lui Ioan Cârstocea, care făcea parte din grupul firmelor ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Firma se numea "MLM" sau ceva de genul acesta, pentru că nu a dat mare importanță denumirii juridice corecte a societății comerciale. Relevă că Ioan Cârstocea avea nevoie de un moldovean care să cunoască situația din Republica Moldova și din Chișinău, nu la ce se referea el că a fost angajat pentru că avea multe relații și conexiuni. Relații și conexiuni avea Cârstocea Ioan destule, atât în România, cât și în Republica Moldova, deoarece după cum spune și el, avea

și are proiecte realizate în Moldova prin intermediul diferitor programe de caritate din Europa, care ajutau spitalele în Republica Moldova. Respectiv, avea relații și conexiuni suficiente, dacă reușise deja să implementeze proiecte. I-a fost stabilit salariu de 2 000 RON plus automobil de serviciu, iar una din primele sarcini trasate de el, a fost să-i caute un avocat ca să-și deschidă firmă în Republica Moldova. După aceasta, împreună cu colegii de la firmă, a început să viziteze spitalele din Republica Moldova ca să prezinte și să distribuie pliante și să facă prezentări ale utilajului medical pe care îl vindea firma lui Cârstocea Ioan. Pentru explicații tehnice interveneau colegii săi din România, care îl însoțeau întotdeauna, deoarece nu se pricepea la utilajul de profil medical (a absolvit facultatea de istorie). În perioada dată a fost la mai multe spitale sau i se spunea de către Cârstocea Ioan unde să meargă. Așa a ajuns și la CML Chișinău, unde a lăsat pliante și prezentări pentru echipamente de morgă. Nu a facilitat nici o întâlnire de-a lui Cârstocea Ioan, deoarece era angajatul lui și îi urma ordinele și cerințele. Nu l-a dus el la ministru, ci ministrul a venit singur la standul lui în timpul expoziției medicale de la "Moldexpo". De asemenea, afirmațiile sale conform cărora el ar fi prieten și cumetru cu Pădure Andrei sunt complet mincinoase și neadevărate (în acest sens, pot fi audiați copiii săi dacă au așa naș de botez). Nu a avut putere de decizie ca să poată să fie responsabil pe un proiect anume, deoarece era firma și banii lui Cârstocea Ioan. Deciziile și responsabilitățile erau luate și coordonate de el, deoarece, după cum a menționat, era firma lui. Precizează că personal nu a fost angajat în firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Acest fapt l-a declarat în fața instanței și martorul Cârstocea Ioan. În aceea perioadă de timp când se pregătea licitația, el era angajat în firma "EFECTIV MEDICAL EQUIPMENT & CONSALTING" SRL din ROMÂNIA. Acest fapt este dovedit prin adeverința eliberată la data de 09/03/2018 pe care o prezintă instanței de judecată.

Referitor la schemele infracționale de care este învinuit și pe care nu le recunoaște, indică că Cârstocea Ioan a menționat din propriile cuvinte cu ce firme a participat la licitație. El nu a avut acces la firmele lui, nu a avut procură de împuternicire, nu a semnat nici un act emis de el sau de firmele sale și nici nu l-au informat în calitate sa de agent de vânzări. Dacă acesta vorbește de geneticianul Crețu Adrian de la CML despre echipamente, înseamnă că se cunosc foarte bine și că poate să ofere mai multe informații (conform declarației sale). La fel, Cârstocea Ioan personal, în declarațiile sale a afirmat: "Cu privire la specificațiile tehnice, singura persoană care putea hotărî înainte de licitație în acest sens era geneticianul-șef Crețu". Cârstocea Ioan a dat declarații false și mincinoase despre el, susținând că el a fost responsabil la CML. Nu a avut cum să fie el responsabil, pentru că nu era firma sa, ci a lui Cârstocea Ioan și acesta lua toate deciziile. Așa cum a declarat minciuni și în declarațiile sale despre condițiile în care a ajuns utilajul în Moldova, mințind că și el s-ar fi ocupat de formalitățile finale, atât în România, cât și în Republica Moldova. A mințit deoarece înainte de Crăciunul din 2013, după cearta pe care au avut-o în automobil, nu a mai avut nici o relație cu el. Angajatul său Bogdan Zidaru l-a sunat pe Sergiu Ciobanu de la ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL să meargă și să facă formalitățile finale la Vama Chișinău (din declarațiile lui Ciobanu). Dacă Cârstocea Ioan ca patron nu știe de decalajul de preț pentru utilajul din firma sa, ce poate să zică el ca un angajat. La fel, minte despre verificarea și funcționalitatea utilajului de către el, când pe 31.12.2013, Sergiu Ciobanu, angajatul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL din Republica Moldova spune în declarație că a fost la vamă și a luat utilajul și l-a dus la CML. El atunci era la București după cearta cu Cârstocea Ioan. Concretizează că nu a fost responsabil la întocmirea actelor pentru licitația respectivă, nu are pregătirea necesară pentru a elabora așa gen de pachet de documente complexe pentru participarea la licitație. Ca patron sau director la firma lui, Cârstocea Ioan știa foarte bine ce are

de făcut la relațiile și conexiunile lui, nu să dea vina pe fostul angajat. La fel de bine se vede că sumele din contractul cu CML le-a încasat Cârstocea Ioan prin ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, deci el a avut scopuri de profit și el a fost un instigator, nu un angajat ca el, care primea doar salariu.

Referitor la declarațiile mincinoase ale lui Adrian Crețu, indică că la începutul toamnei 2013, firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL din Moldova a participat la expoziția "Moldmedizin", unde a avut un stand mare, la care a venit și Cârstocea Ioan. La expoziție s-a întâlnit cu Adrian Crețu, care i-a relatat că este implicat pe proiectul de la CML pentru laboratorul de genetică. La discuția la care a participat și el, inclusiv Ioan Cârstocea, a pomenit că nu mai vrea să lucreze cu Tudor Ceaicovschi de la "GBG" fiindcă are echipamente vechi și vrea ceva de ultima generație. În discuțiile pe care le-a purtat cu Zidaru Bogdan, Cârstocea Ioan a mai zis că este de acord să-i ajute. El, nefiind de specialitate, nu s-a implicat în discuție, doar a întrebat cum și ce mai face și au hotărât să se vadă la CML. După cum reiese din materialele dosarului penal, el personal s-a ocupat de elaborarea datelor tehnice pentru caietul de sarcini. Nu poate să spună exact discuțiile despre echipament, doar este clar că Adrian Crețu a colaborat cu firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL și a elaborat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. Tot ce a scris în declarații nu sunt fapte temeinice serioase și sunt mincinoase. El a răspuns la contestații, deoarece cunoștea specificațiile și datele tehnice la utilaj. Cum poate el să afirme că un nespecialist poate să facă un caiet de sarcini dacă face "copy-paste" de la producător, ce să mai spună despre el, care se laudă la toți că este unicul genetician din Moldova. Dacă ține minte bine, Adrian Crețu a cerut acest echipament ca să poată face și cercetări științifice. Cum poate Adrian Crețu să spună minciuni și să acuze pe cineva de trucare a licitației, el era omul lui Cârstocea Ioan la CML, chiar dacă zice că a venit târziu și nu a avut cum să se ocupe de acest proiect. În totalitate crede că Adrian Crețu a colaborat cu firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, deoarece doar el, în calitate de genetician, avea cunoștințele necesare pentru a înțelege tehnologia menționată în licitație, așa cum reiese din propriile sale declarații. Doar că a depus mărturie mincinoasă inversă. Ce a făcut el, a dat vina pe altcineva, ca să scape de învinuire și de urmările acesteia. Spune aceste lucruri ca să nu mai inventeze minciuni. Ca și argumente, poate să adauge următoarele lucruri: la fiecare întâlnire cu Durla Valentin și Zidaru Bogdan, care erau și ei tehnicieni, Adrian Crețu a fost mereu de acord cu ei. Nu știe de ce, Crețu Adrian care este implicat direct în elaborarea specificațiilor tehnice, nu recunoaște acest lucru și dă vina pe alții. Nu știe dacă a fost cooptat de Cuvșinov Ion sau de Pădure Andrei, dar de Cârstocea Ioan a fost cooptat la expoziție, când și-a dat acordul să-i ajute și să facă tot posibilul ca să câștige ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Trebuie el să-și amintească ceea ce a făcut și după aceasta să dea vina pe alții, la fel ca și Cârstocea Ioan.

Menționează că nu s-a înțeles cu Cuvșinov Ion și Pădure Andrei la nimic, decât că li s-au oferit pliante și informații despre echipamentele cerute și alese de geneticianul Crețu. Adrian Crețu spune că a sesizat prezența sa la Cuvșinov Ion în birou. Și el a sesizat prezența lui Crețu Adrian la standul firmei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, unde i-a spus lui Cârstocea Ioan că o să-l ajute cu participarea la licitație. Nu cunoaște detalii amănunțit pe ore și pe zile din declarațiile lui, dar conform materialelor din dosar, el ar trebui să cunoască foarte bine detaliile lui din calculator, prin care a căutat prețuri la producători, dar și să răspundă la contestații pentru firma ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL.

Adăugător poate comunica că după plecarea sa de la "EFECTIV MEDICAL EQUIPMENT & CONSULTING" SRL, peste vreo jumătate de an, în vara anului 2014 s-a întâlnit cu Adrian Crețu la Chișinău. El i-a relatat că a fost contactat de Cârstocea Ioan să vină să se angajeze la

ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL și că o să-i dea un salariu bun și automobil de serviciu. Îi pare rău că l-a convins să nu meargă, deoarece Cârstocea Ioan este un escroc și o să aibă numai probleme cu el. Dacă nu avea această discuție cu Crețu Adrian, ar fi fost argumente directe, temei și probe ca să se vadă adevărul. De asemenea, indică că în acea perioadă el nu a deținut nici în Moldova, nici în România careva funcție publică pentru a fi considerat subiect activ calificat al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod Penal. El nu a semnat nici un act, nu avea procură sau alte împuterniciri pentru a negocia și semna careva acte în legătură cu licitația contestată. Nu în ultimul rând, este un non-sens de a presupune că un angajat de rând de la o firmă din România, fără cunoștințe tehnice în privința echipamentului medical specific, a instigat la trucarea licitației persoane cu funcții de demnitate publică din Moldova.

Instanța de judecată reține că în susținerea acușării, în ședința de judecată au fost cercetate nemijlocit, în contradictoriu din punct de vedere al pertinentei și utilității lor următoarele probe, și anume:

1. Probele administrate în cauza penală, având ca temei juridic de încadrare dispozițiile art.312 alin.(1) din Codul penal.

1. *Declarațiile specialistului Hebașescu Alexandr*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este expert judiciar din anul 1998 și activează la Centrul de Medicină Legală. Menționează că în atribuțiile sale intră examinarea cadavrelor, persoanelor, documentelor medicale și elaborarea actelor de constatare sau expertize la cererea organelor. Relatează că a examinat cadavrul cet. Ghimp, fragmentar își poate aminti concluzia emisă, decesul cet. Ghimp a avut loc în urma unui traumatism interabdominal, după câte își amintește cu o vechime de 2-3 zile. Nu cunoaște concluzia comisiei, comisia fiind ierarhic superioară, numai ea este în drept să modifice concluziile sale. La momentul întocmirii concluziei sale, ulcerul perforant a intestinului are o geneză traumatică, însăși peritonita este o complicație a ulcerului perforant. Vechimea ulcerului perforant a fost stabilită în urma examinării histopatologice de către Stratan Rodica, care este expert histopatolog. Nu putea să se expună asupra genezei ulcerului perforant a intestinului, fiindcă este un caz rar întâlnit, a așteptat concluzia medicului histopatolog, în baza căruia a formulat concluzia. Mai indică că în cauză cadavrul era în stare de putrefacție, numai în baza stabilirii vechimii prin microscopie care are un timp relativ, a fost posibil de stabilit vechimea. Stratan Rodica i-a lămurit că la început a avut loc lezarea seroasei intestinului cu ulterioara ulceratie. Nici un semn de violență pe cadavru la examenul intern, cât și extern nu a depistat, unica bazându-se pe geneza traumatică descrisă de Stratan Rodica, alți indici nu a avut. În caz de preexistența unui ulcer care perforază intestinul, apar hemoragii infiltrative în peretele intestinului. Relatează că s-a bazat pe concluzia dnei Stratan Rodica, care este o concluzie relativă și ulterior dânsul a făcut concluzia despre traumatism. Cauza decesului a fost peritonită, complicație a ulcerului perforant a intestinului. Stratan Rodica categoric i-a răspuns că geneza este traumatică, circumstanțele cauzei uneori sunt folosite la întocmirea concluziei. Numai în baza declarațiilor unui martor nu este posibilă de făcut o concluzie medico-legală, trebuie examinat obiectul pentru a întocmi o concluzie medico-legală, în baza declarațiilor concluziei medico-legale nu pot fi încheiate. Pentru a aprecia nivelul imunologic sunt necesare investigații imunologice de laborator care în Centrul de Medicină Legală nu se practică.

2. *Declarațiile martorului Stratan Rodica*, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îi cunoaște pe Cuvșinov Ion și Pădure Andrei de la serviciu, nu sunt în relații de rudenie. Pe Dobzeu Ion nu-l cunoaște. Menționează că aproximativ cu 7 ani în urmă, activa în funcție de șefă a Secției histologie în cadrul CML, respectiv în legătură cu atribuțiile de

serviciu a primit un caz spre examinare histologic a fragmentelor din cadavru, era legat de o traumă de intestin, astfel a întocmit raportul său. Până la ea nu a fost efectuată vreo expertiză, a văzut revărsate sangvine din sectoarele externe a intestinului, erau infiltrative, adică era răspândite și treceau și-n mezou, în afară de asta erau lezări serioase, în peretele intestinului erau focare de necroze și cu infiltrat leucocitar și fibrină. Leucocitele se păstrează până la 15 ore, dar dacă apar fibrocite atunci este aproape de o zi. A ajuns la concluzia că este o traumă a intestinului, fiindcă sunt din exteriorul intestinului. Nu a fost o lovitură pe suprafața mare, dar pe un sector mic.

Concretizează că acesta a fost un caz ordinar pe care l-a scris în raport, împreună cu doctorul Hebașescu Alexandr care a făcut autopsia. Cazul la ei în CML nu a fost reexaminat, concluzia sa a rămas în raportul de investigare a cadavrului. Indică că nu ține minte exact ceea ce a indicat în raportul de investigare a cadavrului, ce a scris exact în concluzie, admite că ar fi scris că nu se exclude trauma. Mai indică că nu a spus precis, presupune că a fost o lovitură cu o suprafață limitată. În afară de histolog, mai este și medic legist și de aceea își permite să presupună și identificarea obiectului vulnerant. Modificările de putrefacție pot să fie și când fixațiile sunt slabe, dacă nu a scris în raport, înseamnă că nu a văzut modificări de putrefacție. Concluziile pe raport privitor la cauza decesului, o face medicul legist care a făcut autopsia. Pentru determinarea vechimii procesului patologic s-a utilizat metoda vopsirii homatoxilină-euzină. În baza modificărilor reactive din regiunea hemiilor și peritonitei sero-fibrinoase a stabilit vechimea procesului de 2-3 zile. Sunt și alte metode, dar în laboratorul lor nu se folosesc. Nu cunoaște dacă în România se folosește aceeași metodă.

3. Raportul de examinare medico-legală nr.2706 din 13 ianuarie 2006, conform căruia moartea lui Ghimp L. a survenit în urma peritonitei sero-purulente de complicație a ulcerului perforat a intestinului (vol.IV);

4. Raportul de expertiză nr.9-2706 din 17 ianuarie 2005 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2006488001 (vol.IV);

5. Raportul de expertiză nr.30, efectuat în comisie, conform căreia lezarea intestinului subțire a lui L. Ghimp a fost produsă prin lovire cu un corp dur contodont, posibil pe data de 10.12.2005 ora 23:00 în circumstanțele indicate în ordonanță, iar decesul a urmat la 12.12.05 ora 06:35 min. (vol.IV);

6. Raportul de expertiză medico-legală nr.353 din 30.11.2010, conform căreia timpul real al traumatismului abdominal (lezarea intestinului subțire) se încadrează în perioada de timp 09.12.2005, orele 06:35 min. – 10 decembrie 2005, ora 06:36 min. Pe corpul lui Ghimp Leonid (cadavrul) alte leziuni corporale, decât cele urmate de deces, n-au fost depistate (vol.IV);

7. Raportul de expertiză medico-legală nr.A5-9433-2013, executată în baza cererii de comisie rogatorie formulată în România și executate de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” la 14.11.2014, conform căreia moartea cet. Ghimp L. a survenit ca consecință a perforației intestinului subțire-jejun, care a inițiat tanatogeneza, ca rezultat a unui traumatism abdominal produs prin lovire cu cel mai probabil, așa cum, rezultă și din datele de anchetă sau de corp dur, în data de 10.12.2005, în jurul orelor 23:00 min., conform datelor din istoric. În opinia experților este improbabilă ipoteza, ca după un traumatism grav abdominal consecința căreia se produce ruptura unei anse a intestinului subțire-jejun, o persoană să fie aptă să mai poarte activități fizice și să aibă un comportament social de natura celor relevante prin datele de anchetă (datorită atât durerilor abdominale (exacerbate de efort și consum alimentar), cât și celorlalți manifestă ce se amplifică progresiv, pe măsura trecerii timpului, imobilizând, în cele din urmă, victima la pat (vol.IV)

1. Probele administrate în cauza penală, având ca temei juridic de încadrare dispozițiile art.42 alin.(4), art.328 alin.(1) din Codul penal.

1. *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Ministerul Finanțelor al RM, Vieru Octavian, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că multe detalii referitor la cauza penală nu poate oferi, despre cauza penală a aflat când au fost citați la Procuratura Anticorupție pentru a depune anumite declarații, acolo li s-a explicat că au dreptul de a înainta o acțiune civilă în instanță, fapt care l-au făcut la 27 septembrie 2017. Prin acțiunea civilă au solicitat repararea prejudiciului cauzat bugetului de stat în valoare totală de 9 763 800 lei. Din informațiile deținute, banii respectivi au fost alocați pentru consolidarea capacităților medico-legale ale laboratoarelor privind analiza ADN. Din câte cunoaște, banii care nu sunt utilizați de instituții urmează să fie restituiți statului, dar nu cunoaște ce prevedea norma legală în acel an, poate au fost modificări. Mai indică că în situația în care utilajul cumpărat nu mai poate fi folosit conform destinației și bugetul este nevoit să aloce alte sume pentru achiziționare, este evident că s-a adus un prejudiciu statului. Personal nu a stabilit suma prejudiciului, colegii săi de la Direcția sinteză bugetară au determinat care au fost alocațiile bugetare pentru procurarea utilajului. La anchetă ce sumă a prejudiciului a indicat nu ține minte, dar poate comunica că informațiile inițiale erau că au fost alocațiile bugetare pentru anul 2013 în valoare de 10 351 800 lei, au fost executate în proporții de 99,6 %, adică 10 313 300 lei. Din aceste 10 313 300 lei o parte a fost pentru procurarea utilajului și o parte pentru achiziționarea de mărfuri și servicii, după ce s-au exclus mărfurile și serviciile, a rezultat suma indicată în acțiunea civilă. Banii respectivi au fost alocați de Ministerul Finanțelor al RM. Dacă banii vin sau nu de peste hotare, ei oricum devin venit la bugetul de stat și respectiv sunt banii bugetului. Acțiunea civilă a fost înaintată față de Centrul de Medicină Legală, nu cunoaște dacă există careva cerere față de compania care a câștigat licitația. Indică că orice prejudiciu care este cauzat, trebuie să fie reparat, indiferent dacă de firma care a câștigat licitația sau de Centrul de Medicină Legală. Nu poate spune de cine este finanțat Centrul de Medicină Legală fiindcă nu are acces, anume în anul acela poate s-a schimbat statutul. Banii respectivi au fost alocați Centrului de Medicină Legală în componența Ministerului Sănătății. Relatează că Ministerul Finanțelor al RM nu are obligația să verifice acel laborator, precum și utilizarea neconformă a utilajelor, sunt instituții competente în acest sens. Menționează că funcția sa de reprezentat nu constă în verificarea utilajului, nu au verificat la fața locului utilajul, fiindcă nu intră în atribuțiile sale de serviciu, nici în competențele Ministerului nu intră aceste atribuții de a verifica utilajul. Nu poate spune dacă a fost sau nu livrat utilajul, totodată trebuie să existe anumite cunoștințe tehnice pentru a afirma dacă utilajul este funcțional sau nu, precum și dacă este folosit conform destinației. Nu cunoaște numărul actului normativ prin care a fost fondat laboratorul genetic. Care a fost rolul Ministerului Justiției nu cunoaște pentru că nu a avut legătură directă, ei promovează strategia sistemului de drept, una din componente era și cumpărarea utilajului care va fi folosit și de organele de drept. Conform scrisorii Ministerului Sănătății, scopul alocației bugetare a fost pentru realizarea acțiunii de procurare a utilajului necesar pentru extragerea ADN din materialul biologic și utilaj pentru identificare ADN.*

Suplimentar a mai comunicat că, conform prevederilor anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.397 din 31 mai 2011, Centrul de Medicină Legală este o instituție publică finanțată de la bugetul de stat, în care Ministerul Sănătății are calitatea de fondator. În același timp, potrivit legislației în vigoare și anume Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, de responsabilitatea Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ține organizarea sistemelor de planificare, executare, evidență contabilă și raportare a bugetului în

cadrul autorității publice respective și, după caz, în cadrul instituțiilor bugetare din subordine, precum și repartizarea și aprobarea limitelor de alocații bugetare anuale și indicatorii de performanță pentru instituțiile din subordine și monitorizarea performanțelor financiare și nefinanciare ale acestora.

Conform Legii bugetului de stat pe anul 2013 nr.249 din 02 noiembrie 2012, în bugetul Ministerului Sănătății au fost prevăzute mijloace pentru realizarea reformei în domeniul justiției.

În contextul Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014, atât autoritatea publică centrală - Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cât și instituția bugetară - Centrul de Medicină Legală asigură gestionarea alocațiilor bugetare și administrarea patrimoniului public, în conformitate cu principiile bunei guvernări.

Conform Hotărârii Guvernului nr.1265 din 14 noiembrie 2008 cu privire la reglementarea activității Ministerului Finanțelor (în vigoare la data pentru care se raportează dosarul penal), Ministerul Finanțelor avea un șir de competențe strict stabilite care nu pot fi depășite. Competențele Ministerului Finanțelor nu includ, printre altele, sub nici o formă, obligația Ministerului Finanțelor de a verifica legalitatea licitațiilor publice. Potrivit punctului 74 din actul normativ analizat, Ministerul Finanțelor asigura, prin intermediul Inspecției financiare, inspectarea financiară a operațiunilor și a tranzacțiilor privind respectarea cadrului normativ ce reglementează utilizarea resurselor bugetului public național; a granturilor și a mijloacelor oferite autorităților publice centrale și locale de către donatorii interni și externi; a procedurilor de achiziție publică; a respectării disciplinei prețurilor și tarifelor reglementate de stat; a activității economico-financiare a entității privind gestionarea conformă a activelor materiale și nemateriale și a mijloacelor financiare; a raportării datoriei sectorului public. Aceste competențe nu au inclus niciodată verificarea legalității achizițiilor publice.

Conform scrisorii Ministerului Sănătății nr.03/3-76-1 din 09 iulie 2012, ministerul a prezentat suplimentar la propunerile de buget pentru anul 2013 și estimărilor pe anii 2014-2015, propunerile de buget pentru anii respectivi pentru acțiunile ce țin de competență prevăzute în planul de implementare a Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, conform circularei Ministerului Justiției nr.07/5049 din 26 iunie 2012. În contextul scrisorilor Ministerului Justiției nr.07/5049 din 26 iunie 2012 și a Ministerului Sănătății nr.03/3-76-1 din 09 iulie 2012, în bugetul Ministerului Sănătății pentru anul 2013 au fost aprobate 10 351,8 mii lei întru implementarea acțiunilor din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016.

Indicatorul de rezultat pentru acțiunea nr.1 *"Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)"*, din domeniul specific de intervenție 2.3.1, aprobată în Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 și conform Planului este *"Echipamentul necesar procurat"*.

Conform scrisorii Ministerului Sănătății nr.03/3-76-1 din 09 iulie 2012 adresată Ministerului Finanțelor, pentru realizarea acțiunii *"Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)"* au fost preconizate pentru anul 2013 alocații în volum de 9781,2 mii lei pentru procurarea utilajului pentru extragerea ADN din materialul biologic și utilaj pentru identificarea ADN. În vederea realizării acțiunilor din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, în bugetul Ministerului Sănătății, pe anul 2013 au fost aprobate alocații în volum de 10351,8 mii lei, și anume: pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN) în sumă de 9781,2 mii lei și dotarea Centrului de Medicină Legală cu echipamentul necesar pentru

documentarea medicală și efectuarea unei expertize medico-legale adecvate, în toate cazurile când se sesizează, se pretinde, sau se presupune că s-a utilizat tortura în sumă de 570,6 mii lei.

Articolele de cheltuieli pentru care au fost aprobate în anul 2013 mijloacele financiare necesare realizării acțiunilor din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016 au fost articolul 113 *"Plata mărfurilor și serviciilor"* cu suma de 57,0 mii lei și articolul 242 *"Procurarea mijloacelor fixe"* cu suma de 10294,8 mii lei care include suma de 9 781,2 mii lei. Ministerul Finanțelor nu are competența legală necesară pentru a verifica utilizarea corectă și conform destinației a mijloacelor financiare destinate finanțării. La data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, se închid.

2. *Declarațiile martorului Țerna Eduard*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că referitor la acest caz anterior a fost audiat la CNA, a parvenit o solicitare la Procuratura Anticorupție ce ține de achiziționarea utilajului medical pentru Centrul de Medicină Legală. A prezentat dosarele de achiziții publice către solicitanți, tot în aceea zi a fost audiat pe marginea cazului dat. După cum și a comunicat, în timpul audierii pe cazul dat cunoaște că a fost înaintat necesarul, dânsii în calitate de autoritate contractantă, procedura a avut loc în anul 2017. CAPCS în calitate de autoritate contractantă are grupul de lucru pentru achiziții, unul pentru medicamente și unul pentru dispozitive medicale. În grupul de lucru de bază creat sunt 8-9 persoane, este un beneficiar, în cazul dat Centrul de Medicină Legală, ultimul prezintă necesarul de dispoziții medicale ce urmează a fi achiziționat, necesarul este prezentat sub forma unui caiet de sarcini care conține lista echipamentelor ce se propun a fi achiziționate și specificațiile tehnice pentru ele. Suplimentar beneficiarul delegă în cadrul grupului de lucru reprezentanți ai instituției. Persoanele delegate de către beneficiar sunt cooptate în grupul de lucru prin ordin pentru elaborarea caietului de sarcini, evaluarea ofertelor și desemnarea ofertelor câștigătoare, din partea Centrului de Medicină Legală au fost delegate 2-3 persoane, care au fost incluse în grupul de lucru, la ședințe participând doar Crețu Adrian. În continuare este stabilită data limită de depunere și deschidere a ofertelor, caietul de sarcini inițial este plasat în buletinul achizițiilor publice și pe site-ul CPCPS, după data publicării în dependență de suma achiziției se stabilește un termen de 20-30 zile până la deschiderea ofertelor, ulterior la expirarea termenului dat, are loc deschiderea ofertelor. Pe marginea licitației publice au fost depuse vreo 15 oferte, deschiderea acestora a avut loc în ședință publică cu participarea operatorilor economici, ulterior Centrul face evaluarea cerințelor și criteriilor de calificare, sub criterii și cerințe de calificare se înțeleg documentele obligatorii care trebuie să le prezinte, oferta și garanția pentru ofertă sunt mai multe documente obligatorii. Centrul evaluează documentele date, ulterior având în vedere că au specialiști din domeniul respectiv incluși în grup, dosarul de achiziții publice se transmite specialiștilor pentru evaluarea tehnică a bunurilor, este o procedură normală. Centrul evaluează doar documentele prezentate, iar specialiștii incluși în grupul de lucru evaluează corespunderea tehnică a produselor oferite, la licitația în cauză. Dosarul de achiziții publice a fost transmis lui Crețu Adrian pentru evaluarea tehnică a bunurilor, ulterior specialiștii cooptați evaluează ofertele din punct de vedere tehnic, întocmesc o notă informativă de evaluarea tehnică bunurilor și împreună cu dosarul de achiziții se transmite către CAPCS. Când nota informativă a specialiștilor este recepționată de CAPCS se stabilește ședința de evaluare a ofertelor, în cadrul căreia criteriul de evaluare este cel mai mic preț cu TVA cu corespunderea tuturor cerințelor.

Relatează că în perioada noiembrie 2013, nu lucra în achiziții publice. Reiterează că Adrian Crețu cu 2 persoane a fost delegat din partea instituției, au elaborat caietul de sarcini, au evaluat bunurile din punct de vedere tehnic și deja la livrare au verificat dacă corespunde conform contractului. Indică că dânsul personal a fost membru al grupului de lucru, Crețu Adrian a fost la

1 sau 2 ședințe, prima la demararea procedurii de achiziționare și a doua de evaluarea ofertelor. Crețu Adrian era unicul specialist în evaluarea tehnică a echipamentului, i-a părut competent în domeniu, erau 7 volume de informație care trebuia procesată, acesta în decurs de o săptămână avea deja evaluarea dată, i s-a părut destul de bravo și competent. Susține că nu au mai avut loc licitații cu astfel de gen de achiziții și anume echipament ADN, acesta fiind unica achiziție. Când a fost demarată licitația respectivă nu cunoaște, în primăvară dar nu ține minte precis. Caietul de sarcini a fost destul de mare. Relatează că dosarele au fost ridicate și la moment se află la Procuratura Anticorupție, alte careva informații nu dețin, doar informația publică care este vizibilă pentru toți, rezultatele caietului de sarcini care sunt plasate pe site-ul lor. Nu cunoaște cât timp i-a trebuit lui Crețu Adrian să pregătească caietul de sarcini, dânsii doar desfășoară procedura de achiziții, în cât timp și cine a făcut acel caiet de sarcini nu îi interesează. În toate achizițiile se cooptează specialiști din cadrul beneficiarului, alți specialiști nu au participat, la ei dosarele de achiziții se întorc cu nota informativă de evaluare, lucrul lor pe intern nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă au fost depuse contestații, nu au avut nici un litigiu, în orice caz nu i-a citat nimeni. Relatează că prima dată de achiziția din 2013 a auzit când a fost audiat și când s-au prezentat la Procuratura Anticorupție. Reiterează că dânsii doar desfășoară procedura de achiziții publice, iar grupul de lucru a desemnat câștigătorul licitației. Președintele grupului de lucru a fost și este directorul Centrului, Ivan Antoci. În grupul de lucru sunt de bază 8-9 persoane, plus 2-3 persoane din partea beneficiarului, respectiv 11-12 persoane. Membri de lucru cu drept de vot sunt toți membrii grupului de lucru în afară de secretar, inclusiv și specialiștii cooptați. Din partea beneficiarului îl cunoaște doar pe Crețu Adrian, fiindcă acesta a participat la ședință, alți membri nu-i cunoaște deoarece nu au participat, respectiv nu s-au prezentat. Nu poate spune dacă membrul de lucru care a fost absent poartă careva răspundere de rezultate, dosarul de achiziții publice este transmis beneficiarului, pe intern dacă cineva verifică nu știe.

Susține că a fost și este membru al grupului de lucru. Nu-ți amintește, dar trebuie verificat conform procesului-verbal dacă a fost prezent la toate ședințele, doar dacă nu a fost în concediu. Relatează că nu este specialist în domeniu, i s-a creat că Adrian Crețu este bravo și competent, dânsul este jurist și careva competențe în Centrul de Medicină Legală nu-i sunt cunoscute. Indică că Adrian Crețu a lucrat destul de repede. Specialistul cooptat a desemnat persoanele care se încadrau în specificațiile tehnice, dacă de luat după prezența în ședința se referă la Adrian Crețu, dacă după nota informativă nu ține minte trebuie de verificat în dosar, sunt criteriile de evaluare, toate aceste momente se cunosc. Dacă de luat din punct de vedere tehnic presupune că el cunoaște mai mult decât ceilalți membri, respectiv poziția lui este luată mai mult în calcul. O decizie nu poate fi luată de o singură persoană, decizia se deduce din cele expuse de specialistul cooptat, ceilalți mai bine ca el nu cunosc, el fiind specialist în domeniu. Ce ține de partea tehnică, dânsii solicită specialiști care îi ajută la evaluarea tehnică, în cazul dat au fost cooptați de la Centrul de Medicină Legală. Membrii grupului pot avea și opinii separate, dacă sunt atunci ele trebuie să fie în scris. Nu-și amintește dacă au fost admiși ofertanți și de peste hotare, se acceptă atât rezidenți, cât și nerezidenți, nu este nici o restricție în acest sens. Indică că din 15 participanți, aproximativ 8 au câștigat pe diferite poziții, unul o poziție, altul 2 și altul 3, denumirea câștigătorilor nu și-o amintește. Din câte cunoaște, utilajul a ajuns la beneficiar și funcționează.

3. *Declarațiile martorului Amoașii Dumitru*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a fost invitat în calitate de specialist să se ocupe de biologie moleculară cu testele genetice. Precizează că aproximativ cu 10 ani în urmă a fost procurat un utilaj pentru efectuarea unor lucrări de laborator pentru testări genetice și nu s-au îndeplinit careva condiții.

Condițiile în primul rând erau că utilajul a fost procurat și păstrat în condiții nefavorabile pentru reagenți și reactive, care trebuiau păstrate în frigidere în condiții speciale la temperaturi constante. Al doilea fapt ce a constatat prin actele care i s-au prezentat că nu erau pașapoartele tehnice ale utilajului care vine cu garanție, erau doar instrucțiunile. A fost invitat la Procuratura Anticorupție de o doamnă cu care a discutat în baza actelor prezentate de aceasta. Alte condiții care erau de dorit de știut nu s-au constatat. Firma care produce acest utilaj cu sistem închis prin care nu poți utiliza reagenții de la alte firme, este "Hoffman Le Roche", Elveția și firma a anunțat că nu va mai produce seturi de reactive pentru acest utilaj din 2015. Nu a fixat exact când s-au procurat utilajul dat fiind faptul că alte reactive nu merg la acest utilaj și el rămâne ca mobilier din 2015. Producătorul acestui utilaj era din Elveția "Hoffman Le Roche", este un firmă serioasă de utilaje care produce și medicamente, și reagenți, nu era direcția de bază anume utilaje în biologie moleculară, ei o perioadă de timp s-a implicat în acest business. După cum a menționat, acest utilaj poate utiliza reagenții doar de la producător, se numește sistem închis, de la alți producători nu se poate de utilizat. Cunoaște din propria experiență că aparatura nu citește informația și poate da erori grave în diagnostică. Nu a fixat dacă este un termen fiindcă nu a fixa când a fost cumpărat acest utilaj, el trebuie imediat de instalat și pornit la treabă, câteva luni de pregătit specialiștii dacă nu sunt pregătiți. După o perioadă de 3-5ani de zile nu cunoaște dacă poate fi utilizat, depinde cum s-a păstrat, este o tehnică foarte sensibilă, trebuie pornit din nou la treabă cu mare cheltuieli și atenție, trebuie de cumpărat reagenți noi, dar firma nu le produce. Pașaportul tehnic îl eliberează producătorul. Poate fi eliberat și de altcineva, doar că furnizorul imediat transmite pașaportul tehnic și instrucțiunile și se aduce imediat. Au existat notificări că nu se vor mai produce reagenți pentru aceste utilaje din 2015 de către "Hoffman Le Roche", pentru că ei pleacă din acest business.

Atunci când se procură utilajul, este obligatoriu să se cunoască dacă este un sistem deschis sau închis, dacă e în sistem închis trebuie de cunoscut condițiile de procurare a reagenților fiindcă aceștia nu pot fi păstrați mult timp în laborator. Declarațiile făcute la urmărirea penală au fost făcute cu bună-credință, nu a știut despre ce merge vorba, s-a vorbit despre un echipament care a fost procurat și s-a vorbit referitor la termenii de păstrare și condițiile de păstrare a acestui echipament, precum și a reagenților. Personal la procurarea utilajului nu a avut nici o calitate. Nu ține minte cât timp a trecut de la procurarea utilajului până a fost chemat la Procuratura Anticorupție, probabil 3-4 ani după procurare, când utilajul a stat în subsol și nu a fost folosit. Împreună cu procurorul a discutat despre fiecare punct în acte. Se referă la contractul de achiziționare și caracteristica, anume instrucția de utilizare a acestuia întocmit de intermediar. Nu a văzut întreaga documentație de punere în funcție a acestui utilaj, nu este expert în domeniu, a fost invitat ca specialist care lucrează în acest domeniu. Relevă că a văzut ceea ce i s-a prezentat, și anume nu erau nici pașapoartele, nici termenii de garanție, era scris numai anul contractului, nu și anul fabricării. În opinia sa sunt etape stricte și sunt anumiți pași și cerințe pentru a primi și instala utilajul de persoane speciale și corectitudinea acestora. Personal a citit acest lucru prin anul 2013, și anume că nu se va mai produce acest utilaj. Un asemenea utilaj nu crede să existe în România, dar probabil să existe, nu cunoaște cu exactitate.

Concretizează că procurorul cu care a discutat i-a spus că aparatul se păstrează în subsol un timp îndelungat și reagenții, inclusiv și că dumneaei a fost la fața locului și a vrut să se consulte. Nu era cazul să meargă personal la fața locului deoarece pentru el nu este atât de important, a fost chemat ca consultant să răspundă la anumite întrebări, nu să cerceteze cazul și dânsul nu a insistat.

Documentele studiate erau în limba engleză. Nivelul său de cunoaștere a limbii engleze este suficient pentru a înțelege informația și mai ales în biologie medicală. Nu a avut probleme cu traducerea actelor prezentate de către procuror. În contract era menționat ca s-a livrat, care părți sunt implicate, cine a livrat acest produs, pentru el erau importante condițiile păstrării. În contract nu erau menționate condițiile, garanțiile, acestea se eliberează de la uzină. Nu a văzut careva anexe la contract. Documentul pe care l-a văzut și care ar confirma garanția, nu a discutat de el, fiindcă era depășit termenul, nu știe dacă era garanția dată la momentul procurării utilajului respectiv. Când a fost la doamna procuror, garanția era expirată, erau trecuți 3-4 ani de când s-a procurat utilajul. Probabil că era garanția, fiindcă nu avea nici o valoare ca să vorbească de garanție. Nu i s-a prezentat la urmărirea penală garanția. În contract nu ține minte să fie prezentat termenul de livrare, știe doar că utilajul era deja de mult timp în Moldova, așa a fost informat.

Indică că activează la Universitatea de Medicină, dar mai activează și la firme private. La firme private sunt asemenea utilaje, dar dânsul nu are aptitudine la aceste aparate, se primesc de către șefi, se instalează, dânsul doar face prescrierea asupra acestora. Referitor la concurenți, sunt chestiile șefilor, ei doar fac analizele. E asemănătoare cu tehnologia genetică ADN recombinată. MGS la Roche nu face lucrurile acestea ca să le împartă la alte utilaje, aparatul e relativ ieftin, iar reagenții sunt nemilos de scumpi, aparatul costă bănuți, dar cumpărarea reagenților costă scump. Acest utilaj are sistem închis, a citit personal pe site-ul oficial al companiei, că ei lucrează doar cu sisteme închise. Nu a pătruns în detalii la informația prezentată pe site. Nu cunoaște dacă CML a fost asistat de către un specialist în domeniul genetic în momentul încheierii contractului și pe durata întregii achiziții. Adrian Crețu a lucrat la ei în firma "Biomed Test" și s-a dovedit a fi o persoană nu prea specialistă, a făcut câteva erori, este o persoană pe care nici nu vrea să o comenteze, actele lui de pregătire și nivelul nu le știe, dar a lăsat multe lucruri urâte. Nu i s-a spus dacă a fost implicat direct sau indirect Crețu Adrian în chestiunea procurării și toată procedura ulterioară. Cu procurorul nu a discutat despre Crețu Adrian, fiindcă dacă se ajungea la această temă, se încheia toată istoria. Crețu Adrian are capacități de a obține documente. Cuvșinov Ion și Pădure Andrei categoric nu au cum să știe despre cele indicate astăzi. Cuvșinov Ion și Pădure Andrei nu puteau să prevadă fiindcă trebuie să fie un om care are experiență și trebuie să fie specialist în domeniu, dar dumnealor nu sunt specialiști în domeniu, s-au bazat poate pe cunoștințele și sfaturile cuiva. Cu procurorul nu a discutat cauza neutilizării acestui aparat. Nu a știut că a fost sistată finanțarea. Dacă a fost primit laborator cu reagenți, el trebuie pus în funcțiune, se întâmpla deseori că se sistează finanțarea, acest lucru depinde de procurarea reagenților, dar primele luni neapărat trebuie să activeze. Nu poate răspunde referitor la prevederile legislației naționale și internaționale privind obligațiile producătorilor, cunoaște doar că trebuie să le asigure cu reagenți, dar nu cunoaște care este termenul de livrare. Susține că în anii '90 au instalat un aparat și până în prezent primesc reagenți, la fel este cu sistem închis. Laboratorul "Biomed Test" are atestare de către Camera de Licențiere, cu mulți ani în urmă s-a oferit aceasta licență în baza actelor menționate pentru 5 ani. Laboratorul în fiecare an trece acreditarea internațională. ISO 1725 se dă pentru experți în domeniu pentru laboratoarele de expertiză și pentru laboratoarele obișnuite. Nu cunoaște dacă a fost pusă în circulație o parte din utilaj împreună cu MGS. În afară de secvențiator nu-și amintește ce trebuia de procurat, urma să fie un laborator de testare moleculară. Utilajul respectiv nu era îndeajuns pentru a deschide acest laborator, trebuiau multe altele. Examinând actul de la f.d.59 din vol.VIII, poate spune că extractorul automat ADN putea fi pus în funcțiune, Termocicler putea fi pus în funcțiune în orice moment, Spectrofotometrul se putea de pus dacă era necesitate, numai secvențiatorul are reagenți închiși. Microcentrifuga și computerul puteau fi puși în funcțiune. Este o microcentrifugă specială

care lucrează cu ADN, ea este foarte mică nu este necesar centrifugă mare. La momentul audierii nu cunoștea dacă era deschis laboratorul, nu au discutat acest fapt. Laboratorul de biologie moleculară încape pe o masă. Laboratorul la momentul audierii sale nu cunoaște dacă era acreditat. În momentul audierii sale laboratorul nu a fost pus în funcțiune. Personal nu a văzut ce încăpere se prezuma că trebuie să fie hotă, sterilizare și un frigider pentru a păstra reagenții. Hota și frigiderul se procură de la alte utilități. În toate laboratoarele este frigider și hoteluri la fel. Nu era laborator genetic în cadrul CML, era utilaj pentru a forma într-un timp foarte scurt un centru diagnostic genetic.

Precizează că niciodată nu a participat la achiziții, pentru aceasta este secția de achiziții, nu ține de specialitatea sa, dânsul este medic genetician. Când a descoperit momentul cum activa Adrian Crețu, nu a mai avut încredere în capacitățile acestuia, el spunea că se implică, că el știe toate, dar asta nu înseamnă că într-adevăr știe toate. Din experiența sa, poate comunica că ei au un cabinet care este separat în 2 secții unde stă secvențiatorul cu o hotă, în altul sunt reagentii și tot necesarul pentru a lucra cu aceștia. În Laboratorul genetic de medicină legală nu a fost invitat. Nu este la curent dacă grila la secvențiator este din aur. A fost invitat în instanța de judecată de la locul de muncă ca consultant, nu ca expert. Au avut 2 cazuri când rezultatele efectuate de laboratorul lor nu s-au confirmat, a aflat despre asta post-factum de la Crețu Adrian. Precizează că laboratorul lor a efectuat un test de paternitate pentru a da lămuriri, dar nu sunt decizionale pentru a fi utilizate în calitate de probe biologice. Face acest lucru în jur de 20 ani, NGS îi este cunoscută, aceasta este tehnologie teoretică. Tehnologia NGS e mai avansată în coraport cu tehnologia clasică capilaro-foreză. În baza urmelor biologice poate fi identificată persoana. Cu tehnologia NGS sunt mai multe posibilități decât cu tehnologia clasică, printre care este identificarea umană, și este mai rapidă, este eficientă. Depinde câte persoane aveți în studiu, de asta depinde și costurile. Capilaro-foreza este pentru o singură persoană, maxim 2-3 persoane. Fenotipul persoanei nu poate fi identificat cu această tehnologie, rasa, culoarea părului, ochilor, irisului, etc. Teoretic pot fi stabilite caracteristice fenotipice a unei persoane cum sunt rasa, culoarea ochilor, culoarea părului, grupa sanguină în baza tehnologiei, doar dacă este o necesitate stringentă, dar practic trebuie de cercetat cel puțin 3-4 000 de gene. Capilaro-foreza nu poate permite o asemenea performanță. Referitor la întrebarea dacă gemenii monoziagoți pot fi deosebiți prin metoda clasică de metoda capilaro-foreză, poate comunica că gemenii monoziagoți sunt asemenea, completamente, cu excepția mutațiilor spontane și prin aceste mutații sigur că se pot deosebi, cu capilaro-foreza categoric nu. Gemenii univitelini nimeni nu și-a pus întrebarea. Secvențiatorul indicat supra este de tip închis. La secvențioator se folosește altă microcentrifugă. Nu-l cunoaște pe Cojocaru Lucian și care sunt cunoștințele acestuia, ei sunt business-mani, nu sunt specialiști în domeniu. Reiterează că despre sistarea reagenților în anul 2015 a aflat de pe site-ul "La Roche" în 2013, nu poate spune de ce pe același site în prezent nu este nici o notificare în acest sens, speră să nu fie o informație contradictorie. Nu poate admite că a fost publicată pe un alt site oficial decât cel al producătorului, poate să fie contradictorie informația, nu poate afirma cu fermitate. La momentul când a fost audiat la Procuratura Anticorupție nu i s-a adus la cunoștință că în planul de acțiuni pentru implementarea strategiei de reformă a sectorului justiției aprobat prin Hotărârea nr.6 din 2012 la poziția ce ține de fondarea laboratorului genetic în calitate de indicator de rezultat, prima dată aude acum. La nivel național lipsește un laborator genetic, lipsește spațiu pentru acesta, pentru crearea, fondarea unui laborator profesional doar achiziționarea era suficient. Precizează că trebuie să fie interesul instituției pentru a instala corect cu respectarea tuturor condițiilor necesare. Personal când

este interesat să pună în utilizare o metodologie, în primul rând depistează spațiul, creează condiții, apoi procură utilaj. Nu a fost logică formularea Hotărârii ca pentru fondarea unui laborator doar procurarea utilajului.

4. *Declarațiile martorului Bescupschi Anatolii*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în adresa Institutului Național de Metrologie a parvenit o solicitare de la CNA, pentru a fi delegați 2 experți în domeniul metrologiei în privința unui echipament ce determină ADN. De la întreprindere au fost delegate 2 persoane, dânsul și colegul său Serghei Ceapa. La CNA au fost interogați de o doamnă, care le-a prezentat niște materiale și le-a cerut opinia, dacă acest echipament mai poate fi utilizat. Reieșind din faptul că ei au văzut o scrisoare din partea producătorului, prin care declară că astfel de echipamente nu se mai produc și consumabilele la acest echipament nu se vor mai produce, a ajuns la concluzia că acest echipament va fi foarte complicat de pus în funcțiune și utilizat ulterior. În cazul în care mai sunt careva consumabile din stopurile vechi, echipamentul o perioadă poate fi funcțional, dar după asta el practic nu va fi posibil de utilizat, fără consumabile echipamentele din medicină nu pot fi utilizate.

Relevă că în funcția de șef-adjunct al Direcției Metrologie Aplicată, șef laborator mărimi fizico-chimice lucrează din anul 2015, dar din anul 2012 a început să lucreze la acest institut în calitate de inginer și efectua verificări metrologice ale dispozitivelor biomedicale. Indică că i s-a cerut opinia în baza actelor prezentate, ulterior nu s-a uitat la tipul echipamentului, alte surse nu a consultat din propria inițiativă. A pus accentul major pe o scrisoare obținută de la producător, precum că astfel de echipamente nu se vor mai produce și consumabilele la acest echipament o perioadă tot nu se vor produce, în baza acestei scrisori s-a creat opinia sa personală. Ulterior i s-a prezentat cartea tehnică a echipamentului și sarcina tehnică a licitației, pentru că echipamentul a fost achiziționat prin licitație. Le-a fost prezentată cartea tehnică a echipamentului, s-au uitat la parametrii tehnici ai echipamentului, pentru că fiind invitați de la Institutul Național de Metrologie ca experți în domeniul metrologiei, s-au uitat la aspectele metrologice, la eroarea sa, la procesul de determinare, limitele de determinare, însă întrebarea a fost de funcționalitatea echipamentului, dar nu dacă el măsoară corect sau nu. Dacă consumabilele și materialele de referință care se utilizează pentru a calibra echipamentul ca acesta să facă determinări exacte, atunci ține de exactitatea măsurărilor pe care le face echipamentul, dar metrologia însăși ca știință nu se referă la punerea în funcțiune a echipamentelor și a consumabilelor, metrologia este știința măsurărilor și exactităților, însă dacă nu este făcută toată procedura corectă, echipamentul nu va lucra.

Concretizează că nu deține rolul de expert, a fost audiat în calitate de specialist. Nu a solicitat să li se arate cutia și utilajul ca să-l vadă. Nu-și aduce aminte dacă a văzut condițiile contractului de achiziționare, după memorie a văzut sarcina tehnică și poate alte documente ce ține de licitație, în viziunea sa, nici nu avea sens să se uite la condițiile contractului. Personal nu a stabilit cine trebuia să pună în funcțiune acest utilaj. Nu era scopul său să se uite la contractul de achiziționare. Habar nu are când a fost procurat utilajul, nu a verificat când a fost produs utilajul. Precizează că li s-a cerut opinia, astfel și-au expus opinia personală, s-au bazat pe cunoștințele și experiența pe care o dețin. Relevă că nu deține pregătire specială în genetica moleculară. Nu cunoaște care tehnică este utilizată în cercetarea geneticii moleculare și care sunt cerințele pentru standardul unui laborator de genetică. Din experiența sa ca verificator a dispozitivelor medicale și aici se referă la dispozitivele ce utilizează chituri în ajustare și calibrare, în cazul în care se folosesc alte chituri din alte seturi sau de la alți producători, atunci echipamentul poate arăta cu o eroare mai mare decât cea declarată de producător, caracteristicile

metrologice ale echipamentelor vor fi foarte rele, echipamentul poate fi dat în exploatare, dar el va arăta greșit. Din punct de vedere metrologic, oricare echipament de măsurare are careva caracteristici și ele se referă la toate echipamentele de măsurare. Din punct de vedere metrologic pentru ei toate echipamentele sunt la fel, caracteristicile metrologice pentru ei sunt toate la fel. Indică că și-a expus opinia în luna august 2017, după aceea nu s-a mai interesat de acest echipament. Fără personal calificat și consumabile echipamentul nu poate fi pus în funcțiune, echipamentul fără personal este doar fier.

5. *Declarațiile martorului Ceapa Serghei*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că activează în calitate de vice-direktor la Institutul de Metrologie. Menționează că aproximativ 2 ani în urmă a fost invitat la CNA împreună cu un colaborator de la Institutul de Metrologie pe nume Bescupschi Anatolie, unde le-au fost prezentate materialele pentru procurarea echipamentului ADN. Din acele materiale reieșea că producătorul nu mai produce consumabile și alte părți necesare pentru echipament, era întrebarea dacă echipamentul dat fără părți consumabile și fără chituri poate fi pus în exploatare și exploatat la justa valoare. Dâșii le-au comunicat că, ținând cont de materialele prezentate, este o mare probabilitate că echipamentul nu poate fi pus în funcțiune și asigura buna lui funcționalitate, fiindcă pe parcurs orice echipament va avea nevoie de careva accesorii. Relatează că în cazul procurării unui echipament se face sarcina tehnică, care constă din mai multe compartimente, prima sunt cerințele tehnice și metrologice, cerințe față de accesorii cum ar fi cablu la calculator sau alte necesare pentru buna funcționare, a 3 sunt documentele confirmative că echipamentul este conform certificatului de conformitate sau certificat de talonare, următoarea sunt cerințele de garanție și post-garanție și ultima este darea în funcțiune a echipamentului cu instruirea personalului cu eliberarea certificatelor de competență, asta este practica în instituția unde activează dânsul. Indică că fiecare producător își confecționează echipamentul având cartea lui de producere, alt producător nu poate să cunoască toate subtilitățile echipamentului produs, dânsul nu poate afirma dacă va funcționa sau nu, trebuie de încercat. Chiturile sunt piese auxiliare echipamentului necesar, consumabilele sunt materialele de referință, soluții ceea ce este necesar pentru funcționarea echipamentului zi de zi.

Menționează că în domeniul metrologiei activează din anul 2002, în afară de această funcție a fost șef de sector pe etaloanele RM, a fost și șef de sector de încercarea mijloacelor de măsurare, pe domeniile de măsurare. Ceea ce ține de examinarea ADN-lui uman, nu deține competențe, are competențe de examinarea mijloacelor, inclusiv și a unora din domeniul medicinei. Din câte cunoaște la Institutul Metrologic nu au fost efectuată testarea metrologică vreunui echipament de expertiză ADN. Indică că utilajul nu l-au văzut, le-a fost prezentată doar documentația, fiind rugați să facă o concluzie. Până în prezent nici un echipament ADN nu a fost testat la Institutul Metrologic, este Legea metrologiei nr.19 din aprilie 2017, unde este indicată lista mijloacelor de măsurare supuse controlului de măsurare legal, echipamentul menționat din câte ține minte nu este în lista dată. Nu s-a interesat dacă utilajul a fost pus în funcțiune. Mai indică că oricare laborator care vrea să-și confirme competența trebuie să fie acreditat, una din cerințele standardului este asigurarea corectitudinii măsurării, asigurarea măsurărilor se face prin procedura de etalonare, proceduri pur și simplu diferite. Utilajul dat el nu este în lista mijloacelor de măsurare supuse controlului, este practica internațională, Institutul lor tot este acreditat, dacă vrei să-ți demonstrezi competența, trebuie să treci acreditarea. Careva testări la ADN dâșii nu au făcut, specialist anume pe ADN confirmat cu certificat, Institutul lor nu are. Nu poate spune dacă i-a fost prezentat caietul de sarcini când a dat declarații la urmărirea penală. Nu a cunoscut că Centrul de Medicină Legală a înaintat asemenea cerințe, cum ar fi asigurarea cu chituri,

consumabile și etc. Relatează că în primul rând i s-a pus întrebarea dacă producătorul a sistat producerea în 2015 și deservirea în 2016, poate așa echipament fi funcțional, dânsul și-a expus părerea că nu poate fi, nu au analizat sarcina tehnică. Nu cunoaște care este conținutul unui chit pentru cercetarea genetică. Concluziile le-a făcut din materialele prezentate de dna anchetator, de unde sunt documentele nu cunoaște. De asemenea, indică că se acreditează laboratorul care este parte componentă a unei instituții, laboratorul prezintă atât echipamentele, cât și metodele care le utilizează și personalul.

6. *Declarațiile martorului Bodrug Nicolae*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este coleg cu Pădure Andrei și cu Cuvșinov Ion. Menționează că tare s-a bucurat când a auzit că colegii săi intenționează să deschidă laboratorul ADN, a aflat despre acest lucru la sfârșitul anului 2013. Nu a cunoscut ce fel de utilaj au cumpărat, la acel moment au avut un grup de lucru sub egida MAI ca să clarifice unele momente ce țin de funcționarea laboratoarelor ADN în republică, ADN este un câmp mare de activitate. Fiind funcționar al MAI, mai tare îi interesa formarea și crearea bazei de date ADN. Existența a mai multor laboratoare înseamnă o competiție sănătoasă pentru oameni, dacă cetățeanul nu este de acord cu o concluzie, el poate să apeleze la o altă instituție și să facă o contra expertiză, totodată este un interes la efectuarea expertizelor în comisie. Când a aflat ce fel de utilaj a fost procurat de Centrul de Medicină Legală, nu ține minte la moment, dar o problemă a constituit faptul dacă există un utilaj mai performant decât au discutat ei la grupul de lucru, or atunci ei trebuie să revizuiască lista utilajului care a fost propusă spre achiziționare de MAI. S-au axat mai mult la utilaj, la ceea ce a văzut în alte țări și majoritatea utilajului era de la producătorul "Atly iov sistem". Când s-a aflat că s-a procurat utilaj "Next Generation", a fost primită indicația ca să fie analizată situația dacă este necesar să meargă și ei pe această cale. Atunci au scris niște e-mailuri producătorului unde au întrebat dacă metoda "MGS" este validată. Oricare laborator ADN are condiții stricte și anume el trebuie să fie format după cerințele expuse în ghidul FBI, metodele să fie validate, laboratorul să fie acreditat și standardele folosite să fie standarde "NIST". Dacă cumulativ laboratorul nu coincide cu cele expuse, acesta nu poate fi funcțional. Reieșind din faptul că nu este un mare genetic fiindcă nu are studii în acest domeniu, printr-o scrisoare oficială a consultat colegii din România și i-a întrebat dacă cunosc așa metodă, din răspunsul lor reiese că metoda de analizare a ADN-ului "NGS" (next generation system) nu este validată la ora actuală din punct de vedere criminalistic HID (human identification). Al doilea răspuns datorită acestui fapt, rezultatele ADN prelucrate prin această tehnologie nu pot fi utilizate în prezent în scopuri criminalistice judiciare și al 3-lea moment este că toate bazele de date cu profiluri ADN din țările europene sunt prelucrate cu ajutorul tehnologiei "STR", astfel încât profilurile ADN obținute prin tehnologia "NGS" nu pot fi comparate cu ele, acestea fiind inutile din punct de vedere criminalistic. Metoda "NGS" lucrează în alte state din punct de vedere al diagnosticii criminalistice, metoda "NGS" foarte bine dă diagnostica, poate stabili rasa omului, sexul, culoarea părului, culoarea ochilor și aproximativ vârsta, asta el a văzut cu ochii săi, asta lucrează la polonezi. Mai pe urmă după ce a aflat că Centrul de Medicină Legală a cumpărat aparat de la firma "ROCHE", a fost nevoit să acceseze niște site-uri din internet și acolo a văzut că aparatul dat peste 6 luni dacă nu se greșește urmează a fi scos din producere, aici îl interesau mai mult materialele de consum, de obicei cine vinde aparatul, tot el vinde materiale de consum. Dacă nu se produce aparatul, logic materialele de consum tot nu se vor produce, acest moment l-a pus în gardă fiindcă nu se cunoaște cum aparatul dat o să lucreze cu alte consumabile de la alți producători, aici pot apărea dubii la interpretarea rezultatelor de către instanță.

Reiterează că răspunsul parvenit de la colegii din București indică că nu este o metodă validată, diagnostica de criminalistică spune că în această sală se află 10 oameni și atât, dar nu se știe câți bărbați și câte femei, peste 10-15 ani metoda aceasta va ocupa primul loc, la moment rezultatele ei nu sunt stabile și nu sunt destinate pentru HID, pe viitor ea are mai multe șanse decât metoda tradițională. Dacă metoda nu este validată, înseamnă că profilul nu poate fi comparat cu alt profil și rezultatul poate să nu fie luat ca probă, procedura de validare înseamnă că trebuie să faci examinare ca să dovedești că rezultatul este stabil, dar metoda "NGS" la moment nu oferă această posibilitate. Consideră că pot fi înlocuite consumabilele, dar nu știe cât de corect va da rezultatul. Nu cunoaște dacă producătorul garantează funcționarea echipamentului cu folosirea consumabilelor de la alți producători. Din informația pe care a obținut-o din internet de la producător, consumabilele tot nu vor fi produse mai departe, asta a aflat undeva în anul 2014 spre sfârșit de an. Nu cunoaște dacă acest lucru era cunoscut de factorii de decizie, crede că este posibil de accesat internetul și de văzut, informația era accesibilă la vedere pe site în limba engleză. La momentul actual această metodă după părerea sa nu are capacitatea de a identifica persoana. Metoda nu este validată, respectiv metoda nu poate fi aplicată. Validarea o poate face orice laborator, dar din câte cunoaște, în lume nu există laboratoare care au validat metoda "NGS" pentru identificarea umană, dar în scopuri științifice metoda se aplică. La momentul actual în lume este validată o singură metodă "STR" și anume pentru identificarea umană. Își amintește că în reforma justiției din perioada anilor 2011-2016, a fost stipulat crearea unui laborator ADN pentru identificarea profilului uman, pentru asta este o singură metodă despre care a vorbit "STR". relatează că a efectuat vizite de studiu în Polonia, Slovacia, Lituania, Ucraina, România și Portugalia, alte țări unde nu a vizitat direct laboratorul, dar de la colegi s-au informat sunt instituțiile de expertiză din Germania, Austria și din Cehia și din România, deja a spus că au și un răspuns oficial. Indică că MAI la moment nu are procurat utilaj pentru laborator ADN, pentru identificarea umană, dar se preconizează procurarea unui astfel de laborator. Deschiderea laboratorului ADN în cadrul MAI neapărat presupune și crearea bazei de date, este și Legea nr.235 din 17 noiembrie 2017 cu privire la înregistrarea genetică judiciară, unde este stipulat că baza de date aparține MAI. Personal nu a văzut nici un impediment ca Ministerul Sănătății sau Centrul de Medicină Legală să-și deschidă baza de date, ei nu aveau obligația să-și deschidă bază de date. Condițiile de acreditare sunt puse în standardul internațional care este și standardul Moldovei, la noi se acreditează de Centrul Național de Acreditare "MOLDAC". Consideră că fără antrenarea unui specialist în genetica-umană ar fi posibil să fondeze un laborator, de consultat se poate cu oricine oricând prin sursele deschise. Nu cunoaște când a fost efectuat studiu de fezabilitate la Centrul de Medicină Legală, până sau după procurarea echipamentului. A auzit că este studiu de fezabilitate, dar în ce perioadă și cu ce s-a soldat nu cunoaște.

Relatează că la moment este șef al CTCEJ în cadrul IGP pe toată țara, numele său se regăsește în lista experților judiciari, dactiloscopie, trasologie, expertiza tehnică a documentelor. Mai indică că nu-i nici o concurență, la moment în Moldova pot fi create și 10 laboratoare și toate vor avea mult de lucru. MAI și Centrul de Medicină Legală nu sunt concurenți, ei suplinesc unul pe altul, ceea ce nu reușește MAI face Centrul de Medicină Legală și invers. În afară de Centrul de Medicină Legală mai sunt laboratoare, este la Centrul Mamei și al Copilului, este un laborator recent deschis la Institutul Oncologic, mai este un laborator care se ocupă cu genetica virusului, mai este unul care se ocupă cu vegetația.

Menționează că făcând parte din grupul de lucru, a făcut studiu de fezabilitate, cunoaște despre utilajele date, utilajul pentru laboratorul ADN, plus vizite de studiu, ei au văzut cum se

lucrează. Dânsul nu are funcție de verificare, toate laboratoarele de analiză genetică din țările menționate, toate sunt acreditate în afară de Portugalia, din ce motiv în Portugalia nu sunt acreditate nu cunoaște. Indică că la Centrul de Medicină Legală nu a fost, nu a văzut documentația, studiul nu a văzut, cu expertul internațional nu a discutat. Fiecare laborator își procură ceea ce este necesar și cât este necesar, el nu a făcut cunoștință cu studiul de fezabilitate și cu documentele după care urma să fie procurat utilajul, nu cunoaște. Nu cunoaște despre Hotărârea Parlamentului, potrivit căreia 10 000 000 lei sunt preconizate pentru acest echipament și nici cine a fost membru al grupului de lucru pentru achiziția utilajului din partea Centrului de Medicină Legală. S-a bucurat mult că urmează a fi procurat un astfel de echipament, știa precis că baza de date va rămâne la MAI, este prevedere internațională. Cu Andrei Pădure se cunoaște, au fost membri ai aceleiași comisii, s-au intersectat de mai multe ori. Nu crede că este posibil în 3 luni de zile de făcut toate procedurile pentru achiziționarea utilajului și de primit utilajul conform facturii fiscale. Din experiența sa, el nu au participat la așa ceva ca într-un an de zile cu suma de 10 milioane să fie pus în funcțiune un laborator de genetică funcțional, Republica Moldova este parte la parteneriatul polițienesc Sud-Est, unde intră 13 țări și tratatul prevede inclusiv și schimbul de date ADN, sunt membri din anul trecut, dar aici o remarcă până a ajunge la acest tratat, ei au lucrat ani de zile. La moment sunt deja deschise 4 laboratoare, pot fi și în locuri separate, acest fapt nu contează, aici depinde de cine deține baza de date. Cum funcționează tehnologia "NGS" cunoaște în linii generale din sursele deschise. Relatează că personal a participat la unele ședințe referitoare la expertiza judiciară, nu ține minte exact când. Menționează că din experiență proprie, cu cât este mai complicat utilajul, timpul de livrare variază între 3 și 6 luni. Cunoaște pentru că atunci când au făcut achiziții, pentru aceleași cromotografe termenul de livrare stipulat în contract era 6 luni, asta numai de adus utilajul, dar a mai durat ca să vină băieții să despacheteze și să testeze. Nu cunoaște atribuțiile conform fișei postului ale vice-directorului Centrului de Medicină Legală, precum și care sunt instruirile lui Pădure Andrei în calitate de expert. Consideră că conducătorul urma să cunoască utilajul, să cunoască ce cumpără, din experiența sa nu se cumpără utilaj pe care nu-l cunoști. Care este obiectul de cercetare al expertizei genetice nu cunoaște pentru că nu este expert în genetică, dar consideră că tot ce poate fi ridicat de la fața locului, și anume amprente, mucuri de țigară, urme biologice și materiale care pot fi colectate de la un om, fie salivă, fie sânge, dânsul este manager, nu este expert. Nu cunoaște ce a declarat Ceaicovschi Tudor, el poate să spună ce vrea, el este om activ, din toate laboratoarele el numai în Polonia a văzut aplicarea metodei "NGS", care costă bani, iar pentru scopurile criminalistice există ceea ce este la moment, chiar și diagnostica costă bani. Relevă că nu a participat la nici o cercetare a profilului uman prin metoda "NGS" și prin metoda "STR", dar cunoaște din sursele deschise, din experiența și discuțiile cu colegii. Susține că a fost constituit grup de lucru pentru studiul de fezabilitate pentru crearea laboratorului ADN, în grupul de lucru nu a fost genetician. În grupul de lucru a participat Centrul de Medicină Legală, reprezentat de Pădure Andrei sau Cuvșinov Ion, nu ține minte concret. După procurarea echipamentului de către Centrul de Medicină Legală, grupul de lucru urma să vadă capacitatea lor de lucru pentru a crea laboratorul propriu.

Despre urmărirea penală a aflat atunci când a fost citat la CNA pentru a da declarații. Indică că este diferită literatură pe criminalistică pe diferite site-uri unde te poți înregistra, atât în limba rusă, cât și în engleză. Nu ține minte concret data când a accesat site-ul ROCHE, or accesează câte 10 site-uri pe zi, inclusiv din criminalistică. Pe site-uri, inclusiv și pe site-ul ROCHE sunt multe propuneri, trimiteri pe care le-a accesat, tot acolo a văzut informația că se stopează producerea utilajului "ROCHE NGS 454", informația a fost plasată pe 17 octombrie 2017. Indică

că site-ul oficial al Guvernului plasează informații veridice, fiindcă site-urile producătorilor pot conține informații eronate. Nu cunoaște dacă în România există oficiul firmei ROCHE. Cunoaște că până la moment s-a cumpărat un șir de utilaje la Centrul de Medicină Legală și a fost inaugurat laboratorul în iunie 2018, dar ce fel de utilaj nu cunoaște pentru că nu a fost invitat și acces la informație nu are. Despre acest fapt a aflat din reportajul lui Sergiu Barbă.

7. *Declarațiile martorului Ceaicovschi Tudor*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că în urmă cu aproximativ 3 ani, deținea funcția de director al companiei "GBG MDL". Când a fost anunțată licitația în buletinul de achiziții publice, se discuta despre procurarea echipamentului de laborator secvențial genetic pentru cercetarea medicinei legale, licitația fiind organizată de Centrul de Medicină Legală. Compania lor fiind distribuitor oficial al unei companii americane "Aplaid Biosistem" sau "Life Tehnology", erau obligați să participe la această licitație. S-a făcut transfer de 200 lei pentru procurarea caietului de sarcini, după procurarea acestui pachet a făcut cunoștință cu cerințele Centrului de Medicină Legală, a depistat că specificațiile tehnice din caietul de sarcini făceau referință detaliat la un anumit producător, acel producător era "ROCHE Diagnostic". Imediat a fost informat producătorul din SUA care monitoriza această licitație, după câte își amintește a venit din Moscova reprezentantul "Life Tehnology", care a adus dosare care erau elaborate de Interpol FBI și alte laboratoare de referință, unde era specificat că în lumea mondială este un singur producător validat sau autorizat pentru primirea rezultatelor veridice în laboratoarele de medicină legală. Imediat compania acestora a depus o contestație asupra caietului de sarcini către Agenția achiziții publice, ei au specificat care parametri fac referință la acest producător "ROCHE", apoi detaliat a informat Agenția achiziții publice că acest echipament va fi scos din producere și nu se vor mai produce consumabile pentru testările ulterioare. Contestația a fost respinsă, dar ei au scris cine va fi câștigător al acestei licitației, au descris clar toate procedurile ce vor urma, până la licitație dânsul a avut un dosar unde erau specificate studiile științifice, rapoartele organizațiilor naționale care sunt referite la medicina legală și acest dosar i l-a adus lui Cuvșinov Ion, unde și verbal a accentuat despre importanța acestui laborator în RM și a menționat de câteva ori că echipamentul care este intenționat să fie procurat, nu va lucra. În toate țările aceste rezultate pleacă în instanță și trebuie să fie validat de organizațiile internaționale. Contestația lor a fost respinsă și ei au participat în această licitație. În această licitație erau mai multe poziții, prima își amintește că era ofertată în jur de 3 000 000 de lei, iar unele poziții din oferta lor erau similare aceluiași produs ofertat ca compania câștigătoare. Chiar și o poziție este posibil de verificat, o centrifugă care ei au ofertat-o cu 7 000 lei, competitorul lor același produs a fost ofertat cu aproximativ de 200 000 lei, se poate de verificat oferta. Cunoaște că Ministerul Justiției a alocat 9 700 000 lei și oferta competitorului era exact 9 700 000 lei, oferta companiei lor cu echipamente care corespundeau scopului în această licitație, era de 3 milioane și ceva, practic de 3 ori mai puțin. După evaluare ei au primit înștiințare că oferta lor a fost respinsă, după aceasta a urmat o contestație asupra rezultatelor licitațiilor unde s-a adevărit spusele din prima contestație, că anume câștig de cauză a fost cel care au menționat ei în contestația lor. Asupra acestei contestație ei iarăși au primit refuz, contractele au fost aprobate către competitorul "EYECON MEDICAL". Respectivul echipament a fost procurat. După cum era specificat în caietul de sarcini, 99,99 % din cele menționate erau sub echipamentul "ROCHE". Nu cunoaște cine a examinat contestațiile depuse, dar fiecare contestație este revizuită de grupul de lucru al instituției medicale și Agenția achiziții publice. Contestația a fost adresată Agenției achiziții publice, în copie grupului de lucru, se dădeau în ambele instanțe. Consideră că în această procedură a fost încălcată Legea cu privire la achizițiile publice.

Relatează că a absolvit Institutul de Medicină, specialitatea medicină preventivă, a lucrat 4 ani șef de laborator în cadrul spitalului din or. Nisporeni, apoi 6 ani în cadrul Universității de Medicină și Farmacie în domeniul imunologie. Mai indică că are o pregătire parțială în domeniul geneticii, nu atât de aprofundată, dar în cadrul companiei activează și specialiști din domeniul geneticii. Susține că prețul de achiziții pentru o centrifugă de la producătorul "BIOSAN" este undeva 285 de euro. A propus utilaj numai de la producător, dânsii au mai multe importuri în instituții medicale. A menționat că a avut o întrevedere cu Cuvșinov Ion, când a adus dosarul acela, în cadrul instituției nu a avut alte întâlniri, producătorul a insistat să informeze Ministerul Sănătății și el a prezentat dosarul și lui Mihai Ciocanu, care era responsabil de această procurare. Mihai Ciocanu a spus că va transmite responsabililor pentru procurări din cadrul instituției, după licitație însă nu a fost. Pe site-ul oficial al producătorului era deja informație precum că secvențialul nu va lucra, a fost menționat în contestația depusă, în prima contestație este scris detaliat. Imediat după această licitație, compania lor a semnat un contract cu Ministerul de Interne al Transnistriei unde au fost livrate aceste echipamente propuse în licitația dată, știe că acest laborator activează la moment dar nu poate să răspundă cu privire la validare, fiindcă nu cunoaște. Relatează că este cofondator al companiei "GBG MDL" și administrator. Indică că la licitație a participat compania "INTERMED", care a propus același echipament care l-a propus "GBG MDL". Concret modelul nu și-l amintește, dar era produs de "Life Tehnology". Relatează că fondator la "INTERMED" este soția sa Ceaicovschi Zinovia, administrator este Ceaicovschi Alina, care este cumnata sa. Nu a cunoscut ofertele de la "INTERMED", fiindcă nu a fost personal implicat în licitație, ei zilnic participă la zeci de licitații. Menționează că pe Andrei Pădure îl cunoaște personal, fiindcă a activat o perioadă în funcția de director, confirmă că asupra acestei licitații nu a dus discuții cu acesta. Mai indică că fiecare companie are dreptul să participe în orice licitație, are angajații săi și are metodele sale de lucru. Comunică că fondatorul companiei "INTERMED" nu este implicat în pregătirea unor oferte și acel fondator nici nu știe de licitațiile la care participă "INTERMED", pentru aceasta este administrator, la acel moment era dna Voronov. În afară de contestație nu au întreprins careva măsuri de anulare. Susține că toate echipamentele se instalează într-un laborator pregătit, referitor la spații nu se menționa nimic. Nu cunoaște concret, dar știe că suma menționată în publicarea bugetului pentru fiecare licitație, poate fi verificată, el nu cunoaște pentru ce anume erau acei bani, crede că pentru crearea unui laborator, dar după părerea sa aceste echipamente procurate nu au fost de ajuns, ele au fost procurate separat, trebuia de mai procurat ceva. Nu-și amintește să mai fi participat la alte licitații referitor la Centrul De Medicină Legală. După licitație nu s-au adresat la vice-ministru, dar anterior, când a fost publicat caietul de sarcini și l-au informat înainte de a fi efectuată licitația. După licitație nu s-au adresat, au depus o contestație la achiziții publice unde au contestat rezultatele. Licitatia a avut loc în anul 2013-2014. Susține că la a solicitat să fie primit la ministru împreună cu reprezentantul producătorului, a solicitat audiență, dar nu au fost primiți, au fost totalmente refuzați și li s-a transmis că responsabil de această licitație este reprezentantul Ministerului Sănătății care monitoriza această procurare, Mihai Ciocanu.

Careva detalii referitor la achiziții nu cunoștea, fiindcă nu era clar menționat că echipamentele medicale sunt pentru reforma justiției. Din partea companiei "GBG MDL" de licitația în cauză s-a ocupat Alexei Levițchi, un specialist în domeniu, el a lucrat în cadrul Academiei de Știință. Ei au propus aceleași poziții în afară de prima poziție, era amplificatorul genetic și secvențiator, în rest erau similare. Relatează că NGS este o tehnologie utilizată în majoritatea laboratoarelor, se utilizează în multe domenii, cum ar fi transplant și se utilizează și în medicina legală, se utilizează și pentru identificare umană. "SANGER" este o tehnologie a

echipamentelor medicale, care o utilizează unii producători. Nu cunoaște modelul "ROCHE", fiindcă nu prezintă interes. Menționează că în toată lumea este un site "foresing", unde aceste întrebări oricare expert independent poate să le studieze, să vadă lista laboratoarelor, care și cu ce tehnologii lucrează. Nu cunoaște detalii, dar fiecare laborator pentru viitor trebuie să-și creeze o bază de date pentru infractori, pentru persoanele implicate în unele încălcări. În diferite țări se repartizează diferit, Rusia are baza sa de date. Nu cunoaște dacă MAI este responsabil de deținerea unei baze de date a profilului genetic. Nu cunoaște echipamentul "ROCHE", fiindcă nu prea este utilizat în lume și se utilizează mai mult în scopuri științifice. Indică că în fiecare laborator persoanele care activează trebuie să-și elaboreze protocolul de lucru și de efectuare a investigațiilor, începând de la metoda de prelevare și până la primirea rezultatelor, apoi această metodă să fie validată de un alt laborator internațional acreditat în acest domeniu, dar acest laborator internațional ia în considerație cu ce echipament se lucrează, este o metodă standard.

Nu cunoaște dacă "GBG MDL" efectuează tehnologii mai moderne decât cea propusă, nu cunoaște fiindcă specialiștii lor au prezentat reieșind din specificațiile care erau elaborate, fiindcă este o linie întreagă de produse, dar decizia lor a fost să ofere tehnologia care s-a oferit.

Relatează că cineva din colaboratorii "GBG MDL" a participat la discuții la Agenția de achiziții publice, s-a discutat asupra depunerii acestor contestații, dar la nivel de minister și de Centru nu. Susține că în licitație la procurarea unui echipament se pune un scop, de exemplu la procurarea acestui echipament scopul era de efectuare a unor investigații anumite, era detaliat specificat acest echipament, producătorul le-a recomandat să vină în licitație cu anume acel echipament oferit care îndeplinea acea sarcină a laboratorului. Nu cunoaște alte detalii, dar după specificațiile din caietul de sarcini, așa a recomandat producătorul, fiindcă ei sunt experți în acest domeniu. Nu cunoaște dacă secvențiatorul achiziționat la respectiva licitație face analiza ADN, despre NGS la fel nu cunoaște. Obiectul de cercetare a unei expertize genetice este un material biologic. Nu s-a documentat dacă în alte țări laboratoarele sunt acreditate internațional pentru identificare umană. Susține că condițiile licitațiilor erau pentru lot unic, nefiind posibilă achiziționarea echipamentelor separat de la participanți diferiți.

8. *Declarațiile martorului Dohotaru Iurie*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Cuvșinov Ion l-a văzut o dată sau de 2 ori la o licitație în anul 2013, personal să discute cu el nu a avut ocazia, pe Pădure Andrei nu l-a văzut. Pe Dobzeu Ion nu este sigur dacă l-a văzut. Menționează că în anul 2013 a citit despre un anunț de achiziție de echipament specializat la Centrul de Medicină Legală. A participat la această licitație, dânsul a fost persoana care a prezentat compania la deschiderea pachetului de documente ce se referea la un anume echipament oferit în cadrul achizițiilor publice. În cadrul achizițiilor au fost mai multe poziții, echipamentul era pentru identificare umană, pentru scopuri criminalistice, echipamentul de bază a fost analizatorul genetic. A fost întrebat de ce anume acest model l-a prezentat în cadrul licitațiilor, și a declarat că a oferit modelul genetic "Analiser 3500 HID" este unicul echipament din portofoliul pe care îl prezenta, care avea certificatele de validare care confirmau posibilitatea de utilizare a acestui echipament în scopuri criminalistice. În ședință s-a parcurs la procedura standard, au fost enumerate pentru fiecare companie ce documente au fost depuse, grupul de lucru s-a semnat pe oferte, după care ședința a fost declarată închisă, ulterior au fost informați printr-o scrisoare că oferta prezentată de către "GBG" SRL este declarată necâștigătoare pe motiv de necorespondență tehnică. Din partea companiei a existat scrisoare de contestare a rezultatelor, însă despre aceasta s-a ocupat Tudor Ceaicovschi, directorul general al companiei.

În ofertă au existat mai multe poziții care au fost unite într-un lot, pentru careva din ele au avut corespundere tehnică, însă declararea necorespunderii tehnice s-a bazat pe poziția analizorului genetic și dacă ține minte bine spectrofotometru de cuantificarea acizii nucleice. Din punct de vedere strict tehnic, analizorul genetic oferat într-adevăr se deosebește tehnic ca și metodică de analiză față de echipamentul solicitat în licitație, la această poziție. Licităția fost câștigată de compania "ICONMEDICAL", toate pozițiile nu le ține minte, dar oferta era propusă de la compania "ROCHE". Modelul care era oferat este "Junior 454", era un instrument de tip "NGS".

Menționează că echipamentul pe care l-au oferat în cadrul licitației este bazat pe tehnologie de electroforeză capilară și la momentul achizițiilor, în anul 2013 era unicul echipament de analiză genetică din portofoliul companiei "TermoFisherScientific", care dispunea de certificat de validare pentru scopuri criminalistice. Echipamentul oferat de compania "ICONMEDICAL" este bazat pe altă tehnologie decât electroforeză capilară, această tehnologie se numește "NGS", iar în anul 2013 la momentul când a căutat informații despre existența unui asemenea certificat, nu a găsit careva mențiuni despre acesta.

Nu ține minte dacă în anul 2017 compania SRL "GBG" a participat la licitația pentru achiziționarea echipamentului destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală, licitația din anul 2017 o ține minte, exact cu care poziții au participat nu ține minte. Relevă că la licitația din anul 2013 pachetul l-a pregătit dânsul personal, de aceea și cunoaște bine, în anul 2017 deja structura a fost schimbată, de aceea nici nu ține minte. Nemijlocit pachetul pentru participare la licitația din 2017 nu l-a pregătit dânsul, dânsul a pregătit pachetul în anul 2013, probabil compania a participat la licitația din 2017. Pachetul de documente în anul 2017 l-a văzut, din câte își aduce aminte, în pachetul de documente era solicitat analizator genetic, sistem de realtime "PCR", amplificator, autoclav, hote cu flux laminar, sistem de pregătire a apei ultra pure. Cerințele pentru analizorul genetic propus în 2017 era bazat pe tehnologie electroforeză capilară, în anul 2013 "GBG" a oferat un echipament bazat pe metoda electroforeză capilară. În anul 2013 cerințele tehnice erau pentru un aparat "NGS", iar în 2017 era pentru un echipament bazat pentru electroforeză capilară. Nu poate compara care tehnologie era mai avansată.

Reiterează că în licitația din anul 2013 compania "GBG" a mers ofertând un echipament diferit din punct de vedere tehnic decât cel solicitat, din cauză că producătorul nu le-a permis să meargă decât un echipament validat pentru analize genetice cu utilizare în criminalistică, anterior petrecerii licitației dânsii s-au adresat către grupul de lucru și au solicitat să le spună care sunt sarcinile finale, răspunsul conținea un număr foarte mare de sarcini care și le pune Centrului de Medicină Legală care să fie făcute cu acest echipament, dar primul în listă stătea cu scopuri criminalistice, producătorul le-a comunicat că le permite să meargă în licitație unde se cere echipament solicitat doar cu aparatul din gama sa care este validat pentru aceste scopuri. Dacă ține minte bine cerințele, erau mai multe echipamente, dar evaluarea urma a fi făcută pe lotul întreg. Compania "GBG" a propus totul întreg, toate pozițiile care formau lotul. La licitația din 2013 a participat și compania SRL "INTERMED".

În calitate de fondatori ai companiei "GBG" erau mai multe persoane, unele necunoscute lui, acum cine sunt tot nu-i cunoaște. Ceacovschi Tudor este coproprietar, dar nu cunoaște cota care îi aparține. Nu cunoaște cine este fondatorul sau coproprietar la compania SRL "INTERMED", deoarece este angajat al companiei "GBG". Știe că există contestații, ulterior această contestație a fost retrasă, dânsul nu a participat, Ceacovschi Tudor s-a ocupat de aceasta. Nici până la, nici după ședință nu a contactat sub nici o formă cu nimeni din administrația instituției și nici cu

grupul de lucru. Nu ține minte cum a fost depusă contestația, posibil să fi fost scanată și trimisă prin fax, nu ține minte, legea prevede mai multe forme. În linii generale în solicitarea lor pentru care oferta a fost respinsă, li s-a comunicat că nu a corespuns tehnic și la fiecare punct membrii grupului s-au expus unde nu corespund.

Relatează că pe Crețu Adrian l-a văzut în ședință la data deschiderii pachetului de documente, îl ține minte fiindcă a întrebat care este statutul lui, fiindcă până atunci știa că activează în mediu privat, la centru medical privat, răspunsul a fost că este angajat al Centrului de Medicină Legală. Crețu Adrian în afară de faptul că s-a semnat pe oferta financiară, nu s-a manifestat în alt fel, nu a mai spus nimic, deschiderea pachetului este o procedură formală de enumerare a actelor. S-au enumerat persoanele, dar nu ține minte ce persoane mai erau, nu a reținut numele persoanelor. Dacă în cadrul acelei ședințe a semnat sau nu vreun document, nu-și amintește. Acel echipament pentru care a prezentat oferta în lot nu era suficient ca laboratorul genetic să fie funcțional, din punctul său subiectiv de vedere nu este destul, însă el nu poate ști ce există în cadrul instituției și dacă permite să fie funcțional.

Informația cu privire la sistarea finanțării pentru procurările Centrului de Medicină Legală nu i-au venit cunoscute. Din știri, a văzut că funcționează laboratorul genetic din cadrul Centrului de Medicină Legală, nu știe de când este informația respectivă.

Concretizează că a participat ca reprezentant al "GBG" la Ministerul Sănătății, cu siguranță a participat la întâlnire, a avut loc în anticamera ministrului Andrei Usatii. Indică că în anul 2013 producătorul "TermoFisher" prin brendul "Aplidebiosistems" deținea în portofoliu și echipamente bazate pe alte tehnologii mai moderne decât analizorul "3500 HID". În anul 2013 "NGS" nu deținea certificat de validare pentru scopuri criminalistice, iar compania "TermoFisher" nu permite comercializarea echipamentelor nevalidate pentru domeniul criminalistic în asemenea scopuri. Există gama de echipamente bazată pe electroforeză capilară, ele nu se deosebesc ca și tehnologie utilizată, ele se deosebesc prin volumul de probe procesate per oră. Nu ține minte câți ofertanți au fost la licitația din 2017 și nu cunoaște autorul, adică persoană specialistă pentru licitația din 2017. Echipamentul procurat în anul 2013 plus echipamentul procurat în anul 2017 este suficient pentru funcționarea laboratorului genetic în scopuri de identificare umană, paternitate, adică identificarea persoanei pe baza materialului genetic. Este validat "NGS" doar la producătorul "TermoFisherScientific". Nu cunoaște dacă în RM la momentul actual există careva document normativ care prevede dotarea bunei funcționări ADN. Mai indică că nu cunoaște și nu cunoștea lista de echipamente propusă spre achiziționare de către Centrul de Medicină Legală în intervalul 2013-2016. Din știrile pe care le-a văzut, a aflat că Centrul de Medicină Legală a achiziționat echipament "3500 HID" în cadrul laboratorului, dar nu cunoaște dacă el era planificat. Prin echipamentul procurat în 2017 poate fi realizat testul de identificare umană în scopuri criminalistice, dar în anul 2013 s-a solicitat și analiza completă a microbiomului, studii genetice, despre asta nu se poate expune. În anul 2013 producătorul pe care îl reprezenta dispunea în gama sa de produse bazate pe tehnologia "NGS". Modelul nu este validat în anul 2019 în scopuri criminalistice, este validată aceeași tehnologie dar utilizată în alt model, tehnologia fără schimbări este validată. Echipamentul de tip "NGS" existent în gama de produse a companiei "TermoFisher" în anul 2013 era capabil să satisfacă parțial cerințele din lista de sarcini propuse spre a fi efectuate de către Centrul de Medicină Legală în scrisoarea sa de răspuns, cu excepția identificării umane în scopuri criminalistice. Nu cunoaște dacă în țările enumerate laboratoarele nu au acreditarea "ISO 17025", dar știe că în țările enumerate există laboratoare de acest gen. Alte avantaje decât o viteză mult mai mare de

citire a informației genetice și faptul că costul per unitate de informație genetică este mult mai mic, tehnologica "NGS" nu are în comparație cu electroforeza capilară, în opinia sa.

9. *Declarațiile martorului Savciuc Valeriu*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că atunci când a venit în funcția de director pe 03 iulie 2015, după ce a început să-și execute atribuțiile ca director, a verificat dacă este utilajul care a fost procurat până la intervenirea sa în funcție. Utilajul era stocat în blocul secției Traumatologie et.2 al Centrului de Medicină Legală, altă informație despre procurarea utilajului nu a avut. Indică că funcționalitatea utilajului se verifică la punerea lui în lucru, dacă aveau să scoată utilajul din ambalajul său se pierdea garanția. Astfel, în luna iulie doar a fost despachetat utilajul de un expert de la CNEJ la demersul procurorului care gestiona cazul. Susține că utilajul nu a fost pus în funcțiune niciodată, unicul care l-a despachetat a fost expertul de la CNEJ, Curtea de Conturi doar l-a fotografiat, dar nu l-a desfăcut. Relatează că dânsul nu a participat la achiziții, cunoaște că nu a fost pus în funcțiune, deoarece utilajul nu avea toate piesele necesare. Menționează că l-a angajat în calitate bio-inginer pe Crețu Adrian, care a participat la achizițiile utilajului procurat, a solicitat acestuia CV-ul, a discutat și cu Pădure Andrei. I s-a spus că utilajul care este procurat este bun pentru expertize genetice, dar pentru punerea lui în funcțiune în regim normal mai trebuie alte utilaje. S-a întocmit un caiet de sarcini pentru procurarea utilajelor care lipsesc, a înaintat ministerului toate cerințele, au primit bani, s-a alocat suma de 10 000 000 lei după procurare, sumă care cuprindea și reparația blocului unde va fi instalat utilajul, reparația acoperișului, instalarea serviciului specific, video. Până la urmă s-au cumpărat acele utilaje, mai sunt niște piese necesare, dar practic s-a procurat tot, problema constă în reparația blocului și acum se lucrează intens pentru a pune în funcțiune laboratorul. Susține că utilajul procurat în anul 2013 și utilajul care este acum, va fi cuplat într-un laborator unic, nu sunt careva impedimente, a fost o centrifugă care trebuie curățită, în rest vor chema specialiștii să o pună în funcțiune în cel mai apropiat timp. Reiterează că esențială era și reparația blocului, cea mai mare problemă sunt comunicațiile pentru asigurarea funcționalității utilajului destinat cercetărilor genetice. La moment sursele financiare care au fost alocate vor fi suficiente pentru pornirea laboratorului, al doilea moment foarte important la pornirea utilajului laboratorul va lucra în regim de testare pe o anumită perioadă de timp care poate dura până la 1 an. În această perioadă este necesară acreditarea laboratorului, elaborarea metodelor costurilor și cam ce volum de expertize se vor efectua, din care o să reiasă și cheltuielile necesare pentru întreținerea laboratorului. Mai este o parte ce ține de perfecționarea personalului care va activa în acel laborator și invitarea specialiștilor de peste hotare care deja au laboratoare funcționale și după care laboratorul intră în volum deplin să facă investigații. Careva dubii referitor la calificarea înaltă a lui Crețu Adrian nu a avut, a văzut CV-ul acestuia, lucrările, a prezentat un raport, i se pare că a lucrat și în România. Concretizează că în anul 2017 a pregătit caietul de sarcini și a lucrat asupra proiectului încăperii pentru a face licitația pe construcție, de finisare a construcției, adică s-a lucrat mai mult cu proiectanții, cu cine s-a făcut contract, a lucrat direct la acest proiect. Care era rolul lui Adrian Crețu la achiziționarea echipamentului în anul 2013 nu cunoaște. Adrian Crețu a elaborat integral caietul de sarcini, dar ceea ce era legat de încăperea unde trebuie să fie pus utilajul, a fost coordonat cu dânsul personal și cu Andrei Pădure, cum o să fie și unde o să fie. Menționează că Adrian Crețu a studiat și procurarea acestui utilaj, a fost făcut prin Centrul de achiziții "Sănătatea", unde a fost și în componența comisiei achiziției, el a pregătit doar caietul de sarcini, nu el a luat decizia, reieșind din utilajul care este și necesitățile de a efectua expertizele. Discuții cu Crețu Adrian în privința utilajului procurat a avut și acesta a spus că utilajul este foarte bun.

Indică că Ministerul Sănătății este fondatorul centrului, astfel banii i-au cerut de la minister. Din 2015 s-a sistat punerea în funcțiune a utilajului din cazul lipsei anumitor piese. Nu a fost finanțare, banii au fost din proiectul cu reforma justiției și lucrările care au fost făcute, au fost făcute din contul centrului. Direct la punerea în funcțiune a laboratorului au influențat mai mulți factori, și anume proiectul a fost publicat la achiziții, în caietul de sarcini au indicat 12 sau 13 firme, dar la licitație a venit o singură firmă, astfel licitația a fost considerată nulă, fiindcă nu au fost ofertanți. Procedura a pornit din nou, iar publicare, iar anunț, la a doua licitație au venit 2 firme și deja legea permite petrecerea licitației. Când au ajuns la sfârșit, acoperișul nu era reparat de aceea utilajul stă. Care firmă a câștigat nu ține minte, au fost mai multe, unul a adus o piesă unul altă piesă, foarte multe firme au adus piese și au fost achiziționate. Când anume l-a angajat pe Crețu Adrian nu ține minte, după angajare, acesta nu a trecut careva cursuri. Reiterează că l-a angajat ca bio-inginer să se ocupe de fondarea laboratorului, știind că el cunoaște specificul dat. După tot ce a citit despre el, după publicația care a făcut-o, a înțeles că întrunește toate funcțiile, dar pe viitor nu va activa în Centrul de Medicină Legală din motivul neprezentării sale la serviciu, nici statut de expert nu va obține.

Menționează că în toate reportajele mass-media pe marginea acestui subiect legat de fondarea laboratorului, imaginea Centrului de Medicină Legală a fost șifonată pentru că este concurență, unul din cele mai mari argumente este că utilajul nu este funcțional, că se află în subsol în morgă, deși clădirea are 2 nivele, iar morga este cu totul în altă parte. Chiar și reportajul care l-au dat dânsii în perioada 2015-2016 discuția a fost una pozitivă cu reporterul, dar când a apărut reportajul era cu totul altceva, ceea ce i-a impus să facă replică și Ministerul a venit cu verificări. La replică au participat Andrei Pădure și posibil și Adrian Crețu. Crede că Crețu Adrian a avut nevoie de destul de mult timp să întocmească caietul de sarcini, după bani acel procurat a fost mai costisitor decât cel care a fost procurat acum. Conform declarațiilor date de Adrian Crețu utilajul este bun și din momentul punerii în funcțiune va putea fi utilizat minimum 10 sau 11 ani. Menționează că laboratorul va fi pornit la etapa de testare în câteva luni, contractul cu firma care face lucrări de reparație este până în luna iunie. Pădure Andrei activa în calitate de vice director, specialitatea în medicină legală, dânsul are licență, în genetică acesta nu are specializare, nici calificare și nici licență. Relatează că personal nu are dreptul să facă expertize biologice genetice, fiecare are licența lui de activitate. Explică că Ministerul Afacerilor Interne va deține baza de date a profilului genetic, iar ceea ce este legat de organismul uman este partea Centrului, ceea ce este legat de vamă și de altele sunt ale lui Ministerului Afacerilor Interne, ultimii în nota informativă vor alocări de 3 500 000 de euro pentru fondarea unui laborator în cadrul MAI. Susține că Cuvșinov Ion este un expert foarte bine pregătit și volumul de expertize în comisie a scăzut, dar s-a complicat cu apariția multor cazuri de expertize în comisie, unde se cere evaluarea calității asistenței medicale. Cuvșinov Ion este angajat de bază în acea secție, sunt experți mai tineri care nu au calificarea dată, sunt 12 sau 13 experți, dintre care o parte chiar luna trecută au depus cereri de eliberare din motiv că e complicat. Mai indică că a semnat ordinul de suspendare, nu a făcut-o din inițiativă proprie, dar la demersul procurorului, acolo era scris la demersul procurorului și trebuia să-l semneze.

10. *Declarațiile martorului Antoci Ivan*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Pădure Andrei, acesta era membru al grupului de lucru la achiziția de consumabile din 2016. Conform Hotărârii de Guvern nr.1120 din 10 octombrie 2016 pe lângă Ministerul Sănătății s-a format Centrul de achiziții ca structură abilitată pentru procurarea centralizată de medicamente și dispozitive medicale. După anul 2016 a primit de la

Centrul de Medicină Legală o scrisoare prin care se solicita procurarea de medicamente și consumabile pentru laboratorul specializat al Centrului de Medicină Legală.

Concretizează că nu cunoaște nimic despre procedura de achiziție din 2013 pentru laboratorul ADN. Achizițiile centralizate au început din 2015 și erau mai mult axate pe procurarea medicamentelor pentru spitalele din RM. În anul 2016 a fost format Centrul de achiziții în baza Hotărârii de Guvern nr.1120. Indică că a fost audiat la etapa urmăririi penale pe procedura de achiziții din anul 2016.

Menționează că la ei a venit o scrisoare cu solicitare, după care ei au scris înapoi altă scrisoare Centrului de Medicină Legală să le prezinte 3 puncte de bază din care poate fi începută procedura de achiziție. La solicitarea Centrului de Medicină Legală urma să se procure dispozitive pentru dotarea laboratorului ADN al Centrului de Medicină Legală. Cele 3 puncte de bază sunt: suma alocată pentru licitație, produsele care sunt solicitate cu specificațiile aderente și persoanele nominalizate în grupul de lucru. După ce au primit scrisoarea cu aceste 3 puncte acoperite, s-a format grupul de lucru și a început procedura de achiziții. La deschidere au participat 9 participanți, unde 5 au fost desemnați câștigători pe diferite loturi. S-au semnat contracte și în termenii acordati au fost livrate către Centrul de Medicină Legală. Relatează că în anul 2017 în grupul de lucru au fost desemnați din partea Centrului de Medicină Legală, dl Pădure Andrei și încă cineva, nu-și amintește. Grupul de lucru la primirea deciziei de desemnare a câștigătorului se bazează pe 2 elemente de bază: cel mai mic preț și corespunderea tuturor cerințelor formulate în caietul de sarcini. În caietul de sarcini se stipulează că echipamentul medical, dispozitivele medicale care se livrau către beneficiar, obligatoriu urmau a fi testate și instalate. Atribuțiile de monitorizare dacă au fost instalate dispozitivele medicale nu intrau în atribuțiile Comisiei de achiziții. Dacă instituția se adresa cu careva solicitări deoarece se găseau deficiențe, se organiza un grup care verifica acest aspect, în cazul dat nu au fost deficiențe. Stabilirea criteriilor tehnice ale echipamentului erau deja incluse în caietul de sarcini de la instituția care solicita achiziția. Instituția se ghida de caietul de sarcini care era propus de Centrul de Medicină Legală, pentru că nu dispunea de specialiști abilitați în domeniu. Indică că au avut mai multe ședințe ale grupului de lucru, specialiștii de la Centrul de Medicină Legală care erau în grupul de lucru, în timpul ședințelor pe fiecare poziție demonstau necesitatea acestui dispozitiv pentru funcționalitatea laboratorului.

Menționează că activează la o companie care se ocupă cu promovarea medicamentelor pe piața RM, anterior a fost șef la Comisia de achiziții din 2015 până în 2020, apoi din 2021 până în 2022. În anul 2021 a fost eliberat din funcție de dna Nemerenco Ala, apoi a fost restabilit prin hotărâre judecătorească, când a revenit dna Nemerenco Ala, dânsul a scris cerere de demisie pe motiv de sănătate. Cunoaște că Pădure Andrei precis a participat la grupul de lucru, se vedea după cum vorbește că cunoaște despre subiectul achiziției din 2016-2017. Personal a emis ordinul de formare a grupului de lucru conform legii și numai decît a adus la cunoștință lui Pădure Andrei contra semnătură ordinul de formare a grupului de lucru.

Precizează că în vol.XIII, la f.d.21 pe ordinul de formare a grupului de lucru nu este semnătura lui Pădure Andrei. Crețu Adrian care semnat pe verso-ul ordinului este bio-inginerul Centrului de Medicină Legală. Nu poate confirma de unde cunoaște că Pădure Andrei făcea parte din grupul de lucru. Confirmă că l-a confundat pe Crețu Adrian cu Pădure Andrei, își cere scuze, e greșeala sa. În vol.XIII, f.d.45 este anexat procesul-verbal al ședinței de lucru, unde sunt indicate persoanele prezente și cele absente, Pădure Andrei a fost specialist cooptat, însă nu poate afirma dacă a fost prezent la ședințele de lucru.

Relatează că a absolvit Universitatea de Medicină în anul 1986 cu specialitatea medic-ginecolog obstetrician. Dorian Visterniceanu era specialistul bio-inginer în grupul de lucru. Indică că au cumpărat materiale la solicitarea Centrului de Medicină Legală în anul 2017. Nu cunoaște legătura dintre achiziția din anul 2013 cu achiziția din anul 2017. Nu cunoaște cine a remis cererea Centrului de Medicină Legală în anul 2017 în adresa Comisiei de achiziții. Nu-l cunoaște pe Savciuc Valeriu. În vol.XIII, f.d.5, cererea este semnată de directorul Valeriu Savciuc, dar nu-l cunoaște și nici nu cunoaște cum arată semnătura acestuia. Executor este Adrian Crețu.

Mai indică că nu cunoaște despre laboratorul ADN. Evaluarea tehnică a obiectelor a fost făcută Visterniceanu Dorian, la acel moment nu aveau specialiști și l-au cooptat pe dumnealui. Este obligatoriu să se conducă de scrisoarea adresată lor, Crețu Adrian a fost delegat în grupul de lucru de către instituție, astfel a fost obligat conform legii să-l includă în grupul de lucru. Nu cunoaște care era rolul lui Crețu Adrian în cadrul grupului. Evaluarea se bazează pe protocolul care a fost semnat de toți membrii grupului de lucru. Evaluarea ofertei a fost raportată grupului de Olievschi Igor.

Precizează că ei nu duceau corespondența cu instituția, se invitau la ședința grupului de lucru specialiștii cooptați care veneau cu darea de seamă pe poziții și evaluarea fiecărei poziții. În baza evaluării și discuțiilor grupului de lucru s-au desemnat câștigători pentru fiecare lot cu corespunderea cerințelor și la cel mai mic preț oferat. În vol.XIII, la f.d.33 este scrisoarea lui Olievschi Igor în adresa lui Crețu Adrian și Eduard Țerna, subiectul este specificațiile tehnice. Toți membrii de grup trebuie să cunoască specificațiile tehnice. Din scrisoare se vede că Olievschi Igor a trimis lui Crețu Adrian specificațiile tehnice. Se indică obligatoriu datele tuturor specialiștilor cooptați. În vol.XIII, f.d.7 este indicat că în cazul apariției unor întrebări tehnice, urmează a fi contactat Crețu Adrian. Reiterează că în grupul de lucru a participat Crețu Adrian, acesta cunoaște domeniul, e specialist bun. Pe Cuvșinov Ion la față nu și-l amintește. Tot grupul de lucru poartă răspundere pentru achizițiile respective. Un singur membru al grupului de lucru nu poate avea rol decisiv la desemnarea unui câștigător. Toți membrii sunt cooptați, pur formal nu poate participa nici un membru, toți se dau cu părerea. Grupul de lucru la fiecare achiziție se exprimă prin părere personală: pro, contra sau se abține. Cele 2 criterii sunt cel mai mic preț cu corespunderea cerințelor cu caietul de sarcini. Dacă ofertantul oferă preț mai mic, dar nu se încadrează în cerințele specificațiilor tehnice, el este descalificat.

11. *Declarațiile martorului Cârstocea Ioan-Răzvan*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este un caz vechi cu privire la o achiziție publică a unor echipamente care au fost oferite în cadrul unei licitații, ofertă considerată câștigătoare. S-au livrat echipamentele, s-au pus în funcțiune, s-a demonstrat funcționalitatea echipamentelor, echipamente care ulterior au fost ambalate și distribuite în cadrul Centrului, ca ulterior să se revină pentru o a 2-a prezentare a funcțiunii conform contractului. A revenit la a 2-a etapă mult prea târziu, deoarece odată cu schimbarea puterii la acea vreme și conducerea Centrului a fost schimbată, noua conducere a primit investiții pentru construcția unui laborator. Odată cu edificarea laboratorului, noua conducere a cumpărat aparate, uitând că 5 aparate trebuie cumpărate și puse în funcțiune. În paralel, din câte a înțeles, se demarase și acest proces. În perioada anului 2018 conducerea de la acea vreme a solicitat companiei punerea în funcțiune a celor 5 echipamente la 5 ani distanță de la licitație, moment în care ei au procedat la o corespondență a Centrului desfășurată în mai multe etape, lucru care poate fi verificat la dosar. În acea corespondență, explicând că garanția celor 5 echipamente principale care constituiau obiectul licitației, conform caietului de sarcini și contractului, expirase contractul. După ce noua

conducere fusese transferată la CML, dumnealor au uitat de aceste echipamente și procedând la cumpărarea unui nou set, au pierdut din vedere urmărirea contractului.

Cu toate acestea, nu dorește să îngreuneze nici într-un fel activitatea CML și unica propria activitate, a procedat la contactarea reprezentanților din România și RM a producătorilor celor 5 aparate și în cazul unuia din cei 2, respectiv, firma "Analytika jena" Germania, a obținut contracost suportat integral de către firma sa organizarea unei delegații de ingineri și tehnicieni, care s-au deplasat din România la CML, punând în funcțiune și instruind personalul aferent cele 4 aparate produse de dumnealor. Cu acea ocazie s-a procedat la întrunirea și semnarea proceselor-verbale puse în funcțiune și la plata suplimentară, tot din fondul propriei firme, a 5 000 EUR, reprezentând reagenți expirați între timp, fără de care aparatele nu puteau funcționa. În cazul celui de-al 5-lea aparat, produs de "ROCHE", aparat care corespundea integral solicitărilor din licitație, s-au lovit de refuzul reprezentanților "ROCHE" și din România, și din RM de a se implica în operațiunea de punere în funcțiune, explicațiile dumnealor includeau fie că deja nu au avut o relație comercială directă, fie de jurisdicție statală, fie de expirare a perioadei de 10 ani, în care un producător este obligat să asigure piese de schimb și consumabile al acelui aparat. Menționează că din experiența proprie profesională, în absolut toate situațiile similare de expirare a celor 10 ani, producătorii fie răscumpără echipamentul și îl înlocuiesc cu unul actual, fie decid continuarea producției de piese de schimb și consumabile. Cu firma "ROCHE" discuția a avut loc în anul 2018. Nu este sigur că exista un anunț oficial unde se anunța despre acea licitație din 2013, nu ține minte exact dacă a aflat de pe vreun site sau dintr-un jurnal. Informația i-a intervenit prin intermediul colegilor. La vremea respectivă colegul care se ocupa direct era Bogdan Zidaru și prin intermediul acestuia îl cunoscuse și pe Ion Dobzeu. Cu Ion Dobzeu a discutat despre licitația care urma să aibă loc, precum și cu Bogdan Zidaru. Scopul întâlnirilor cu conducerea CML, a fost o întâlnire informală, își amintește că era cu Bogdan și Ion, pur și simplu doreau să se cunoască. Nu poate spune cine a inițiat întâlnirea, dar ea a avut loc într-un local, ocazie în care Ion și Bogdan s-au retras la o masă și i-au zis: "vă las să vorbiți, pentru că ambii v-ați pierdut tatăl recent." Și în fața comisiei rogatorii pe care au avut-o în 2016 la București, la sediul DNA, comisie formată din domnii procurori Victoria Furtună și Dumitru Robu, în prezența unui procuror DNA și a apărătorului său ales, motivul era că acea întâlnire informală s-a transformat într-o pomenire a taților lor, ocazie cu care s-a făcut o degustare de 5 sortimente de votcă. Nu s-a discutat nici un aspect referitor la licitație.

Indică că a discutat pe marginea documentației publicate oficial împreună cu Bogdan Zidaru și Ion Dobzeu. Se poate verifica în anul 2013 conducerea CML, cu singurul scop de a achiziționa o linie de identificare a acestuia, linia respectivă de echipamente reprezentând aparatură medicală, obținuse fonduri financiare de la Ministerul Sănătății, dar din motive independente de dumnealor sau cel puțin de firma sa, nu se obținuse fonduri și pentru clădire, fonduri care crede că urmau să vină fie de la Ministerul de Justiție sau de la proprietarul clădirii în care funcționează CML. La momentul respectiv, acesta era singurul motiv pentru care echipamentele respective nu puteau să continue a funcționa, fiindcă ele au funcționat la momentul livrării din 2013, așa cum reiese și din documente, dar din lipsă de spațiu și, poate și din lipsa organigramei. Ele nu puteau fi puse în altă cameră și a fi operate, urmau să aibă un spațiu fizic, să existe o organigramă cu spațiu.

Momentul la care ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL a decis să se implice în acest proiect, era după momentul la care s-au stabilit de către conducerea CML, specialiștii din cadrul CML care aveau raport de muncă sau colaborare, după momentul ce acele caracteristici fuseseră stabilite. Prețul din ofertă, în general, prețurile sunt foarte concurențiale. În general orice firmă

își studiază foarte bine concurența și ei știau că pe piața din Moldova singura firmă care putea să ofere era firma "GBG", firmă care la momentul respectiv era singura din RM autorizată de către "Analytika jena" și de către "ROCHE". Crede cu certitudine că din documentația financiară a licitației, se poate observa că oferta ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL a fost mai bună decât oferta "GBG", pe aceleași criterii de comparație tehnică. Din păcate însă, o eventuală pierdere a licitației de către "GBG" a fost ferm convins că va fi urmată de o sesizare a acestora către CNA, lucru care s-a și întâmplat. Dacă la fiecare licitație creditorul face plângere la CNA, nu se mai cumpără nici într-o țară. Bogdan Zidaru a coordonat întocmirea ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Tot el a identificat și posibili colaboratori din România cu ajutorul cărora puteau avea acces la cei 2 producători mai sus-menționați, având în vedere că nici în România, nici în RM, ei nu aveau o relație directă cu aceștia. Funcționalitatea echipamentului a fost verificată conform recomandărilor producătorilor aflate în manualul de utilizare și în manualul de service al fiecărui aparat. Locul unde a fost verificată funcționalitatea a fost în RM. S-a făcut această verificare la momentul livrării și nu știe să se fi făcut prealabil în România la momentul preluării lor, din motive de legislație care impune ca coletele să fie sigilate pentru echipamente noi.

Precizează că livrarea a avut loc în anul 2013, în anul încheierii contractului. Erau obligați să livreze până la sfârșitul anului. Mai mult decât atât, au fost constituite garanții de participare și garanția de bună execuție prin scrisori prin care de la IG România către BG România, totul a fost foarte bine documentat. Toate documentele au fost solicitate de către conducere. Din partea CML nimeni nu a discutat cu el personal referitor la specificația tehnică. În prealabilul licitației nu ține minte ca cineva din partea CML să fi discutat cu el. După publicare, crede că la vremea respectivă, a consultat, nu el personal, însă a avut ocazia să-l cunoască, un specialist care la vremea respectivă se numea a fi unul din cei mai buni din Moldova. Era un băiat de mică statură, cu ochii albaștri, era inclusiv promovat și la "ProTv", crede că era Adrian Crețu. Crețu Adrian nu cunoaște cu cine vorbea referitor la specificația tehnică, el la expoziție a discutat cu mai mulți participanți, inclusiv cu Dobzeu Ion și Zidaru Bogdan. Firma "La Roche" în 2018 a refuzat să asigure cu consumabile. Nu a putut interveni, deoarece ei deja erau la CML. Dacă atunci îi chemau, poate nu se mai loveau de acest refuz. Unul din motivele refuzului au fost cei 10 ani, altele erau că nu a avut raport direct sau că cei din RM nu au jurisdicție. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL până la expirarea garanției aveau responsabilități. Sunt o grămadă de firme care au vândut la un proiect și au dispărut. Termenul de garanție de la "Analytika" crede că era de 2 ani și la "ROCHE" de 1 an. Corporațiile precum "Roche" pot găsi motive pentru a anula garanția. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL avea obligații până la finalizarea proiectului. Au avut alte licitații cu livrări, inclusiv în toată rețeaua cabinetelor medicale penitenciare. Dintre 2013 și 2015 au continuat să activeze și acum fac service, post-garanție, contracost spitalelor sau clienților care le cer asta. Nu pot obliga clientul, pot doar recomanda asta. În 2018, de îndată ce CML i-a cerut, le-a zis că a expirat, iar ei l-au amenințat din motive necunoscute cu judecata, dar știau că se poate. Precum a precizat supra, pentru a nu bloca activitatea CML și nici activitatea proprie, a decis să plătească din firmă extra, atât pentru deplasarea echipei din România, cât și pentru înlocuirea reagenților expirați. Când le-a cerut sprijinul în anul 2018, "Roche" au zis că refuză. Anterior a menționat că 10 ani pot să asigure cu consumabile, doar că din experiența proprie, în general, în toate situațiile similare, "Roche" răscumpără toate echipamentele vechi, înlocuindu-le cu altele noi sau decid să continue cu schimbul pieselor. Crede că "Roche" nu făceau nici un profit din asta, de asta și au refuzat. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL a fost amenințată cu judecata, precum a fost și el personal amenințat, dar CML la vremea respectivă nu

putea să amenințe o companie mai mare, astfel a amenințat ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Celelalte echipamente au fost puse toate în funcțiune și dacă s-ar verifica, poate s-ar constata că încă lucrează, lucru pe care nu-l cunoaște pentru că nu i s-au mai solicitat furnizarea de reagenți. Se poate verifica că nu ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL România l-a procurat, ci ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL Moldova l-a importat de la acel colaborator pe care îl găsisese Zidaru Bogdan. Aici face o paranteză, că la vremea respectivă Zidaru Bogdan era director executiv al firmei din România și din acest motiv el coordona activitatea. Firma respectivă se chema "DVC Medical", reprezentantul ei, din câte știe și în ziua de azi, fiind Valentin Durla, inclusiv asocierea care a câștigat era formată din ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL și DVCF, iar firma lui Durla Valentin cumpărase în România respectivele echipamente de la un distribuitor autorizat al celor 2 producători. Nu cunoaște dacă "GBG" a contestat în instanță, dar știe că au făcut sesizare la CNA. Autoritatea contractantă trebuia să răspundă, ceea ce ar fi făcut sigur ca să se piardă banii, finanțarea, prin apropierea iminentă a sfârșitului de an. Pe Ceaicovschi Tudor îl cunoaște, în acel an era pe coperta revistei "omul de afaceri al anului", în anul 2013. Nu ține minte dacă de la Ion Dobzeu a aflat sau Zidaru Bogdan a zis la anchetă că e cumătru, și nu a înțeles că anume e un membru de familie, dar o cunoștință, poate a înțeles greșit. Nu-și aduce aminte în ce an și în ce zi a fost masa de pomenire. Ține minte că la masa de pomenire era prezent și Pădure Andrei, dar au stat la mese diferite, era și Cuvșinov Ion. Andrei Pădure stătea la masă cu Dobzeu Ion și Zidaru Bogdan. Nu ar avea nici un motiv să zică lucruri false. Venea foarte des în RM, era sfârșit de an, trebuia de semnat acte. Relațiile de muncă dintre Dobzeu Ion și firma sa, undeva în anul 2012, pe fondul lipsei unui reprezentant în RM, pentru a promova portofoliul de echipamente și a face vânzări, tot prin Bogdan Zidaru l-a cunoscut pe Dobzeu Ion. Fără să intre în detalii inutile, poate relatea că după o discuție în 3 la Chișinău, nu a fost ferm convins să-l angajeze pe Dobzeu Ion, nici pe ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL România, nici pe ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL Moldova. Formalitățile de angajare însă, după câteva luni, au fost totuși perfectate pe firma fostului său socru, defunct. Firma care la vremea respectivă purta denumirea "EMEH" România, însă toată activitatea dumnealui presupunea efectuarea de deplasări săptămânale de la București la Chișinău în scopul promovării portofoliului de echipamente medicale. S-a muncit foarte mult, au fost vremuri bune, atât din punct de vedere profesional, cât și din punct de vedere personal, până n-au mai fost. Atunci colaborarea s-a încheiat. În anul 2018 Dobzeu Ion nu a avut procură. Între părțile contractante s-a făcut act de primire-predare. Pentru ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL nu a semnat personal, crede că a semnat Sergiu Ciobanu și nu știe din partea CML cine a semnat. Când a fost audiat de către procurorul Furtună Victoria a simțit presiune. Este sigur că nu au fost consemnate declarațiile în care îi spunea că nu are ordin politic să facă asta și nu e normal. De către CML nu i-a fost solicitat să mai facă nimic altceva după 2018.

12. *Declarațiile martorului Durla Valentin*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat în a doua parte a anului 2013 făcea o lucrare la un spital din România, care conținea laborator, diverse echipamente și atunci a avut contact cu ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, mai exact, la momentul respectiv, cu Zidaru Bogdan, care i-a zis că are niște proiecte în Republica Moldova. A mers în Republica Moldova, a aflat mai exact ce se dorește și cum se declară, după care a discutat cu partenerii din România să găsească o soluție de echipamente echitabile. Era un laborator complex de energie nucleară/cibernetică, care era pentru Ministerul de Interne. Problema era în circuitele de construcție. La momentul respectiv s-a luat o hotărâre în sensul că acest proiect este pe 3 ani, însă o parte din echipamentele cele mai sofisticate urmau să înceapă să finalizeze proiectul.

Nu a aflat concret de licitație, știa că urmează, ca peste tot în România, să se facă investiții. În România, și bănuiește că în orice țară UE și în orice țară normală, nu este un secret că au investiții și doresc să dezvolte ceva, iar autoritatea contractantă poate să solicite o ofertă, să se întâlnească cu diferiți furnizori, să ceară materiale, informații și să solicite varianta cea mai bună. Din câte își aduce aminte, domnii de la CML, în urma prezentărilor lor, au făcut o vizită de lucru în România, pentru a se pune la punct și a lua cea mai bună decizie. Asta știe că s-a făcut, așa i s-a comunicat. Nu au fost singurii, dumnealor au obținut oferte de la mai multe firme și au avut diverse întâlniri pe acest aspect. E transparență maximă. La CML a fost o comisie, au fost mai multe persoane la momentul respectiv, niciodată nu a purtat discuție cu o singură persoană, tot timpul au fost minim trei persoane. Au trecut mai mult de 10 ani, nu-și amintește multe momente, dar știe că niciodată nu a fost doar o singură persoană. În marea majoritate a acestor discuții, a fost prezent un reprezentant al ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, posibil era Bogdan Zidaru, care era director executiv. El era reprezentant medical, dar nu avea puteri de decizie. Cu Ion Dobzeu a avut discuții, acesta era reprezentantul Republicii Moldova. Au fost foarte multe întâlniri pe teme tehnice, între 2 și 4 întâlniri, despre care nu știe dacă Ion Dobzeu a participat la două dintre ele. Persoana decizională care mergea în Republica Moldova era Bogdan Zidaru. Însuși adjunctul societății nu a avut discuții și nu a participat la această discuție referitoare la Cârstocea Ioan. Personal nu avea nici o calitate, deoarece nu reprezenta nici o firmă, ci doar era colaboratorul lor pe probleme tehnice, datorită experienței. Administratorul la CML în 2013 era Stan Laurențiu, care era administrator de fapt, personal era administrator de drept. Din partea "Medical Vision" documentele au fost semnat de el personal.

Relevă că în cadrul licitației din noiembrie 2013, își aduce aminte că a fost furnizat un secvențiator de la "ROCHE", care era cel mai important, pentru că a fost un contract de dematuring, având în vedere că Moldova aparținea Ucrainei la momentul respectiv. S-a discutat foarte intens cu România pentru a putea discuta cu "ROCHE" și a livra aceste echipamente în Republica Moldova. Au mai fost și alte echipamente, dar nu mai ține minte acum. Laboratorul nu putea fi pus în funcțiune atâta timp cât nu avea spațiu adecvat. Pentru a putea pune în funcțiune un laborator, sunt necesare spații adecvate și circuite corespunzătoare. În cazul de față depindea de circuite complexe de contaminare, de circuitul probelor, de circuitul secvențierii. De aceea, la momentul respectiv, erau trei etape și se dorea un spațiu adecvat. Anul următor știe că începea construcția, se spunea că va fi foarte rapidă, o construcție ușoară. S-a optat pentru aceste echipamente pentru că la sfârșitul anului toate firmele încercau să ofere discount-uri pentru a-și atinge target-urile, iar echipamentele erau destul de importante. S-a obținut această derogare de la "Roche Europa", iar aceasta este cea mai importantă, pentru ca România să poată să se ocupe de tot ce trebuie. Cunoaște că s-a dorit ceva de ultimă generație la momentul respectiv. La acel moment nu era disponibil un spațiu, urma ca primăvara să se construiască un spațiu printr-o construcție ușoară, deoarece nu exista spațiu în interiorul instituției. S-au achiziționat aceste echipamente, urmând ca ulterior să se pregătească spațiul și să se înceapă derularea întregului proces, și anume pentru a porni și pune în funcțiune echipamentele, dar pentru a face totul conform standardelor – nu. Cel mai important echipament a fost furnizat de compania "ROCHE".

În general, menționează că fiecare producător recomandă să cumperi reactivi de la el, deoarece aceștia sunt gândiți pentru echipamentele respective. Ei vin cu circuit deschis la un moment dat, dar nu aceasta este o problemă, ci recomandarea. Nu mai ține minte exact, deoarece au trecut 10 ani, dar recomandare este valabilă. Când încerci să lucrezi cu consumabile „no cost”, calitatea începe să devină îndoielnică. În plus, echipamentul, fie că este de la "ROCHE" sau orice

altă companie, va solicita serviciu tehnic. Ba mai mult, dacă ai o problemă la un test, ei te pot ajuta să verifice dacă este în regulă sau nu. Avantajul este extraordinar de mare.

Mai indică că în afară de spațiu, pentru a pune laboratorul în funcțiune erau necesare și alte echipamente minore. Nu a fost citat pentru a veni la Chișinău pentru a fi audiat în calitate de martor. Din partea CML, în perioada când ducea discuții, era un băiat pe nume Adrian, care era mic de statură și avea o experiență destul de mare. Lucra și în România la un laborator de cibernetică. Aportul persoanei pe nume Adrian era de consultanță tehnică, în rest, nu a avut nici o tangență cu el. Nu poate cunoaște implicarea lui Adrian a fost decisivă în privința echipamentelor procurate. Discuțiile pe care le-a avut cu Adrian au fost doar de natură tehnică. Când a fost audiat de către procuror, a zis numele Adrian Crețu. La momentul respectiv, CML a avut o delegație în România pentru a vedea ce echipamente există, cum se lucrează, ce se lucrează etc. Acestea au fost informațiile care i s-au spus, că vor merge să se informeze nu doar în România, ci și de la alți colegi. Nu știe cine și ce, dar știe doar că s-a mers probabil pentru experiență, care nu avea nici o legătură cu partea de promovare. Relevă că nu a purtat negocieri, deoarece negocierea presupune o etapă comercială. Discuții a avut, se știa că în momentul în care se face o prezentare de către un laborator, se pun la punct niște schițe, niște circuite etc. Aceasta a înțeles la momentul respectiv, că urmează să se desfășoare în 3 etape.

Concretizează că a fost colaborator al ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL până în momentul în care, inclusiv la licitație, a fost partener asociat cu ei. Ulterior, s-a făcut livrarea echipamentelor și aștepta de la ei să-i comunice ce trebuie de făcut în continuare. După părerea sa, specialistul Adrian Crețu i s-a părut competent. Știa că el este unul dintre liderii de pe piața românească în domeniul ciberneticii și al energiei moleculare. În ceea ce privește echipamentele din noua generație, *next generation sequencing*, Adrian Crețu cunoștea aceste echipamente. I s-a cerut documentație pentru ele, s-a documentat, pentru că nimeni nu poate fi 100% atotștiutor. Totuși, un om care nu cunoaște un domeniu nu cere materiale sau documentație pentru informare. A prezentat domnului Crețu Adrian aceste materiale tehnice referitoare la echipamente, aici se referă la toate echipamentele; discuția nu a fost niciodată punctuală pe un echipament anume, ci pe întreaga arie tehnologică, pentru că din ce își aduce aminte, erau două rânduri de echipamente și se dorea achiziționarea unei linii suplimentare, care urma să fie procurată ulterior. Din lista pe care a prezentat-o, ulterior au fost achiziționate unele echipamente. Au fost multe materiale, dar nu-și mai amintește exact. Cunoaște însă că a solicitat destul de multe informații de la "ROCHE" la momentul respectiv. Vorbind despre echipamente, o broșură Decebal este doar o informare generală. Pentru a obține informații mai detaliate, sunt necesare materiale tehnice, din care se pot extrage date relevante. Aceste materiale tehnice pot ajuta un specialist din domeniu să elaboreze cerințele tehnice pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate. Totuși, dacă specialistul nu are un minim de cunoștințe, nu are sens să-i oferi aceste informații, pentru că la un moment dat există o firmă de comparație. Nici un producător nu este perfect: unul poate oferi o soluție, altul alta, iar un specialist trebuie să cunoască mai multe sisteme pentru a face alegeri informate.

Din punctul său de vedere și având în vedere discuțiile și întrebările pe care i le-a adresat, Adrian Crețu i s-a părut competent. Între 10 și 13 septembrie 2013, la expoziția MoldMedizin și MoldDent din Chișinău, personal a participat în calitate de invitat, nefiind angajatul niciunei persoane. A fost rugat să vină la acea expoziție doar ca invitat. La acea expoziție a avut primele discuții cu Adrian Crețu, ultimul a început să-l întrebe despre aspecte tehnice, atât. Nu-și aduce aminte cum s-a prezentat Adrian Crețu. Afirmă că nu a pronunțat niciodată numele "GBG" în declarațiile sale. Nu a spus că echipamentul de la "ROCHE" este un sistem închis sau deschis. A

spus că pe anumite perioade, echipamentele pot utiliza reactivi prin sistem de filtre. Partea de consumabile, care include plasticele și materialele de curățare, este deschisă. Personal nu activează în acest domeniu de ani de zile, iar ceea ce spune acum se bazează pe amintirile sale.

13. *Declarațiile martorului Varatic Adrian*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Cuvșinov Ion și Pădure Andrei îl cunoaște din perioada când activa la Ministerul Sănătății, pe Dobzeu Ion nu poate spune dacă îl cunoaște. În anul 2017 a fost audiat de procuror în legătură cu achizițiile pentru laborator. Își amintește despre această situație din ședințele care se făceau la Ministerul Sănătății. În fiecare joi dimineață la Ministerul Sănătății se făceau volante, unde la una din volante șeful a raportat că există un sold de care este responsabil Centrul de Medicină Legală și există riscul să nu fie valorificat până la sfârșit de an bugetar. Nu este sigur dacă a fost unica volantă la care s-a abordat subiectul dat. A fost raportat ministrului că există riscul de nevalorificare a mijloacelor financiare, banii care nu sunt valorificați la sfârșit de an, se întorc la stat. Ministrul a pus întrebări de ce nu au fost valorificați, dar nu cunoaște despre ce sumă era vorba.

Precizează că în perioada anilor 2011 - 2013 în cadrul Ministerului Sănătății a activat în calitate de șef de cabinet, ulterior coordonator de proiect. Indică că la volante nu se luau decizii. Nu cunoaște cum urmau a fi valorificați acei bani despre care s-a discutat la volantă, precum și nu cunoaște nimic despre procedura de procurare a echipamentului ADN.

Menționează că nu ține minte când a intrat în biroul său Cuvșinov Ion cu întrebarea cum ar putea rezolva problema. Nu-și amintește dacă a primit careva indicații de la ministrul Usatii Andrei pe achiziții publice, nu a primit niciodată indicații de la dl ministru. Indică că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu contacta conducătorii instituțiilor medicale în legătură cu starea de sănătate a persoanelor fizice care au fost primiți în audiență la ministru. În activitatea sa nu a avut tangență cu achizițiile publice, careva competențe funcționale nu a avut, nu a contactat conducătorii instituțiilor medicale. Nu-și amintește dacă a participat la ședința care a avut loc în cabinetul ministrului cu șefii de direcție, cu reprezentanții PNUD-lui și ai ambasadei SUA unde s-a decis preluarea achiziției de către PNUD.

14. *Declarațiile martorului Solovei Galina*, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este angajată în calitate de șef servicii resurse umane și jurist-consult la Centrul de Medicină Legală. Cu Pădure Andrei și Cuvșinov Ion se cunoaște de la serviciu, dar pe Dobzeu Ion nu-l cunoaște. Din câte își amintește, până la data emiterii ordinului în luna noiembrie 2013, a fost solicitată de Cuvșinov Ion, pe atunci director, pentru emiterea ordinului cu grupul de lucru ce ține de aparatul medical ADN. Ulterior, până la emiterea ordinului respectiv, a pus întrebarea lui Cuvșinov Ion dacă în cadrul procedurii respective trebuie să fie un specialist sau un expert care să facă evaluarea ofertelor, ținând cont că atât dânsa, cât și membrii grupului nu au studii medicale pentru a evalua. Cuvșinov Ion a propus prin interviu la recomandarea cuiva ca specialist să fie inclus Crețu Adrian. Cine anume a întocmit caietul de sarcini și cum s-a respectat procedura până la emiterea ordinului nu a fost la curent, de toate achizițiile s-a ocupat Ostafeiciuc Viorel, ultimul având funcția de persoană responsabilă de achiziții. Pe urmă au fost depuse ofertele în anticamera CML, nu-și amintește la ce dată s-a făcut evaluarea, deschiderea. În cadrul primei ședințe s-a analizat documentația conform cerințelor caietului de sarcini. Ulterior de evaluare s-a ocupat mai mult Crețu Adrian, fiindcă a fost specialist antrenat în cadrul achiziției pentru a face evaluarea, el a făcut evaluarea, ulterior i s-a adus la cunoștință că ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL este învingător. Atunci dânsa a întrebat de ce ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL și nu "GBG", ținând cont că ultimul avea oferta mai mică, la care dânsul i-a răspuns că anume acesta include toate condițiile pentru funcționarea în

continuare a laboratorului ADN. Respectiv după ce a fost vizat de Crețu Adrian, Ostafeiciuc Viorel și de Bobuțac Eugeniu, care era inginer pe aparataj medical, a semnat și ea procesul-verbal. După vreo câteva zile, l-a văzut pe Crețu Adrian în anticameră și l-a întrebat cu ce s-a finalizat și dacă au fost depuse contestații, la care a aflat că au fost contestații, urmare a contestațiilor au lucrat împreună cu Andrei Pădure, au fost puse contestații, dar de la cine nu poate spune. Ce a fost până și după, deja a aflat când s-a început urmărirea penală de către organele de drept.

Precizează că din spusele lui Crețu Adrian, a aflat că au fost depuse contestații. Nu poate spune cine s-a ocupat de caietul de sarcini, nu cunoaște cine l-a întocmit. Nu cunoaște dacă membrii grupului au folosit material promoțional de la compania "ROCHE". Pe Ion Dobzeu îl vede prima dată acum în ședință, poate dânsul a fost la CML, dar ea nu l-a văzut.

Personal a văzut documentele când au venit organele de drept să le ridice, adică documentația nu a fost la el, toată documentația se afla la Ostafeiciuc Viorel, erau 6 mape și dânsa le-a prezentat organelor de drept prin proces-verbal. Procedura de organizare și desfășurare a licitației consideră că a fost corectă din punctul său de vedere la perioada respectivă. Personal a participat la deschiderea plicurilor cu oferte și se făcea doar deschiderea, fără a analiza, doar după ceva timp a făcut analiza specialistul, se face procesul-verbal de deschidere conform celor solicitate, se făcea o listă pentru fiecare membru de grupă unde se făcea mențiunile. Documentele prezentate de ofertanți și înainte de deschidere se făcea declarația că nu ești rudă. Evaluarea au făcut-o specialiștii, specialistul Crețu Adrian cu care s-a încheiat un contract de prestare a serviciilor, anume pentru evaluarea ofertelor, contractul a fost încheiat între Ion Cuvșinov și Adrian Crețu. Relevă că în primul proces-verbal s-a făcut doar deschiderea, deja în al doilea proces-verbal se face evaluarea ofertelor unde se scria tot amănunțit, criterii, parametrii și cine se descalifică și cine rămâne câștigător, anume pentru această procedură a fost luat Adrian Crețu. Ținând cont că și Andrei Pădure, și Ion Cuvșinov au studii medicale în acest domeniu, a semnat evaluarea ofertelor.

Menționează că evaluarea până în final a fost făcută de Adrian Crețu. Referitor la ordinul nr.24 din 30.10.2013 cu privire la formarea grupului de muncă pentru achiziții publice, nu ține minte dacă a fost semnat de Andrei Pădure, au trecut 8 ani de atunci. Nu-și amintește când a fost prima ședință și când a fost a 2-a ședință. La ședințele respective nu cunoaște dacă a participat Andrei Pădure, nu a avut materialele la ea și nici nu a avut intenția să le solicite. Indică că câștigător a rămas ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, de la Crețu Adrian a înțeles că aceste contestații se discutau și cu Andrei Pădure. Pe Crețu Adrian îl vedea în anticameră seara când trebuia deja de dus acasă, el spunea că mai are de vorbit ceva cu Pădure Andrei în privința contestațiilor. Relevă că în prezent este un aparat secvențiator, el nu funcționează, el stă până la moment nefuncțional. Nu știe de ce nu funcționează fiindcă nu este specialist în domeniu.

Declară cu certitudine că în anul 2013, până la momentul achiziției utilajului respectiv, nu a fost vreo discuție în particular în care Ion Cuvșinov să insiste asupra câștigătorului ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Ordinul de alcătuire a comisiei pentru achiziționare, din punctul său de vedere a fost alcătuit corect. În principiu, consideră că licitația respectivă trebuia să fie făcută de Ministerul Sănătății prin Agenția Medicamentului, dar ținând cont că în adresa Centrului, urmare a solicitării de către CML a achiziționării acestui utilaj de către Agenția Medicamentului, Agenția Medicamentului a invocat în scrisoare că nu au specialiști și să facă Centrul procedura de sinestătător, adică achiziția solicitată. În perioada anului 2017 până în prezent, cu certitudine nu a discutat cu Cuvșinov Ion referitor la acest subiect, discutau doar chestii de lucru. Personal nu a fost reținută în august 2017. A fost audiată și de către procurorul

Furtuna Victoria. Prima dată a fost audiată în calitate de bănuit cu avocat de stat, după care a avut avocat prin contract. Afirmă că elemente de presiune din partea procurorului ca să fie martor în cauza penală nu au fost.

Mai indică că la moment nu poate spune dacă pe procesul-verbal nr.2 a existat semnătura lui Pădure Andrei, știe precis că a fost semnătura lui Crețu Adrian, personal a spus că nu semnează acest proces, până nu semnează specialistul care s-a ocupat de evaluarea ofertelor.

Reiterează că deține funcția de șef resurse umane și jurist consult la CML. În secția de resurse umane este dosarul personal al lui Pădure Andrei, ca la toți angajații și dânsa are acces la acest dosar. Cunoaște că potrivit dosarului personal, Pădure Andrei are studii în domeniul medicinei, în domeniul geneticii nu cunoaște, dar avea atribuții ce țin de control metrologic. Controlul metrologic se face după achiziționarea utilajului. Când s-a făcut achiziția Crețu Adrian nu era angajat al CML, cu el s-a făcut un contract de prestare a serviciilor, acesta lucra în altă parte, dar nu știe unde, ulterior a fost angajat în calitate de inginer, urma să facă și un stagiu. Reiterează că în discuția pe care o avea cu Crețu Adrian, acesta îi spunea că se coordona cu Pădure Andrei contestațiile.

Susține declarațiile făcute în calitate de martor la urmărirea penală, nu a fost audiată sub presiunea procurorului. Indică că pe toate răspunsurile la contestații, ca executor era Ostafeiciuc Viorel, dar răspuns la contestații din spusele lui Crețu Adrian, s-a făcut de Crețu Adrian și Pădure Andrei. Până la emiterea primului ordin de instituire a comisiei, a fost invitată la Cuvșinov Ion și era prezent și Andrei Pădure, atunci a spus că le trebuie un specialist. Era Pădure Andrei și ea a zis să-l introducă ca expert, dar ei au spus să-l introducă ca specialist. De multe ori Pădure Andrei spunea că Adrian Crețu este un bun specialist în domeniu, că acesta a făcut studiile în România. Menționează că trebuie să ridice originalul ordinului și să verifice dacă ordinul a fost adus la cunoștință, nu poate ține minte dacă s-a adus la cunoștință, fiindcă au trecut deja 7 ani. Nu cunoaște dacă în acea perioadă se insista aducerea la cunoștință grupului de lucru sub semnătură. Sunt ordinele Ministerului Sănătății, fiindcă ei îi angajează și ei eliberează copiile ordinelor. Nu cunoaște dacă în acea perioadă Andrei Pădure era sau nu în țară. Pădure Andrei era la curent cu tot ce se petrecea, se putea de discutat această chestiune și până la plecarea lui Pădure Andrei. Mai indică că atunci când s-a spus să facă grupul de lucru și să includă și specialist, ordinul putea fi emis și peste 2-3 zile, nu neapărat în aceea zi. Nu cunoaște cine a făcut caietul de sarcini, dar nu se face nici o achiziție și nici caietul de sarcini până nu cunoaște directorul și vice-directorul. Prima ședință a fost de deschidere, a 2-a ședință a fost de evaluare. Nu ține minte dacă la ambele ședințe a fost prezent Pădure Andrei, fiindcă au trecut ani de zile. Evaluarea a fost efectuată de evaluator. Executorul la contestații era persoana care era angajat al CML, Ostafeiciuc Viorel. Cunoaște din spusele lui Crețu Adrian că acesta cu Pădure Andrei analizau contestațiile. Personal nu a văzut răspunsurile, i s-a spus doar că a fost dat răspuns la contestații și gata. Contractul de achiziții nici nu l-a văzut, acesta era semnat de persoana câștigătoare, de agent economic și de director. Nu a avut careva dubii referitor la achiziții, se uitau și le părea că totul este legal și efectuau o achiziție.

Relatează că procesul-verbal i-a fost adus în birou, a văzut semnătura lui Crețu Adrian care era evaluator, la întrebarea sa adresată dlui Crețu Adrian de ce a fost ales ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, acesta a spus că din discuțiile cu Cuvșinov Ion și Pădure Andrei, de așa aparataj au nevoie și nu de altul. Nu cunoaște de ce peste câteva zile i s-a modificat statutul din bănuit în calitate de martor.

Cunoștea despre reforma justiției, fiindcă Pădure Andrei în fiecare luni la volantă le spunea de reforma justiției. În fișa postului și în Regulamentul CML nu este indicat expres că Pădure

Andrei are atribuția de a da răspuns la contestații. În atribuțiile lor nu intră multe sarcini, dar dacă directorul pune viza atunci urmează a fi executat. Nu este prevăzut ca vice-directorul să participe la licitație, trebuie să participe cel puțin 3 angajați pe care directorul îi delegă, nu este prevăzut și ca juristul să participe în cadrul licitației. Consideră că dacă ordinul nr.24 din 2013 nu este semnat de Andrei Pădure, probabil dânsul nu era pe loc, de aceea și nu este semnat. Lipsa semnăturii pe ordin nu crede să constituie faptul că Andrei Pădure nu cunoștea despre acest ordin. Personal din partea lui Pădure Andrei nu a primit nici o indicație cu privire la câștigătorul licitației. La urmărirea penală între ea și Pădure Andrei nu a fost efectuată confruntarea pentru clarificarea divergențelor. Personal alte documente de procedură cu licitația respectivă în afară de ordinul și 2 procese-verbale, nu a întocmit. Alte ședințe în afară de cele 2 nu au fost, poate au fost, dar fără ea. Pădure Andrei avea statut de vice-director în licitația respectivă, nu știe care a fost implicarea lui Pădure Andrei și participarea lui la achiziția respectivă.

15. *Declarațiile martorului Bobuțac Eugeniu*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a activat la Centrul de Medicină Legală în calitate de inginer, era responsabil de dispozitivele medicale, de verificarea lor metrologică, de securitatea muncii și antiincendiară. La ședința unde s-a discutat despre procurarea aparatului pentru laboratorul ADN a participat. Personal puțin îl interesa această chestie, dânsul doar se ocupa cu utilajele deja procurate. A asistat la ședința când s-au deschis ofertele, era în grupul de lucru de achiziții. Precis nu cunoaște, crede că erau 3 oferte, nu a atras mare atenție. Cu asta s-a terminat activitatea sa legată de acest aparat. Ulterior i s-au adus actele la semnat pentru că s-a câștigat oferta. A semnat pentru că avea încredere în șefii săi, mai mult nu este specialist în ADN și nu a avut tangență cu așa ceva.

Menționează că nu cunoaște în baza cărui act a fost inclus în grupul de lucru, era un ordin intern. La toate procurările de utilaj medical era membru al grupului de lucru, unde avea calitatea de inginer. În grup mai intrau directorul Cuvșinov Ion, adjunctul Pădure Andrei, contabilă-șefă Mihalaș Claudia, economistul Ostafeiciuc Viorel, secretara era Solovei Galina. Personal a participat doar la această ședință când s-au deschis ofertele. Ofertele erau discutate, erau verificați ofertanții dacă aveau restante la bancă sau careva lucrări neîndeplinite, erau mai multe cerințe. Ședința a durat vreo jumătate de oră și la acea ședință nu a fost desemnat câștigătorul, doar au fost deschise ofertele. Personal nu a studiat ofertele și actele prezentate, deoarece nu este specialist în aparatul ce urma a fi procurat. Nu-și amintește oferta cărei companii a fost declarată câștigătoare. Mai mult îl interesa aparatul care deja este în lucru, nu cel ce urma a fi procurat. Confirmă că a semnat acel act, se afla în cabinet și i s-a prezentat documentația spre semnare. Precis nu ține minte, dar la semnat actele i le-au adus sau dna Mihalaș, sau dna Solovei, ele se ocupau cu asta de obicei. Pe actul dat erau deja câteva semnături, nu dânsul este cel care semnează primul aceste acte. Directorul ultimul semnează. Mai erau semnături și a avut încredere că s-a luat o decizie bună și a semnat. Confirmă că a auzit de compania ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, precis nu poate spune dacă ea a fost câștigătoare. La acea ședință această companie nu a fost promovată de nimeni. Careva indicații, presiuni, amenințări ca să semneze actele date nu a avut, cunoaște că așa este procedura. Procedura așa este, a avut în vedere că dacă faci parte din grupul de lucru, urmează să semnezi la final. Anterior a participat și la alte proceduri de achiziție. Achiziția dată era standard, ca de obicei, adică se adună grupul de lucru în cabinetul directorului, li se dă pe foiță lista necesităților care trebuie să fie prezentate de participanți, iar la sfârșit pun cruciuliță dacă actele sunt în ordine și se semnează. Rolul său în cadrul grupului de lucru era de participant. Așa este procedura, era în comisia de achiziții publice și un rol special nu poate spune că avea.

Menționează că în caz dacă utilajul procurat ulterior avea careva probleme, deficiențe, contacta firma ofertantă ca să înlăture deficiențele depistate. În anul 2007 director era Băciu Gheorghe. Funcția sa principală era de buna exploatare a utilajului din Centrul de Medicină Legală și verificarea metrologică a utilajului. Majoritatea utilajului era verificat metrologic. Nu a văzut utilajul procurat ca urmare a licitației, cunoaște doar că se afla în depozit. Depozitul se afla în subsol, mai era depozit la asistenta medicală superioară, careva condiții speciale nu erau. Aparatul procurat se păstra în depozitul asistentei superioare. Consideră că în calitate de inginer urma să participe în grupul de lucru la procurarea utilajelor medicale. După anul 2015 când a fost procurat iar utilaj pentru laboratorul ADN, încă mai lucra. Nu a cunoscut acel utilaj și nu l-a luat la evidență pentru efectuarea metrologiei, etc. Care manipulări din partea lui Cuvșinov Ion ca conducător de grup în favoarea unuia sau altui licitant nu au fost. La etapa urmăririi penale la CNA presiune consideră că deja psihologic ești influențat când ești luat de la serviciu și adus să dai declarații. Procurorul Bețișor Adriana i-a zis că cine nu conlucrează cu ei, va fi închis. De procurorul Furtună Victoria nu a fost audiat. Indică că nu a fost influențat de ceea ce i-a zis procurorul Bețișor Adriana, a comunicat doar ceea ce știe și ce ține minte, nu este copil ca să fie influențat.

Relatează că deține studii superioare în electronică și comunicații, a făcut studii la UTM. De la serviciu a fost luat la ora 10 sau 11 dimineața și adus la CNA să dea declarații. A fost adus de 2 ofițeri, a intrat în sala de audieri, apoi a fost dus la et.3 sau 4 într-un cabinet și au discutat. Nu cunoaște persoana pe nume Crețu Adrian care a fost inclus în grupul de lucru în calitate de specialist. Nu știa că este așa specialist Crețu Adrian, poate apăruse recent. Ceilalți membri ai grupului sunt colaboratori și îi cunoaște personal. Posibil să fi fost 2 ședințe ale grupului de lucru, personal doar la una a participat.

Confirmă că semnătura în procesul-verbal nr.1 la nr.de ordine 6, îi aparține. Semnătura în procesul-verbal nr.2 la nr.de ordine 4, nu-i aparține. Semnătura sa la alt număr de ordin nu este aplicată. Știa că este necesar laboratorul ADN și urma a fi procurat aparatul, dar careva informație specială nu a avut referitor la aparatul. Nu posedă cunoștințe anume pentru aparataje medicale, aparatul medical e tot tehnică. Nu a făcut cunoștință cu cartea tehnică a aparatului ADN, cu documentația tehnică, nici cu seturile de acte ale ofertanților prezentate. Ședința a avut loc, plicurile cu oferte au fost deschise, de obicei le deschide directorul, adică Cuvșinov Ion, apoi se verifică documentele ce țin de datorii la bancă. Era o listă cu acte care urmau a fi prezentate de ofertant, ei verificau conform listei ce acte au fost prezentate și care nu, și puneau bifă. Condițiile tehnice nu se discuta. La deschiderea ofertei nu se pune în discuție tot utilajul care urma a fi procurat. Nu a făcut cunoștință cu ofertele în detaliu și nici cu prevederile documentelor de licitație. Mai mult îl interesa doar utilajul instalat deja, care era în lucru. Procedura era că trebuia să asiste la ședințe, să semneze actele, dar de procurare el nu se ocupa. Erau persoane mai competente care să ia decizie, dânsul nu putea fi împotrivă, deoarece nu avea informație destulă. A semnat pentru că a avut încredere în colegii săi, și anume Cuvșinov Ion care era directorul, Mihalaș Claudia, Pădure Andrei, adică în toți cei incluși în grupul de lucru. Nu-și amintește dacă Pădure Andrei a participat la ședință, de obicei participa. Nu a spus că Pădure Andrei l-a influențat să semneze procesul-verbal, a zis doar că a avut încredere în el. Nu m zis că cineva l-ar fi influențat să semneze ceva. De obicei, reprezentanții ofertanților dacă veneau, stăteau în anticameră, atunci nu ține minte dacă era cineva din ei. Posibil să fi semnat procesul-verbal în aceeași zi când a avut loc ședința.

16. *Declarațiile martorului Ciocanu Mihail*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a fost numit în calitate de vice-ministru în luna iulie 2013. La sfârșitul

lunii august i s-a spus că există riscul să nu utilizeze resursele alocate în bugetul de stat destinate procurării aparaturii de examinare ADN, i-au spus că acești bani erau alocați de partenerii din dezvoltare. După aceea, l-a convocat pe Cuvșinov Ion, care era director la Centrul de Medicină Legală, acesta i-a spus că acești bani nu pot fi folosiți fiindcă nu era un studiu de fezabilitate referitor la ce fel de metodă să fie procurată și că nu există local unde urma a fi amenajat acel aparat. Dânsul a insistat să se găsească o modalitate de utilizare a acestor resurse financiare chiar în lipsa acelui studiu de fezabilitate. Acolo erau niște etape de parcurs de utilizare a acestor bani, trebuia de făcut reparație, instruit personalul și procurat echipament, astfel a dat dispoziții ca toate aceste lucruri să se facă. A avut vreo 3-4 întâlniri cu Cuvșinov Ion și de la sfârșitul lui octombrie 2013 nu l-a mai văzut pe Cuvșinov Ion. Relatează că dânsul împreună cu Cuvșinov Ion au văzut și suprafețele unde s-ar putea face reparație pentru instalarea utilajului, a dat dispoziții la buget și finanțe ca să identifice finanțe pentru reparație. După asta nu a mai avut întâlniri cu Cuvșinov Ion până la începutul anului 2014, sfârșitul lunii ianuarie, când la el în cabinet a venit Ceaicovschi Tudor, directorul SRL "GBG" cu un set de documente prin care acesta vroia să-i dovedească că ceea ce s-a procurat de Centrul de Medicină Legală nu corespunde tendințelor moderne sau ultimelor tehnologii și că compania lui la licitația care a avut loc, despre care dânsul personal nu cunoștea, a propus ceva mai bun cu un preț de 2 ori mai mic. Atunci când a intrat la el cu aceste dovezi, i-a spus că nu s-a ocupat de tender, nu este în funcția sa, iar dacă sunt careva probleme este cadrul legal, este instanța de judecată. După 4 sau 5 luni a fost convocat la procuratură unde i s-a spus că are statut de martor și a avut o confruntare cu fostul ministru Usatii Andrei. Susține că nu a cunoscut când s-a făcut licitația, se ocupau de politică în acest domeniu, lucru care nu ține de licitații. De la sfârșitul lunii octombrie când a venit Ceaicovschi Tudor la el, nici nu a știut că se petrece această licitație. Susține că se întâlnea cu Cuvșinov Ion pe coridoare și nu știe de ce, dar în acel timp, adică din luna octombrie acesta nu vroia să dea ochii cu el, îl evita, așa i s-a părut. Ceea ce s-a petrecut a aflat din presă, din câte a citit din presă, tot ce se procura, cam toate contractele erau câștigate doar de compania respectivă, nu a avut contacte cu aceștia, dar la el a mai fost un domn, firma căruia care aducea ambulanțe, și s-a plâns pe această companie. Ministerul nu verifica achizițiile, nu se practica acest lucru la minister, aceasta este responsabilitatea directorului instituției care procură acest aparat, ministerul a fost prevenit de CNA că aceasta este imixtiune în procesul de procurări. Nu cunoaște dacă a fost raportat ministrului Usatii Andrei despre lucrări, lui personal ca vice-ministru nu i-au raportat niciodată. Menționează că a insistat, fiindcă există și o altă metodă de selectare a utilajului, este o metodă de scriere a caietului de sarcini, se invită experți care să-și expună părerea pentru caietul de sarcini pentru procurări. Planul de achiziții a acestui aparat era, dar până în luna septembrie nu se făcuse nimic. Când a venit la minister colegul său Grama Octavian, acesta i-a spus că dânsul trebuie să preia responsabilitatea pentru politicile în medicamente și tehnica medicală, însă fiind în prima zi, nu a zis nici da, nici nu. Deja a fost invitat de ministru și acesta i-a spus că dânsul va fi responsabil de gestionarea politicilor medicamente și tehnicile medicale, ministrul avea această prerogativă să facă. Mai indică că nu a convocat niciodată grupul de lucru al ministrului Usatii Andrei cu părere de rău, odată ce nu l-a convocat înseamnă că nici nu i-au spus că există acest grup de lucru, însă veneau la el șefii de acolo care i-au raportat situația. Grama Octavian nu i-a spus că este instituit în grupul de lucru achiziții ADN. A dat indicații să se procure până la sfârșitul anului, dar ce tehnică nu a indicat concret. Perioada care era la dispoziție pentru procurarea utilajului era foarte scurtă, unica cale pe care putea fi soluționată, era metoda de invitare a experților care să-i ajute să facă caietul de sarcini, altă ieșire din situație nu era atunci. Dacă resursele alocate nu erau utilizate până la

sfârșitul anului, acestea se pierdeau. Nu au fost discuții referitor la metode, teste la întocmirea caietului de sarcini, când ei au scris caietul de sarcini, dânsul nu i-a văzut. Își amintește că Cuvșinov Ion i-a arătat acest plan, dar detalii despre el nu cunoaște. Nu cunoaște de ce nu a fost finanțarea pentru anul 2014, precum și de ce nu a continuat proiectul în anul 2014. Indică că la elaborarea bugetelor pentru anii următori urmau a fi implicați și ei, însă nu au fost niciodată convocați în ședințe de planificare bugetară. Adjunctul șefului pe buget și finanțe i-a spus că sunt banii de la UNBP, dar nu a participat la nici o ședință și nu a avut discuții la subiectul UNBP. Susține că nu a avut nici o indicație de la ministrul Usatfi Andrei ca acest echipament să fie cât mai rapid și anume în acel an, careva discuții cu acesta pe această problemă nu a avut.

Relatează că a activat în funcția de vice-ministru până în luna februarie 2015, când s-a terminat mandatul. Nu cunoaște dacă au fost găsite surse financiare pentru reparație, dânsul i-a spus lui Ganda să identifice resurse, dar după ce a fost la ei și a văzut localul, i-a spus să identifice de la buget, dar nu știe dacă au fost alocați sau nu bani. Relevă că a participat la diverse întruniri la Ministerul Justiției legate de medicină. Nu cunoaște pentru care perioadă se referea finanțarea laboratorului potrivit strategiei de reformare a justiției. După cum a fost informat, banii au fost alocați în bugetul de stat pentru Centrul De Medicină Legală, altundeva banii nu puteau fi duși. În mod normal directorul este informat că au fost alocate surse financiare, s-a făcut acest lucru sau nu, dânsul nu cunoaște, nu a clarificat acest lucru cu Cuvșinov Ion. Reiterează că a insistat să se procure tehnică, înseamnă că era tehnică. Dacă nu foloseau banii, putea fi aplicate măsuri administrative. Nu poate spune dacă au fost impuși la procurarea tehnicii. Despre începerea urmăririi penale a aflat când a fost convocat la procuratură în anul 2017. A înțeles că este o luptă între firme și cauzele erau pe faptul că Ceaicovschi Tudor a spus că a participat la licitație, dar nu a câștigat. În acel moment ministru tot era Usatfi Andrei. Concretizează că nu a fost desemnat de ministru în calitate de responsabil al grupului de lucru, nici membru și nu a fost responsabil de utilizarea mijloacelor financiare care au fost alocate pentru laborator, a fost informat doar de către colaboratorii Direcției buget și finanțe a Ministerului Sănătății. Nu cunoaște despre existența unui plan de măsuri care a fost propus și care nu a fost acceptat, nu a văzut asemenea plan. Bănuiește că decizia de procurare a fost a ministrului. Relatează că pe zi semna câte 100 de scrisori, nu ține minte dacă a semnat scrisoare de laborator funcțional la Ministerul Justiției, a scris scrisori pe această temă, dar conținutul scrisorii nu-l ține minte.

17. *Declarațiile martorului Popa Ecaterina*, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că activează în calitate de secretară la Centrul de Medicină Legală și se află în relații de serviciu cu Pădure Andrei și Cuvșinov Ion, pe Dobzeu Ion nu-l cunoaște. Ceea ce ține de atribuțiile sale, indică că documentația care se aduce, o înregistrează și o duce la director și atât, despre licitație nu cunoaște nimic. Concretizează că atunci când se aduce un document, acesta se înregistrează în registru, careva acte cu privire la licitație au fost înregistrate, sunt indicate și în registru. Nu-și amintește care au fost agenții economici care au depus actele la acea licitație, fiindcă a fost cu ceva timp în urmă. Menționează că atunci când se efectuează licitația, persoana vine cu materialele, materialele se aduc sigilate, dânsa nu le vede, se pune numărul de intrare, se pune ora când s-a adus materialul și respectiv se prezintă la director. Adresa de e-mail este cancelaria.CML@ms.md, această adresă o putea accesa doar ea sau persoana care o înlocuia când dânsa se afla în concediu. Relatează că pe e-mail puteau parveni careva documente dacă se solicita de la vreun agent care era la licitație, dar nu-și amintește dacă pe adresa electronică indicată mai sus au parvenit careva documente cu privire la licitația în cauză. Nu-și amintește dacă agentul economic ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL prin

intermediul poștei electronice a expediat careva acte. Susține că pe Dobzeu Ion l-a văzut o dată sau de 2 ori la Centrul de Medicină Legală. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală, atunci aceste momente erau mai proaspete. Relatează că persona niciodată nu a asistat la discuția dintre Dobzeu Ion cu administrația Centrului de Medicină Legală. Nu cunoaște data când a avut loc licitația și nu a făcut declarații cu privire la altă licitație, la urmărirea penală a făcut declarații doar cu privire la o singură licitație, ce era atunci pe moment. Nu-și amintește exact când a fost audiată, dar a fost în anul 2017 după licitație. Nu poate explica această divergență, și anume că a fost audiată în octombrie 2017 și a vorbit despre licitația din noiembrie 2017. Concretizează că atunci când se afla în concediu, o altă persoană avea acces la e-mail, permanent nu poate să aibă acces mai multe persoane, se oferă parola doar unei persoane, poate să dețină parola la e-mail și programatorul instituției, atunci era Radion Daraban. Dacă se trimite un document este doar cu persoana care trimite documentul, se scanează și după care se expediază la adresa solicitată. Persoana nicidecum nu poate să expedieze materialele fără a avea ordin sau indicații de la persoana care dorește să expedieze materialul. Indică că Crețu Adrian era colaborator al Centrului de Medicină Legală. Dânsa s-a angajat la Centrul de Medicină Legală în luna iulie 2013, însă oficial a fost angajată în august, inițial a fost un termen de probă. De când activa Crețu Adrian în cadrul Centrului de Medicină Legală nu cunoaște, de asemenea nu știe ce funcție avea și cu ce se ocupa, era din secția Biologie. În componența Centrului de Medicină Legală nu cunoaște dacă era laborator de genetică și dacă este la moment, cu atât mai mult dacă este pus în funcțiune sau nu. Cât timp a activat Adrian Crețu nu poate spune, dar la moment acesta nu mai activează în cadrul Centrului de Medicină Legală, de când nu activează nu cunoaște. Dacă urma să transmită careva documente, o făcea doar cu acordul directorului. Nu este sigură la moment dacă i s-a transmis ceva lui Crețu Adrian sau nu, toate materialele sunt înregistrate în anticameră. Nu a fost așa caz ca Crețu Adrian să o roage să transmită careva documente. Susține că era posibil ca cineva din colegi să vină să tapeze un document la calculatorul la care lucra dânsa, acum de 2 ani calculatorul este utilizat cu parolă, până atunci era fără parolă. La acel moment alți reprezentanți ai altei firme care să se intereseze despre licitație nu au fost. Nu se întâmpla ca persoana să intre în birou la Cuvșinov Ion fără ca să-i spună ei, dânsa îl anunța. Formularea "de nenumărate ori l-am văzut pe d-nul Dobzeu" poate fi și de la ofițerul care a audiat-o, dânsa a concretizat că l-a văzut o dată sau de 2 ori pe Dobzeu Ion. Careva indicații de la Cuvșinov Ion cu privire la executarea anumitor documente pentru licitație nu au fost. Cuvșinov Ion în variantă electronică nu a expediat nimănui careva documente cu referire la licitație. În toamna anului 2013 nu a primit careva indicații de la Pădure Andrei referitor la elaborarea cărorva documente cu privire la licitație. A menționat că anterior a vorbit despre calculatorul din biroul său, răspunsul său a fost strict la poșta electronică indicată și la calculatorul din biroul său. În registru se înregistrează doar actele parvenite pe adresa electronică indicată, doar ceea ce era în anticameră, un calculator și doar o singură adresă electronică.

18. *Declarațiile martorului Olievschi Igor*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că a activat în calitate de specialist procurări în cadrul Secției de achiziționare a dispozitivelor medicale din Centrul pentru achiziții publice centralizate în sănătate. În adresa centrului a parvenit o scrisoare cu o listă de dispozitive medicale necesare Centrului de medicină legală pentru funcționarea laboratorului de analize ADN. Tot ce era necesar era scris într-o listă lungă de dispozitive medicale. Nu își amintește denumirea exactă a dispozitivelor. Această listă a fost prezentată cu scrisoare de însoțire și bugetul care este disponibil pentru procurarea acestor bunuri. CAPCS a solicitat delegarea specialiștilor de la Centrul de medicină legală care urmau a fi introduși în grupul de lucru pentru întocmirea

documentației pentru procurare, cât și pentru evaluarea ofertelor și evaluarea tehnică. A fost organizată procedura de procurare, recepționate ofertele, a fost perfectată evaluarea tehnică nemijlocit de către specialiștii din partea Centrului de Medicină legală și încheiate contractele de achiziții.

Orice procedură de procurare este verificată de către Agenția achiziții publice, aceasta inclusiv a fost verificată și aprobată. În cadrul CAPCS a fost întărită componența grupului de lucru, deci a membrilor permanenți care erau din cadrul instituției și suplimentar se captau specialiști adiționali din cadrul instituțiilor beneficiare, pentru evaluarea mai mult tehnică a obiectelor. În cadrul acestei proceduri au fost convocate mai multe ședințe a grupului de lucru, inițial s-a întocmit documentația standard în baza căreia s-a inițiat procedura de achiziție. Au fost ședințe de evaluare tehnică și evaluare de preț a obiectelor. Dacă au fost ședințe intermediare nu își aduce aminte la moment. Poate în declarațiile anterioare sunt mai multe detalii fiindcă era mai proaspăt cazul. Din cadrul Centrului de Medicină Legală au participat domnul Adrian Crețu, altcineva nu-și aduce aminte. Faptul participării la ședință mereu se menționa în proces-verbal care poate fi găsit în dosar. Achiziția care au făcut-o, a avut loc în anul 2016-2017, nu ține minte data. Personal a început activitatea la CAPCS în aprilie 2016, respectiv era perioada 2016-2017.

Indică că nu-și amintește dacă la audiere i s-au adus la cunoștință careva acte ce țin de licitația din 2013. În anul 2013 nici nu cunoștea despre achiziții publice. În componența comisiei CAPCS nu sunt specialiști în domeniul geneticii moleculare. Confirmă că a fost discutată și acceptată lista de utilaje întocmită de specialistul Centrului de medicină legală, Crețu Adrian. Nu cunoaște dacă a fost întocmită din propria lui inițiativă, la ei doar a venit lista cu tot necesarul și specificațiile, adică sunt niște dispozitive care trebuie să corespundă anumitor parametri și deja necesarul era confirmat de Centrul de Medicină Legală, adică nu din partea dumnealui personal sau la propria lui inițiativă. La ședințe precis a participat Crețu Adrian, altcineva nu-și amintește concret, la una din ședințe a lipsit și a fost un reprezentant. Pe Adrian Crețu l-a memorizat deoarece acesta a fost la mai multe ședințe. Despre Crețu Adrian și-a făcut o impresie de specialist bun, cunoștea foarte bine specificul utilajului, dumnealui chiar a făcut o evaluare amănunțită, atunci a părut a fi un profesionist bun. Nu-l ține minte pe Pădure Andrei. Ține să concretizeze că CAPCS este o autoritate contractantă, centralizată în medicină și ca instituție noi procurări pentru toate instituțiile medicale, erau foarte mulți reprezentanți, directori de la diferite instituții, de aceea fluxul era mare de specialiști. Cu Crețu Adrian toată comunicarea s-a făcut prin scrisori, în formă electronică, dar nu-și aduce aminte dacă a fost trimis pe e-mail-ul lui personal ceva. Privitor la procesul-verbal din 20 iunie 2017 comunică că este proces-verbal de deschidere a ofertelor prezentate în cadrul licitației și de obicei specialiștii cooptați nu se invită la această ședință. Andrei Pădure nici nu este inclus în componența grupului de lucru de deschidere a ofertelor. Responsabili de achiziție sunt toți în ansamblu, în special toți cooptați pentru evaluarea tehnică. Componența grupului de lucru se extinde atunci când are loc o procurare anume. De procurare sunt responsabili toți membrii din ambele ordine.

19. *Declarațiile martorului Scutelnic Rodica*, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că din câte cunoaște, Ministerul Sănătății era responsabil pentru implementarea și monitorizarea implementării Hotărârii Parlamentului privind reforma justiției. Una din acțiuni din acest plan era fortificarea serviciului de expertiză a ADN, dar activitatea nemijlocită era dotarea cu dispozitive medicale a Centrului de Medicină Legală. Ministerul responsabil de monitorizarea implementării solicita periodic informația privind realizarea planului. Ministerul Sănătății era responsabil de monitorizarea realizării hotărârii, dar grupul nemijlocit era la Centru. Nu cunoaște dacă cineva din minister era inclus în acest grup al

instituției medicale. Înainte de Anul Nou venea informația referitor la valorificarea mijloacelor sau nu. Fiindcă Ministerul Finanțelor monitoriza valorificarea mijloacelor care erau din bugetul din stat și era un indicator de activitate al ministerului înainte de Anul Nou, deoarece acesta a făcut realizarea hotărârii și nu era nevoie de prezentarea explicațiilor. 3 subdiviziuni din Ministerul Sănătății erau implicate: Direcția asistență medicală spitalicească, Direcția juridică și Direcția buget finanțe. Monitorizarea consta în primirea informației de la instituție privind gradul de realizare a punctului din planul de acțiune al Hotărârii Parlamentului, beneficiar al căruia de fapt era instituția medicală. Ministerul Sănătății nu a evaluat corectitudinea procesului de achiziții, respectării corectitudinii fiind responsabilitatea instituției medicale.

La etapa urmăririi penale a dat declarații veridice, după o perioadă lungă de timp poate să nu-și aducă aminte ceva. Ce ține de raportarea de către instituțiile medicale a realizării planului prin prisma valorificării financiare a mijloacelor, indică că instituția medicală raporta în calitate de beneficiar. Forma de raportare nu poate spune care era, explicațiile era prezentate în scris. Conform competenței comunica cu directorul Cuvșinov Ion sau vice-directorul Pădure Andrei.

Menționează că nu-și amintește de grupul de lucru semnat prin ordin, dar chiar în acest caz grupul de lucru putea fi responsabil de monitorizarea hotărârii și nu de efectuarea achiziției. Nu-și aduce aminte dacă era grup de lucru, dar Ministerul Sănătății conform competenței nu era implicat în achiziții. Poziția șef de direcție este poziția executorie, care primește indicații doar de la ministru sau vice-ministru. Orice plan propus de instituția medicală este examinat doar la indicația ministrului sau vice-ministrului și implementat doar după aprobarea de către ministru sau vice-ministru. Indică că nu a primit nici un plan aprobat. Direcția asistență medicală spitalicească nu era nominalizată nici print-un act responsabilă de implementarea hotărârii, aceasta ținând de reforma justiției, la etapa elaborării și promovării hotărârea fiind avizată de Direcția juridică. Personal participa la procesul de monitorizare a implementării hotărârii doar în limitele competențelor direcției. Confirmă că a participat la monitorizarea implementării Hotărârii Guvernului. Indică că era acțiunea de dotare a CML, indicatorul nu-și aduce aminte, dar presupune că era centru funcțional. Probabil a fost adresare la alte organe privind schimbarea indicatorului dacă indicatorul era centru funcțional. Nu ține minte perioada acțiunii de dotare cu dispozitive. Având în vedere că au trecut 10 ani, nu-și amintește hotărârea în sensul stabilirii acțiunii pentru care a fost alocate mijloace financiare în anul 2013. Nu cunoaște perioada alocării mijloacelor financiare pentru realizarea acțiunii în anul 2013. Nu-și amintește dacă în anii următori au urmat finanțări pentru realizarea acțiunii pentru crearea laboratorului. O cunoaște pe Gantea Lilia, dar nu cunoaște dacă aceasta a fost audiată.

Mai indică că Ministerul Sănătății urma să raporteze autorităților centrale administrative responsabile de implementarea hotărârii despre gradul de realizare prin prisma valorificării sau nu a mijloacelor financiare. Fiecare conducător al instituției la angajare își asumă responsabilitatea de respectare a cadrului legal și Ministerul Sănătății nu verifică corectitudinea acțiunilor directorului pentru care este responsabil. Menționează că atunci când dispoziția stabilește că grupul va elabora un plan de acțiuni cu indicarea concretă a termenilor și responsabililor pentru elaborarea și implementarea proiectului privind consolidarea capacităților Centrului de Medicină Legală în domeniul efectuării cercetărilor genetice, în calitate de membru al acestui grup nu ar putea formula o acțiune pentru un plan de acțiuni, ținând cont că unica acțiune care urma a fi realizată pentru executarea hotărârii era achiziția dispozitivelor medicale. Această acțiune ține doar de competența beneficiarului Centrul de Medicină Legală. Nu-și amintește despre formularea adresărilor către beneficiari în rezultatul ședințelor organizate. Ședința nemijlocită cu conducătorii instituției au fost la vice-ministru. Nu-și aduce aminte despre

organizarea ședințelor grupului de lucru, dar au fost organizate ședințe la vice-ministru cu participarea conducătorilor instituției pentru discutarea subiectului dinamicii realizării hotărârii. La fel, nu-și amintește despre solicitarea oficială a ministerului privind modificarea termenului de realizare a acțiunii și despre perioada de realizare a acțiunii stabilite în hotărâre. Unicul lucru ce poate afirma la momentul examinării copiei hotărârii oferite ar fi interpretarea actului normativ. Competența Direcției de care era responsabilă era asigurarea asistenței medicale, finanțarea nefiind competența direcției. Nu cunoaște despre ritmicitatea finanțării deoarece nu este competența direcției sale.

20. *Declarațiile martorului Ciobanu Sergiu*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este angajat la compania ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL de la mijlocul sau sfârșitul lunii septembrie 2013. Despre achizițiile date nu cunoaște nimic, dar a participat la livrarea acestora la sfârșitul anului 2013, mai exact în luna decembrie, ultimele zile ale anului. La deschidere nu știe cine a participat, dar toate cutiile au fost despachetate, au fost luate numerele de serie, deci s-a făcut o procedură normală, conform contractului de vânzare-cumpărare. Respectiv, instalarea acestora urma să fie făcută ulterior. În anul 2018 s-a făcut solicitare de instalare a echipamentelor de la Centrul de Medicină Legală printr-o scrisoare, după care, împreună cu fondatorul a solicitat de la compania care a mai participat la licitație să fie instalate echipamentele. Până la urmă au venit alte companii să instaleze unele echipamente, nu cei care au participat în licitație, companii care reprezentau producătorii. Compania "Analytik Jena" a răspuns cu o ofertă în valoare de 5 800 euro pentru instalarea echipamentelor care țineau de acest producător. Compania "Roche" a venit cu o scrisoare prin care a informat că de la sfârșitul anului 2016 a întrerupt producerea de consumabile pentru echipamentul dat, adică produse ale companiei "Roche", acesta fiind cel mai scump echipament din tot lotul livrat către Centrul de Medicină Legală.

Menționează că de depunerea documentelor la licitație s-au ocupat asociații din licitație SC "DVC Medical Vision" SRL, companie din România, reprezentată de Laurențiu Stan. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL era reprezentată de Ioan Cârstocea, împuterniciți au fost Valentin Durla și Bogdan Zidar, nu cunoaște funcțiile acestora, dar știe că domnul Zidar Bogdan era din ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL România. A mai relatat că nu cunoaște funcția domnului Dobzeu Ion, dar el venea împreună cu domnul Zidar Bogdan, reprezenta ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL și participa la licitație. O funcție oficială în ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL nu știe dacă acesta a avut, nu a văzut un contract de muncă. A relatat că compania ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL nu se ocupa cu vânzarea echipamentului de laborator. În schimb, ÎCS DVC Medical Vision" SRL, din câte cunoaște, după 2013 se ocupa cu echipamente de laborator și avea posibilitatea de a susține licitații. Se fac deseori asocieri pentru a participa la licitație. S-a încercat contactarea acesteia pentru a pune echipamentul în funcțiune, dar ÎCS "DVC Medical Vision" SRL nu a mai răspuns la apeluri după 5 ani de zile. Echipamentul nu era instalat după livrare, s-a desfăcut echipamentul la momentul livrării, s-a făcut act de predare-primire, s-au verificat parametrii tehnici și modelele să corespundă cu ceea ce era în contract, și acolo s-a stopat totul, nu urma o instalare, iar din partea Centrului de Medicină Legală nu își amintește cine a participat la primirea echipamentului. A relatat că pe factură este menționat asistenta principală și semnătura, numele Munteanu se observă din semnătură. Este factura fiscală prin care s-a livrat echipamentul.

A aflat despre faptul că unul din echipamente deja nu mai este produs din 2015 atunci când a venit de la compania ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă din data de 21.09.2017. Nu a atras atenție mare deoarece nu a fost

chemat nimeni la instalare. Ulterior, a venit o solicitare de la Centrul de Medicină Legală de a instala echipamentele pe data de 21.09.2018 și atunci împreună cu fondatorul a scris o solicitare către partenerul care a participat la licitație, dar nu a avut nici o reacție. Ulterior a scris direct la "Analytic Jena", de unde erau mare parte din echipamente și la compania "Roche", care era cu un singur echipament din lotul dat – extractor secvențiator acizi nucleici. Restul echipamentelor sunt de la "Analytic Jena". Aceștia au venit cu oferta de instalare a echipamentului de 5 800 euro. A mai menționat că suma dată de 5 800 euro este plata pentru ajutor la instalare. A repetat că pe data de 21.09.2018 a fost solicitarea, motivul neinstalării echipamentului nu îl cunoaște, din ceea ce a auzit nu erau terminate lucrările de reparație în laborator. În anul 2018 lucrătorii medicali de la CML au menționat că echipamentele nu au fost instalate din motiv că nu existau condiții necesare în timp util. A mai spus că a fost un răspuns oficial de la Centrul de Medicină Legală la demers, răspuns la care a indicat că prima etapă a instalării echipamentelor a fost finalizată. Răspunsul de la producătorul "Analytic Jena" a fost primit la 27.11.2018, dar nu are scrisoarea cu el și nu a știut că va avea asemenea întrebări. A relatat că există proces-verbal de instruire a personalului tehnic din 06.11.2018, în afară de echipamentul de la "Roche", care a informat că a întrerupt comercializarea produselor pentru acest echipament la nivel global. Pentru echipamente din domeniul de laborator nu poate să comunice care este termenul de asigurare cu piese, dar pentru echipamente din domeniul medical termenul este de 7, 10 sau 15 ani, depinzând de piesele de schimb. A mai spus că nu era indicat termenul în contractul cu "Roche".

Despre legislația generală cu privire la echipamente de laborator, a explicat că se ia în considerare dacă echipamentul este învechit. De exemplu, producătorul poate decide să scoată din piață echipamentul și poate să ofere un alt echipament în loc, dar echipamentele trebuie să fie lucrative. A mai spus că în 2018 nu a fost instalat secvențiatorul, iar de la firma "Roche" a primit informația că a întrerupt comercializarea echipamentelor pentru el. Menționează că a pus întrebarea de schimb a utilajului dat, ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL a întrebat reprezentantul "Roche", dar acesta a răspuns că echipamentul nu a fost pus în utilizare în acel moment, deci nu poate fi schimbat. Nu era un răspuns oficial, ci doar o convorbire cu fondatorul. Conform organigramei, el este primul director al companiei, prima persoană din Chișinău din 2021, iar în perioada 2013–2018 conducerea era din România. A mai menționat că există persoane împuternicite, reprezentanți. A mai declarat că Cârstocea Ioan-Răzvan este fondator al SRL-ului din Chișinău, este persoană fizică. De asemenea, Cârstocea Ioan-Răzvan este fondator și în România, dar nu are extras din baza de date ca să concretizeze dacă este persoană fizică. A mai spus că pentru distribuirea finanțelor este contabilul și că a văzut ordonanța de recunoaștere ca parte civilă în 2017, când a primit ordonanța de recunoaștere ca parte civilmente responsabilă. Până la urmă s-a dispus recunoașterea ca parte civilmente responsabilă a directorului executiv, adică el – Ciobanu Sergiu. Menționează că este director executiv pe baza de contract, iar în extrasul persoanelor juridice este administrator și fondator Cârstocea Ioan-Răzvan. A mai spus că din ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă a citit că compania GBG a participat la licitație, dar el nu a participat la licitație fiindcă nu era angajat, lucrând din 2013, de la sfârșitul sau mijlocul lunii septembrie. Multe nuanțe nu le poate spune, fiind persoană nouă în domeniu.

A mai relatat că nu are cunoștințe în domeniul medicinei moleculare genetice. A aflat din ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă, informația nu este dobândită de el și că au mai fost câteva demersuri cu privire la instalarea secvențiatorului, nu poate spune exact dacă au fost după 2018 sau până, dar sigur au mai fost solicitări de instalare.

Ultima informație este o scrisoare de la "Roche" România, dar din 2019 nu au mai fost alte demersuri sau ordonanțe, este sigur, dar se poate concretiza.

A mai relatat că în domeniul dat nu știe dacă poate răspunde ceva, nu este competența sa și nu este contractul său. Au trecut mai mulți ani de când a fost contractul respectiv. Solicitarea Centrului de Medicină Legală a fost din 2018. A menționat că, de obicei, chiar și când livrau, puteau să instaleze peste 2–3 luni, deoarece multe piese se uzează și trebuie reînnoite. A mai spus că celălalt utilaj a fost instalat, dar pentru a fi pus în funcțiune a fost nevoie de alți reagenți, deoarece cei inițiali erau expirați. Au fost puse în funcțiune, dar de la Centrul de Medicină Legală nu au mai fost făcute licitații pentru reagenți. Nu cunoaște despre clauzele de punere în termen în funcțiune, nu poate spune, acum este termen de livrare 70–90 zile și termen de instalare de 15 zile, dar atunci era legea veche și nu erau licitații digitale. A mai spus că contractul încheiat în 2013 nu mai este valabil, expirând la sfârșit de an. Chiar și în 2018 compania deja nu mai avea angajamente și nu putea să aibă angajamente față de instituție peste 5 ani, nici nu era posibil de instalat acele echipamente. A menționat că în 2018 existau deja condiții pentru instalare, deoarece acolo erau reparații și personal în număr de 8 angajați, iar careva impedimente de instalare a echipamentelor din partea Centrului de Medicină Legală nu au fost, dar nici nu a fost solicitată instalarea. În anul 2018 când a fost făcută solicitarea, atunci și au reacționat. Ca document oficial este faptul că compania "Roche" a întrerupt la nivel global producerea echipamentului și producerea pieselor și reagenților. A mai spus că nu este indicat în scrisoare că ar fi oferit ceva în schimbul echipamentului. Nu poate spune dacă ar fi oferit alt echipament în schimb. El cunoaște cazuri când se oferă alt echipament în schimb, dar la "Roche" nu cunoaște să fi fost oferit.

Menționează că nu a fost informat despre sechestrul aplicat asupra utilajului. Nu a primit nici un fel de interdicții, ultima interacțiune cu procuratura a fost în anul 2017. A mai spus că din partea SRL-ului său ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă nu a fost atacată, nici nu a fost înștiințat că trebuie să se ducă cu avocat. Recunoaște că el a semnat-o, dar nu a fost înștiințat despre careva acțiuni împotriva companiei și a anunțat fondatorul despre această ordonanță. A menționat că au mai avut situații în care echipamentul a stat mai mult timp, după care toate pretențiile care sunt după termen de garanție se înaintează de stat sau instituție companiei producătoare. A mai spus că termenul de garanție la secvențiatorul dat este probabil de 1 sau 2 ani de la momentul livrării. Nu crede că este mai mare de 2 ani. Acum se practică și 3 ani de zile. A mai spus că există o cale, trebuie să fie înaintat de stat către producător. Ei nu au știut că în anul 2016 echipamentul nu va mai putea fi folosit și că profesorii, cu reputația lor, ar ascunde așa ceva. Oricum s-ar fi aflat, bănuiește că cineva de la "Roche" știa. Nu vorbește de laborator, dar despre orice echipament scos de pe linie sunt informați cu un an mai înainte. Menționează că nu cunoaște art.17 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorului în desfășurare și că vânzătorul nu poate asigura funcționarea fără producător.

21. *Declarațiile martorului Gantea Lilia*, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este secretar general la Ministerul Sănătății. Cu Cuvșinov Ion și Pădure Andrei se află în relații de serviciu, pe Dobzeu Ion nu-l cunoaște. Din câte cunoaște, una din acțiunile din Planul de acțiuni de implementare a strategiei privind reforma în justiție, aprobată prin Hotărârea Parlamentului din 2011, a fost consolidarea capacităților laboratoarelor ADN. Respectiv planul a fost prevăzut pentru anii 2011-2016. Pentru unul din indicatorii acestei acțiuni a fost utilajul necesar achiziționat. Planul prevedea respectiv anii 2011-2016, aprobat a fost în 2012, din bugetul de stat pentru anul 2013 au fost prevăzute 9,7 milioane lei pentru achiziționarea aparatajului necesar. Alocațiile nominalizate au fost prevăzute în planul de

finanțare a Centrului de Medicină Legală. De procedura de achiziție a acestui utilaj a fost responsabil și respectiv a efectuat procedurile Centrul de Medicină Legală.

Menționează că personal în grupul de lucru pentru achiziționarea acestui aparat nu a participat. A fost în grup de lucru, dar nu a activat practic, era pentru organizarea activităților. Nu a activat în cadrul grupului de lucru. Indică că era un grup de lucru formal, nu ținea de achiziționarea aparatului menționat. Grupul de lucru trebuia să organizeze procesele, dar nu mergea vorba de achiziționare. NU-și amintește cine anume făcea parte din grupul de lucru, erau reprezentanți ai Centrului de Medicină Legală și ai Ministerului Sănătății. Grupul a fost format prin ordinul ministrului de atunci, dl Usatîi Andrei. În acea perioadă personal activa în Direcția buget și asigurări medicale în calitate de șef-adjunct. Afirmă că nu ține minte cine era președintele grupului de lucru din care făcea parte, era cineva din conducere. Ordinul anexat la f.d.78, vol.II, îi este cunoscut, conform acestui ordin vice-ministru era Octavian Grama, atunci și a făcut cunoștință cu acest ordin. Nu poate spune din ce considerente acest grup nu a activat. Careva indicații nu au fost, dar nu a avut loc nici o ședință. Consideră că în cadrul ședințelor urmau a fi stabilite atribuțiile fiecărui membru, dar ședințe nu au fost, plan de acțiuni nu a fost elaborat. Conform ordinului, planul urma a fi îndeplinit de grupul de lucru. Presupune că dacă ar fi fost un plan, urma a fi monitorizat și elaborat acest plan. Indică că nu cunoaște numărul sau codul achiziției. Personal este specialist în economie, nu în contabilitate și nu cunoaște ce presupune codul 242 conform nomenclatorului și dacă presupune achiziția utilajului.

Confirmă că în procesul-verbal de audiere de la f.d.101, f.d.II, este semnătura sa. Nu-și amintește dacă procurorul i-a explicat atunci de ce sunt învinuiți inculpații. Indică că aparatul procurat în 2013 până la moment nu este instalat și nu funcționează, acest fapt îl cunoaște de la prezenții directori din martie 2023. Utilajul a fost instalat parțial, și anume nu a fost instalat secvențiatorul din motiv că producătorul nu mai produce consumabile. Personal nu a întocmit careva scrisori superiorilor pe acest fapt și nu cunoaște dacă cineva din cadrul ministerului a întocmit careva scrisori. Corespondența era sub semnătura miniștrilor, vice-miniștrilor. Relevă că utilajul a fost procurat la sfârșitul anului 2013. Din informația parvenită de la Centrul de Medicină Legală, utilajul nu poate fi instalat din lipsa încăperilor corespunzătoare, ulterior motiv a fost din considerente că unicul producător de consumabile nu mai producea consumabile. Nu cunoaște din care motiv nu erau pregătite încăperile, presupune din lipsa banilor. Centrul de Medicină Legală era instituție bugetară în componența bugetului de stat a Ministerului Sănătății. Indică că banii au fost alocați deja în 2017 sau 2018, iar planul de acțiuni a fost adoptat în 2012. În perioada anilor 2013 – 2015 nu au fost alocați bani din lipsa surselor financiare. În fiecare an Ministerul Sănătății solicită Ministerului de Finanțe mijloace financiare suplimentare. Relevă că nu au putut planifica bani pentru utilaj din lipsa surselor financiare.

Menționează că în anii 2014, 2015, 2016 Ministerul Justiției fiind responsabil de implementarea planului nominalizat, ei au solicitat ca indicatorul echipament procurat să fie schimbat în laborator funcțional, prevedea și pregătirea terenului pentru amplasarea, instalarea utilajului procurat. Ministerul Justiției era responsabil de implementarea acestor acțiuni, respectiv pentru finanțarea acestor acțiuni se prevedeau anual alocații financiare.

Confirmă că la f.d.20-21, vol.XVII și vol.II, f.d.32-39 sunt scrisori, dânsa fiind executant. Prima scrisoare a fost adresată Ministerului Justiției, cât și grupului de lucru din cadrul Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor referitor la schimbarea indicatorului din "echipament procurat" în "laborator funcțional". În scrisoare este scris "pregătirea încăperilor pentru instalarea utilajului", se subînțelegea și finanțare. Indică că la finele anului 2013 a fost finanțat laboratorul, iar bani pentru încăperi au fost finanțați în 2017, și anume s-au alocat 10 000

000 lei pentru reparație și pentru procurarea altor utilaje, echipamente. Scrisorile date nu au fost acceptate de către ministerele date care urmau să modifice. Orice modificare a unui act legislativ ține de competența autorităților centrale din domeniul respectiv. Nu poate comunica dacă în anii 2013, 2014 erau alocați bani, laboratorul avea să fie pus în funcțiune. Personal ca executor nu a anunțat conducerea Centrului de Medicină Legală despre aceste scrisori și refuzul finanțării. Relevă că activa separat de Scutelnic Rodica, nu împreună.

Relatează că la ședința grupului de lucru condusă de Octavian Grama nu a participat niciodată. Modalitatea de finanțare o cunoaște, a fost plan de finanțare pentru anul 2013. Planul de finanțare era la Cuvșinov Ion. Personal nu cunoaște când a fost prima și ultima tranșă a acestei finanțări. Nu cunoaște cazuri similare la alte instituții similare, și anume că erau obligați să procure, dar nu aveau unde să le instaleze. Planul secundar de finanțare a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor. Centrul de Medicină Legală aprobă planul care este înregistrat la Ministerul Finanțelor. Planul secundar de finanțare se înregistrează la Ministerul Finanțelor, deoarece operațiunile de transfer se fac prin intermediul Trezoreriei direct cu instituția medicală, în cazul dat cu Centrul de Medicină Legală. Înregistrarea planului de finanțare la Ministerul Finanțelor presupune și aprobarea spre executare. Planul de finanțare pentru anul 2013 a fost pentru implementarea a 2 acțiuni: prima în sumă de 9,7 milioane lei – procurarea echipamentului medical și circa 500 000 lei – activitatea II prevăzută în plan. Planul de finanțare a fost pentru procurarea utilajului. Centrul de Medicină Legală nu putea utiliza aceste mijloace în alte scopuri decât cele prevăzute în 242. Dacă Centrul de Medicină Legală nu ar fi utilizat acești bani, ei erau restituiți în buget. Luând în considerație că au fost finanțate prin intermediul Ministerului Finanțelor, sursa de finanțare în cazul dat este bugetul de stat. Alocațiile au prevăzute în bugetul Centrului de Medicină Legală. Conform costurilor estimate pentru ambele 2 activități erau prevăzute circa 37 000 000 lei. Nemijlocit pentru laboratorul ADN au fost prevăzute costurile estimative de 35 000 000 lei. Suma utilizată în 2013 era de 9,7 milioane lei, iar în anul 2017 - 10 000 000 lei și aceste sume au inclus atât procurarea utilajului, cât și efectuarea reparațiilor capitale.

În vol.XVII, f.d.20-21 în scrisoarea dată sunt indicate sumele pentru 2013 - 9,7 milioane lei, pentru 2014 – 9,8 milioane lei, în 2015 – 9,8 milioane lei. În anii 2014 și 2015 nu a fost finanțare, finanțarea a fost preconizată în cazul dat pentru utilaj. Centrul de Medicină Legală nu avea posibilitate să instaleze utilajul în lipsa finanțării. Una din acțiunile implementate era în cumul cu Ministerul Afacerilor Interne și procuratură, nu ținea doar de Centrul de Medicină Legală. Nu cunoaște dacă a participat MAI la activitatea dată. Centrul de Medicină Legală se află în subordinea Ministerului Sănătății, Ministerul Sănătății este în calitate de fondator. Nu cunoaște dacă Centrul de Medicină Legală a informat Ministerul Sănătății referitor la acțiunile civile privind neonorarea obligațiunilor de către firma care a livrat echipamentul și nu l-a pus în funcțiune.

22. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 09 august 2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 08 august 2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-4334/2017 din 08.08.2017) la domiciliul lui Pădure Andrei, amplasat în *****, de unde a fost ridicat calculatorul de serviciu a lui Pădure Andrei, inclusiv 2 sticuri de memorie și telefonul mobil de model GT-19100 cu cartela SIM ***** (vol.XVII, f.d.203-205);

23. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 09.08.2017 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 08.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-4338/2017 din 08.08.2017) la domiciliul lui Crețu Adrian, amplasat în *****, de unde au fost ridicat contractul nr.82 pentru achiziționarea lucrărilor, bunurilor, serviciilor de

mică valoare din 13.11.2013 în original, la care este anexat procesul-verbal în original, contractul individual de muncă nr.124/58 din 10.08.2013 în original, proiect notă informativă denumirea serviciilor genetice medico-legale ce vor putea fi efectuate în laboratorul ADN din cadrul Centrului de Medicină Legală pe o filă, proiect echipamente laboratorului de genetică moleculară achiziționate în 2013, proiectul laboratorului genetic (Chișinău 2017), soluții tehnologice în original pe 10 file. Totodată a fost ridicat calculatorul personal-notebook de model casper de culoare neagră ST cod CNB E 820-2K 05S, însoțit de încărcător inclusiv un stic de memorie (vol.XVIII, f.d.103-105);

24. Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor/documentelor ridicate de la Centrul de Medicină Legală potrivit procesului-verbal de ridicare din 24.11.2015; obiectelor/documentelor ridicate de la Centrul de Medicină Legală, potrivit conținutului procesului verbal de ridicare din 24.11.2015 și anume dosarul nr.3 „documente de calificare și Propunerea tehnică „Intermed” SRL LP IM „GBG-MLD” și nr 1692/13 din 25.11.2013”, precum și răspunsul nr.Rg02-2523 din 22.08.2017, întocmit de directorul Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, la interpelarea Procuraturii Anticorupție nr. 8645 din 17.08.2017. Potrivit conținutului ordinului respectiv se constată că acesta este întocmit de către Centrul de Medicină Legală, în persoana lui Ion Cuvșinov. La fel, potrivit ordinului respectiv președintele grupului de lucru este Ion Cuvșinov și membrii: Andrei Pădure; Claudia Mihaș; Galina Solovei; Ostafeiciuc Viorel; Bobuțac Eugeniu și specialist – Crețu Adrian. În partea de jos a paginii respective alăturat numelor persoanelor vizate se observă amprenta unor semnături. La fel, potrivit procesului-verbal de ridicare nominalizat, a fost supus ridicării și dosarul LP nr.1692/13 din 25.11.2013, documentele căruia sunt plasate în cinci mape.

În urma examinării actelor supra, s-a stabilit că Centrul de Medicină Legală prin intermediul Agenției Achiziții Publice și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în anul 2013 și respectiv 2017 au efectuat achiziții de echipament tehnic necesar pentru documentarea și efectuarea expertizei medico-legale (laborator ADN), întru implementarea Strategiei de reformare a sectorului Justiției 2011-2016.

Astfel, la 25.11.2013 a avut loc licitația publică nr.1692/13 în vederea achiziționării echipamentului medical necesar, constatându-se că la termenul limită, potrivit procesului verbal de deschidere, au fost depuse doar trei oferte și anume: ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL cu prețul ofertei de 9 763 800 lei (cu TVA); SC „Intermed” SRL cu prețul ofertei de 3 572 562 lei (cu TVA); SC „GBG-MLD” SRL cu prețul ofertei de 4 125 372 lei (cu TVA).

Conform rezultatelor licitației din 25.11.2013, câștigătoare a procedurii de achiziție a fost desemnată ÎCS "EYECON-MEDICAL" SRL, cu care directorul Centrului de Medicină Legală a încheiat contractul de achiziționare a echipamentului medical în valoare de 9 763 800 lei.

Subsidiar, la 25.11.2013 în cadrul licitației compania IM „GBG MLD” SRL a prezentat oferta de participare pentru lotul indicat în caietul de sarcini în sumă totală de 4 125 372 lei, iar ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL oferta de participare pentru același lot în sumă totală de 9 763 800 lei, suma propusă de ultimul este identică cu cea alocată din bugetul de stat repartizată Ministerului Sănătății în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN.

Mai mult, conform prețurilor prezentate la deschidere, ofertantul ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL, pentru poziția 5, Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000”, a indicat suma de 399 600 lei, pe când oferta „IM GBG MLD” SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000” constituia 14 856 lei, iar a SRL „Intermed”- 16 344 lei, fiind

instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție al aceuiași producător.

În continuare, la 20.06.2017 a avut loc licitația publică nr.LP nr.17/01578 în vederea achiziționării echipamentului medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017.

Astfel, s-a constatat că la termenul limită, potrivit procesului-verbal de deschidere din 20.06.2017, au fost depuse 11 oferte și anume: „Ericon” SRL cu prețul ofertei de 409 620,00 lei (fără TVA); „Dac-Spectromed” SRL cu prețul ofertei de 81 595,00 lei (fără TVA); „Becor” SRL cu prețul ofertei de 3 91 036,00 lei (fără TVA); „Total Medical Systems” SRL, prețul ofertei lipsește; „Bioanalitica” SRL cu prețul ofertei de 4 472 835,00 lei (fără TVA); „Nitecle” SRL cu prețul ofertei de 605 102,00 lei (fără TVA); „M-Interfarma” SA cu prețul ofertei de 238 800,00 lei (fără TVA); „GBG-MLD” SRL cu prețul ofertei de 1 749 995,00 lei (fără TVA); „Vipromed Service” SRL cu prețul ofertei de 87 291,67 lei (MDL) (fără TVA); „Imunotehnomed” SRL cu prețul ofertei de 1 166 244,19 lei (fără TVA); „Ecochimie” SRL cu prețul ofertei de 215 810,00 lei (fără TVA) (vol.VII, f.d.7-12; Actele examinate - vol.VII-XII);

25. Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor/documentelor parvenite în urma executării comisiei rogatorii de către autoritățile competente din România, DNA. Drept rezultat al cercetării materialelor anexate, reieșind din specificațiile caietului de sarcini, în care au fost detaliat menționate specificul echipamentului și scopul pentru care vor fi utilizate, extractorul automat de ADN este unul complet automat de izolare a acizilor nucleici genomici, virali și bacterieni, bazat pe principiul izolării, utilizând bile magnetice și paramagnetice, ceea ce reprezintă parametrii unui echipament pentru știință, ci nu unul pentru utilizarea în scopuri medico-legale, în vederea identificării persoanei după profil genetic, testelor de paternitate. Reiterând cele menționate, rezultat al cercetării materialelor, lotul de echipament achiziționat în urma licitației din 25.11.2013 reprezintă unul de știință, și nu poate fi utilizat în scopul identificării persoanei după profil genetic sau testelor de paternitate (vol.VII, f.d.7-12; Actele examinate - vol.XIII-XIV);

26. Conținutul procesului-verbal de examinare obiectelor/documentelor ridicate de la Centrul de Medicină Legală, potrivit conținutului procesului-verbal de ridicare din 24.11.2015, și anume dosarul nr.3 „documente de calificare și Propunerea tehnică „Intermed” SRL LP IM „GBG-MLD” și nr.1692/13 din 25.11.2013” (vol.VII, f.d.7-12; Actele examinate - vol.XIX);

27. Conținutul procesului-verbal de examinare plicului ce conține documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 09.08.2017 la Crețu Adrian, pe adresa str. Constantin Vârnăv 1/1, ap.40 (vol. XVIII, f.d.106-123);

28. Conținutul procesului-verbal de examinare a informației publicate pe site-ul <http://www.e-sanatate.md/News/6852/tudor-ceaicovschi-mi-s-a-spus-ceaicovschi-ajunge-mai-da-si-la-altii-nu-te-baga-linisteste-te-ca-va-fi-si-mai-rau>. Accesând documentul enunțat, s-a stabilit că acesta conține detalii aferent concertării licitațiilor de achiziționare a medicamentelor și tehnicii medicale (fila 1-4 din Anexa nr.1). În continuare, conform conținutului Anexei nr.1, fila nr.5, în paragraful 9 la întrebarea: "- Se fac procurări de echipamente nejustificate, care ulterior nu sunt folosite?

- Eu am avut un astfel de caz cu medicina legală. S-a făcut o licitație în favoarea companiei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Eu am propus instalarea echipamentului la Medicina Legală, pentru stabilirea ADN-ului. Aparatajul costa 3 milioane 300 de lei, dar am fost înlăturat și a fost procurat echipament de 9 milioane de lei, care și până astăzi stă în subsol. Acest lucru denotă încă o dată că nu aveam conexiuni atât de strânse cu cineva. Eu am amenajat același

laborator în regiunea transnistreană, în cadrul așa-zisului Minister de Interne. Acest laborator funcționează și deja avem baza de date a infractorilor, baze care ajută organelor de drept să depisteze cine a comis crima (vol.XV, f.d.12-19);

29. Conținutul procesului-verbal de examinare din 20.10.2017 a obiectelor/documentelor parvenite în urma interpelării Ministerului Sănătății, de către procurorul șef – interimar al Direcției Investigații Generale a Procuraturii Generale, Alexandru Nichita la 06.05.2015; conform cărora s-a stabilit că Centrul de Medicină Legală prin intermediul Agenției Achiziții Publice și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în anul 2013 au efectuat achiziții de echipament tehnic necesar pentru documentarea și efectuarea expertizei medico-legale (laborator ADN), întru implementarea Strategiei de reformare a sectorului Justiției 2011-2016.

Astfel, la 25.11.2013 a avut loc licitația publică nr.1692/13 în vederea achiziționării echipamentului medical necesar, constatându-se că la termenul limită, potrivit procesului verbal de deschidere, au fost depuse doar trei oferte și anume: ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL cu prețul ofertei de 9 763 800 lei (cu TVA); SC „Intermed” SRL cu prețul ofertei de 3 572 562 lei (cu TVA); SC „GBG-MLD” SRL cu prețul ofertei de 4 125 372 lei (cu TVA).

Conform rezultatelor licitației din 25.11.2013, câștigătoare a procedurii de achiziție a fost desemnată ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, cu care directorul Centrului de Medicină Legală a încheiat contractul de achiziționare a echipamentului medical în valoare de 9 763 800 lei.

Subsidiar, la 25.11.2013 în cadrul licitației compania IM „GBG MLD” SRL a prezentat oferta de participare pentru lotul indicat în caietul de sarcini în sumă totală de 4 125 372 lei, iar ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL oferta de participare pentru același lot în sumă totală de 9 763 800 lei, suma propusă de ultimul este identică cu cea alocată din bugetul de stat repartizată Ministerului Sănătății în scopul consolidării capacităților de expertiză medico-legală a laboratoarelor ADN.

Mai mult, conform prețurilor prezentate la deschidere, ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pentru poziția 5, Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000”, a indicat suma de 399 600 lei, pe când oferta „IM GBG MLD” SRL pentru o unitate Minicentrifuga de model “Biosan MSC 6000” constituia 14 856 lei, iar a SRL „Intermed”- 16 344 lei, fiind instituită o discrepanță de 26,9 ori în coraport cu primul agent economic, pentru aceeași poziție al aceluiași producător.

Mai mult, în urma examinării documentelor indicate supra se constată că atât până la petrecerea licitației, cât și după agenții economici au intervenit către Centrul de Medicină Legală cât și către Agenția Achiziții Publice cu un șir de contestații unde au fost informați și alarmați aferent încălcărilor intenționate a legislației achiziției publice întru facilitarea apriorie a unui agent economic anumit.

Totodată, autoritatea contractantă (CML) în persoana directorului Cuvșinov Ion și vice-directorului Pădure Andrei, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion, întru facilitarea agentului economic prestabilit ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, cu 4 zile înainte de desfășurarea licitației, la 20.11.2013 au solicit prin scrisoarea nr.3342 Agenției Achiziției Publice modificarea de urgență a cerințelor din cadrul „Documentelor Standard ” a LP nr.1692-13 care urma să se desfășoare pe 25.11.2013, și anume modificarea IPO 38.1 și IPO 32.3 conform cărora evaluarea urmează a fi efectuată „pe fiecare lot în parte după cel mai mic preț”, iar din considerentul că dispozitivele ce urmează a fi achiziționate trebuie să aibă sisteme interoperabile între ele, urmează ca bunurile licitate să fie evaluate ca un lot întreg. În același timp, în urma licitației a fost achiziționat utilaj de la diferiți producători cu diferite sisteme de

operare, fapt ce trezește suspiciuni directe că acrobația în cauză a fost făcută intenționat urmărindu-se un scop unic atât de autoritatea contractantă cât și de Dobzeu Ion, de a minimaliza concurența la zero.

Totodată fiind stabilit că, specificațiile și parametri tehnici indicați în documentele standard pentru licitație, corespund cu parametri tehnici a producătorului utilajului medical care urma a fi propus de către ofertantul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, și anume:

- ✓ caracteristicile tehnice la extractorul automat de ADN, reflectate în documentele standard pentru licitație corespunzând cu exactitate cu caracteristicile tehnice din broșura "Products and Applications" Analitik Jena pagina 190,192, 195; broșura „InnuPure C16 Technical data” corespunzând cu pagina 1, a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;

- ✓ caracteristicile tehnice la lotul Termociclorul, se regăsesc în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena pagina 245-247, broșura „SpeedCycler2 – High performance thermal cycler” din paginile 1-2 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;

- ✓ caracteristicile tehnice la lotul Spectrofotometru, corespunzând cu cele indicate în catalogul "Products and Applications" Analitik Jena paginile 200, 204, broșura „Lock's out Spec's", din pagina 1, Broșura "Technical data" pagina 1, Broșura „Lock's out Spec's", paginile 1, 201 a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;

- ✓ caracteristicile tehnice la lotul secvențiator acizi nucleici, corespunzând cu cele indicate în catalogul în broșura „454 systems brochure new” paginile 2, 6 și 8, broșura „GS Junior System Brochure” pagina 7, articolul „Junior 25 gene asociate leucemii” (pt SNP) pagina 3, extras Manual „GS De novo assembler”, extras manual „GS De novo assembler Data Analysis paired ends”, extras Manual „Paired End Library Span Estimation, scaffolds”, Pg nr 1 „cvasispecii HCV” pagina 1, „Cvasispecii JC virus NCCR” paginile 1,4, „Complete HLA seq” paginile 1, 2, flyer „AccessArray_GSJunior_Flyer paginile 1 și 2, „Junior microbiom (16S) fecale” pagina 2, aplicația „454 16S-18S rRNAMetagenome QIIME MID” paginile 16, 26 din „Junior in EU - cu aplicații” a ofertei ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL (vol.I, f.d.47-52);

32. Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.10.2017 a obiectelor/documentelor ridicate din sediul CML, prin procesul-verbal de ridicare din 09.10.2017 a registrelor după cum urmează:

- ✓ Registrul poștei intrări pentru perioada 02.01-02.08.2013. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1 la 2328 și numerotat pe 182 file;

- ✓ Registrul poștei intrări pentru perioada 02.08-31.12.2013. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 2329 la 3855;

- ✓ Registrul poștei intrări recepționat (r) pentru perioada 02.01-19.08.2014. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1r la 1840r și numerotat pe 188 file;

- ✓ Registrul poștei intrări recepționat (r) pentru perioada 19.08-31.12.2014. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1841r la 2824r, șnuruit și numerotat pe 188 file;

- ✓ Registrul poștei ieșiri expedit (e) pentru perioada 02.01-01.08.2014. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1e la 1718e și numerotat pe 192 file;

- ✓ Registrul poștei ieșiri expedit (e) pentru perioada 04.08-31.12.2014. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1719e la 3012e și numerotat pe 188 file;

✓ Registrul nr. 1 a poștei ieșiri pentru perioada 02.01-11.06.2013. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1 la 1938, numerotat pe 184 file;

✓ Registrul nr. 2 a poștei ieșiri pentru perioada 11.06-31.12.2013. La deschiderea registrului se constată că acesta este completat cu numere unice de înregistrare de la 1939 la 3722 (pagina 1-181) și numerotat pe 188 file.

✓ În continuare, se supune examinării fila nr. 139 a registrului supra, unde se constată că la rubrica nr. de înregistrare 3342 din 20.11.2013 sunt prezente inscripții efectuate manuscris cu colorant de culoare albastră cu următorul conținut: „3342”, „achiziții Publice Simion Botnari”, „Solicitare-modific. Docum. FDA”, „contabilitate (Viorel). Cop. ieșiri”.

33. Conținutul procesului-verbal de examinare din 09.10.2017 a poștei electronice a lui Crețu Adrian, cu denumirea cretu_adri@yahoo.com, care a fost deschisă prin intermediul acestuia cu introducerea parolei necesare. Adrian Crețu a menționat că este singura poștă electronică folosită pentru conversații de către acesta. La deschiderea poștei electronice menționate au fost depistate mai multe conversații. Accesând secțiunea „Foldere”, au fost depistate mai multe mape, printre care și „LAB Genetica”. Fiind accesată mapa „LAB Genetica” au fost depistate și examinate următoarele conversații aferent licitației publice nr. 1692/13 din 25.11.2013 și laboratorului de genetică „ADN”, dup cum urmează:

✓ Conversația dintre Adrian Crețu și cancelaria.cml@ms.md din 2013 din care rezultă că ultima a expedit în adresa lui Adrian Crețu următoarele mesaje:

✓ 05.12.2013, ora 11:15, 1 fișier de format pdf cu denumirea „DOC075.PDF”;

✓ 09.12.2013, ora 11:15, 2 fișiere de format pdf cu denumirea „DOC078.PDF” și respectiv „DOC078.PDF”;

✓ 09.12.2013, ora 12:42, 1 fișier de format pdf cu denumirea „DOC079.PDF”;

✓ 09.12.2013, ora 16:00, 2 fișiere de format pdf cu denumirea „DOC085.PDF” și „DOC084.PDF”;

✓ Conversația dintre Adrian Crețu și Viorel Ostafeiciuc „vio.real@yahoo.com” din 2013 din care rezultă că ultimul a expedit în adresa lui Adrian Crețu un mesaj la data de 09.12.2013, ora 19:02, cu anexă fișier de format doc cu denumirea „Achiziții răspuns.doc”;

✓ Conversația dintre Adrian Crețu și Andrei Pădure din 2014 din care rezultă că ultimul a expedit în adresa lui Adrian Crețu un mesaj la data de 08.09.2014, ora 21:22, cu anexă fișier de format doc cu denumirea „REPLICĂ.docx” (vol.XIX, f.d.217-219);

34. *Mijloacele materiale de probă* - Documentele ridicate de la Centrul de Medicină Legală la 24.11.2015, și anume:

- copia autentică a ordinului nr.24 din 30.10.2013 privind instituirea grupului de lucru pentru achiziții publice, pe 1 filă.

- Potrivit conținutului ordinului respectiv se constată că acesta este întocmit de către Centrul de Medicină Legală, în persoana lui Ion Cuvșinov. La fel, potrivit ordinului respectiv președintele grupului de lucru este Ion Cuvșinov și membrii: Andrei Pădure; Claudia Mihalas; Galina Solovei; Ostafeiciuc Viorel; Bobuțac Eugeniu și specialist – Crețu Adrian. În partea de jos a paginii respective alăturat numelor persoanelor vizate se observă amprenta unor semnături.

- La fel, potrivit procesului-verbal de ridicare nominalizat a fost supus ridicării și dosarul LP nr.1692/13 din 25.11.2013, documentele căruia sunt plasate în cinci mape.

- Copia scrisorii nr.A07Rg-02-836 din 03.10.13 adresată CML de către AMDM, potrivit conținutului căreia ultima informează despre faptul că „dispozitivele medicale solicitate

urmează a fi achiziționate pentru anul 2013 de sine stătător....” Executor a scrisorii fiind indicat A. Rusu., -pe 01 filă;

- Scrisoare solicitare nr.3069 din 21.10.2013 adresată Agenției Achiziții Publice de către conducătorul grupului de lucru prin care solicită publicarea în BAP și pe pagina oficială a Agenției în rețeaua internet, anunțul de participare la licitația publică pentru achiziționarea echipamentelor medicale. În partea de jos a paginii respective, alăturat inscripției „conducătorul grupului de lucru” se observă amprenta unei semnături executate cu instrument scriptural cu bilă de culoare albastră precum și amprenta umedă a ștampilei rotunde pe interiorul căreia se observă inscripția „Centrul de Medicină Legală”;

- Filă format A4 pe care este indicat înscrisul: „Licitația publică 1692/13”. Tot aici este indicat și membrul grupului de lucru responsabil de procedura de achiziție – Ostafeiciuc Viorel, precum și alte date de concretizare cu referire la licitația respectivă. Termenul limită de depunerea și deschidere a ofertelor fiind 25.11.2013 ora 10:00 – pe 01 filă;

- Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, obiectul achiziției fiind indicat: echipament medical conform necesităților Centrului de Medicină Legală, după care urmează Invitația la licitație în conținutul căreia este indicat: Lotul nr.1 care conține la rândul său 6 anexe:

1. Extractor automat de ADN – 1 buc. (și caracteristicile acestuia);

2. Thermacycler – 1 buc (și caracteristicile acestuia);

3. Spectrofotometru – 1 buc.(și caracteristicile acestuia);

4. Secvențiator acizi nucleici – 1 buc. (și caracteristicile acestuia);

5. Minicentrifuga – 2 buc. (și caracteristicile acesteia);

6. Computer – 5 buc. (și caracteristicile acesteia);

- Potrivit pct. 16.2. „toate pozițiile trebuie enumerate și evaluate separat în Specificațiile tehnice și preț”;

- Potrivit punctului 32.3 lit. a): „evaluarea va efectuată per lot”. La fel, potrivit conținutului compartimentului „E Evaluarea și compararea ofertelor”, IPO 32.3 : „evaluarea va fi efectuată pe fiecare lot în parte” – pe 52 file;

- Copia ordinului de plată nr. 96 din 25.10.2013, potrivit căruia ICS „EYCON MEDICAL” a achitat suma de 200 lei pentru procurarea documentației pentru LP 1692/13 – pe 01 filă, pag. 57;

- Copia ordinelor de plată privind încasarea mijloacelor bănești pentru documentația pentru LP 1692/13 pag.58-64;

- Copia extrasului din Registrul încasărilor fondurilor speciale, pag.65;

- Copia contractului nr.82 pentru achiziționarea lucrărilor de bunuri, serviciilor de mică valoare, din 13.11.2013 încheiat dintre Centrul de Medicină Legală în persoana lui Cuvșinov Ion și Adrian Crețu – bioinginer medical, specialist în genetică. Obiectul contractului, potrivit conținutului acestuia este: „prestarea serviciilor de consultanță – consultant calificat în Bioinginerie Medicală, în cadrul licitației Publice 1692/13 din 25.11.2013... examinarea, evaluarea ofertelor a dispozitivelor medicale genetice.” Termenul de valabilitate a acestuia este până la 31.12.2013, prețul lucrărilor contractuale fiind de 1 000 lei (spre plată 725 lei). În partea de jos a filei se observă alăturat înscrisului „Adrian Crețu” amprenta unei semnături care conține numele acestuia și anume „Crețu”. La fel, alăturat înscrisului Ion Cuvșinov, se observă amprenta unei semnături și a ștampilei rotunde a CML. Pag.66;

- Copia diplomei de licență a cet. Crețu Adrian pag.67;

- Copia certificatului de notificare și echivalare a titlului de „Licențiat în bioinginerie medicală...” din 13.04.2010;
- Copii a diplomelor lui Crețu A. , pag.69-71;
- Copia publicației din mass-media cu referire la Crețu A., pag.72-73;
- Copii a certificatelor și informațiilor cu referire la Crețu A. pag.74- 80;
- Declarații depuse de membrii grupului de lucru, pag.81-86;
- Copia facturii fiscale DV1327886 din 31.12.2013 cu privire la livrarea de către ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL către CML a mărfurilor achiziționate la LP1692/13. Valoarea mărfurilor potrivit facturii constituie 9 763 800 lei (cu TVA) pag.87;
- Copia ordinului de plată nr.1246 din 18.12.2013 privind efectuarea plății în sumă de 9 763 800 lei către ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pag.88;
- Proces verbal nr.1 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al CML privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul LP nr. 1692/13 din 25.11.2013. Potrivit conținutului acestuia: „până la termenul limită 25.11.2013 ora 10.00 au fost depuse trei oferte, și anume:
 1. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL cu prețul ofertei de 9 763 800 lei (cu TVA);
 2. „Intermed” SRL cu prețul ofertei de 3572562 lei (cu TVA);
 3. „GBG-MLD” SRL cu prețul ofertei de 4125372 lei (cu TVA);
 Pe verso se observă amprente umede ale semnăturilor alăturat numelor membrilor grupului de lucru prezenți la ședință, precum și a ofertanților către ICS „EYECON MEDICAL” SRL, fiind indicat numele reprezentantului – Bogdan Zidaru și „GBG-MLD” SRL reprezentat de Dohotaru Iurie Pag.89-91;
- Proces-verbal nr.2 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții CML, privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul LP nr.1692/13 din 25.11.2013 și anexele ce conțin informații cu referire la specificații tehnice și preț. Potrivit procesului verbal s-a decis a fi desemnat câștigător ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. Mai jos se observă amprente umede ale semnăturilor alăturat numelor membrilor grupului de lucru prezenți la ședință Pag.92-99;
- Dare de seamă nr.1 din 03.12.2013 privind achiziționarea bunurilor în rezultatul licitației publice, unde sunt descrise motivele desemnării în calitate de câștigător a ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL pag.100-105;
- Contract nr.83 de achiziționare a echipamentului medical din 03.12.2013 semnat dintre CML reprezentat de Cuvșinov Ion și ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, reprezentată prin Căstorcea Ioan Răzvan. Tot aici se observă amprenta ștampilei dreptunghi pe interiorul căreia este indicat: „Agenția Achiziții Publice”, fiind indicat nr. de înregistrare a contractului: 1692/13-1 din 11.12.2013. La finele contractului alăturat informației cu privire la CML se observă amprenta umedă a ștampilei rotunde a CML și a unei semnături executate cu instrument scriptural cu bilă de culoare albastră. Alăturat rechizitelor ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL la fel se observă amprenta umedă a ștampilei rotunde a agentului economic, însă alăturat înscrisului „semnătura autorizată” se observă amprenta semnăturii cu înscrisul „T.Botnaru”. Pag.106-126;
- Proces verbal de predare-primire ca anexa nr.1 la contractul nr.83 din 03.12.2013, cu impresiunea semnăturii lui Pădure Andrei pag.127;
- Copia garanției de bună execuție nr.219 eliberată agentului economic ICS „EYECON MEDICAL” SRL pag.128;
- Copia referinței la LP 1692/13 din 25.11.2013 adresată de „GBG-MLD” SRL către CML prin care solicită concretizări asupra obiectului licitației pag.129;
- Copia contestației asupra LP 1692/13 depuse de SRL „Prodrex Group” la Agenția Achiziții Publice, pag.130-131;

- Copia referinței la LP 1692/13 din 25.11.2013 adresată de „GBG-MLD” SRL către CML prin care solicită răspunsul la referința precedentă pag.132;
- Copia contestației asupra LP 1692/13 depuse de SRL „Prodrex Group” la Agenția Achiziții Publice, pentru completarea contestației precedente pag.133-134;
- Scrisoare nr.29/74-3523 din 19.11.2013 adresată de AAP către CML potrivit căreia ultimei se solicită explicații referitor la contestațiile înaintate, pag.135;
- Copia contestației cu referire la LP nominalizată, înaintată de SRL „Decebal Impex”, pag.136-142;
- Copia scrisorii nr. 29/74-3523 din 19.11.2013 adresată de AAP către CML potrivit căreia ultimei se solicită explicații referitor la contestațiile înaintate, pag.143-151;
- Scrisoare nr.3342 din 20.11.2013 adresată AAP de către CML cu explicațiile solicitate pag. 152-155;
- Scrisoare nr.3346 din 20.11.2013 adresată SRL „GBG-MLD” de către CML, pag.156-157;
- Copia referinței la LP 1692/13 din 25.11.2013 adresată de „GBG-MLD” SRL către CML prin care solicită răspunsul la referința precedentă pag.158;
- Copia referinței la LP 1692/13 din 25.11.2013 adresată de „GBG-MLD” SRL către CML prin care solicită concretizări asupra obiectului licitației pag.159
- Scrisoare nr.3346 din 20.11.2013 adresată AAP de către CML cu explicațiile solicitate pag.160;
- Scrisoare nr.3348 din 20.11.2013 adresată SRL „Dacia Impex” de către CML cu referințe privind contestația înaintată pag.161;
- Contestația cu referire la LP nominalizată, înaintată de SRL „Decebal Impex” către AAP la 18.11.2013, pag.162-165;
- Copia scrisorii nr.3348 din 20.11.2013 adresată SRL „Dacia Impex” de către CML cu referințe privind contestația înaintată pag.166;
- Copia contestației cu referire la LP nominalizată, înaintată de SRL „Decebal Impex”, pag.167-170;
- Copia contestației cu referire la LP nominalizată, înaintată de SRL „GBG-MLD”, pag.171-172;
- Scrisoare nr.3350 din 21.11.2013 adresată SRL „Proredox Group” de către CML cu referințe privind contestația înaintată pag.174;
- Copia scrisorii nr.361/11/13 din 21.11.2013 adresată de către SRL „GBG-MLD” către CML
- Copia scrisorii nr. 3358 din 21.11.2013 adresată agenților economici de către CML cu referire la concretizările făcute asupra echipamentului medical supus achiziționării prin LP nominalizată, pag.176-179;
- Scrisoare nr.3077 din 21.10.2013 adresată de către CML în adresa AAP prin care solicită urgentarea organizării licitației publice privind procurarea utilajului de laborator în contextul fondării laboratorului de genetică medico-legală. pag.180;
- Scrisoare nr.3372 din 22.11.2013 adresată SRL „Proredox Group de către CML referitor la rezultatele examinării contestației depuse de prima”, pag.181;
- Scrisoare nr.3365 din 22.11.2013 adresată SRL „GBG-MLD” de CML ca răspuns la solicitare. Pag.182;

- Copia scrisorii nr.29/74-3575 din 25.11.2013 adresată CML de către AAP prin care solicită explicații referitor la modificarea cerințelor documentelor de licitație expuse în contestația SRL „Proredox-Group” pag.183-186;
- Scrisoare nr.29/74-3573 din 25.11.2013 adresată CML de către AAP prin care solicită explicații referitor la cele expuse în contestația SRL „GBG-MLD”, pag. 187-190
- Scrisoare nr.29/74-3575 din 25.11.2013 adresată CML de către AAP prin care solicită explicații referitor la modificarea cerințelor documentelor de licitație expuse în contestația SRL „Proredox-Group” pag.191-193;
- Scrisoare răspuns nr.3394 din 26.11.2013 adresată AAP de către CML, pag.194;
- Scrisoare răspuns nr.339 din 26.11.2013 adresată AAP de către CML, pag.195-196;
- Scrisoare nr.3436 din 03.12.2013 privind informarea agenților economici despre rezultatele LP 1692/13 din 25.11.2013, pag.197;
- Scrisoare răspuns nr.3481 din 06.12.2013 adresată AAP de către CML, referitor la rezultatele licitației nominalizate., pag.198;
- Scrisoare nr.29/74 - 3734 din 05.12.2013 adresată CML de către AAP privind solicitarea explicațiilor asupra contestațiilor agenților economici care le-au înaintat în cadrul licitației nominalizate, pag.199;
- Scrisoare nr.29/74-3771 din 09.12.2013 adresată CML prin care solicită explicații asupra dezacordului întocmit de SRL „Intermed” și SRL „GBG-MLD”, pag.200-203;
- Scrisoare răspuns nr.3504 din 10.12.2013 adresată AAP de către CML, potrivit căreia se indică asupra faptului că „oferanții contestatatriu oferit un echipament „uzat moral”, care nu corespunde cerințelor cerute din care cauză și este mult mai ieftin pe piața internațională.....În acest context nu poate fi analizată eficiența maximă a utilizării banilor alocați, ci eficiența lansării ulterioare a laboratorului, care ulterior va trebui să corespundă standardelor europene și internaționale cât și să facă față indicatorilor de calitate și performanță solicitați în urma implementării reformei....” pag.204-205;
- Scrisoare răspuns nr.3559, 3560 din 13.12.2013 adresată SRL „GBG-MLD” și SRL „Intermed” de către CML pag.206-209;
- Interpelare nr.02/30-3722 din 19.12.2013 adresată CML de către CNA prin care se solicită prezentarea dosarelor de licitație și materialelor LP nr. 1692/13 din 25.11.2013, pag.210;
- Scrisoare răspuns nr.3602 din 19.12.2013, pag.211;
- Scrisoare nr.1012 din 17.01.2014 prin care CML informează BCR despre returnarea garanției bancare a ÎCS „EYECON MEDICAL” în sumă de 1,220,475 lei, pag.212;
- Scrisoare nr.01-9/760 din 07.05.2015 adresată CML de către MS privind remiterea documentelor de licitație în adresa PG, pag.213;
- Copia autentică a facturii fiscale nr.DV1327886 din 31.12.2013 privind livrarea echipamentului medical achiziționat în adresa CML, pag.214;
- documente de calificare ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL (în continuare asociație), în cadrul licitației publice nr.1692/13 din 25.11.2013, pe 1 filă. Pe filă este prezentă inscripția efectuată manuscris cu colorant de culoare albastră cu următorul conținut „Solovei Galina”;
- Borderoul documentelor de calificare a ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL în cadrul licitației publice nr. 1692/13 din 25.11.2013, , pe 3 file. În partea de jos-dreapta a filelor este aplicată ștampila cu impresiunea ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;
- Formularul ofertei (F3.1) - din partea asociației, pag. 1;
- Scrisoare de garanție bancară nr.00888-02-0017088, garanție de participare - din partea liderului de asociație, pag.2;

- Ordin de plată - dovada cumpărare documentație FDA - din partea liderului asociației, pag.3;
- Împuternicire - din partea asociației, pag.4;
- Acord de asociere, pag.5-7;
- Specificații tehnice și preț (F4.3) - din partea asociației, pag.8;
- Lista bunurilor și graficul livrării (F4.1) - din partea asociației, pag.9-10;
- Autorizare de la producător pentru Anexa 1 - Extractor automat de AND, Anexa 2- Thermalcycler, Anexa 3- Spectrofotometru, pag.11-13;
- Autorizare de la producător pentru Anexa 4 - Secventiator acizi nucleici, pag.14-15;
- Autorizare de la producător pentru Anexa 5 – Minicentrifuga, pag.16;
- Autorizare de la producător pentru Anexa 6 – Computer, pag.17-21;
- Certificat de pregătire a inginerului de service, pag.22-32;
- Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Lider de asociație, pag.33-37;
- Declarație privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere (F3.4) - Lider de asociație, pag.38;
- Date despre participant - Lider de asociație, pag.39;
- Certificat de înregistrare - Lider de asociație, pag.40;
- Licența ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL - Lider de asociație, pag.41-42;
- Decizie privind înregistrarea persoanei juridice - Lider de asociație, pag. 43;
- Certificat care confirmă că ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL este plătitoare de TVA Lider de asociație, pag.44-45;
- Certificat de atribuire a contului bancar - Lider de asociație, pag.46;
- Certificare de efectuare regulată a plății impozitelor, contribuțiilor - Lider de asociație, pag.47;
- Raport financiar pe anul 2012 - Lider de asociație, pag.48-49;
- Extras din registrul de stat al persoanelor juridice - Lider de Asociație, pag.50;
- Statutul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL - Lider de asociație, pag.51-58;
- Declarație privind transportul, livrarea și instalarea bunurilor - Lider de asociație, pag.59;
- Declarație privind asigurarea garanției și post-garanție - Lider de asociație, pag.60;
- Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Asociat 1, pag.61-65;
- Declarație privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere (F3.4) - Asociat 1, pag.66;
- Date despre participant - Asociat 1, pag.67;
- Certificat de înregistrare - Asociat 1, pag.68;
- Certificat de înregistrare în scopuri de TVA - Asociat 1, pag.69;
- Certificat de atribuire a contului bancar - Asociat 1, pag.70;
- Certificat de Atestare fiscală - Asociat 1, pag.71-72;
- Certificare de efectuare regulată a plății impozitelor, contribuțiilor - Asociat 1 pag.73;
- Bilanț pe anul 2012 - Asociat 1, pag.74-91;
- Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului - Asociat 1, pag.92-95;
- Act constitutiv al S.C. Eyecon Medical S.R.L. – Asociat 1, pag.96-100;
- Aviz de funcționare + anexa de la Ministerul Sănătății - Asociat 1, pag.101-107;
- Declarație privind transportul, livrarea și instalarea bunurilor - Asociat 1, pag.108;
- Declarație privind asigurarea garanției și post-garanție - Asociat 1, pag.109;
- Certificat SA 8000 : 2008 - Asociat 1, pag.110;
- Certificat SR EN ISO 9001 : 2008 - Asociat 1, pag.111;

- Certificat SR EN ISO 13485 : 2004 - Asociat 1, pag.112;
- Certificat SR EN ISO 14001 : 2005 - Asociat 1, pag.113;
- Certificat SR OHSAS 18001 : 2008 - Asociat 1, pag.114;
- Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Asociat 2, pag.115-119;
- Declarație privind conduita etica si neimplicarea in practici frauduloase și de corupere (F3.4) - Asociat 2, pag.120;
- Date despre participant - Asociat 2, pag.121;
- Certificat de înregistrare in scopuri de TVA - Asociat 2, pag.122;
- Certificat de înregistrare - Asociat 2, pag.123;
- Certificat de atribuire a contului bancar - Asociat 2, pag.124;
- Certificat de Atestare fiscala - Asociat 2, pag.125-127;
- Certificare de efectuare regulata a plății impozitelor, contribuțiilor Asociat 2, pag.128-129;
- Aviz de funcționare + anexa de la Ministerul Sănătății - Asociat 2, pag.130-131;
- Bilanț pe anul 2012 + Raportare 30.06.2013 - Asociat 2, pag.132-167;
- Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrul Comertui – Asociat 2, pag.168-172;
- Act constitutiv al S.C. DVC Medical Vision S.R.L. - Asociat 2, pag.173-181;
- Declarație privind transportul, livrarea si instalarea bunurilor- Asociat 2, pag.182;
- Declarație privind asigurarea garanției și post-garanție - Asociat 2, pag.183;
- Borderoul documentelor cu Propunerea Tehnică ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, prezentată în cadrul licitației publice nr.1692/13 din 25.11.2013, pe 2 file. În partea de jos-dreapta a filei este aplicată ștampila cu impresiunea ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL. În cuprinsul filei 2 se specifică că dosarul dat conține 427 file și 2 cataloage. Fila 2 este semnată de directorul general al ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, Ioan Răzvan Cârstocea și aplicată ștampila cu impresiunea ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;
- Specificație tehnică - Extractor automat de ADN (anexa 1 - Lot 1 la formularul F 4.3), pag.1-3;
- Pliant/Fișă tehnica Extractor automat de ADN, pag.4-10;
- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Extractor automat de AND, pag.11;
- Certificat ISO 9001 : 2008 de la producător, pag. 12;
- Specificație tehnică - Thermalcycler (anexa 2 - Lot 1 la formularul F 4.3), pag.13-15;
- Pliant/Fișă tehnică Thermalcycler, pag.16-20;
- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Thermalcycler, pag.21;
- Certificat ISO 9001 : 2008 / 13485 : 2003 de la producător, pag.22;
- Specificație tehnică - Spectrofotometru (anexa 3 - Lot 1 la formularul F 4.3 pag.23-27;
- Pliant/Fișă tehnică Spectrofotometru, pag.28-36;
- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Spectrofotometru, pag.37;
- Certificat ISO 9001 : 2008 / 13485 : 2003 de la producător, pag.38;
- Specificație tehnică – Secvențiator acizi nucleic (anexa 4 - Lot 1 la formularul F 4.3), pag.39-43;
- Pliant / Broșură / Manual / Fișa tehnică, pag.44-353;
- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Secvențiator acizi nucleici, pag.354-355;
- Certificat ISO 9001 : 2008 / 13485 : 2003 de la producător , pag. 356;
- Specificație tehnică - Minicentrifuga (anexa 5 - Lot 1 la formularul F 4.3), pag. 357 - 358;
- Pliant/Broșură/Manual Minicentrifuga, pag.359-372;

- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Minicentrifuga, pag.373-375;
- Certificat ISO 9001 : 2009 de la producător, pag. 376;
- Specificație tehnică - Computer (anexa 6 - Lot 1 la formularul F 4.3), pag.377-381;
- Pliant / Fișă tehnică, pag.382-414;
- Declarație de conformitate / Certificat CE pt. Computer, pag.415-417;
- Certificat ISO 9001 : 2008 / 13485 : 2003 de la producător, pag.418-427;
- Scrisoare adresată CML de către reprezentanții SRL „Intermed”, nr.150/11/13 din 27.11.2013 cu referire la expedierea suplimentară pentru pachetul de documente depus pentru participarea la LP 1692/13 din 25.11.2013. Tot aici fiind indicat motivul nedepunerii acestora împreună cu pachetul de documente, fiind invocat motivul primirii acestora cu întârziere de la producător. La prezenta scrisoare sânt atașate următoarele documente: certificat training inginer pentru poziția nr.1 extractor automat de ADN, Promega Maxwell 16; scrisoare de autorizare participare în licitație din partea BioLab Tech Ltd; certificat training inginer pentru poziția 3 spectrofotometru, Nanodrop ND-8000; certificate training inginer pentru poziția 4 secvențiator acizi nucleici, AppliedBiosystems Ion Torrent Personal Genome Machine, scrisoare de autorizare participare în licitație din partea Biosan SIA. Documentele sunt în copii, acestea conținând amprenta umedă a ștampilei SRL „Intermed” și semnătura umedă executată cu instrument scriptural cu bilă de culoare albastră. Pag.1-8;
 - Formular informativ despre ofertant, pag.9-13;
 - Informații despre participant, pag.14;
 - Garanția pentru ofertă, pag.15;
 - Formularul ofertei (potrivit căreia prețul total al ofertei constituie 3 572 562 lei), pag.16;
 - Lista bunurilor și graficul livrărilor cu anexă, pag.17-41;
 - Copia certificatului de înregistrare a SRL „Intermed” pag.42;
 - Certificat cu privire la confirmarea conturilor bancare deschise, pag.43;
 - Certificat eliberat de IFS cu privire la lipsa datoriilor
 - Copia raportului financiar pe 31.12.2012, pag.44;
 - Copia certificatului de înregistrare a subiectului impunerii cu TVA, pag.45;
 - Lista fondatorilor SRL „Intermed”, pag.46;
 - Certificat privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, pag.47;
- Declarație privind termenul de garanție, potrivit căruia acesta constituie 24 luni din data instalării echipamentelor, pag.48;
- Copia licenței nr.038378 privind comercializarea, asistența tehnică, repararea dispozitivelor medicale cu anexă, pag.49-50;
 - Copia certificatului ISO 9001, pag.51-52;
 - Copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, pag.53;
 - Certificat (scanat) emis de AppliedBiosystems către CML, pag.54;
 - Autorizare eliberată de compania NetInfo companiei SRL „Intermed” să ofere și să comercializeze produsul menționat în LP 1692/13 din 25.11.2013 cu anexe copii ale certificatelor și declarațiilor de conformitate în limba engleză, pag.55-82;
 - Copia certificatului de înregistrare a întreprinderii, pag.83-84;
 - Copia licenței nr.083617, eliberată SRL „Netinfo” pag.85-86;
 - Informații despre echipament medical, în limba engleză pag.87-118;
 - Propunere pentru furnizarea și implementarea sistemului informațional medical în cadrul CML (emis de SRL „Netifo”) pag.119-127;

35. Mijloacele materiale de probă - Documente de calificare și Propunerea Tehnică IM „GBG-MLD” SRL LP nr. 1692/13 din 25.11.2013”, numerotate pe 231 pagini;

- Lista bunurilor și graficul livrării, pag.1;
- Scrisoare nr.341/12/13 din 04.12.2013 adresată CML, prin care se solicită atașarea actelor suplimentare la oferta înaintată și anume: scrisoare de autorizare participare în licitație din partea BioLab Tech, certificat training inginer pentru poziția 3 spectrofotometru Nanodrop ND-8000; declarație de conformitate pentru poziția 3 spectrofotometru, Nanodrop ND 8000, pag.2-5;
- Informații despre participant, pag.6;
- Copia certificatului de înregistrare a întreprinderii, pag.7;
- Garanția bancară pentru ofertă, pag.8;
- Formularul ofertei, pag.9;
- Declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, pag.10;
- Lista bunurilor și graficul livrărilor, pag.11;
- Formular informativ despre ofertant, pag.12-15;
- Declarația privind termenii de garanție, pag.16;
- Copia licenței A MMI nr.016007 eliberată SRL „GBG-MLD” pag.17-18;
- Certificat ISO nr.02041 din 09.12.2010, pag.19-20;
- Certificat privind lipsa datoriilor față de bugetul național eliberat de IFS, pag.21;
- Copia certificatului emis de MAIB cu referire la conturile bancare deschise, pag.22;
- Copia raportului financiar pe 31.12.2012, pag.23;
- Copia certificatului de înregistrare a subiectului impunerii cu TVA, pag.24;
- Copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, pag.25
- Lista fondatorilor, pag.26;
- Certificat de autorizare scanat adresat CML emis de Applied Biosystems, pag.27;
- Copia scrisorii de autorizare Neocomputer, prin care SRL „GBG-MLD” îi este încredințată montarea, setarea și deservirea echipamentelor furnizate, pag.28;
- Copia procurii eliberate de SRL Biosan companiei SRL „GBG-MLD” pentru licitația nr. 1692/13, pag.29;
- Copia scrisorii de autorizare (în limba engleză) eliberată de „BIOLAB Tech Ltd” companiei IM „GBG-MLD” SRL, pag.30;
- Autorizare SRL „Netinfo” eliberată SRL „GBG-MLD” pag.31;
- Copii a certificatelor (în limba engleză) autentificate prin ștampila umedă a SRL „GBG-MLD” pag.32-74;
- Informații cu privire la echipamentul oferit la licitație, pag.75-90;
- Prospect tehnic cu referire la echipamentul oferit (în limba engleză) pag.91-213;
- Propunere pentru furnizarea și implimentarea Sistemului Informațional Medical în cadrul CML emis de SRL „Netinfo”, pag.214-231.

36. *Mijloacele materiale de probă* - Documente de calificare și Propunerea Tehnică IM „Intermed” SRL LP nr 1692/13 din 25.11.2013”, numerotate pe 127 pagini, după cum urmează:

- Scrisoare adresată CML de către reprezentanții SRL „Intermed” nr.150/11/13 din 27.11.2013 cu referire la expedierea suplimentară pentru pachetul de documente depus pentru participarea la LP 1692/13 din 25.11.2013. Tot aici fiind indicat motivul nedepunerii acestora împreună cu pachetul de documente, fiind invocat motivul primirii acestora cu întârziere de la producător. La prezenta scrisoare sânt atașate următoarele documente: certificat training inginer

pentru poziția nr.1 extractor automat de ADN, Promega Maxwell 16; scrisoare de autorizare participare în licitație din partea BioLab Tech Ltd; certificat training inginer pentru poziția 3 spectrofotometru, Nanodrop ND-8000; certificate training inginer pentru poziția 4 secvențiator acizi nucleici, AppliedBiosystems Ion Torrent Personal Genome Machine, scrisoare de autorizare participare în licitație din partea Biosan SIA. Documentele sunt în copii, acestea conținând amprenta umedă a ștampilei SRL „Intermed” și semnătura umedă executată cu instrument scriptural cu bilă de culoare albastră, Pag.1-8;

- Formular informativ despre ofertant, pag.9-13;
- Informații despre participant, pag.14;
- Garanția pentru ofertă, pag.15;
- Formularul ofertei (potrivit căreia prețul total al ofertei constituie 3 572 562 lei), pag.16;
- Lista bunurilor și graficul livrărilor cu anexă, pag.17-41;
- Copia certificatului de înregistrare a SRL „Intermed”, pag.42;
- Certificat cu privire la confirmarea conturilor bancare deschise, pag.43;
- Certificat eliberat de IFS cu privire la lipsa datoriilor
- Copia raportului financiar pe 31.12.2012, pag.44;
- Copia certificatului de înregistrare a subiectului impunerii cu TVA, pag.45;
- Lista fondatorilor SRL „Intermed”, pag.46;
- Certificat privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, pag.47;
- Declarație privind termenul de garanție, potrivit căruia acesta constituie 24 luni din data instalării echipamentelor, pag.48;
- Copia licenței nr.038378 privind comercializarea, asistența tehnică, repararea dispozitivelor medicale cu anexă, pag.49-50;
- Copia certificatului ISO 9001, pag.51-52;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, pag.53;
- Certificat (scanat) emis de AppliedBiosystems către CML, pag.54;
- Autorizare eliberată de compania NetInfo companiei SRL „Intermed” să ofere și să comercializeze produsul menționat în LP 1692/13 din 25.11.2013 cu anexe copii ale certificatelor și declarațiilor de conformitate în limba engleză, pag.55-82;
- Copia certificatului de înregistrare a întreprinderii, pag.83-84;
- Copia licenței nr. 083617, eliberată SRL „Netinfo” pag.85-86;
- Informații despre echipament medical, în limba engleză pag.87-118;
- Propunere pentru furnizarea și implimentarea sistemului informațional Medical în cadrul CML (emis de SRL „Netifo”) pag.119-127.

37. *Mijloacele materiale de probă* - Documente parvenite la interpelarea nr.8645 din 17.08.2017 a procurorului de la Centrul pentru Achiziții Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci Scrisoare-răspuns, nr. Rg02-2523 din 22.08.2017, pe 1 filă, întocmită de directorul, la interpelarea Procuraturii Anticorupție.

La scrisoarea-răspuns sunt anexate, în copii autentificate, actele solicitate prin interpelarea Procuraturii Anticorupție, nr.8645 din 17.08.2017 și anume documentele, în baza cărora a fost inițiată procedura de achiziție LP nr.17/01578, obiectul căreia era „echipament medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017”, după cum urmează: scrisorile de înaintare a necesarului echipament medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală; procesul-verbal de elaborare a documentației standard, caietul de sarcini; procesul-verbal de deschidere a ofertelor;

ofertele (formularele F 3.1, F 4.1 și F 4.2) a tuturor ofertanților; raportul de evaluare tehnică a ofertelor de la specialiștii cooptați; procesul-verbal de evaluare a ofertelor; scrisorile de informare a ofertanților despre rezultatul evaluării ofertelor, în total pe 312 file.

Documentele ce se conțin în anexa scrisorii-răspuns supra, sunt numerotate manuscris cu colorant de culoare sur-gri, asemănător creionului, în partea de jos-dreapta a filei, de la 1 la 312.

Astfel, în cuprinsul acestora se constată a fi, următoarele acte după cum urmează:

- Scrisoare-răspuns, nr.Rg02-2523 din 22.08.2017, întocmită de directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, la interpelarea Procuraturii Anticorupție nr.8645 din 17.08.2017, pe 1 filă;

- Copie autenticată a scrisorii nr.1964 E din 01.03.2017 întocmită de Directorul CML, Valeriu Savciuc și adresată directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, cu anexe, în total pe 4 file (pagina 1-4);

- Copie autenticată a scrisorii nr.3723 E din 13.04.2017 întocmită de Directorul CML, Valeriu Savciuc și adresată directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, pe 1 filă (pagina 5);

- Copie autenticată a scrisorii nr.1833 E din 28.02.2017 întocmită de Directorul CML, Valeriu Savciuc și adresată directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, cu anexă specificațiile tehnice a utilajului de laborator, în total pe 15 file (pagina 6-20);

- Copie autenticată a ordinului nr.RG03-48 din 17.05.2017 a Centrului pentru Achiziții Centralizate în Sănătate privind cooptarea specialiștilor în grupul de lucru pentru achiziționarea dispozitivelor medicale, cu anexă tabel cu specificații tehnice – utilaj medical, în total pe 12 file (pagina 21-32);

- Extras autenticat de pe poșta electronică igor.olievschi@capcs.md prin care se expediază către poșta electronică cretu_adrian@yahoo.com și se confirmă de ultimul recepția tabelului cu specificațiile tehnice ajustate cerințelor pentru laboratorul de genetic, cu anexă tabelul supra, în total pe 12 file (pagina 33-44);

- Copie autenticată a procesului-verbal din 12.05.2017 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții în cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin care s-a elaborat documentația standard pentru procedura de achiziție privind achiziționarea echipamentului medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017, pe 3 file (pagina 45-47);

- Copie autenticată a documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri/servicii/lucrări, având obiectul „echipament medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017”, în total pe 49 file (pagina 48-96);

- Copie autenticată a procesului-verbal din 20.06.2017 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții în cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin care s-a deschis și citit ofertele prezentate la licitația publică LP nr.17/01578, privind achiziționarea „echipament medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017”, cu anexe 11 oferte, în total pe 107 file (pagina 97-204);

- Copie autenticată a procesului-verbal din 02.08.2017 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții în cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, prin care s-au evaluat tehnic și după preț ofertele, și s-a hotărât care sunt câștigătorii ofertelor, pentru fiecare lot în parte, cu anexe cele 24 loturi evaluate și specificații tehnice, în total pe 76 file (pagina 205-281);

- Copie autenticată a scrisorii nr.Rg02-2448 din 03.08.2017 întocmită de directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci și adresată Centrului de Medicină Legală, cu anexă extras de pe poșta electronică dispositive@capcs.md din 03.08.2017, ora 4:54 PM, în total pe 2 file (pagina 282-283);
- Copie autenticată a scrisorii nr. 8613 E din 04.08.2017 întocmită de Directorul CML, Valeriu Savciuc și adresată directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci, privind disponibilitatea mijloacelor financiare pentru achiziționarea echipamentului medical destinat laboratorului genetic conform necesităților Centrului de Medicină Legală pentru anul 2017, pe 15 file (pagina 284);
- Copie autenticată a scrisorii nr. Rg02-2454 din 04.08.2017 întocmită de directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci și adresată operatorilor economici, prin care se informează ultimii despre ofertele desemnate câștigătoare, pe 10 file, (pagina 285-294);
- Copie autenticată a scrisorii nr.Rg02-2455 din 04.08.2017 întocmită de directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci și adresată Centrului de Medicină Legală, prin care se informează ultimii despre ofertele desemnate câștigătoare, pe 13 file, (pagina 295-307);
- Copii autentificate a scrisorilor nr.Rg02-2456 – 2460 (5 la număr) din 04.08.2017, întocmite de directorul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Ivan Antoci prin care s-a informat 5 agenți economici („Becor” SRL; „Dac-Spectromed” SRL; „Ericon” SRL; „GBG-MLD” SRL și „Imunotehnomed” SRL) despre ofertele lor care nu au fost acceptate pentru mai multe loturi, cu specificare acestora, pe 5 file (pagina 308-312).
- mapa de culoare neagră fără careva inscripții pe suprafața acesteia la deschiderea ei se constată prezența următoarelor documente, pe 177 file numerotate cu instrument scriptural cu bilă de culoare albastră:
 - Foaie de titlu-borderou a dosarului nr.2, care conține documente de calificare ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL (în continuare asociație), în cadrul licitației publice nr.1692/13 din 25.11.2013, pe 1 filă. Pe filă este prezentă inscripția efectuată manuscris cu colorant de culoare albastră cu următorul conținut „Solovei Galina”;
 - Borderoul documentelor de calificare a ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL în cadrul licitației publice nr. 1692/13 din 25.11.2013, , pe 3 file. În partea de jos-dreapta a filelor este aplicată ștampila cu impresiunea ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL;
 - Formularul ofertei (F3.1) - din partea asociației, pag.1;
 - Scrisoare de garanție bancară nr.00888-02 -0017088, garanție de participare - din partea liderului de asociație, pag.2;
 - Ordin de plată - dovada cumpărare documentație FDA - din partea liderului asociației, pag.3;
 - Împuternicire - din partea asociației, pag.4;
 - Acord de asociere, pag.5-7;
 - Specificații tehnice si preț (F4.3) - din partea asociației, pag.8;
 - Lista bunurilor si graficul livrării (F4.1) - din partea asociației, pag.9-10;
 - Autorizare de la producător pentru Anexa - Extractor automat de AND, Anexa 2- Thermalcycler, Anexa 3- Spectrofotometru, pag.11-13;
 - Autorizare de la producător pentru Anexa 4 - Secventiator acizi nucleici, pag.14-15;
 - Autorizare de la producător pentru Anexa 5 – Minicentrifuga, pag.16;
 - Autorizare de la producător pentru Anexa 6 – Computer, pag.17-21;

- Certificat de pregătire a inginerului de service, pag.22-32;
 - Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Lider de asociație, pag.33-37;
 - Declarație privind conduita etica si neimplicarea in practici fraudulase si de corupere
- (F3.4) - Lider de asociație, pag.38;
- Date despre participant - Lider de asociație, pag.39;
 - Certificat de înregistrare - Lider de asociație, pag.40;
 - Licența ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL - Lider de asociație, pag.41-42;
 - Decizie privind înregistrarea persoanei juridice - Lider de asociație, pag.43;
 - Certificat care confirma ca ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL este plătitoare de TVA - Lider de asociație, pag.44-45;
 - Certificat de atribuire a contului bancar - Lider de asociație, pag.46;
 - Certificare de efectuare regulata a plății impozitelor, contribuțiilor - Lider de asociație, pag.47;
 - Raport financiar pe anul 2012 - Lider de asociație, pag.48-49;
 - Extras din registrul de stat al persoanelor juridice - Lider de Asociație, pag.50;
 - Statutul ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL - Lider de asociație, pag.51-58;
 - Declarație privind transportul, livrarea si instalarea bunurilor - Lider de asociație, pag.59;
 - Declarație privind asigurarea garanției și post-garantie - Lider de asociație, pag.60;
 - Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Asociat 1, pag.61-65;
 - Declarație privind conduita etica și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere
- (F3.4) - Asociat 1, pag.66;
- Date despre participant - Asociat 1, pag.67;
 - Certificat de înregistrare - Asociat 1, pag.68;
 - Certificat de înregistrare în scopuri de TVA - Asociat 1, pag.69;
 - Certificat de atribuire a contului bancar - Asociat 1, pag. 70;
 - Certificat de Atestare fiscală - Asociat 1, pag.71-72;
 - Certificare de efectuare regulata a plății impozitelor, contribuțiilor - Asociat 1 pag.73;
 - Bilanț pe anul 2012 - Asociat 1, pag. 74-91
 - Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului - Asociat 1, pag. 92-95;
 - Act constitutiv al ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL – Asociat 1, pag.96-100;
 - Aviz de funcționare + anexa de la Ministerul Sanatatii - Asociat 1, pag.101-107;
 - Declarație privind transportul, livrarea si instalarea bunurilor - Asociat 1, pag.108;
 - Declarație privind asigurarea garanției și post-garantie - Asociat 1, pag.109;
 - Certificat SA 8000 : 2008 - Asociat 1, pag.110;
 - Certificat SR EN ISO 9001 : 2008 - Asociat 1, pag.111;
 - Certificat SR EN ISO 13485 : 2004 - Asociat 1, pag.112;
 - Certificat SR EN ISO 14001 : 2005 - Asociat 1, pag.113;
 - Certificat SR OHSAS 18001 : 2008 - Asociat 1, pag.114;
 - Formular informativ pentru ofertant (F3.3) - Asociat 2, pag.115-119;
 - Declarație privind conduita etica si neimplicarea in practici frauduloase și de corupere
- (F3.4) - Asociat 2, pag.120;
- Date despre participant - Asociat 2, pag.121;
 - Certificat de înregistrare in scopuri de TVA - Asociat 2, pag.122;
 - Certificat de înregistrare - Asociat 2, pag.123;
 - Certificat de atribuire a contului bancar - Asociat 2, pag.124;
 - Certificat de Atestare fiscala - Asociat 2, pag.125-127;

- Certificare de efectuare regulata a plății impozitelor, contribuțiilor Asociat 2, pag.128-129
- Aviz de funcționare + anexa de la Ministerul Sănătății - Asociat 2, pag.130-131;
- Bilanț pe anul 2012 + Raportare 30.06.2013 - Asociat 2, pag.132-167;
- Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrul Comerțului – Asociat 2, pag.168-172;
- Act constitutiv al SC "DVC Medical Vision" SRL - Asociat 2, pag.173-181;
- Declarație privind transportul, livrarea si instalarea bunurilor- Asociat 2, pag.182;
- Declarație privind asigurarea garanției și post-garanție - Asociat 2, pag.183 (vol.VII-XII).

38. Mijloacele materiale de probă - Documentele obiectelor/documentelor parvenite în urma interpelării Ministerului Sănătății, de către procurorul șef – interimar al Direcției Investigații Generale a Procuraturii Generale Alexandru Nichita, la 06.05.2015:

- copia registrului ofertelor 2009-2015, pe 2 file;
- Potrivit conținutului registrului în cauză se constată că participanți la licitația din 25.11.2013 au fost 3 agenți economici, SRL „EYCON MEDICAL” ÎCS, în persoana Bogdan Zidaru, SRL „Intermed” în persoana Vorona Ina, IM „GBG” MLD în persoana lui Iurie Dogotaru, f.d.7-8;
- Planul cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului „Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor ADN”, conform căruia cronologic laboratorul urma să fie construit în VII etape, prima fiind selectarea unui consultant național pentru elaborarea caietului de sarcini și a documentelor necesare identificării unei companii de consultanță în domeniul fondării laboratorului genetice pentru perioada iulie-august 2013; etapa II - Identificarea unei companii de consultanță în domeniul fondării laboratoarelor genetice septembrie - decembrie 2013; etapa III - Efectuarea unui studiu pentru proiectarea capacităților laboratorului genetic, ianuarie-februarie 2014; etapa IV- Proiectarea și construirea sediului laboratorului martie 2014-iulie 2015; etapa V - Procurarea echipamentului de laborator aprilie-octombrie 2015; etapa VI - Instruirea personalului medico-legal și elaborarea setului de documente tehnice conform ISO 170 25 iulie 2014 - octombrie 2014, iulie 2015 - martie 2016; etapa VII Supravegherea cercetărilor genetice septembrie 2016 – pe 02 file (vol.I, f.d.9-10);
- Invitație la licitație - pe 01 filă;
- Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri pentru licitația nr.1692-13 din 25.11.2013”- pe 12 file (vol.I, f.d.12-23);
- Darea de seamă nr.1 privind achiziționarea bunurilor (serviciilor) în rezultatul licitației publice, datată cu 03.12.2013, fiind clarificat aspectul contestațiilor, explicații și răspunsuri la documentele standart. Totodată fiind stipulate modificările operate în documentele de licitație și anume modificarea IPO.1 și IPO 32.3 privind evaluarea de lot integral. Modificarea în cauză fiind adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici la 20.11.2013. Dispoziții finale – pe 06 file (vol.I, f.d.24-29);
- Declarația privind conduita etica și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere (F3.4); Garanția de bună execuție; Tabelul cerințelor; Lista bunurilor și graficul livrărilor; Specificații tehnice și preț; – pe 8 file (vol.I, f.d.30-37);
- Instrucțiuni pentru ofertanți IPO – pe 24 file pag.38-62;
- Copia extrasului din Registrul încasărilor fondurilor speciale, pag.65;
- Copia contractului nr.82 pentru achiziționarea lucrărilor bunurilor, serviciilor de mică valoare din 13.11.2013 încheiat dintre Centrul de Medicină Legală în persoana lui Cuvșinov Ion și Adrian Crețu – bioinginer medical, specialist în genetică. Obiectul contractului, potrivit

conținutului acestuia este: „prestarea serviciilor de consultanță – consultant calificat în Bioinginerie Medicală, în cadrul licitației Publice 1692/13 din 25.11.2013... examinarea, evaluarea ofertelor a dispozitivelor medicale genetice.” Termenul de valabilitate a acestuia este până la 31.12.2013, prețul lucrărilor contractuale fiind de 1000 lei (spre plată 725 lei.). În partea de jos a filei se observă alăturat înscrisului „Adrian Crețu” amprenta unei semnături care conține numele acestuia și anume „Crețu”. La fel, alăturat înscrisului Ion Cuvșinov, se observă amprenta unei semnături și a ștampilei rotunde a CML, pag.66;

- Tabelul de explicații și comparații între echipamente, pag.68-113;
- Scrisoare solicitare, pag.114;
- Interpelare adresată CML, pag.115;
- Interpelarea nr.3077 din 21 octombrie 2013 contrasemnată de Ion Cuvșinov, adresată directorului Agenției Achiziții Publice, prin care se solicită urgentarea organizării licitației publice privind procurarea utilajului de laborator în contextul fondării laboratorului de genetică medico-legală, pag.116;
- Procesul-verbal nr.1 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al CML privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul Licităției Publice-limitate nr.1692-13 din 25.11.2013 privind achiziționarea echipamentului medical, conform căruia toți agenții participanți la licitație s-au calificat pentru participare la licitație, contrasemnat de toți membrii licitației, lipsind semnătura lui Pădure Andrei, vice directorul CML, pag.117-121;
- Declarații depuse de membrii grupului de lucru, pag.81-86;
- Procesul-verbal nr.2 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al CML privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul LP nr.1692/13 din 25.11.2013, prin care s-a decis asupra agentului economic ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL de a fi desemnată câștigătoare, contrasemnat de toți membrii grupului de lucru (vol.I, f.d.134-136);
- Specificațiile tehnice și preț (F4.3), pag.137-140;
- Scrisoare de înștiințare aferent desemnării agentului economic ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL drept câștigător al licitației, expediată agenților economici Intermed SRL și GBG-MLD SRL, contrasemnată de președintele grupului de lucru Ion Cuvșinov, pag.141;
- Contestația din 15.11.2013 și răspuns la contestația IM „GBG-MLD” SRL, contrasemnată de Pădure Andrei și expediată la 20.11.2013, pag.142-143;
- Răspuns la contestația agenților economici, contrasemnată de Pădure Andrei datată cu 21.11.2013 (vol.I, f.d.144-145);
- Proces verbal de predare-primire ca anexa nr.1 la contractul nr.83 din 03.12.2013, pag.127;
- Contestația ÎM „GBG-MLD” SRL din 21.11.2013 și răspunsul la contestație, contrasemnată de Pădure Andrei, datată cu 22.11.2013 (vol.I, f.d.146-148);
- Copia solicitării CML (contrasemnată de Pădure Andrei), adresată Agenției Achiziții Publice la 20.11.2013, aferent modificării cerințelor din cadrul „Documentelor Standard ” a LP nr.1692-13 care va fi desfășurată pe 25.11.2013. Astfel, solicitându-se ca să fie modificat IPO 38.1 și IPO 32.3 conform cărora evaluarea urmează a fi efectuată „pe fiecare lot în parte după cel mai mic preț”, iar din considerentul că dispozitivele ce urmează a fi achiziționate trebuie să aibă sisteme interoperabile între ele, urmează ca bunurile licitate să fie evaluate ca un lot întreg, vol.I, f.d.149-150);
- Contestația ÎM „GBG-MLD” SRL din 28.10.2013 (vol.I, f.d.151);

- Interpelarea nr.29-74-3523 din 19.11.2013 a directorului Agenției Achiziții Publice Simion Botnari, adresată CML, aferent clarificării pe marginea pretențiilor înaintate cu eventuala modificare a documentelor, pag.154;

- Răspunsul lui Pădure Andrei, vice-directorul CML la interpelarea nr.29-74-3523 din 19.11.2013, motivând că obiecțiile invocate de către agenții economici în contestații, nu au un suport obiectiv și temeinic, pag.152-153;

- Contestațiile agentului economic SRL „PROREDOX GROUP” aferent faptului că caietul de sarcini încalcă prevederile art.27 pct.4 din Legea nr.96 din 13.04.2007, și anume cerințele tehnice la extractorul automat de ADN sunt indicate caracteristicile tehnice ale modelului InnuPure RC16, producător Analitik Jena; spectrofotometru sunt indicate caracteristicile tehnice ale modelului producător ScanDrop, producător Analitik Jena; Secvențiatorul de acii sunt indicate caracteristicile tehnice ale modelului 454 GS Junior Sistem, producător Roche. Mai mult aceștia indică că în caietul de sarcini se face referință la parametri fizici ale aparatelor, ce se încadrează perfect în parametri fizici ale aparatelor de la producătorii supra, pag.154-158;

- Răspunsul directorului CML, Ion Cuvșinov la contestația SRL „PROREDOX GROUP” (vol.I, f.d.159-160);

- Contestațiile ÎM ”GBG-MLD” SRL DIN 22.11.2015, prin care agentul economic alarmează AAP aferent faptului că toate pozițiile propuse de a fi achiziționate sunt descrise cu încălcarea legii privind achizițiile publice, deoarece fac descrierea anumitor modele de echipament, pag.160-168;

- Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale lui Cuvșinov Ion, Crețu Adrian, Claudia Mihalaș, Bobuțac Eugeniu, Solovei Galina, Ostafeiciuc Viorel, pag.169-173;

- Lista bunurilor și graficul livrărilor (F4.1), pag.174;

- Contractul nr.83 din 03.12.2013 și anexele acestuia, încheiat între furnizorul de bunuri ÎCS „EYECONMEDICAL” SRL și autoritatea contractantă CML, pag.179-198;

- Garanția de bună execuție nr.209, pag.199;

- Solicitare din 05.12.2013 adresată CML de către AAP întru prezentarea informației privind existența mai multor producători care ar corespunde cerințelor tehnice a documentelor de licitație, asta deoarece în baza contestațiilor depuse de către agenții economici nu poate fi stabilită cu certitudine corectitudinea elaborării specificației tehnice în conformitate cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice (vol.I, f.d.200);

- Înstințările CML nr.3504 din 10.12.2013, 161, nr.3481 din 06.12.2013 expediate AAP pag.201-203;

- Contestații și răspunsuri la contestațiile depuse după petrecerii licitației publice din 25.11.2013 (vol.I, f.d.204-210);

39. Raportul de expertiză judiciară nr.173 din 11.10.2017, obiectele expertizei servind dispozitivele tehnice ridicate în cadrul perchezițiilor demarate la 09.08.2017 la domiciliul lui Crețu Adrian, amplasat pe*****; învinuitului Pădure Andrei, amplasat pe ***** (vol. XIX, f.d.62-96);

40. Raport de expertiză criminalistică internațională nr.603280 din 22.02.2017, conform căruia echipamentul menționat în partea descriptivă a ordonanței nu este suficient pentru operaționalizarea unui laborator de genetică judiciară pentru identificare umană. Totodată, Secvențiatorul 454 GS Junior Roche nu este validat de comunitatea științifică-națională pentru identificare umană (HID). Tehnologia utilizată la ora actuală pentru snțierea acizilor nucleici pentru identificarea umană, este bazată pe analiza mentei or repetitive scurte (STR), din structura ADN-ului uman. Toate bazele de date conțin profiluri genetice obținute din probele de

referință recoltate de la persoane sau obținute din urmele biologice recoltate de la fața locului unei infracțiuni, sunt procesate prin analogia menționată mai sus (STR). Compararea profilelor între bazele de date ale statelor membre ale Uniunii Europene, Statele Unite ale Americii precum și alte state cu baze de date etice de mari dimensiuni, nu se poate face decât între profile genetice obținute prin sași tehnologie (aceeași markeri genetici). (vol.V, f.d.188-190);

41. Raport de expertiză judiciară nr.887 din 20.10.2016 efectuat de CNEJ, conform căruia Extractorul automat de ADN, Termalczcler, Spectrofotometru, Secvențiator acizi nucleici, Minicentrifugă și Computer, propuse spere licitația Publică nr.1692/13 din 25.11.2013 de operatorul economic ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, total corespund caracteristicilor tehnice menționate în Caietul de sarcini de către autoritatea contractantă. Totodată, Extractorul automat de ADN, Termalczcler, Spectrofotometru, Secvențiator acizi nucleici, Minicentrifugă și Computer, propuse spere licitația Publică nr.1692/13 din 25.11.2013 de operatorul SRL "Intermed", cât și "GBG-MLD" SRL, parțial corespund caracteristicilor tehnice menționate în Caietul de sarcini de către autoritatea contractantă (vol.II, f.d.27-68);

42. Mijlocul material de probă - DVD-R-1 de model Esperanza 8.5 GB REJ - nr.173, anexat la raportul de expertiză nr.173 din 11.10.2017;

43. Mijlocul material de probă - DVD-R-2 de model Verbatim 8.5 GB REJ - nr.173, anexat la raportul de expertiză nr.173 din 11.10.2017;

44. Mijlocul material de probă - CD-R ARTEX 700 MB/80 52 x, cu impresiunea ștampilei CNA numărul de inventar 2096, fișierul audio cu denumirea "audierea martorilor România";

45. Mijlocul material de probă - DVD+R DL 8.5 ESPERANZA, cu impresiunea ștampilei CNA numărul de inventar 2081, fișierul audio și video cu denumirea "Audierea Crețu Adrian din 20.09.2017 în calitate de învinuit";

46. Mijlocul material de probă - CD-R Esperanza, 700 MB și DVD-R „Verbatim”, 4.7 GB 3 directorii cu denumirile "Achiziții", „ACHIȚIȚII” și respectiv „Achiziții publice” extrase din poșta electronică a cancelariei Centrului de Medicină Legală, cu denumirea cancelaria.cml@ms.md și calculatorul de model „HP Pro slimline” seria CZC201BDYS, la fel al cancelariei CML;

47. Mijlocul material de probă - Contractul nr.82 pentru achiziționarea lucrărilor, bunurilor, serviciilor de mică valoare, în original, pe 1 filă, întocmit la 13.11.2013 între Centrul de Medicină Legală (în continuare CML) în persoana directorului, Cuvșinov Ion – beneficiar și Adrian Crețu, bioinginer medical, specialist în genetică. Obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de consultanță – consultant calificat în bioinginerie medicală, în cadrul licitației publice nr.1692/13 din 25.11.2013 (Cap.VII, art.60, pct.4, Legea AP nr.96), examinarea, evaluarea ofertelor și a dispozitivelor genetice, cu începere din 13.11.2013 și până la 27.11.2013. Costul lucrărilor în sumă de 1 000 lei. Contractul este semnat de părți, iar în partea de jos sunt prezente impresiunile a 2 (două) ștampile: a) impresiunea ștampilei rotunde cu conținutul „Ministerul Sănătății, Centrul de Medicină Legală, IDNO 1006601004105 și stema Republicii Moldova pe mijloc”; b) impresiunea ștampilei dreptunghiulare cu conținutul „Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, Trezoreria Teritorială Chișinău, Bugetul de Stat, 25.11.2013”, la fel este prezentă o inscripție cifrică efectuată manuscris cu colorant de culoare albastră cu conținutul „62930” și o (unu) semnătură;

48. Mijlocul material de probă - Coală de hârtie, de culoare albă, de format A4, 1 filă, pe care sunt prezente inscripții efectuate la calculator din care rezultă un tabel format din 2 coloane, aferent echipamentelor Laboratorului de Genetică Moleculară, achiziționate în 2013, și anume: Extractor automat ADN, 1 buc.; Thermacycler PCR, 1 buc.; Spectrofotometru, 1 buc.;

Secvențiator acizi nucleici, 1 buc.; Minicentrifuga, 2 buc.; Computer, 5 buc, iar în coloana a doua sunt specificate modelele respective;

49. Mijlocul material de probă - Coală de hârtie, de culoare albă, de format A4, 1 filă față-verso, pe care sunt prezente inscripții de tipar, din care rezultă o notă informativă, aferent denumirii serviciilor medico-legale ce vor putea fi efectuate în laboratorul ADN din cadrul CML. În cuprinsul notei informative se evidențiază 22 de poziții/servicii, cu specificarea acestora;

50. Mijlocul material de probă - Contractul individual de muncă nr.124/58 din 10.08.2015, pe perioadă nedeterminată, în original, pe 1 filă față-verso, încheiat între CML în persoana directorului, Valeriu Savciuc – angajator și Adrian Crețu, salariat în funcția de bioinginer medical, secția investigații biologice. Rubricile contractului sunt completate cu texte de tipar, executate cu colorant de culoare neagră, precum și inscripții literare/cifrice executate manuscris cu colorant de culoare albastră. Pe verso contractul este semnat doar de salariatul Crețu Adrian;

51. Mijlocul material de probă - Soluții Tehnologice „Laborator Genetic”, str. Korolenco 8, mun. Chișinău, 2017, sub formă de broșură, formată din 7 (șapte) coli de hârtie de format A4 și 3 (trei) de format A3, capsate cu 2 capse metalice, în partea stângă. Pe copertă sunt prezente inscripții executate de tipar cu un următorul conținut „Soluții Tehnologice „Laborator Genetic”, str. Korolenco 8, mun. Chișinău, Chișinău, 2017 (vol.XVII, f.d.106-123).

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Astfel, instanța reține că în cauza dată există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită inculpații, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda din 19.4.1994, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, ceea ce înseamnă că dovada poate rezulta din existența deducțiilor suficiente, clare și concordante sau din similare prezumții de fapt, care nu sunt contestate. În plus, comportamentul părților la momentul obținerii probelor poate fi, de asemenea, un aspect considerat.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acușării. Legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acușatorului de stat în virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție,

iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Cu privire la calificarea infracțiunilor în baza articolelor 42 alin. (2), 328 alin. (1) din Codul penal, se fac următoarele precizări:

La caz, instanța consideră necesar de menționat că, fapta imputată inculpaților a fost comisă în perioada anului 2013.

Cu referire la legea aplicabilă și calificarea faptelor comise în perioada anului 2013, instanța reține că la momentul săvârșirii faptelor infracționale, art. 328 alin. (1) din Codul penal incrimina *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*. Fiind stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.328 Cod penal al Republicii Moldova, a fost operată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 07.09.2024.

Potrivit noii reglementări, art. 328 alin. (1) din Codul penal incriminează excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Pentru a determina legea aplicabilă în cauză, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 8–10, 10¹ și 22 Cod penal, art. 7 CEDO, precum și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Scoppola c. Italia (nr. 2), Berardi și Mularoni c. San Marino, Avizul consultativ al Marii Camere din 29.05.2020). Din aceste repere rezultă obligația verificării continuității incriminării și aplicării legii penale mai favorabile, analiza realizându-se nu în abstracto, ci în concreto, prin raportarea situației de fapt la fiecare dintre legile succesive, evitând crearea unei „lex tertia”.

Potrivit art. 22 din Constituție, art. 10 Cod penal și principiului consacrat de art. 7 CEDO, este interzisă aplicarea retroactivă a unei legi penale mai severe. Jurisprudența Curții Constituționale (HCC nr. 14/2014, nr. 6/2015, nr. 32/1998) reafirmă că legea penală se aplică faptelor comise în timpul în care aceasta este în vigoare, iar legea mai favorabilă are efect retroactiv.

Examinând dispozițiile articolului 328 alin. (1) din Codul penal, atât în redacția în vigoare la data comiterii faptei, cât și în forma modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, instanța constată că, deși elementele constitutive ale infracțiunii au fost menținute în esență neschimbate, intervenția legislativă recentă a vizat, în principal, majorarea limitelor pedepsei amenzii.

Prin urmare, întrucât această modificare normativă presupune un tratament sancționator mai sever față de cel prevăzut de legea aplicabilă în 2013, instanța apreciază că noua reglementare este, din perspectiva cuantumului sancțiunii pecuniare, mai defavorabilă inculpaților.

În consecință, instanța consideră aplicabil în prezenta cauză principiul *ultraactivității legii penale*, care presupune aplicarea legii penale mai favorabile. Potrivit acestui principiu, în situația în care o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul unei legi anterioare ce prevedea o sancțiune mai blândă, iar ulterior aceasta a fost abrogată și înlocuită cu o lege nouă ce stabilește o pedeapsă mai severă, se va aplica *ultraactiv* legea veche, mai favorabilă făptuitorului.

Prin urmare, având în vedere modificările aduse articolului 328 din Codul penal, coroborate cu dispozițiile art. 10 din același cod, instanța reține că prezenta cauză penală urmează a fi soluționată în baza legii penale aplicabile la momentul comiterii faptei. Aceasta va fi aplicată cu caracter *ultraactiv*, întrucât legea nouă creează o situație juridică mai defavorabilă inculpaților și, prin urmare, nu poate produce efecte retroactive.

În context, instanța consideră că, înainte de a ajunge la concluzii privind faptele, este necesar să se pronunțe asupra argumentelor și cererilor formulate de partea apărării.

În legătură cu cererea apărării de a declara nulitatea unor probe, instanța reține că avocatul inculpatului Pădure Andrei, Rihlea Vasile, solicită declararea nulității Raportului de expertiză criminalistică internațională nr. 603280 din 22.02.2017, invocând dispozițiile art. 251 din Codul de Procedură Penală. În plus, apărătorul cere ca procesele-verbale de audiere a martorilor Bescupschi Anatolie și Ceapă Serghei, precum și procesul-verbal de audiere a martorului Dinu Drăgănescu Horațiu, să fie declarate nule, tot în baza aceleiași reglementări legale, respectiv art. 251 din Codul de Procedură Penală.

Art.94 alin. (1) pct.8) din Codul de procedură penală, stabilește că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

În acest sens, potrivit articolului 290 din Codul de procedură penală, în cadrul procedurii de verificare a cauzei după terminarea urmăririi penale, procurorul exclude din materialele dosarului probele obținute contrar prevederilor legale și cu încălcarea drepturilor bănuیتului sau ale învinuitului.

Totodată, articolul 101 alin. (1) din Codul de procedură penală îi impune judecătorului să aprecieze fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, al concludentei, al utilității și al veridicității ei, precum și toate probele în ansamblu, prin coroborarea lor. Alin. (4) al aceluiași articol stabilește obligația judecătorului de a motiva în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate. De altfel, articolul 314 alin.(1) din Codul de procedură penală obligă instanța de judecată să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de către părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delict, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de Cod.

Din normele legale menționate supra rezultă că examinarea admisibilității probelor, inclusiv a declarațiilor martorilor, are loc atât în faza urmăririi penale, cât și în faza judecării cauzei.

Probele inadmisibile care au fost catalogate astfel la faza urmăririi penale trebuie să fie excluse din dosarul cauzei penale, cu înlăturarea fizică a acestora. Pe de altă parte, inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței de a nu ține cont de aceasta la adoptarea hotărârii sale (a se vedea DCC nr. 47 din 22 mai 2018, § 51-53).

Potrivit art. 251 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

În același context, instanța notează că dispozițiile articolelor 251¹ și 251² din Codul de Procedură Penală reglementează două tipuri de nulitate: nulitatea absolută și nulitatea relativă.

Astfel, după cum rezultă din prevederile art. 251¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, Nulitățile absolute, determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:

- a) compunerea completului de judecată;
- b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei;
- c) publicitatea ședinței de judecată;
- d) participarea părților în cazurile obligatorii;
- e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii

Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

Aderent, art. 251² alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală stabilește că încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuît, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

Din alineatul (3) lit. b) al aceluiași articol, rezultă că Nulitatea relativă se invocă: **în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.**

Prin urmare, instanța constată că, deși a fost invocată nulitatea unor probe, autorul acestei cereri a omis să precizeze tipul de nulitate invocat, respectiv nulitatea absolută sau nulitatea relativă.

În acest context, se impune o clarificare privind natura nulității actelor în cauză, respectiv dacă acestea sunt afectate de nulitate absolută sau relativă.

Astfel, instanța apreciază că probele menționate în cerere cad sub incidența nulității relative.

Totodată, conform dispozițiilor art. 251 alin. (3) din Codul de Procedură Penală, instanța de judecată nu poate constata nulitatea probelor în acest stadiu al procedurii, întrucât inculpatul trebuia să invoce nulitatea la etapa procesuală corespunzătoare, adică în cursul urmăririi penale, imediat după efectuarea actului, sau cel târziu la încheierea acesteia, când partea avea acces la materialele dosarului. În speță, autorul cererii nu a demonstrat imposibilitatea invocării nulității în termenul procesual stabilit.

În aceste condiții, instanța consideră că cererea apărării de constatare a nulității probelor este nefondată și urmează a fi respinsă.

*În ceea ce privește învinuirea formulată împotriva inculpaților Dobzeu Ion Ion, Cuvșinov Ion ***** și Pădure Andrei *****, pentru faptele prevăzute de 328 alin. (1), în cadrul ședinței de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.*

Astfel, conform actului de învinuire, inculpaților Dobzeu Ion Ion, Cuvșinov Ion ***** și Pădure Andrei ***** li s-a reținut săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în următoarele circumstanțe:

În cadrul Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru perioada 2011-2016, au fost alocate fonduri destinate consolidării capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor, inclusiv pentru achiziționarea echipamentelor necesare pentru realizarea analizelor ADN. Astfel, Ministerul Sănătății a aprobat prin ordinele emise pentru anul 2013, în bugetul Centrului de Medicină Legală (CML), suma de 10.351.800 lei, dintre care 9.781.200 lei au fost specific destinați pentru consolidarea capacităților de expertiză medico-legală în domeniul analizelor ADN. Centrul de Medicină Legală (CML) a avut responsabilitatea implementării acestui proiect.

Pe 30 octombrie 2013, prin ordinul nr. 24 al directorului CML, Ion Cuvșinov, a fost înființat un grup de lucru pentru achizițiile publice, iar componența comisiei de achiziții publice a fost aprobată în mod oficial. Grupul de lucru avea următoarea componență: Ion Cuvșinov – directorul CML, în calitate de președinte al comisiei, și membri ai grupului: Andrei Pădure – vicedirector al CML, Claudia Mihalaș – contabil-șef al CML, Galina Solovei – juristconsult al CML, Viorel Ostafeiciuc – contabil achiziții și secretar al comisiei, Eugeniu Bobuțac – inginer pe aparataj medical în cadrul CML, precum și Adrian Crețu – cercetător științific în cadrul laboratorului de Neurobiologie și Genetică Medicală al Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”, în calitate de specialist.

În pofida, planului cronologic de acțiuni privind fondarea laboratorului genetic în cadrul proiectului ”Consolidarea capacităților de expertiză medico-legală ale laboratoarelor (analiza ADN)”, Pădure Andrei în urma unei înțelegeri prealabile cu Dobzeu Ion Ion și de comun acord Cuvșinov Ion, depășindu-și vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, au elaborat caietul de sarcini și cerințele tehnice, care a fost publicat în Buletinul de Achiziții publice nr. 84 din 25.10.2013, cu indicatorul „procurarea echipamentului genetic medico-legal”, deși conform prerogativelor grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru anii 2011-2016 urma să fie proiectat și construit prioritar sediul laboratorului genetic contemporan sub aspect structural, conceptual pentru ulterioară funcționare a echipamentului în cauză.

Inculpații, în colaborare cu alți membri ai grupului de lucru, au acționat într-un mod concertat pentru a favoriza o anumită firmă – SRL „EYECON MEDICAL” – în procesul de achiziție. Astfel, aceștia au modificat caietul de sarcini al licitației publice pentru a se potrivi caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite de această companie, ceea ce a condus la favorizarea acesteia în detrimentul altor oferte. În acest fel, specificațiile tehnice ale echipamentelor au fost adaptate în mod deliberat pentru a se potrivi cu oferta SRL „EYECON MEDICAL”, în pofida faptului că acestea nu erau conforme cerințelor de implementare a unui laborator funcțional de expertiză genetică, așa cum era stipulat inițial în cadrul proiectului.

Mai mult, înainte de licitație, inculpații Pădure Andrei și Cuvșinov Ion au modificat structura licitației, reducând concurența, prin schimbarea modului de evaluare a ofertelor și

prin formularea unor cerințe tehnice specifice, care favorizau doar produsele companiei „EYECON MEDICAL”. În acest mod, au eliminat practic posibilitatea altor agenți economici de a concura în mod corect pentru contract.

După finalizarea licitației, a fost desemnată câștigătoare oferta companiei SRL „EYECON MEDICAL” la un preț semnificativ mai mare decât cel al altor oferte, deși echipamentele propuse nu îndeplineau standardele necesare pentru utilizarea lor într-un laborator ADN validat și acreditat. Conform informațiilor, tehnologia propusă nu era validată pentru identificarea umană (HID), ceea ce ar fi făcut imposibilă utilizarea echipamentului în scopuri judiciare. Astfel, echipamentele achiziționate erau nefuncționale și nu puteau să îndeplinească cerințele tehnice și legale stabilite de autorități.

Prin acțiunile lor concertate, inculpații au provocat un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 9.763.800 lei, echivalentul valorii contractului semnat cu „EYECON MEDICAL” SRL.

În corespundere cu art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Astfel, pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune, ea trebuie să întrunească următoarele trăsături esențiale: fapta să fie prejudiciabilă, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie prevăzută de legea penală și să fie pasibilă de pedeapsă penală.

În consecință, instanța de judecată va proceda, în primul rând, la analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de bază prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, având în vedere complexitatea acuzațiilor formulate și interdependența faptelor imputate, instanța va examina cumulativ acțiunile imputate tuturor inculpaților.

Instanța de judecată precizează că potrivit doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În cazul de față, obiectul material al presupuselor acțiuni ilegale comise de inculpații Dobzeu Ion Ion, Cuvșinov Ion ***** și Pădure Andrei ***** este reprezentat de mijloace bănești în valoare totală de 9.763.800 lei.

Victimă a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În acest context, având în vedere că prin actul de sesizare a instanței se pretinde că actele juridice încheiate în urma licitației ar fi fost influențate de comportamentul dolosiv al părților implicate, valoarea tranzacției ar reprezenta un prejudiciu adus bugetului de stat. Astfel, în speța dedusă judecării, Ministerul Finanțelor, în calitate de reprezentant al statului, a intervenit ca parte vătămată.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile

cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Astfel, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.328 Cod Penal al RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod Penal, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel.

Este necesar a consemna că săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

În acest caz, inculpaților li se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin acțiuni care exced în mod evident limitele drepturilor și atribuțiilor legale acordate. Aceste acțiuni ar fi fost realizate prin manipularea procedurii de achiziție publică, în speță prin întocmirea specificațiilor tehnice în scopul favorizării unui anumit operator economic și limitarea concurenței.

Articolul 1 din Legea nr. 96 din 13 aprilie 2007 „privind achizițiile publice” definește noțiunea de achiziție publică ca fiind procesul de procurare de bunuri, executare de lucrări sau prestare de servicii pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante.

Totodată, din aceleași prevederi ale articolului respectiv, se desprinde și noțiunea de „grup de lucru pentru achiziții”, care reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante care realizează proceduri de achiziții publice.

În acest context, instanța remarcă faptul că dispozițiile articolului 12 din lege oferă o clarificare asupra noțiunii de autoritate contractantă, stabilind care sunt autoritățile ce pot deține această calitate. Totodată, articolul 13 din Legea nr. 96/2007 reglementează atribuțiile autorităților contractante în domeniul achizițiilor publice, printre care se numără și atribuția de a crea grupuri de lucru care să se ocupe de derularea procedurilor de achiziții publice în cadrul acestora.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 96/2007, autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru pentru achiziții, creat în acest scop din funcționari și specialiști ai autorității contractante cu experiență profesională în domeniul achizițiilor publice, în limitele personalului scriptic. În funcție de obiectul achiziției, autoritatea contractantă poate crea unul sau mai multe grupuri de lucru pentru achiziții. Autoritatea contractantă este în drept să atragă, în caz de necesitate, în componența grupului de lucru pentru achiziții, în calitate de consultanți, specialiști și experți din domeniul în care se efectuează achiziția. În cazuri expres prevăzute de legislație, specialiștii și experții sînt atrași în grupul de lucru cu drept de vot.

Capitolul V din Legea nr. 96/2007, denumit „Cerințele principale față de procedura de achiziție”, reglementează aspecte esențiale ale procedurilor de achiziție publică. Acesta stabilește reguli privind comunicarea între părțile implicate, documentația standard utilizată, limba în care trebuie întocmită documentația standard, condițiile de respingere a ofertelor, structura dosarului achiziției publice, precum și reglementările referitoare la impozite, protecția mediului, protecția muncii. De asemenea, sunt detaliate regulile de descriere a bunurilor, lucrărilor și serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Astfel, după cum stabilește art. 27 alin. (1) și (2) din Legea nr. 96/2007, caracteristicile bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încît fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. Caracteristicile obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele documentelor de licitație.

Alineatul (3) al articolului pre-citat stabilește că la redactarea caracteristicilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schițelor și descrierilor solicitate de autoritatea contractantă:

a) se efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate, pe baza caracteristicilor tehnice și calitative, obiective și relevante;

b) se expune caracteristica calităților de exploatare a bunurilor și a eficienței lucrărilor și serviciilor, în cazul cînd descrierea fizică este imposibilă sau cînd parametrii de eficiență primează;

c) se utilizează, la descrierea bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate, caracteristicile, cerințele, simbolurile și termenii standard ori standardele internaționale și cele naționale recunoscute pe plan internațional, aprobate de organismul național de standardizare.

Alineatele (4) și (5) din Legea nr. 96/2007 stabilesc, caracteristicile tehnice nu vor face referință la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiță sau un tip de bunuri, de lucrări și de servicii, nu vor indica o origine, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerințelor față de achiziție, iar o astfel de referință este inevitabilă, caracteristicile vor include

cuvintele "sau echivalentul". Specificațiile tehnice se vor baza pe standardele internaționale și cele naționale, pe reglementările tehnice și normativele naționale, după caz.

Din probatoriul administrat, rezultă că, în anul 2013, Ministrul Sănătății de atunci, Andrei Usatîi, a informat Centrul de Medicină Legală (CML) prin scrisoarea nr. 01-3/13-91 din 07.06.2013, că, în cadrul implementării Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru perioada 2011-2016, în bugetul CML pentru acel an au fost alocate fonduri în valoare de 10.351,8 mii lei. Dintre acestea, 9.781,2 mii lei au fost destinate consolidării capacităților de expertiză medico-legală, în special pentru realizarea analizelor ADN în laboratoare.

La 27 iulie 2013, vice-ministrul Sănătății, Mihai Ciocanu, a adresat o scrisoare nr. 01-3/13-1 către Ministerul Justiției, grupul de lucru pentru Pilonul VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției și Ministerul Finanțelor, în care sublinia necesitatea unor acțiuni suplimentare pentru consolidarea capacităților laboratorului ADN. Aceste măsuri nu se rezumau doar la achiziționarea echipamentului necesar, ci includeau și evaluarea cerințelor în domeniul cercetărilor genetice, identificarea celor mai eficiente metode de cercetare, proiectarea și construirea unui sediu adecvat pentru laborator, instruirea personalului medico-legal și elaborarea documentației tehnice conform standardului ISO 17025. În acest context, Ministerul Sănătății solicita modificarea indicatorului „Echipament necesar procurat” în „Laborator funcțional”.

Procesul-verbal al ședinței grupului de lucru din 8 august 2013, indică faptul că, s-a convenit asupra modificării indicatorului acțiunii din „echipament necesar procurat” în „laborator funcțional”. De asemenea, în cadrul aceleiași ședințe, s-a menționat că, după discuții detaliate cu implicarea Ministerului Finanțelor, membrii grupului de lucru au considerat că solicitarea Ministerului Sănătății nu era suficient justificată. Aceștia au subliniat că implementarea corectă a unei acțiuni nu trebuie să înceapă cu focalizarea pe indicator, ci pe obiectivul general al acțiunii. Astfel, indicatorul „echipament necesar a fi procurat” nu exclude crearea unui „laborator funcțional” dacă aceasta este necesar pentru îndeplinirea obiectivului propus.

În data de 29 august 2013, Ministerul Justiției, prin intermediul vice-ministrului Sabina Cerbu, a exprimat acordul față de modificarea indicatorului propus de Ministerul Sănătății.

Astfel, în urma analizei probatoriului în cadrul cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine că, în anul 2013, Centrul de Medicină Legală a efectuat achiziții de echipamente tehnice esențiale pentru documentarea și realizarea expertizelor medico-legale (laborator ADN), în cadrul implementării Strategiei de reformare a sectorului Justiției pentru perioada 2011-2016.

În vederea desfășurării procedurii de achiziție publică, la 30 octombrie 2013, prin ordinul nr. 24 al directorului Centrului de Medicină Legală, Ion Cuvșinov, a fost înființat un grup de lucru pentru achiziții publice. Componenta grupului de lucru pentru achiziții, fiind formată din: Ion Cuvșinov – președinte și director al CML, Andrei Pădure – vicedirector CML, Claudia Mihalaș – contabil-șef CML, Galina Solovei – juristconsult CML, Viorel Ostafeiciuc – contabil achiziții (secretar), Eugeniu Bobuțac – inginer pe aparataj medical CML și Adrian Crețu – specialist în domeniul Bioingineriei Medicale, cercetător științific în cadrul laboratorului de Neurobiologie și Genetică Medicală al USMF „N. Testemițeanu”.

Ulterior, la 13 noiembrie 2013, directorul Ion Cuvșinov a încheiat cu Adrian Crețu un contract individual de muncă nr. 82, valabil pentru o perioadă de 14 zile, în vederea prestării de servicii de consultanță în domeniul Bioingineriei Medicale, în cadrul licitației publice nr. 1692-13 din 25 noiembrie 2013. Astfel după cum rezultă din contract, scopul acestei colaborări a fost examinarea și evaluarea ofertelor și dispozitivelor medicale genetice.

Atât din ordinul nr. 24 din 30 octombrie 2013, privind constituirea grupului de lucru pentru achiziții publice, cât și din declarațiile membrilor grupului de lucru audiați în calitate de martori, s-a stabilit cu certitudine că fiecare membru al grupului avea atribuții clar stabilite. Astfel, Adrian Crețu, specialist în domeniul Bioingineriei Medicale, care a fost contractat pentru a presta servicii de consultanță în acest domeniu, avea printre responsabilitățile sale evaluarea ofertelor și a dispozitivelor medicale genetice, ce formau obiectul procedurii publice litigioase.

În vederea achiziționării echipamentului tehnic necesar pentru documentarea și efectuarea expertizei medico-legale (laborator ADN), s-a demarat procedura de achiziție publică prin licitația publică nr. 1692-13 din 25.11.2013, care a fost publicată în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 84 din 25.10.2013. Valoarea procedurii de achiziție publică constituind suma de 9 781,2 mii lei.

Conform documentației de atribuire a procedurii de achiziție publică menționate, criteriile stabilite pentru calificarea ofertelor au inclus: „prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, precum și asistența tehnică”. De asemenea, evaluarea pe loturi a fost stabilită ca unul dintre criteriile de evaluare financiară, conform punctului 32.3 din documentația de atribuire.

Conform Caietului de sarcini transmis Agenției Achiziții Publice pe 21.10.2013, procedura de achiziție a implicat licitarea unui lot format din 6 poziții: Extractor automat de ADN – 1 buc. (și caracteristicile acestuia); Thermacycler – 1 buc (și caracteristicile acestuia); Spectrofotometru – 1 buc.(și caracteristicile acestuia); Secvențiator acizi nucleici – 1 buc. (și caracteristicile acestuia); Minicentrifuga – 2 buc. (și caracteristicile acesteia); Computer – 5 buc. (și caracteristicile acesteia).

Conform Procesului-verbal nr. 1 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Centrului de Medicină Legală, referitor la deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 1692/13 din 25.11.2013, la termenul limită stabilit, 25.11.2013, ora 10:00, au fost depuse trei oferte, după cum urmează:

1. ÎCS "EYECON MEDICAL" SRL, cu prețul ofertei de 9.763.800 lei (inclusiv TVA);
2. „Intermed” SRL, cu prețul ofertei de 3.572.562 lei (inclusiv TVA);
3. „GBG-MLD” SRL, cu prețul ofertei de 4.125.372 lei (inclusiv TVA).

Astfel, pe 25.11.2013 a avut loc deschiderea și evaluarea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 1692/13, organizată pentru achiziționarea echipamentului medical necesar. Potrivit procesului-verbal de deschidere, au fost depuse trei oferte până la termenul limită, și anume:

1. ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL, cu prețul ofertei de 9.763.800 lei (MDL) (inclusiv TVA);
2. SC „Intermed” SRL, cu prețul ofertei de 3.572.562 lei (MDL) (inclusiv TVA);
3. SC „GBG-MLD” SRL, cu prețul ofertei de 4.125.372 lei (MDL) (inclusiv TVA).

Conform Procesului-verbal nr. 2 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, după evaluarea ofertelor, la finalul procedurii de licitație din 25.11.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL.

Ulterior, pe 03.12.2013, a fost semnat contractul nr. 83 de achiziționare a echipamentului medical între Centrul de Medicină Legală, reprezentat de Ion Cuvșinov, și ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL, reprezentat de Ioan Răzvan Căstorcea.

În conformitate cu articolul 70 din Legea nr. 96/2007, care prevede că Darea de seamă privind procedura de achiziție trebuie întocmită de autoritatea contractantă și prezentată Agenției în termen de 5 zile de la încheierea contractului, autoritatea contractantă a întocmit Darea de

seamă nr. 1 referitoare la achiziționarea bunurilor (sau serviciilor) ca urmare a licitației publice, datată cu 03.12.2013, în care se prezintă detalii despre procedura de achiziție publică legată de achiziționarea echipamentului medical, inclusiv modificările aduse documentației de licitație și clarificările solicitate în urma contestațiilor.

La data de 11.12.2013, Agenția Achiziții Publice a înregistrat contractul nr. 83 din 03.12.2013 (înregistrat cu nr. 1692/13-1, vol. VII, f.d. 130-137), care a fost implementat prin livrarea echipamentului achiziționat către Centrul de Medicină Legală, conform termenilor stabiliți în contract.

Aderent, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție publică litigioasă au formulat contestații atât referitor la documentația de atribuire, susținând că descrierea pozițiilor propuse pentru achiziționare contravine legislației privind achizițiile publice, întrucât specifică modele de echipamente anume, cât și asupra rezultatelor procedurii de licitație.

În acest context, conform prevederilor Legii nr. 96/2007, autoritatea competentă pentru examinarea contestațiilor în timpul derulării procedurii de licitație era Agenția Achiziții Publice. Potrivit articolului 9 din aceeași lege, Agenția are atribuții de coordonare, monitorizare, evaluare și control al modului în care autoritățile contractante respectă procedurile de achiziții publice și atribuirea contractelor. Agenția are obligația de a examina și înregistra documentele de licitație depuse de autoritățile contractante în termen de 15 zile calendaristice de la data depunerii și înregistrării acestora, precum și de a examina dările de seamă privind procedurile de achiziție. De asemenea, Agenția poate solicita reexaminarea sau poate anula, după caz, rezultatele procedurilor de achiziție publică.

Astfel, conform probatoriului administrat în cauză, contestațiile formulate au fost respinse de către Agenția Achiziții Publice, în cadrul examinării contestațiilor nefiind stabilite nereguli în documentația de atribuire sau în specificațiile tehnice.

În aceste condiții, soluția adoptată de grupul de lucru privind desemnarea ofertei ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL ca fiind câștigătoare nu contravine prevederilor Legii nr. 96/2007 din 13.04.2007. Astfel cum reiese din probele administrate, inclusiv din declarațiile membrilor grupului de lucru audiați în calitate de martori și din raportul de expertiză judiciară nr. 887 din 20.10.2016, caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse de agenții economici „Intermed” SRL și „GBG” SRL răspundeau doar parțial cerințelor tehnice, respectiv pentru 4 din cele 6 poziții solicitate.

Din considerentele expuse, instanța de judecată nu a putut reține ca fundamentate, acuzațiile formulate în rechizitoriu, conform cărora inculpații Cuvșinov Ion, Pădure Andrei și Dobzeu Ion, acționând în participație, ar fi depășit atribuțiile de serviciu și prevederile legale aplicabile. În mod particular, nu s-a dovedit că aceștia ar fi elaborat specificațiile tehnice din caietul de sarcini al licitației într-un mod care să avantajeze oferta agentului economic SRL „Eyecon Medical”. Mai mult, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă existența unei licitații concertate sau a unor nereguli în respectarea cerințelor necesare pentru construirea unui laborator de expertiză funcțional și integru.

Astfel, din probatoriul administrat nu se poate stabili care dintre acțiunile inculpaților se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii analizate, ori latura obiectivă a infracțiunii imputate, presupune depășirea competenței, respectiv depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În context, instanța reiterează că depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi comisă doar printr-o acțiune concretă, în sensul participării active la un act ilegal. În cazul unei acțiuni pasive, în care nu există o implicare activă, nu se poate vorbi de depășirea limitelor legale.

Din analiza documentației de atribuire administrată la probatoriul cauzei, nu rezultă nicio abatere evidentă de la reglementările Legii nr. 96/2007 privind procedurile de achiziție publică. În consecință, nu s-a demonstrat existența unor încercări de favorizare a unui anumit operator economic sau de restricționare a concurenței din partea inculpaților.

Instanța de judecată reține că probele administrate demonstrează în mod clar că toate aspectele legate de procesul licitației, inclusiv cele invocate în rechizitoriu, au fost soluționate în cadrul ședințelor grupului de lucru. Deși specificațiile tehnice au fost elaborate de Crețu Adrian, acestea au fost puse la dispoziția tuturor membrilor grupului de lucru. Prin urmare, aceștia aveau posibilitatea de a ridica obiecții sau de a discuta orice aspect al procedurii de licitație, inclusiv cele referitoare la specificațiile tehnice. Conform informațiilor extrase din dosar și concluziilor analizei acestora, acest proces s-a desfășurat în cadrul ședințelor grupului de lucru, iar decizia privind desemnarea câștigătorului a fost una colectivă. În speță, nu s-a demonstrat influența sau manipularea membrilor grupului în luarea acestei decizii.

Mai mult, implicarea tuturor membrilor grupului de lucru în procesul de calificare și desemnare a ofertei câștigătoare este confirmată de declarațiile martorilor Antoci Ivan, Țerna Eduard și Olievski Igor, angajați ai Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate. Aceștia au declarat că membrii grupului de lucru aveau atribuții decizionale, fiecare fiind responsabil pentru deciziile luate, iar acțiunile lor nu puteau fi doar formale. De asemenea, martorii au subliniat că un singur membru nu putea influența în mod decisiv desemnarea câștigătorului. Martorul Antoci Ivan a precizat că, în situația în care un ofertant propune un preț mai mic, dar oferta nu îndeplinește cerințele tehnice, aceasta este descalificată.

În altă ordine de idei, instanța reține că martorii Solovei Galina și Bobuțac Eugen au confirmat că ședințele grupului de lucru erau transparente, iar în cadrul acestora se discutau deschis toate aspectele legate de ofertele depuse. Membrii grupului analizau și votau în funcție de opiniile proprii, fără a fi influențați sau constrânși de alți membri ai grupului de lucru sau de persoane din afara acestuia.

Acuzația conform căreia Cuvșinov Ion, în colaborare cu Pădure Andrei, ar fi orchestrat trucarea procedurii de achiziții publice prin elaborarea unor cerințe tehnice favorabile exclusiv utilajului propus de ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL, cu scopul de a disimula intențiile infracționale și de a crea o aparență de legalitate, este infirmată de declarațiile martorului Solovei Galina. Aceasta, în calitate de șef al serviciului resurse umane și jurist-consult la Centrul de Medicină Legală, a declarat că întreaga documentație a licitației a fost gestionată de Ostafeiciuc Viorel, responsabilul de achiziții. Procedura de achiziție s-a desfășurat în două etape: deschiderea ofertelor și evaluarea acestora. Evaluarea a fost realizată de Crețu Adrian, care a desemnat câștigătorul – ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL – pe baza conformității ofertei acestuia cu cerințele tehnice, considerând că echipamentele propuse erau compatibile cu necesitățile laboratorului ADN. Totodată, martorul Solovei Galina, membru al grupului de licitație, a confirmat că Adrian Crețu a fost responsabil de evaluarea ofertelor și că acesta a informat ceilalți membri ai grupului despre compania care îndeplinea toate cerințele necesare pentru funcționarea laboratorului ADN.

Faptul că Adrian Crețu a fost persoana centrală în activitățile de selecție a echipamentelor pentru laborator, stabilirea parametrilor tehnici și evaluarea ofertelor din cadrul licitației din 2013 a fost confirmat și de alți martori. Astfel, martorul Durla Valentin a declarat că, în perioada 10-13.09.2013, la expoziția MoldMedicine, a discutat cu Adrian Crețu, care s-a prezentat ca „consultant tehnic din partea CML”. Durla a precizat că Crețu i s-a părut competent și că acesta era un lider pe piața românească în domeniul geneticii. De asemenea, Durla a menționat că

Adrian Crețu cunoștea echipamentele de ultimă generație de secvențiere (NGS) și i-a solicitat mai multe materiale tehnice suplimentare pentru informare, pe care i le-a prezentat.

În plus, martorul Savciuc Valeri a declarat la 11.04.2018 că Adrian Crețu i-a spus personal că „utilajul procurat în 2013 este foarte bun și poate fi utilizat cel puțin 10-11 ani, dar mai sunt necesare și alte echipamente”. Savciuc a mai menționat că nu a avut nicio îndoială cu privire la competența înaltă a lui Adrian Crețu în domeniul geneticii și că tot Crețu a întocmit caietul de sarcini pentru achiziționarea utilajelor în anul 2017.

De asemenea, martorii Țerna Eduard, Antoci Ivan și Olievschi Igor au confirmat că Adrian Crețu a participat la elaborarea caietului de sarcini și la evaluarea ofertelor în cadrul grupului pentru achiziționarea utilajelor genetice din 2017. Aceștia au declarat că l-au considerat competent pe Adrian Crețu și că acesta a gestionat rapid solicitările Centrului de Achiziții Publice Centralizate în Sănătate în procesul de achiziție a echipamentelor din 2017.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată, nu au fost prezentate probe care să confirme că formularea caietului de sarcini era inclusă în atribuțiile inculpaților Pădure Andrei și Cuvșinov Ion, în calitate de președinte și membru ai grupului de lucru.

În aceste condiții, instanța de judecată nu a considerat ca fiind întemeiate acuzațiile formulate în rechizitoriu împotriva lui Cuvșinov Ion, care ar fi depășit atribuțiile sale legale, folosindu-și autoritatea de președinte al grupului de lucru pentru a încheia acte juridice în cadrul licitației și pentru a influența semnarea procesului-verbal al grupului de lucru pentru licitația publică 1692-13 din 25.11.2013, prin desemnarea câștigătorului – ofertantul ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL – de către Bobuțac Eugeniu, Mihalaș Claudia, Solovei Galina și Crețu Adrian, fără ca aceștia să fi avut cunoștință de detaliile cauzei sau de presupusa schemă infracțională.

Așa cum s-a menționat anterior, toți membrii grupului de lucru sunt responsabili în egală măsură de rezultatele procedurii de achiziție publică. Deși fiecare membru are o specializare diferită și, în mare parte, răspunde de domeniul său de activitate, decizia finală este una colectivă, iar fiecare membru are dreptul să sesizeze orice comportament necorespunzător din partea altui membru sau să își exprime opinia cu privire la neconformitatea unei oferte sub anumite aspecte.

Mai mult, din analiza materialului probator reiese că utilajul oferit de operatorul economic desemnat câștigător corespundea în totalitate cerințelor tehnice solicitate, spre deosebire de celelalte oferte, care nu îndeplineau integral aceste cerințe.

În altă ordine de idei, instanța reține că, conform materialelor cauzei și declarațiilor martorilor Solovei Galina și Bobuțac Eugen, grupul de lucru pentru achiziții publice al Centrului de Medicină Legală a avut doar două ședințe, la care Pădure Andrei nu a fost prezent din cauza unei deplasări de serviciu, între 24.11.2013 și 01.12.2013. Martorii au subliniat că procedura de organizare și desfășurare a licitației din 2013 a fost realizată corect și în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

De asemenea, procesele-verbale nr. 1 din 25.11.2013 și nr. 2 din 29.11.2013 ale grupului de lucru menționează că membrul Pădure Andrei era „absent” din cadrul ședințelor, fiind indicat ca fiind în deplasare în acea perioadă, iar semnătura sa nu figurează pe niciunul dintre aceste documente.

Astfel, rămâne neclară implicarea și acțiunile inculpatului Andrei Pădure în ceea ce privește executarea laturii obiective a infracțiunii imputate. Probele administrate confirmă faptul că, în perioada respectivă, acesta se afla în deplasare, iar licitația a fost desfășurată conform legii, așa cum a fost confirmat și de Agenția Achiziții Publice.

Mai mult decât atât, prin probatoriul administrat nu s-a putut dovedi existența unei legături de prietenie sau a altor legături sociale semnificative între inculpatul Pădure Andrei și inculpatul Dobzeu Ion.

În ceea ce privește acuzația conform căreia activitățile desfășurate ar fi fost contrare procedurilor și ordinii stabilite în cadrul grupului de lucru pentru coordonarea și monitorizarea Pilonului VII al Strategiei de Reformare a Sectorului Justiției pentru perioada 2011-2016, care stipula proiectarea și construirea prioritară a sediului laboratorului genetic, și nu doar achiziționarea echipamentului, instanța reține că, deși această acuzație sugerează o abatere de la planul stabilit, martorii Ciocanu Mihail, Scutelnic Rodica și Gantea Lilia, toți angajați ai Ministerului Sănătății în anul 2013, au confirmat că fondurile alocate Centrului de Medicină Legală (CML) în acea perioadă erau destinate exclusiv achiziționării de echipamente medicale, nu pentru alte scopuri.

Mai mult, martorii Ceaicovschi Tudor, Bodrug Nicolae, Dohotaru Iurie, Amoașei Dumitru și Gantea Lilia au afirmat că, având în vedere suma alocată pentru anul 2013, nu era posibilă crearea unui laborator complet funcțional doar pe baza acesteia.

În contextul acuzațiilor, conform cărora Pădure Andrei și Cuvșinov Ion ar fi cunoscut, înainte de desfășurarea licitației, că „tehnologia Roche Diagnostic” nu ar fi validată de comunitatea științifică internațională pentru identificarea umană (HID), instanța reține că aceste acuzații sunt contrazise de declarațiile martorilor. Astfel, martorul Ceaicovschi Tudor, a confirmat că tehnologia NGS (Next-Generation Sequencing) asociată cu secvențiatorul 454 GS Junior Roche este utilizată în medicina legală pentru scopuri de identificare umană.

De asemenea, martorul Dohotaru Iurie, a declarat că tehnologia NGS produsă de Thermo Fisher Scientific este validată pentru scopuri de identificare umană. Potrivit declarațiilor martorului Amoașii Dumitru, tehnologia NGS reprezintă un avans față de tehnologiile clasice, având capacitatea de a identifica persoana și chiar de a determina trăsături fenotipice, precum rasa, culoarea părului sau a ochilor, fiind astfel aplicabilă în scopuri medico-legale și criminalistice.

În plus, martorul Bodrug Nicolae, a afirmat că metoda NGS este utilizată și în alte state pentru diagnosticarea criminalistică, având rolul de a stabili profilul uman. Totodată, martorul Amoașii Dumitru a precizat că utilajul achiziționat ar fi putut fi pus în funcțiune la momentul respectiv, ori, în opinia sa sunt etape stricte și sunt anumiți pași și cerințe pentru a primi și instala utilajul de persoane speciale și corectitudinea acestora. Totodată, subliniind că, în cazurile în care producția unui anumit utilaj este oprită și nu mai există reactivi necesari, producătorul propune înlocuirea acestuia cu un model mai nou. Totuși, în acest caz, din cauza condițiilor de păstrare a utilajului și a întârzierii punerii în funcțiune imediat după achiziție, colaborarea cu producătorul a fost îngreunată, iar starea funcțională a aparatului depinde în mare măsură de modul în care a fost păstrat.

Raportând aceste aspecte la acțiunile inculpaților, instanța constată că nu poate fi dovedită întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. Probele administrate confirmă că au fost respectate toate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Infracțiunea specificată la art.328 Cod penal, este o infracțiune materială. Infracțiunea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța reține că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei, se considera proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea

bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Conform art. 17 din Codul Penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

În dispoziția de la art.328 din Codul Penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Astfel, în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 din Codul Penal.

Motivele infracțiunii specificate la art.328 din Codul Penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Analizând întregul probatoriu administrat în cauză, instanța constată că nu există suficiente elemente pentru a susține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații ar fi acționat în mod liber și autonom în scopul comiterii unei fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu. Dimpotrivă, particularitățile cazului subliniază absența probelor care să demonstreze în mod evident depășirea atribuțiilor și limitelor stabilite prin lege, precum și lipsa unor dovezi clare care să ateste un interes material în acest sens.

Mai mult, acuzațiile din actul de învinuire și rechizitoriu nu precizează clar care drepturi și atribuții legale ar fi fost depășite de către inculpați. În contradicție cu aceste acuzații, instanța de judecată a constatat că Cuvșinov Ion și Pădure Andrei, în calitatea lor de membri ai grupului de lucru, au acționat în strictă conformitate cu prevederile legale aplicabile în momentul desfășurării procedurii.

Aderent, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

De asemenea, Curtea reamintește că în jurisprudența sa a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71).

Instanța evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în

activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Instanța notează că, persoana publică, în calitate de subiect special al infracțiunii exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, este investită cu exercitarea atribuțiilor specifice serviciului public.

În context, instanța reține că, potrivit actului de învinuire, inculpatul Cuvșinov Ion *****, care în anul 2013 deținea funcția de director al Centrului de Medicină Legală (în anul 2010 - 2015, a exercitat funcția de director a Centrului de Medicină Legală în baza ordinului ministrului Sănătății a Republicii Moldova, Vladimir Hotineanu, nr. 41-p din 29 martie 2010) – funcție ce, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, îl califică drept persoană publică – era investit prin lege cu atribuții de reprezentare, coordonare, control, gestionare și garantare a integrității instituționale, precum și cu obligația de a asigura respectarea legislației și a normelor etice specifice domeniului medico-legal. Contrar acestor obligații funcționale, ce impuneau imparțialitate, integritate și exercitarea prerogativelor în deplină concordanță cu prevederile normative, inclusiv cele stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare al Centrului de Medicină Legală, aprobat prin Hotărârea Guvernului, precum și prin Legea nr. 68/2016 privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, i se impută faptul că ar fi acționat în interes personal, încălcând în mod intenționat dispozițiile legale și standardele etice aferente funcției de conducere exercitate.

La rândul său, inculpatul Pădure Andrei, exercitând în anul 2013 funcția de vicedirector al Centrului de Medicină Legală – funcție care, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, îl califică drept persoană publică, fiind investit cu drepturi și obligații permanente aferente exercitării funcțiilor autorității publice și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, destinate prevenirii utilizării funcției și autorității în interes personal, de grup sau în alte scopuri neconforme atribuțiilor de serviciu. În pofida acestor obligații, inculpatul ar fi acționat contrar prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, care impun funcționarului public respectarea strictă a Constituției și a legislației în vigoare, protejarea drepturilor și libertăților cetățenilor, loialitatea față de autoritatea publică în care activează, precum și îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, obiectivitate, promptitudine și în conformitate cu normele de conduită profesională prevăzute de lege. Astfel, acționând împreună și de comun acord cu Ion Cuvșinov, director al Centrului de Medicină Legală, cu inculpatul Dobzeu Ion, precum și cu alte persoane, inculpatul Pădure Andrei ar fi participat la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

În cauză se reține că inculpatul Dobzeu Ion a fost pus sub învinuire pentru faptul că, urmărind obținerea unui profit și acționând atât în interes material și personal, cât și în interesul unor terțe persoane, ar fi acționat de comun acord cu Pădure Andrei, vicedirector al Centrului de Medicină Legală, cu Cuvșinov Ion, director al instituției, precum și cu alte persoane, săvârșind prin participare, în calitate de instigator, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Conform art. 123 alin. (1) din Codul Penal, prin *prin persoană cu funcție de răspundere* se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Alineatul (2) al articolului pre-citat stabilește că prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În continuare, instanța, analizând îndeplinirea condițiilor pentru calitatea specială de persoană publică, reține că, potrivit materialelor cauzei penale, Cuvșinov Ion a exercitat funcția de director al Centrului de Medicină Legală în perioada 2010-2015, în baza ordinului nr. 41-p al ministrului Sănătății, Vladimir Hotineanu, din 29 martie 2010. De asemenea, Pădure Andrei a fost numit vice-director al Centrului de Medicină Legală prin ordinul MS nr. 42-p §1 din 29 martie 2010, funcție pe care a deținut-o până în anul 2020. Prin urmare, aceștia îndeplinesc condițiile pentru a fi considerați subiecți speciali ai infracțiunii imputate.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Dobzeu Ion, instanța constată că materialul probator indică faptul că, în perioada anului 2013, Dobzeu Ion nu a fost angajat la compania ICS „EYCON MEDICAL” SRL din București, care este considerată persoană juridică civilmente responsabilă în cauza penală. Conform adeverinței eliberate la 09.03.2018, Dobzeu Ion nu a avut relații contractuale cu această companie, fiind în schimb angajat la o altă firmă, „Efectiv Medical Equipment & Consulting” SRL, unde s-a ocupat cu tipărirea pliante și materiale publicitare pentru contractele încheiate de ICS „EYCON MEDICAL” SRL. Astfel, nu se poate reține că Dobzeu Ion îndeplinește condițiile pentru a fi considerat subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal coroborat cu art. 123 din Codul Penal.

În urma analizei coroborate a întregului material probator administrat în faza cercetării judecătorești, instanța constată că declarațiile martorilor, ale reprezentanților instituțiilor implicate și ale persoanelor juridice nu susțin acuzațiile formulate împotriva inculpaților Cuvșinov Ion și Pădure Andrei, în sensul existenței unei conduite abuzive ce ar putea fi imputată acestora, așa cum este descrisă în art. 328 alin. (1) Cod penal. Mai mult decât atât, așa cum s-a precizat anterior, Dobzeu Ion nu îndeplinește cerințele necesare pentru a fi considerat subiect special al infracțiunii imputate.

În mod particular, instanța de judecată reține că, prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (1) din același cod, din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că

probele prezentate de partea acuzării, în ansamblul lor, nu confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal în acțiunile inculpaților.

În corespundere cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 396 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

În condițiile respective, instanța de judecată a considerat necesar de a specifica faptul că Cuvșinov Ion, Dobzeu Ion și Pădure Andrei se consideră reabilitați pe marginea acuzației de comitere a infracțiunii stabilite de art. 42 raportat la art. 328 alin. (1) din Codul penal, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Privitor la fapta infracțională imputată inculpatului Cuvșinov Ion **, prevăzută la art.312 alin.(1) din Codul penal, în ședința de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.***

Conform rechizitoriului, în anul 2008, Cuvșinov Ion *****, vice-director al Centrului de Medicină Legală, numit prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 06-p din 27.01.1999, având statut de persoană publică conform art. 123 alin. (3) Cod penal, a încălcat obligațiile legale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 158/2008 privind funcția publică. Deși era obligat să respecte legea, drepturile cetățenilor și normele de conduită profesională, acesta a prezentat cu bunăștiință o concluzie falsă în instanță, în calitate de expert medico-legal, în circumstanțele ce succed:

La 21.05.2008, în cadrul apelului formulat în dosarul penal privind învinuirea lui A. Pascari, Iu. Bagrii și S. Cojucari pentru infracțiuni grave (art. 327 alin. (2) lit. c), 328 alin. (2) lit. d), 332 alin. (1), 151 alin. (4) Cod penal), Cuvșinov a susținut că trauma intestinală ce a provocat decesul victimei Leonid Ghimp nu putea fi cauzată la 10.12.2005, ora 23:00, ci între 09.12.2005 ora 06:35 și 10.12.2005 ora 06:35. Concluzie ce contrazice raportul de expertiză medico-legală nr. 30/2006, care indica drept moment probabil al traumatismului data de 10.12.2005, ora 23:00. Prin urmare, Cuvșinov Ion a comis fals intelectual, oferind o concluzie expertală neconformă cu realitatea, favorizând inculpații. Pe baza acestei concluzii, Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din 06.06.2008, a admis apelurile apărătorilor, a casat sentința Judecătorei Ciocana și a dispus achitarea inculpaților.

Raportul de expertiză nr. A.5/9433/2013, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” la solicitarea Curții de Apel Chișinău, a infirmat concluziile lui Cuvșinov, subliniind că estimarea temporală a traumatismului este incertă și trebuie interpretată cu rezerve, având în vedere variabilitatea răspunsului fiziologic individual și datele de anchetă. Totodată, s-a apreciat ca improbabil ca victima să fi fost capabilă de activitate fizică după o ruptură intestinală gravă.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.09.2015, în urma reexaminării cauzei și a noilor probe, inclusiv raportul de expertiză medico-legală din România și declarațiile martorilor, s-a constatat legătura de cauzalitate directă între acțiunile inculpaților și decesul victimei. Inculpații A. Pascari, Iu. Bagrii și S. Cojucari au fost condamnați în temeiul art. 328

alin. (2) lit. d) Cod penal, iar decizia a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție prin Deciziile din 29.03.2016 și 21.03.2017.

Astfel, Cuvșinov Ion ***** se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Cod Penal, manifestată prin prezentarea, cu bună-știință a concluziei false de către expert, dacă aceasta acțiune a fost săvârșită în cadrul judecării cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul penal imputată inculpatului Cuvșinov Ion ***** instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la bună-credință ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declarației, concluziei, traducerii sau interpretării în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei.

Astfel, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii constă din relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații puse în pericol prin declarația mincinoasă, concluzia falsă, traducerea sau interpretarea incorectă. *Obiectul juridic secundar* îl constituie drepturile persoanei la libertate, demnitate, patrimoniu etc.

Important de reținut este și faptul, că declarația mincinoasă (concluzia falsă, interpretarea sau traducerea incorectă) pot fi săvârșite numai în cadrul urmăririi penale, care cuprinde timpul începerii și terminării urmăririi penale, sau al judecării cauzei.

Instanța reține că inculpatul Cuvșinov Ion a adus atingere obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal, respectiv relațiilor sociale ce vizează buna-credință necesară în formularea declarațiilor în cadrul judecării cauzei.

Prin acțiuni intenționate, inculpatul a prejudiciat grav integritatea activității organelor de urmărire penală și a instanței de judecată, afectând procesul de stabilire a adevărului. Declarațiile și concluziile sale mincinoase au indus în eroare completul de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, care, prin Decizia din 06.06.2008, a admis apelurile apărătorilor, a casat sentința Judecătorei Ciocana și a dispus achitarea inculpaților.

În speță, elementul material al *laturii obiective* a infracțiunii imputate inculpatului Cuvșinov Ion, în calitatea sa de expert judiciar, prevăzută la alin. (1) al art. 312 Cod penal, constă în acțiunea concretă de formulare și prezentare a unei concluzii false. Aceasta presupune exprimarea unei opinii sau constatări care denaturează realitatea, contrar celor cunoscute de expert, cu încălcarea obligației de a respecta adevărul. În acest context, organele judiciare sunt obligate să aplice dispozițiile legale privind depunerea jurământului și avertizarea expertului cu privire la răspunderea penală ce decurge din încălcarea prevederilor art. 312 Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța reține că, audiat în calitate de specialist, Hebașescu Alexandr a declarat că este expert judiciar din anul 1998, activând în cadrul Centrului de Medicină Legală. În atribuțiile sale intră examinarea cadavrelor, persoanelor, documentelor medicale și elaborarea actelor de constatare sau expertiză la solicitarea organelor competente.

Referitor la cazul cetățeanului Leonid Ghimp, expertul a menționat că a efectuat examinarea cadavrului și, a concluzionat că decesul a survenit în urma unui traumatism interabdominal, cu o vechime estimată de 2–3 zile.

La momentul întocmirii raportului, Hebașescu a considerat că ulcerul perforant al intestinului avea o geneză traumatică, iar peritonita reprezenta o complicație a acestuia. Vechimea leziunii a fost stabilită prin examinare histopatologică de către expertul Stratan Rodica, întrucât Hebașescu nu se putea pronunța asupra genezei ulcerului, fiind un caz rar. Cadavrul se afla în stare avansată de putrefacție, iar determinarea vechimii s-a bazat exclusiv pe analiza microscopică, care oferă rezultate cu caracter relativ.

Expertul a precizat că nu a identificat semne de violență la examinarea internă sau externă a cadavrului, concluzia sa privind geneza traumatică fiind fundamentată exclusiv pe constatările histopatologice ale dnei Stratan Rodica. În cazurile de ulcer preexistent, perforația intestinului este însoțită de hemoragii infiltrative în peretele intestinal. Astfel, concluzia privind traumatismul a fost formulată ulterior, în baza opiniei histopatologice, care, deși relativă, a fost exprimată cu certitudine de către Stratan Rodica.

Audiată în calitate de martor, Stratan Rodica a declarat că în urmă cu aproximativ șapte ani, deținea funcția de șefă a Secției histologie din cadrul Centrului de Medicină Legală și, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit spre examinare histologică fragmente dintr-un cadavru, în legătură cu o traumă intestinală.

Potrivit declarațiilor sale, anterior nu fusese efectuată nicio expertiză, iar în urma examinării a observat revărsări sangvine infiltrative în zonele externe ale intestinului, extinse până în mezou, precum și leziuni grave în peretele intestinal, cu focare de necroză, infiltrat leucocitar și fibrină. A precizat că leucocitele se mențin până la 15 ore, iar apariția fibrocitelor indică o vechime de aproximativ o zi. Pe baza acestor constatări, a concluzionat că leziunile intestinale au fost cauzate de un traumatism extern, localizat pe o suprafață restrânsă.

Martora a calificat cazul drept unul obișnuit, menționând că raportul a fost întocmit împreună cu medicul legist Hebașescu Alexandr, care a efectuat autopsia. Cazul nu a fost reexaminat în cadrul CML, iar concluzia sa a rămas consemnată în raportul de investigare. Nu își amintește cu exactitate formularea din raport, dar admite că ar fi indicat că trauma nu poate fi exclusă. De asemenea, a presupus că leziunea ar fi fost provocată de un obiect cu suprafață limitată.

În calitate de medic legist, pe lângă rolul de histolog, și-a permis să emită o presupunere privind natura obiectului vulnerant. A precizat că modificările de putrefacție pot apărea și în cazul unor fixații slabe, iar dacă acestea nu au fost menționate în raport, înseamnă că nu au fost observate. Determinarea cauzei decesului revine medicului legist care efectuează autopsia.

Pentru stabilirea vechimii procesului patologic, a utilizat metoda de colorare cu hematoxilină-eozină, iar pe baza modificărilor reactive din regiunea hemiilor și a peritonitei sero-fibrinoase, a estimat o vechime de 2–3 zile. A menționat că există și alte metode de determinare, însă acestea nu sunt utilizate în laboratorul CML, și nu cunoaște dacă în România se aplică aceeași metodologie.

Din analiza declarațiilor respective, se desprind următoarele aspecte esențiale:

1. Leziunile intestinale identificate au fost provocate printr-un traumatism extern, aplicat pe o zonă restrânsă a intestinului;
2. Se presupune că leziunea a fost cauzată de un obiect cu suprafață limitată, ceea ce indică un impact localizat;
3. Ulcerul perforant al intestinului prezintă o origine traumatică, iar peritonita constatată reprezintă o complicație directă a acestuia;

4. În urma examinării cadavrului cetățeanului Leonid Ghimp, expertul a concluzionat că decesul a survenit ca urmare a unui traumatism interabdominal, cu o vechime estimată între 2 și 3 zile.

Instanța de judecată constată că declarațiile anterior menționate sunt susținute de probele materiale administrate în cauză, și anume:

1. Raportul de examinare medico-legală nr. 2706 din 13 ianuarie 2006, care atestă că decesul lui Leonid Ghimp a survenit ca urmare a unei peritonite sero-purulente, complicație a unui ulcer perforant al intestinului;

2. Raportul de expertiză nr. 30, realizat în comisie, care concluzionează că lezarea intestinului subțire a fost provocată prin lovire cu un corp dur contondent, cel mai probabil în data de 10.12.2005, ora 23:00, iar decesul a survenit la 12.12.2005, ora 06:35;

3. Raportul de expertiză medico-legală nr. 353 din 30 noiembrie 2010, care stabilește că traumatismul abdominal s-a produs în intervalul 09.12.2005, ora 06:35 – 10.12.2005, ora 06:36, fără a fi identificate alte leziuni corporale pe cadavrul victimei, în afara celor care au condus la deces;

4. Raportul de expertiză medico-legală nr. A5-9433-2013, întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” din România, în baza unei comisii rogatorii, care confirmă că moartea lui Leonid Ghimp a fost cauzată de perforația intestinului subțire-jejun, declanșând procesul tanatogen, ca urmare a unui traumatism abdominal provocat, cel mai probabil, prin lovire cu un corp dur, în data de 10.12.2005, în jurul orei 23:00, conform datelor din anchetă.

Totodată, experții români au apreciat ca improbabilă ipoteza conform căreia, după un traumatism abdominal grav ce a condus la ruptura unei anse intestinale, victima ar fi putut desfășura activități fizice sau manifesta un comportament social normal, având în vedere intensitatea durerilor abdominale, agravate de efort și alimentație, precum și evoluția progresivă a simptomelor, care în final ar fi imobilizat persoana la pat.

Astfel, instanța reține cu certitudine că, la data de 21.05.2008, la solicitarea apărării, în cadrul examinării în apel a cauzei penale privind învinuirea lui A. Pascari, Iu. Bagrii și S. Cojucari pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c), art. 328 alin. (2) lit. d), art. 332 alin. (1) și art. 151 alin. (4) Cod penal, inculpatul Cuvșinov Ion a fost audiat în calitate de expert, în legătură cu raportul de expertiză medico-legală nr. 30 din 30.05.2006. Cu această ocazie, inculpatul a prezentat cu bună știință o concluzie falsă, susținând că trauma intestinală ce a condus la decesul victimei Leonid Ghimp nu ar fi putut fi produsă la data de 10.12.2005, ora 23:00, ci în intervalul 09.12.2005 – 10.12.2005, ora 06:35.

Prin urmare, fapta comisă de inculpat constă în denaturarea adevărului, fapt ce generează riscul producerii unor erori judiciare, influențând aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei de către instanță. Aceasta poate conduce fie la tragerea la răspundere penală sau contravențională a unei persoane nevinovate, fie la exonerarea de răspundere a unei persoane vinovate, ori la soluționarea eronată a unui litigiu.

În circumstanțele date, instanța de judecată cert constată întregită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod penal are caracter formal, fiind considerată consumată în momentul în care expertul formulează și prezintă cu bună știință o concluzie falsă.

Latura subiectivă a acesteia se realizează exclusiv sub forma intenției directe, fiind necesar ca făptuitorul să manifeste bună-știință la săvârșirea infracțiunii specificate.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a

circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra* denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cuvșinov Ion.

Subsecvent, instanța reține că prezența intenției directe în comportamentul inculpatului Cuvșinov Ion este confirmată de o serie de acțiuni evident premeditate, care nu ar fi putut fi realizate în absența elementelor volitive și intelective specifice acestei forme de vinovăție.

Astfel, inculpatul a formulat concluzii contradictorii și a infirmat în mod expres concluziile raportului de expertiză nr. 30, întocmit în comisie, care stabilea că lezarea intestinului subțire a victimei Leonid Ghimp a fost cauzată prin lovire cu un corp dur contondent, posibil în data de 10.12.2005, ora 23:00, în circumstanțele descrise în ordonanța de numire a expertizei, iar decesul a survenit la 12.12.2005, ora 06:35.

Pentru stabilirea laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, este necesară existența bunei-științe din partea făptuitorului în momentul săvârșirii faptei. În cazul infracțiunii de fals intelectual comis de expert, forma de vinovăție cerută de lege este intenția, care poate fi directă sau indirectă, iar infracțiunea se consideră consumată în momentul prezentării concluziilor false în fața instanței, cu consecința activării nejustificate a mecanismului judiciar, în vederea cercetării unui fapt penal care fie nu a existat, fie nu a fost comis de persoana acuzată, punând astfel în pericol libertatea și demnitatea acesteia.

În speță, instanța constată cu certitudine gradul de vinovăție al inculpatului și nu identifică în declarațiile sale din data de 21.05.2008 vreo eroare de percepție privind circumstanțele cauzei. Dimpotrivă, afirmațiile formulate de inculpat au fost clare, ferme și prezentate ca o apreciere conștientă și precisă a realității. În consecință, instanța reține că fapta comisă de inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, săvârșită cu vinovăție sub forma intenției directe.

Subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar inculpatul Cuvșinov Ion *****, este născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau a medicului narcolog, și întrunește condițiile subiectului pasibil de răspundere penală, la data comiterii infracțiunii și în prezent fiind responsabil.

În cadrul ședinței de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Cuvșinov Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal a fost demonstrată cu certitudine, întrucât circumstanțele expuse anterior se desprind clar din ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, sintetizând elementele reținute, instanța concluzionează că faptele imputate inculpatului au fost confirmate dincolo de orice dubiu rezonabil. Acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de prezentare a concluziilor false de către expert, iar în lipsa unor circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, se constată existența temeiului factual și juridic necesar pentru tragerea sa la răspundere penală.

În aceste circumstanțe, instanța reține că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Cuvșinov Ion, pentru faptele ce i se impută, a expirat. În cadrul judecării cauzei, reprezentantul acuzării a invocat că infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal se încadrează, potrivit art. 16 din același cod, în categoria infracțiunilor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este împlinit.

În consecință, procurorul a solicitat instanței să constate vinovăția inculpatului Cuvșinov Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, iar având în vedere intervenirea prescripției răspunderii penale, să dispună liberarea acestuia de pedeapsa penală.

În continuare, judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 Cod de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța de judecată a constatat că în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la 312 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În speță se atestă că nici la etapa urmăririi penale și nici în procesul judecării cauzei în instanța de judecată, în privința inculpatului Cuvșinov Ion nu au fost dispuse investigații în

vederea căutării. Astfel, temeiuri de a aprecia că termenul de prescripție ar fi fost suspendat nu există.

La fel, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Cuvșinov Ion, după comiterea infracțiunilor imputate acestuia în prezenta cauză penală, în privința ultimului nu au mai fost pornite alte cauze penale, ceea ce impune concluzia că temeiuri de a considera că termenul de prescripție ar fi fost întrerupt în conformitate art.60 alin.(4) Cod penal, nu există.

Având în vedere data comiterii faptei, stabilită prin prezenta hotărâre ca fiind 21.05.2008, și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța constată că termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Cuvșinov Ion a expirat la 21.05.2011. În temeiul dispozițiilor art. 53 pct. g) din Codul penal al Republicii Moldova, instanța apreciază că se impune liberarea inculpatului Cuvșinov Ion de pedeapsa penală, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Referitor la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) și art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că **Cuvșinov Ion** a fost reținut de facto la data de 09 august 2017, ora 08:45 min., iar la 11.08.2017 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost aleasă măsura preventivă "arestul preventiv" pe un termen de 30 zile până la 08.09.2017, ora 08:45 min.

La data de 07.09.2017 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost aplicat față de învinuitul Cuvșinov Ion măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar.

La data de 18.09.2017 Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a decis admiterea recursului declarant de procurorul de caz, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.09.2017 și dispusă în privința învinuitului Cuvșinov Ion, măsura preventivă "arestarea la domiciliu", cu eliberarea mandatului judecătoresc pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 18.09.2017, ora 14:50 min.. Prin încheierea nr.763/17 din 17.10.2017 măsura preventivă "arestul la domiciliu" a fost prelungit până la 17.11.2017.

La data de 09.08.2017 **Pădure Andrei** a fost reținut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.328 alin.(3) lit.d) Cod Penal al Republicii Moldova.

La data de 11.08.2017, ora 16:15 min. prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) învinuitului Pădure Andrei i-a fost aleasă măsura preventivă "arestul preventiv" pe un termen de 30 zile până la 03.09.2017, ora 13:00 min.. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 septembrie 2017 măsura preventivă "arestul preventiv" a fost înlocuit cu "liberarea provizorie sub control judiciar" până la 01.10.2017.

Dobzeu Ion a fost reținut de facto la 04 octombrie 2017, ora 16:00 min. La data de 06.10.2017 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.14-274/17 a fost aplicat față de învinuitul Dobzeu Ion măsura preventivă "arestul preventiv" pentru o perioadă de 30 de zile. La 16.10.2017 Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a decis admiterea recursului declarant de avocat și a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.10.2017, dispunând în privința învinuitului Dobzeu Ion măsura preventivă "arestarea la domiciliu", cu eliberarea mandatului judecătoresc pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Totodată, prin încheierea instanței de judecată din 31.10.2017 a fost

prelungită măsura preventivă "arestul la domiciliu" pentru o perioadă de 30 de zile cu calcularea termenului din 03.11.2017, ora 16:00 min.

Se atestă că în contextul dezbaterilor judiciare procurorul nu a solicitat aplicarea măsurii preventive în privința inculpaților.

În urma examinării materialelor dosarului penal, instanța constată că la momentul pronunțării sentinței nu este în vigoare nici o măsură preventivă aplicată în privința inculpaților Pădure Andrei și Dobzeu Ion. Având în vedere soluția de achitare dispusă în prezenta cauză, instanța apreciază că nu se impune necesitatea aplicării unei măsuri preventive în privința acestora.

În context, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Cuvșinov Ion nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale, iar pe parcursul examinării cauzei nu s-a eschivat, participând la ședințele de judecată.

În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art.178 alin.(2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că în privința lui Cuvșinov Ion, este nerelavantă aplicarea unei măsuri preventive în scopul executării sentinței, în condițiile adoptării unei soluții de condamnare fără executarea pedepsei, or aplicarea unei măsuri preventive are ca scop anume asigurarea punerii în aplicare a unei pedepse, de care la caz, Cuvșinov Ion a fost liberat de pedeapsă penală.

Cu privire la acțiunea civilă

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 287 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În condițiile specificate, având în vedere că în speță nu s-a constatat comiterea faptei infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (1) Cod penal, la pregătirea și desfășurarea licitației nr. 1692-13 din 25.11.2013, având în vedere prevederile art. 287 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge integral ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de Ministrul Finanțelor privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la măsurile asiguratorii

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.12) din Codul de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

La caz, instanța atestă că la etapa urmăririi penale prin încheierea judecătorească nr.11-4704/17 din 24.08.2017 a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Cuvșinov Ion.

Prin încheierea judecătorească nr.11-4994/17 din 11.09.2017 a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Pădure Andrei.

În drept, instanța reține că potrivit prevederilor art.203 alin.(2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestr a bunurilor se aplică și pentru a au eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal, pasibile fiind în temeiul art.204 alin.(1) din aceeași lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei, iar potrivit alin.(2) al ultimului articol citat, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestr numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

Potrivit art.210 alin.(1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestr prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestr. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestr de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Având în vedere că vinovăția inculpaților în cauza supusă judecății nu a fost demonstrată, instanța reține necesitatea de a ridica măsurile asiguratorii sub formă de "sechestr", instituite asupra mijloacelor de transport care aparțin lui Pădure Andrei și Cuvșinov Ion, aplicate în cursul măsurilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală.

În consecință, instanța va dispune ridicarea sechestrului instituit prin încheierea judecătorească nr.11-4704/17 din 24.08.2017 asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Cuvșinov Ion și prin încheierea judecătorească nr.11-4994/17 din 11.09.2017 asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Pădure Andrei.

Cu privire la corpurile delictive și mijloace materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de judecată constată că au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și corpuri delictive, fiind atașate la dosarul cauzei penale copiile dosarelor de executare, precum și suporturi de stocare a informației (CD, CD-R etc.) ce conțin înregistrări audio și video.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În urma analizării celor expuse anterior, se constată că mijloacele materiale de probă au fost păstrate atât în original, cât și în copie, atașate materialelor cauzei penale, conform prevederilor legale. Neexistând vreo solicitare de restituire a acestora și având în vedere circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul ședinței de judecată, păstrarea lor este considerată justificată.

În temeiul art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța apreciază ca fiind necesară dispunerea păstrării corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă ca parte integrantă a materialelor cauzei penale. Acestea sunt detaliate la punctele 34-52 din prezenta sentință.

În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, dosarul achiziției publice nr. 1692-13 din 25.11.2013, ridicat de la Centrul de Medicină Legală, precum și contractul nr. 83 din 03.12.2013, împreună cu anexele aferente, încheiat între furnizorul ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL și autoritatea contractantă CML, urmează a fi restituite Centrului de Medicină Legală, în vederea păstrării sau transmiterii acestora în arhivă, conform reglementărilor legale aplicabile.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea restului mijloacelor materiale de probă la materialele cauzei penale.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța reține că, potrivit conținutului rechizitoriului, nu au fost menționate cheltuieli aferente investigațiilor desfășurate în cadrul cauzei penale. De asemenea, în cursul ședinței de judecată nu au fost identificate alte cheltuieli judiciare, iar acuzatorul de stat nu a formulat nicio solicitare privind obligarea inculpaților la plata acestora, nici în cadrul dezbaterilor judiciare, nici anterior pronunțării sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.3, 4, 5 Cod Penal al RM, 338 alin.(2), 384-385, 389, 390, 392-394, 396-397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată,

-

H o t ă r ă ș t e:

Se achită **Pădure Andrei *******, născut la *****, IDNP ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Dobzeu Ion *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), art. 328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Cuvșinov Ion *******, născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cuvșinov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) din Codul Penal și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a) Cod Penal al RM.

Acțiunea civilă formulată de Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 9 763 800 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sechestrul instituit prin încheierea judecătorească nr.11-4704/17 din 24.08.2017 asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Cuvșinov Ion se ridică după rămânerea definitivă a sentinței.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorească nr.11-4994/17 din 11.09.2017 asupra automobilului de model "*****" cu n/î *****, ce aparține lui Pădure Andrei, se ridică după rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.157 alin.(2) și art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, indicate la punctele 34-52 din prezenta sentință, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Mijloacele materiale de probă: dosarul achiziției publice nr. 1692-13 din 25.11.2013, ridicat de la Centrul de Medicină Legală, precum și contractul nr. 83 din 03.12.2013, împreună cu anexele aferente, încheiat între furnizorul ÎCS „EYECON MEDICAL” SRL și autoritatea contractantă CML, urmează a fi restituite Centrului de Medicină Legală, în vederea păstrării sau transmiterii acestora în arhivă, conform reglementărilor legale aplicabile.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 21 noiembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean