Dosarul nr. 4-283/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Daria Moscaliov şi Alexandra Munteanu

Cu participarea:
Agentului constatator: Albert Darie
Contravenientului Golban Ştefan

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională, cu privire la comiterea de către Golban Ştefan, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean a Republicii Moldova, pensionar, invalid de gradul II, a contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. 1^1 Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

La data de 14 noiembrie 2023 în secţia evidenţă şi documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare, conform competenţei, cauza contravenţională, pornită în privinţa lui Golban Ştefan pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. 1^1 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.029826 întocmit la data de 10 noiembrie 2023, lui Golban Ştefan i se încriminează comiterea faptei contravenţionale şi anume că el, cet. Golban Ştefan, la data de 28.09.2023 ora 18:00-18-40, în s. Valea Florii, r-nul Hînceşti, a încălcat regulile de gestionarea a deşeurilor, manifestată prin nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor (ciocleji de porumb, frunze) în afara perimetrilor admise şi special amenajate, ceea ce contravine legislaţie de mediu. Acţiunile persoanei Golban Ştefan de către agentul constatator au fost calificate în baza contravenţiei prevăzute de art. 154 alin 1^1 Cod contravenţional.

Procedura citării legale a fost executată. Citaţia a fost înmânată persoanei, în privinţa căreia s-a iniţiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, astfel ultimul fiind prezent în şedinţa de judecată a comunicat instanţei că vina o recunoaşte integral. Suplimentar la cele constatate a menţionat că a fost pentru prima oară cînd a dat foc. Menţionează că este pensionar şi invalid de gradul II, nu poate executa munca neremunerată, însă amenda este prea mare pentru să o achite, solicită o pedeapsă mai blîndă.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecţia Mediului – Albert Darie, în şedinţa de judecată, s-a prezentat, şi a susuţinut integral procesul-verbal, cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată, pe motiv că amenda este mare şi nu are de unde să o achite.

Examinând materialele prezentate, audiind opinia contravenientului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia făptuitorului pe faptul comiterii a contravenţiei prevăzute de art. 154 alin. 1[1] Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Astfel, de către organul de constatare din cadrul Inspectoratului pentru protecţia mediului acţiunile lui Golban Ştefan Filip au fost calificate după semnele: art. 154 alin. 1[1] Cod contravenţional, „*nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură”*.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet. Golban Ştefan, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art.154 alin. 1[1] Cod contravenţional după semnele: „*Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură”.*

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) lit. c) Cod contravenţional, Instanţa judecă:

toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- ***munca neremunerată în folosul comunităţii;***
- arestul contravenţional.

Reieşind din personalitatea făptuitorului, care pentru prima dată a săvârşit o asemenea contravenţie instanţa consideră că în privinţa lui Golban Ştefan urmează a-i fi numită pedepsă sub formă de sub formă de amendă, însă în limita mai mică decît cea prevăzută de partea specială a normei incriminate contravenientului, pe care instanţa o consider a fi justă şi proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite, ţinînd cont de prevederile art. 44[1] alin. (1) Cod Contravenţional.

Astfel, vinovăţia cet. Golban Ştefan este dovedită şi prin următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 029826 din data de 10 noiembrie 2023 (f.d. 3).
- Sesizarea IP Hînceşti din 14.10.2023 pe faptl informaţiei telefonice înregistrate la IP Hînceşti şi expedierea materialelor Inspectorului pentru Protecţia Mediului conform competenţei (f.d. 4);
- Informaţia telefonică – 112 parvenită de la cet. Roşca Ana, potrivit căreia, la data de 28.09.2023, în s. Valea-Florii, r-nul Hînceşti, Golban Ştefan a făcut un foc la sol de unde iese fum ens (f.d. 5).
- Raportul ofiţerului de sector al IP Hînceşti, sobofiţer superior Dodi Valeriadin 28.09.2023 (f.d. 6).
- Planşă ilustrativă (f.d. 7)
- Procesul-verbal de audiere a victimei Tofan Ecaterina Tudor din 12.09.2022 (f.d. 9).
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.09.2022 (f.d. 10);
- Proces-verbal cu privire la audierea martorului Roşca Ana din 04.10.2023 (f.d. 9).

Instanţa constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Gabură Gheorghe Filip de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 154 alin.1^1 Cod contravenţional.

Conform art.452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei;

De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanţa de judecată a calificat corect încadrate acţiunile cet. Golban Ştefan, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 154 alin. 1^1 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat că, Golban Ştefan – a comis fapta contravenţională şi anume că el, la data de 28.09.2023 ora 18:00-18-40, în s. Valea Florii, r-nul Hînceşti, a încălcat regulile de gestionarea a deşeurilor, manifestată prin nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor (ciocleji de porumb, frunze) în afara perimetrilor admise şi special amenajate, ceea ce contravine legislaţie de mediu, fapt confirmat de către acesta şi în cadrul cercetării judecătoreşti, astfel, instanţa concluzionează, că prin acţiunile făptuitorului au fost încălcate prevederile normei contravenţionale, ce are ca urmare sancţionarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 154 alin. 1^1 Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată a luat în consideraţie persoana contravenientului, împrejurările comiterii faptei, consecinţele şi efectele acesteia, atitudinea persoanei faţă de faptă şi consecinţele survenite; ne stabilind care-va circumstanţele atenuante ale vinei lui Golban Ştefan şi ne stabilind circumstanţe agravante ajunge la concluzia, că acesta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă amendă în limita sub pragul minim stabilit de partea specială a Codului contravenţional.

Astfel, conform art. 44^1 alin. (1) Cod contravenţional, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a

cărţii a doua pentru contravenţia respectivă. Conform alin. (2). prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

Astfel, odată ce Golban Ştefan anterior nu a fost atras la răspundere penală şi contravenţională, or la materialele dosarului lipseşte o asemenea informaţie, a recunoscut vina şi sincer s-a căit, este invalid de gradul II, ce face la moment imposibilă executarea muncii neremunerate, este pensionar, instanţa de judecată consideră posibilă a-i stabili o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., care în opinia instanţei este una legală şi întemeiată.

În opinia instanţei, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului şi conştientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenţionale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 154, 393 – 395, 405, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte Golban Ştefan se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 154 alin.1^1 Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea art. 44^1 alin.(1) Cod contravenţional, a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, adică suma de 1 000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că în conformitate cu prevederile art. 183 Cod de executare acesta este obligat să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului
Judecătorul **Emil Bulat**