4-23089739-12-4-22062023
Dosar nr.4-2296/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Ceban Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova și demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție cu privire la privarea de dreptul de a conduce vehicule conform art.36 alin.(2) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 iunie 2023 agentul constatator al INSP, ofițer Buga Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 059267 în privința cet. Ceban Alexandru ***** în temeiul art.240 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că acesta la data de 19.06.2023, ora 11:32 min., conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, prin mun. Chișinău, bd. Dacia, viaduct, a ignorat cerințele marcajului rutier 1.1.1 și a intrat pe banda transportului public, deplasându-se cu ignorarea cerințelor liniei continue, încălcând astfel pct.42 al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 21 iunie 2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ceban Alexandru *****.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 14 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art.36 alin.(2) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Buga Mihail, fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.9), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Ceban Alexandru ***** fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.10), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea

acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui cet. Ceban Alexandru ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal nr.MAI06 059267 din 19.06.2023, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a

format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției şi statuează că o eventuală distincție între contravenții şi infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Frantei, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 059267 din 19.06.2023, întocmit în privința lui Ceban Alexandru ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Ceban Alexandru ***** în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cet. Ceban Alexandru *****, fără a fi indicate careva obiecții, la rubricile corespunzătoare fiind aplicată semnătura acestuia.

Instanța de judecată constată că vinovăția cet. Ceban Alexandru ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul Contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

La cercetarea cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Ceban Alexandru ***** de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul societății, ocrotite de Legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 Cod Contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum şi circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Ceban Alexandru ***** de comitere a contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a

drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, este demonstrată pe deplin.

Astfel, conform art.240 alin.(1) Cod Contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu amendă de la 10 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, reieșind din prevederile legale mai sus citate, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Ceban Alexandru ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Totodată, potrivit art.36 alin.(2) Cod Contravențional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

La caz, instanța de judecată constată că potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui Ceban Alexandru ***** și anexat la materialele cauzei contravenționale (f.d.5), ultimul a fost atras anterior la răspundere contravențională cu aplicarea următoarelor sancțiuni:

1. La data de 08.03.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare;
2. La data de 08.03.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;
3. La data de 08.03.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;
4. La data de 19.03.2023 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(5) Cod Contravențional al RM, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

La caz, instanța constată că cele 14 puncte de penalizare aplicate lui Ceban Alexandru ***** sunt anulate în legătură cu intervenirea termenului de 6 luni, stipulat la art.36 alin.(5) Cod Contravenţional al RM, astfel că până la momentul pronunțării prezentei hotărâri Ceban Alexandru ***** nu are acumulate 15 puncte de penalizare.

Urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator privind privarea lui Ceban Alexandru ***** de dreptul special de a conduce vehicule în temeiul art.36 alin.(2) Cod Contravenţional al RM, ca neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.240, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceban Alexandru ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie cu privire la privarea lui Ceban Alexandru ***** de dreptul special de a conduce vehicule, în baza art.36 alin.(2) din Codul Contravențional, se respinge ca neîntemeiat.

Se aduce la cunoștință lui Ceban Alexandru ***** că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**