CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravenţională judecătoria Bălți
Nr. 4r-1037/23 sediul central
judecător V. Schibin

D E C I Z I E
mun. Bălţi
06.02.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Valentin Rotari declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2023 în cauza lui **Nesterovschi Alexandr** pe art. 365/5 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator din 15.05.2023, Alexandr Nesterovschi a fost sancționat pe art. 365/5 Cod contravențional cu amendă în mărime de 180 u.c., echivalentul a 9000 lei pentru, că la 09.05.2023 ora 12:45 în mun. Bălți, str. Iu. Gagarin, 114, în vederea glorificării acțiunilor militare, a atârnat în public panglica bicoloră negru-portocalie, care reprezintă un simbol general cunoscut folosit la decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile de agresivitate militară ale Federației Ruse în Ucraina, constatată prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 31 din 02.03.2023 și Opinia Comisiei de Veneția nr. 1097/2022 din 24.10.2022, ignorând în acest sens prevederile Legii nr. 54/2023 modificate prin Legea nr. 102/2022.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 448 CC, și-a expus contravenientul Alexandr Nesterovschi, solicitând anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei, cărei i s-a dat o încadrare juridică greșită la art. 365/5 Cod contravențional, în lipsa probelor care ar dovedi existența ei sau nulitatea p/v contravențional pe temei de nerespectare a drepturilor procesuale la întocmirea lui, inclusiv cel de apărare, sancțiunea stabilită nefiind individualizată, iar prin ea fiindu-i încălcat grav dreptul la libera exprimare și întrunire, ceea ce apriori ar determina o condamnare a statului la CtEDO.

În concluziile scrise depuse de apărătorul Nadejda Luchianiuc până la examinarea în fond a cauzei, suplimentar se invocă, că la atragerea lui Alexandr Nesterovschi la răspunderea contravențională, au fost încălcate prevederile art. art.

9 alin. (1); 10 alin. (1), (2) a Legii despre statutul deputatului în Parlamentul RM, potrivit căror, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravențională fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.

Prin hotărârea judiciară din 13.11.2023, instanța, constatând, depunerea contestației în termenul și ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, a admis-o, dispunând în corespundere cu art. 445 alin. (2); art. 461 Cod contravențional nulitatea p/v contravențional, anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional pe art. 365/5 Cod contravențional pentru, că la atragerea lui Alexandr Nesterovschi la răspunderea contravențională nu s-au respectat prevederile art. art. 9 alin. (1); 10 alin. (1), (2) a Legii despre statutul deputatului în Parlamentul RM, potrivit căror, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravențională fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.

Dezacord cu soluția judiciară și-a expus agentul constatator, Valentin Rotari, care atacând-o în termenul și ordinea prevăzută de art. 468 Cod contravențional, fără a dezbate motivele reținute de instanță pentru care a dispus în ordinea art. 445 alin. (2); 461 Cod contravențional nulitatea p/v contravențional, cu încetarea procesului contravențional, solicită casarea hotărârii adoptate, cu păstrarea neschimbată a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Alexandr Nesterovschi pe art. 365/5 Cod contravențional.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care au fost anunțate despre data și ora examinării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Până la data examinării recursului, avocatul Nadejda Luchianiuc a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea nemodificată a soluției instanței de fond, pe care o consideră drept una legală, adoptată în strictă conformitate cu legea procesual – contravențională și actele normative aplicabile speței.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu lucrările cauzei, Colegiul va dispune respingerea recursului ca nefondat, păstrând neschimbată hotărârea instanței de fond.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pe. penală în corespundere cu care, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii (...), respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este (...) nefondat.

În motivarea soluției, Colegiul reține, respectarea de către instanța de fond la judecarea speței a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, care

stabilește competența de soluționare a contestațiilor împotriva deciziilor agentului constatator.

În susținerea acestei poziții, instanța întemeiat a făcut referire la normele procesual – contravenționale, raportate aspectelor cauzei ce se referă la procedura de soluționare a contestațiilor depuse împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale (art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional), întemeiat constatând depunerea contestației în termenul și ordinea prevăzută de art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

Tot odată, judecând cauza, instanța a dat suficientă relevanță prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, în corespundere cu care: *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Astfel încât la soluționarea cauzei, instanța, cu referire la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994,, corect a concluzionat, nerespectarea procedurii de atragere a lui Alexandr Nesterovschi la răspunderea contravențională, în sensul căreia, *deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat, cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravenţională fără încuviinţarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa.*

Suplimentar, Colegiul reiterează, că art. 70 alin. (3) din Constituția RM, **e**xpres prevede, că deputatul nu poate fi reţinut, arestat, percheziţionat, cu excepţia cazurilor de infracţiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviinţarea Parlamentului, după ascultarea sa.

Respectiv, se constată, că la soluționarea speței, instanța prin aplicarea corectă a normelor legale, inclusiv celor procesual contravenționale, a dispus în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional nulitatea p/v contravențional, anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional pe art. 365/5 Cod contravențional, din motivul nerespectării procedurii de atragere a lui A. Nesterovschi la răspunderea contravențional.

Cazului din speță fiindu-i aplicabil art. 6 alin. (2) Cod contravențional care prevede, că, conform prevederilor Constituţiei, ale altor legi şi/sau ale tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiţii speciale de urmărire contravenţională sau de garanţia de a nu fi supuse urmăririi şi răspunderii contravenţionale.

Respectivele garanții fiind aplicabile în privința lui A. Nesterovschi și nefiind combătute prin recursul depus de către agentul constatator, motiv pentru care acesta va fi respins ca nefondat.

În temeiul art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Valentin Rotari declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 13.11.2023 în cauza lui **Nesterovschi Alexandr** pe art. 365/5 Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări

Decizia este irevocabilă.

Președinte: judecător: judecător: