Dosarul nr. 5r-6301/2025
4-25143114-12-5r-08102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Iurie Codreanu
Reprezentantului agentului constatator – Lilian Badan
Reprezentantul contravenientului – Serghei Șveț

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă reprezentantul SC „Alimer-Comerț" SRL, Șveț Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS001 nr.ANS01008740 din 09 septembrie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 24 septembrie 2025, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Codreanu Iurie,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 septembrie 2025, ora 15:20, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Codreanu Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS001 nr. ANS01008740, în privința lui SC „Alimer-Comerț" SRL în baza art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, constatând că, la data de 12 august 2025, ora 20:14, în mun. Chișinău, str. Independenței 15A, Unitatea de alimentație publică, a fost comisă fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 05 septembrie 2025, în rezultatul controlului inopinat efectuat la fața locului în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2025-06642 din 04 septembrie 2025, argumentat prin nota de motivare nr. 33-06-C/2066 din 03 septembrie 2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-11891 din 05 septembrie 2025, s-a constatat faptul comercializării produsului alimentar "Tort la comandă 3 Salat", eticheta căruia nu cuprindea toate mențiunile obligatorii. Din explicațiile reprezentantului unității de alimentație publică decorul a inclus elemente printate și bile de ciocolată, care pentru a-și păstra stabilitatea pe suprafața tortului, au fost fixate cu ajutorul unor elemente din lemn. Pe etichetă, care a fost atașată doar pe ambalajul de transport (cutie carton), nu a fost mențiunea despre eventualele riscuri prin conținerea unor elemente din lemn,

ignorînd prevederile art. 8 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare (f.d. 23).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 24 septembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Codreanu Iurie, a fost recunoscută vinovată SC ,,Alimer-Comerț" SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime dublă, conform art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional, în cuantum de 108 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5400 lei (f.d. 21-22).

La data de 02 octombrie 2025, reprezentantul SC ,,Alimer-Comerț" SRL, Șveț Serghei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS001 nr.ANS01008740 din 09 septembrie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 24 septembrie 2025, solicitînd anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SC ,,Alimer-Comerț" SRL, din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 2-4).

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator nu a indicat corect în procesul-verbal cu privire la contravenție sediul persoanei juridice. La fel, nu a indicat data și ora comiterii presupusei contravenții în pct. 5 al procesului-verbal reiterat cît și nu au fost prezentate probele din care să rezulte vinovăția persoanei juridice.

Suplimentar a indicat că, în prezenta cauză, nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional iar agentul constatator a efectuat o cercetare neefectivă a circumstanțelor cauzei contravenționale.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului SC ,,Alimer-Comerț" SRL, Șveț Serghei, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a declarat că, prin plângerea depusă susține că au fost încălcate regulile de preparare a tortului (de exemplu, bilețelele sunt fixate pe suport de lemn, nu suspendate în aer), iar materialele prezentate de reprezentant nu au fost luate în considerare. De asemenea, procesul-verbal este contestat pe motive de formă și fond: este întocmit fără o analiză adecvată, conține erori , nefiind indicat corect sediul persoanei juridice.

Agentul constatator Codreanu Iurie, în ședința de judecată a declarat că, o persoană fizică a depus o plângere privind un tort cumpărat de la SC Alimer-Comerț, în care a găsit o scobitoare de lemn. Eticheta produsului nu indica posibila prezență a unor corpuri străine, iar produsul modificat nu respecta prevederile legale privind informarea consumatorilor, creând risc pentru sănătate. Întrucât vânzătorul nu a informat consumatorul și eticheta era incompletă, s-a aplicat o sancțiune.

Reprezentantul agentului constatator, Badan Lilian, a susținut pe deplin poziția agentului constatator, solicitînd respingerea contestației ca neîntemeiată.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinînd materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția SC ,,Alimer-Comerț" SRL a fost pe

deplin demonstrată, fiind corect sancționată în conformitate cu prevederile art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, prin urmare contestația formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Instanța de judecată constată că, termenul de depunere a contestației a fost respectat, or decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 24 septembrie 2025, iar contestația a fost depusă la 02 octombrie 2025, în a 8-a zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 09 septembrie 2025, ora 15:20, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Codreanu Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS001 nr. ANS01008740, în privința lui SC „Alimer-Comerț” SRL în baza art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, constatând că, la data de 12 august 2025, ora 20:14, în mun. Chișinău, str. Independenței 15A, Unitatea de alimentație publică, a fost comisă fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la data de 05 septembrie 2025, în rezultatul controlului inopinat efectuat la fața locului în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2025-06642 din 04 septembrie 2025, argumentat prin nota de motivare nr. 33-06-C/2066 din 03 septembrie 2025, cu întocmirea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-11891 din 05 septembrie 2025, s-a constatat faptul comercializării produsului alimentar ”Tort la comandă 3 Salat”, eticheta căruia nu cuprindea toate mențiunile obligatorii. Din explicațiile reprezentantului unității de alimentație publică decorul a inclus elemente printate și bile de ciocolată, care pentru a-și păstra stabilitatea pe suprafața tortului, au fost fixate cu ajutorul unor elemente din lemn. Pe etichetă, care a fost atașată doar pe ambalajul de transport (cutie carton), nu a fost menționea despre eventualele riscuri prin conținerea unor elemente din lemn, ignorînd prevederile art. 8 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare (f.d. 23).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 24 septembrie 2025, emisă de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Codreanu Iurie, a fost recunoscută vinovată SC ,,Alimer-Comerț" SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime dublă, conform art. 34 alin. (2^2) Cod contravențional, în cuantum de 108 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5400 lei (f.d. 21-22).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită,

iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, atît procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în prezența reprezentantului contravenientului Gheorghița Ana Lucia, care a confirmat prin semnăturile sale circumstanța dată, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale a persoanei juridice cît și fiind înmînată o copie a drepturilor și obligațiilor către reprezentantul persoanei juridice.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- ***Originalul deciziei asupra cauzei contravenționale 24 septembrie 2025,*** prin care SC „Alimer-Comerț" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime dublă, conform art. 34 alin. (22) Cod contravențional, în cuantum de 108 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5400 lei (f.d. 21-22);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS001 ANS01008740 din 09 septembrie 2025,*** întocmit în privinţa SC „Alimer-Comerț" SRL, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională prevăzută de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravenţional (f.d. 23-24);
- ***Copia deciziei asupra cauzei contravenționale 03 septembrie 2025,*** prin care SC „Alimer-Comerț" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 275 pct. 2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 lei (f.d. 25-26);
- ***Extras din Registrul de Stat al Persoanelor juridice nr. 465676 din 12 martie 2021,*** eliberat în privința SC „Alimer-Comerț", cu sediul persoanei juridice în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 111, administrator Gheorghița Ana-Lucia (f.d. 28);
- ***Delegația de control nr. DL-ANSA-2025-06642 din 04 septembrie 2025***, argumentat prin nota de motivare nr. 33-06-C/2066 din 03 septembrie 2025, motivul inițierii controlului fiind petiția cu nr. P-1082 din 14.08.2025 cu privire la faptul comercializării produsului alimentar "Tort la comandă 3 Salat", care are un gust sărat și în interior are un obiect străin, eticheta căruia nu cuprindea toate mențiunile obligatorii (f.d. 30-32);
- ***Procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-11891 din 05 septembrie 2025***, potrivit căruia, fiind efectuat un control inopinat la fața locului, au fost supuse verificării doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului argumentat prin nota de motivare nr. 33-06-C/2066 din 03 septembrie 2025, fiind constatat faptul comercializării produsului alimentar "Tort la comandă 3 Salat", eticheta căruia nu cuprindea toate mențiunile obligatorii. Din explicațiile reprezentantului unității de alimentație publică decorul a inclus elemente printate și bile de ciocolată, care pentru a-și păstra stabilitatea pe suprafața tortului, au fost fixate cu ajutorul unor elemente din lemn. Pe etichetă, care a fost atașată doar pe ambalajul de transport (cutie

carton), nu a fost mențiunea despre eventualele riscuri prin conținerea unor elemente din lemn (f.d. 33);

- ***Copia autorizației sanitar-veterinare de funcționare din 07 octombrie 2020*** (f.d. 35);
- ***Petiția cu nr. P-1082 din 14.08.2025,*** cu privire la faptul comercializării produsului alimentar ”Tort la comandă 3 Salat”, care are un gust sărat și în interior are un obiect străin, eticheta căruia nu cuprindea toate mențiunile obligatorii. La petiție a fost anexată copia bonului de plată, planșa fotografică a produsului (tortei) și extrasul din cartea de reclamații (f.d. 38,39,43verso-44, 45);
- ***Informații cu privire la conținutul produsului și tehnologia preparării*** (f.d. 46-48);
- ***Avize sanitar pentru produsele alimentare și nealimentare*** (f.d. 49, 50).

Articolul 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin: neinformarea consumatorului despre preţul produsului (în cazul produselor preambalate – preţul pentru o unitate de măsură şi preţul de vînzare a cantităţii preambalate) şi* ***neoferirea informaţiilor specificate la lit.c),*** *a datelor despre certificarea conformităţii sau a declaraţiei de conformitate, dacă legislaţia prevede aceasta, precum şi neasigurarea consumatorului cu cartea tehnică ori cu instrucţiunile de folosire, instalare, exploatare, întreţinere, elaborate de producător; sau –* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 108 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice;*

Concomitent se atestă că, litera c) al alineatului (2) a articolului 344 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *Încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin: importul, punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor, prestarea serviciilor fără prezentarea informaţiei complete, veridice şi corecte în limba română; neprezentarea de către producător (ambalator) a informaţiilor despre denumirea produsului, denumirea şi marca producătorului, denumirea importatorului, adresa acestora (numărul de telefon, după caz), despre masa/volumul, lungimea, aria, principalele caracteristici calitative, compoziţia, aditivii folosiţi,* ***eventualele riscuri****, despre modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, despre contraindicaţii, precum şi despre valoarea energetică şi nutritivă a produselor alimentare preambalate; neindicarea ţării producătoare, a termenului de garanţie, duratei de funcţionare, termenului de valabilitate şi datei fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice şi standardele naţionale în vigoare,*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 279 din 15 decembrie 2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare, *„ În conformitate cu art. 9–34, cu excepția derogărilor prevăzute de prezentul capitol, este obligatorie*

menționarea următoarelor informații: instrucţiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar.”

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către SC ,,Alimer-Comerț” SRL, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de reprezentantul companiei ,,Alimer-Comerț” SRL privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul SC ,,Alimer-Comerț” SRL, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii, fiind stabilită corect sancțiunea sub formă de amendă dublă, din limita maximă a articolului vizat, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, or anterior, pe parcursul a aceluiași an, SC ,,Alimer-Comerț” SRL a mai fost sancționată contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 275 pct. 2) Cod contravențional (f.d. 25-26).

Cu referire la argumentele reprezentantului persoanei juridice, cu privire la necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din motivul neindicării corecte a sediului persoanei juridice SC ,,Alimer-Comerț” SRL, se menționează următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, la rubrica ,,sediul persoanei juridice” este indicat ,,str. Nicolae Testemițanu 29, mun. Chișinău”.

Potrivit ***Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor juridice nr. 465676 din 12 martie 2021,*** eliberat în privința SC ,,Alimer-Comerț", sediul persoanei juridice este amplasat în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 111 (f.d. 28);

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Prin urmare, avînd în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, consideră necesar de a corecta eroarea admisă de agentul constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, cu indicarea adresei corecte a sediului persoanei juridice SC ,,Alimer-Comerț" SRL și anume – **mun. Chişinău, str. A. Şciusev 111.**

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta SC ,,Alimer-Comerț" SRL, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 450; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de reprezentantul SC ,,Alimer-Comerț" SRL, Șveț Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS001 nr.ANS01008740 din 09 septembrie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 24 septembrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu