Dosarul nr. 1-25/2018 (nr. urmărirea penală 2017450182),(conexat cu cauza penală nr. 1-107/2019, nr. urmărirea penală 2018450172)
nr. electronic 21-1-794-02032018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 aprilie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefieri – Angela Stoiu, Natalia Carabet, Tatiana Oboroceanu, Corina Pucaliov, Alexandra Damaschin, Stela Rusu, Victoria Lupu, Svetlana Alexandrean, Anastasia Oboroceanu, Daniela Roșca,

Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Cimișlia –Levandovschi Nicolae, Moraru Dorin, Pașcaneanu Sergiu, Oboroceanu Iurie, Căinăreanu Octavian, Garaba Igor,
Părții vătămate – Bostan Fiodor, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 1, or. Taraclia,
Apărătorulului părții vătămate Postelnicu Valentin, avocatul – Berezovschi Vladislav,
Apărătorului inculpatului Cazacu Andrei Pavel, avocatul – Larisa Terzi,
Apărătorului inculpatului Cazacu Vitalie Pavel, avocatul –Andrei Cojocaru,
Apărătorului inculpatului Cazacu Petru Pavel, avocatul –Iurie Cușnir,
Apărătorului inculpatului Sîlța Ion Victor, avocatul – Vladimir Zahariuc,
Apărătorilor inculpatului Sîlța Vasile Victor, avocatul – Alexandr Curtev și Anatolie Casap,
Inculpatului – Cazacu Andrei Pavel,
Inculpatului – Cazacu Vitalie Pavel, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 3, or. Leova,
Inculpatului – Cazacu Petru Pavel, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 3, or. Leova,
Inculpatului –Sîlța Ion Victor, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 1, or. Taraclia,
În lipsa:
Părții vătămate – Postelnicu Valentin Gheorghe,
Succesorului părții vătămate Garaba Ion – Garaba Nicolae,
Inculpatului – Sîlța Vasile Victor, fiind anunțat în căutare,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală intentată în privința lui

Cazacu Andrei Pavel, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are la întreținere doi copii minori, studii medii, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, anterior condamnat prin:

- sentința din 11 iunie 2013 a Judecătoriei raionului Basarabeasca (nr.1-19/2013) în baza art. 201^1 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;
- sentința din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca (nr.1-35/17), în baza art. 320^1 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 130 ore;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Cazacu Vitalie Pavel, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are la întreținere un copil minor, studii medii, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, anterior condamnat,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Sîlța Ion Victor, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, anterior condamnat prin:

-sentința din 15 octombrie 2004 a Judecătoriei raionului Basarabeasca (nr.1-144), în baza art. 186 alin. (2) lit. a), c),d), art. 27, art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) din Codul penal, iar în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova din 26.07.2004 a fost absolvit, cu încetarea procesului;

-sentința din 23 septembrie 2005 a Judecătoriei raionului Basarabeasca (nr.1-107), în baza art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 90 din Codul penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă pe un termen 2 ani;

-sentința din 25 mai 2009 a Judecătoriei Basarabeasca (nr.1-45), în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 208 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.84 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă, pentru concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînschis. Conform art. 90 din Codul penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă pe un termen 4 ani;

-sentința din 31 martie 2011 a Judecătoriei raionului Basarabeasca (nr.1-28) în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită, a-i adăuga prin cumul parțial de sentințe partea

neexecutată stabilită prin sentința din 25.05.2009 a Judecătoriei Basarabeasca sub formă de închisoare, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis;

-sentința din 17 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, (nr.1-81/21), în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînschis. Conform art. 90 din Codul penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă pe un termen de 3 ani;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Cazacu Petru Pavel, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, anterior condamnat prin:

-sentința din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, nr.(1-204/19), în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore;

-sentința din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, (nr. 1-8/18), în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 și art. 79 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 din Codul penal suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani termen de probă.

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3) din Codul penal, precum și art. 287 alin. (3) din Codul penal,

Sîlța Vasile Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, lipsesc date despre dizabilitate, , nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv, anterior condamnat prin:

-sentința din 25 mai 2009 a Judecătoriei Basarabeasca (nr.1-45), în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, iar conform art. 54 din Codul penal fiind liberat de la răspundere penalăcu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ- avertisment și încredințarea minorului pentru supraveghere părinților;

-sentința din 17 mai 2024 a Judecătoriei Cimișlia, (nr.1-81/21), în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînschis. Conform art. 90 din Codul penal, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă pe un termen de 3 ani;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3) din Codul penal, precum și art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02.03.2018, în procedura judecătorului - raportor O. Gîscă de la 11.11.2024 - 28.04.2026.

Urmare a examinării cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Cazacu Andrei Pavel, la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. *****, într-un loc

public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Andrei Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi, huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Tot el, Cazacu Andrei Pavel, la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-l pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi a regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5” cu prețul de 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Andrei Pavel în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, după indicii calificativi, tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârşit de două sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Cazacu Vitalie Pavel la data de 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. ***** într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărin scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Vitalie Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Tot el, Cazacu Vitalie Pavel, la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-l spe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Şîlţa Vasile, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5” cu preţul 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Vitalie Pavel în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, după indicii calificativi - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor,

săvârşit de două sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţi considerabile.

Cazacu Petru Pavel la data de 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Andrei, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe **********, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Petru Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de doua sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Tot el, Cazacu Petru Pavel, la data de 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-l pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Andrei, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi a regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5” cu preţul de 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cazacu Petru Pavel în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, după indicii calificativi - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârşit de doua sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţi considerabile.

Sîlța Ion Victor, la data de 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min. în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîlța Ion Victor în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Tot el, Sîlța Ion Victor, la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-ls pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi a regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt

i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5” cu preţul de 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Sîlța Ion Victor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, după indicii calificativi - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârşit de două sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţi considerabile.

Sîlța Vasile Victor, la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, şi Sîlţa Ion, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Sîlța Vasile Victor în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de doua sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Tot el, Sîlța Vasile Victor, la 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-l pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, r-nul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord cu cet. Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru şi Sîlţa Ion, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub

formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi a regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5" cu preţul de 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Sîlța Vasile Victor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, după indicii calificativi - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârşit de doua sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţi considerabile.

Cazacu Petru Pavel, la data de 09 octombrie 2018, în jurul orei 21:00, împreună cu Sîlţa Vasile Victor, aflându-se pe strada ***** din satul *****, r-nul *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, după consumul de băuturi alcoolice, aflându-se la poarta cet. Garaba Ion, i-au aplicat cet. Bostan Fiodor multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, amenințându-l cu răfuială fizică şi cu moartea, numindu-l cu cuvinte necenzurate, cauzându-i astfel cet. Bostan Fiodor leziuni corporale uşoare sub formă de plăgi contuze, echimoză cu edem posttraumatic pe cap, multiple excoriaţii pe cap, torace, membrele superioare. De asemenea, Sîlţa Vasile Victor l-a lovit pe cet. Garaba Ion cu o cască de la motocicletă, cauzându-i leziuni corporale medii sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală şi hemipareză moderat - profundă pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, fractura osului zigomatic pe stânga, plagă pe buză, edem şi echimoze pe faţă.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Cazacu Petru Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

Sîlța Vasile Victor, la data de 09 octombrie 2018 în jurul orei 21:00, împreună cu Cazacu Petru Pavel, aflându-se pe strada ***** din satul *****, r-nul *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără

nici un motiv plauzibil, după consumul de băuturi alcoolice, aflându-se la poarta cet.Garaba Ion, i-au aplicat cet. Bostan Fiodor şi Garaba Ion multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, deasemenea lovindu-i cu obiecte dure ţevi metalice şi o cască de la motocicletă, ameninţându-i că răfuială fizică şi cu moartea, numindu-i cu cuvinte necenzurate.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîlța Vasile Victor în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

Tot el, Sîlța Vasile Victor, la data de 09 octombrie 2018 în jurul orei 21:00, împreună cu Cazacu Petru Pavel, aflându-se pe strada ***** din satul *****, r-nul *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale preremeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, după consumul de băuturi alcoolice, aflându-se la poarta cet. Garaba Ion, i-au aplicat cet. Bostan Fiodor și Garaba Ion multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, de asemenea lovindu-i cu obiecte dure țevi metalice și o cască de la motocicletă, ameninţându-i, cauzîndu-i astfel cet. Bostan Fiodor leziuni corporale uşoare sub formă de plăgi contuze, echimoză cu edem posttraumatic pe cap, membrele superioare, iar cet. Garaba Ion Marcu i-au fost cauzate leziuni corporale medii sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală şi hemipareză moderat - profundă pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană, fractura osului zigomatic pe stânga, plagă pe buză, edem şi echimoze pe faţă.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sîlţa Vasile Victor în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi - vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 din Codul penal, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

Prin încheierea din 29 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost conexată într-o procedură unică, cauza penală cu nr. 1-107/2019 de învinuire a lui Sîlța Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal, Cazacu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, cu cauza penală de învinuire a lui Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor, Sîlța Vasile Victor învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal pentru judecare într-o singură procedură, fiindu-i

atribuit nr. 1-25/2018 (f.d.78-80, vol. V).

Pe capătul de învinuire al inculpaților Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor, Sîlța Vasile Victor învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală, examinate și cercetate în ședința de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Postelnicu Valentin, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 08 aprilie 2025, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Cazacu Andrei, aflat în spatele său, precum și pe inculpatul Sîlța Ion, prezent prin videoconferință, însă nu se află în niciun fel de relații cu aceștia. De asemenea, a menționat că nu îi cunoaște pe inculpații Cazacu Vitalie, Cazacu Petru și Sîlța Vasile, cu aceștia nu se află în nici un fel de relații. Referitor la caz, a declarat că, incidentul a avut loc la data de 20 noiembrie 2017, în satul *****, în apropierea magazinului „Ghiorghina”. În timp ce se deplasa spre casă cu bicicleta, a fost stopat de cinci persoane, care au început să îl lovească în diferite zone ale corpului, fiind doborât la pământ. La un moment dat s-au oprit din lovituri și l-au ridicat în picioare, iar unul dintre agresori i-a luat bicicleta, ceilalți i-au cerut să îi meargă după ei, în direcția opusă celei în care se deplasa. A precizat că, având în vedere că au trecut opt ani de la incident, nu își mai amintește exact toate detaliile, acele persoane i-au adresat diferite întrebări referitor la identitatea sa, iar după ce le-a spus că este român și locuiește în satul *****, aceștia au început să îl amenințe cu „lasă că o să vezi ce pățești românașule”, după care iarăși au început să-l bată aplicându-i lovituri în diferite zone ale corpului. Încerând să fugă, unul dintre ei l-a ajuns din urmă și l-a lovit cu o bară metalică în zona genunchiului, după care au urmat iar o serie de lovituri din partea tuturor. În continuare, a fost obligat să meargă cu acele persoane, fiind dezbrăcat de geacă. În timpul ultimei altercații, a încercat să fugă, însă a fost oprit lângă un gard. A strigat după ajutor, însă nimeni nu l-a auzit. Ulterior, au urmat o serie de lovituri la picioare, după care un minor din grup s-ar fi speriat, încercând să oprească pe ceilalți în aplicarea loviturilor. După ce a reușit să plece, s-a urcat pe bicicletă, mergînd în cel mai apropiat loc, către locuința nașului său de cununie, Vladimir Garaba, însă acesta nu era acasă, din locuință a ieșit tatăl acestuia, Garaba Vasile, care a solicitat intervenția ambulanței și a primit îngrijiri medicale.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că nu își amintește exact cine, cum, cu ce și în ce mod l-a lovit, deoarece au trecut 8 ani de atunci, însă a menționat că o singură persoană l-a lovit cu o bară metalică. La poliție i-au fost prezentate toate persoanele spre recunoaștere care l-au bătut. A indicat că, obiectele sustrase au fost portmoneul și geaca, în care se afla un telefon mobil de model „Samsung” A5. Posibil geaca i-a fost restituită, însă fără

portmoneu și telefon, iar ulterior aceste bunuri i-au fost restituite de către poliție. Incidentul a avut loc în jurul orei 21:00–22:00, pe timp de seară.

La întrebările adresate de către apărătorul Vladislav Berezovschi, partea vătămată a declarat că, în portofel se aflau bani - o bancnotă de 50 euro și aproximativ 250 lei moldovenești, precum și acte personale: buletin de identitate, permis de conducere, legitimație de serviciu și carduri bancare. Nu își amintește exact ce acte i-au fost restituite. A mai declarat că, în urma incidentului a avut un picior rupt și genunchiul drept, care și până în prezent are probleme. A avut o coastă ruptă, lovituri la cap, zgârieturi pe mâini, corp și față. A avut piciorul în ghips, a făcut investigații și a urmat tratament medical.

La întrebările adresate de către apărătorii Zahariuc Vladimir și Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că, Sîlța Ion l-a lovit, iar ulterior a fost agresat de toate acele persoane. A precizat că, a fost lovit și de către un minor, care avea aproximativ înălțimea de circa 1,60–1,65 metri, vârsta de 16–17 ani, constituție atletică și păr șaten-blond. A mai declarat că, nu poate spune de câte ori a fost lovit de către minorul respectiv, fiind agresat de trei ori, în primele două altercații a fost agresat de către minor, ulterior ultimul ar fi încercat să îl apere și să oprească bătaia. Minorul nu a utilizat bara metalică. A relatat că, în ultima încăierare i-a fost sustrasă geacă, însă nu își amintește de către cine. Minorul și încă o persoană îl țineau pentru a nu putea fugi, iar atunci când reușea să scape, era prins din nou. Nu poate spune ce s-a întâmplat cu geaca acestuia, însă telefonul și portmoneul au fost sustrase deoarece se aflau în geacă. A menționat că, anterior incidentului nu îi cunoștea pe inculpați, deși locuiește în s. *****, nu i-a văzut niciodată. Incidentul a avut loc între ora 21:00-22:00, afară era întuneric, bătăile au avut loc în locurile unde stradă iluminată, fiind strada centrală, ceea ce i-a permis să îi vadă pe toți la față. Nu îi cunoștea după nume. Cazacu Andrei l-a lovit cu pumnii și picioarele, fiind unul dintre care l-au fugărit, apoi l-au prins în prima încercare de a fugi. A relatat că, a fost oprit inițial sub pretextul de a oferi o țigară, după care a fost lovit din spate, a căzut la pământ și agresat fără motiv. Ulterior incidentului, nu s-a apropiat nimeni de dânsul, însă i-a întâlnit la poliție, unde aceștia au râs de el.

La întrebările adresate de către apărătorul Cojocaru Andrei, partea vătămată a declarat că, ranga metalică era subțire, avea lungimea de 1,5 metri și grosimea de circa trei degete. Ranga metalică a fost ridicată de poliție. A fost lovit cu ranga metalică la picioare și în alte părți ale corpului, încercând inclusiv să îl lovească în cap, însă s-a ferit, fiind salvat în ultimul moment de lovitură. Nu cunoaște motivul conflictului, însă presupune că acele persoane erau în stare de ebrietate sau drogate. Nu a văzut alte persoane pe drum în momentul incidentului.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, partea vătămată a declarat că, din inculpații prezenți în sala de judecată nu se regăsește persoana care era atunci minor. De la locul ultimei încăierări până la domiciliul nașului său este o

distanță de aproximativ 250 de metri, unde s-a deplasat într-un picior, iar inculpații nu au fugit să-l prindă. A menționat că, loviturile cu ranga metalică au fost aplicate de una și aceiași persoană. Prima lovitură i-a fost aplicată din spate, nu a văzut cine l-a lovit. Nu poate spune cine este persoana care l-a oprit și i-a cerut țigara. Are pretenții materiale și morale, înaintînd acțiune civilă.

La întrebările adresate de către apărătorul Terzi Larisa, partea vătămată a declarat că, persoana care l-a lovit cu bara metalică nu se află în prezent în sala de judecată, aceasta fiind de statură mică, aproximativ 1,60 metri, era mai voinic, cu păr scurt, șaten spre brunet. Persoana care a aplicat loviturile cu ranga de metal a fost în spatele dânsului, nu își amintește câte lovituri cu ranga i-au fost aplicate, a recunoscut această persoană la poliție (f.d.166-168, vol. XI);

-Declarațiile martorului Prohnițchi Maria, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 12 mai 2025, a declarat că, nu îi cunoaște pe Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Sîlța Ion și Sîlța Vasile, nici pe Postelnicov Valentin și Bostan Fiodor.

La întrebările adresate de procuror, martorul a declarat că, în anul 2017, în luna noiembrie, nu își amintește data exactă, în jurul orei 21:00, a plecat la fiul său, Prohnițchi Iurie, au pregătit mâncare pentru praznic, iar nora a sugerat să se odihnească fiind obosiți, motiv pentru care s-au culcat. La ora 23:00, a fost apelată de către fiul său, care i-a comunicat că vecinii au sunat să meargă la domiciliul acesteia. Când s-a întors feciorul, în gospodărie lângă poartă se afla un câine mare, în drum lângă erau cărămizi și cușca câinelui. Câinele era legat de un fier lung, însă la sosirea feciorului martorului, cîinele nu era, totul era în sânge, cușca câinelui fiind deteriorată, iar cărămizile împrăștiate, ceea ce indica faptul că câinele fusese bătut. A indicat că toate acestea s-au întâmplat în gospodăria sa. Obiectul de metal de care a fost legat cîinele, nu se afla la fața locului nici a doua zi, avea grosimea ca speteaza unui scaun, cu o lungime de 1 metru. Nu își amintește dacă a fost găsit fierul, câinele însă, a fost găsit legat de un tractor. Nu își amintește dacă ranga metalică a fost ulterior găsită, însă fiul său i-a comunicat că obiectul metalic ar fi fost prezentat poliției.

La întrebarea avocatului Berezovschi Vladislav, martorul a declarat că, a doua zi, după incident, a auzit că a fost bătut de un băiat, al cărui nume nu și-l amintește, însă știe că era de naționalitate român, locuia în apropiere, aproximativ la a șasea casă de domiciliul său. Fiul său i-a povestit că a găsit ranga metalică jos pe strada centrală, aceasta fiind murdară de sânge.

La întrebarea avocatului Larisa Terzi, martorul a declarat că, după eveniment, a auzit că faptele ar fi fost comise de niște băieți pe care nu îi cunoaște. Totodată, a aflat că un băiat fusese agresat, i-au fost sustrase telefonul mobil, ceasul. A precizat că, în noaptea când s-a produs incidentul, fiul său a apelat poliția, iar la fața locului s-au deplasat colaboratori ai poliției, au efectuat

fotografii. A mai declarat că a doua zi, s-a confirmat faptul că o persoană a fost agresată, deplasându-se pe strada din apropierea primăriei, a observat automobile ale poliției, precum și persoane care au bătut persoana. De asemenea, a menționat că, la acel moment, fiul său locuia în satul *****, pe o stradă situată în partea de jos a localității (f.d.171-172, vol. XI);

-Declarațiile martorului Jalbu Chiril, depuse în faza de urmărire penală, date citire în ședința din 15 mai 2025, la demersul acuzatorului de stat motivat de imposibilitatea audierii acestuia în fața instanței din cauza decesului survenit, fapt confirmat prin copia certificatului de deces anexat la dosar.

Fiind audiat la 22 decembrie 2017, martorul Jalbu Chiril a declarat că, la data de 21 noiembrie 2017, aproximativ ora 07:30, se deplasa de la domiciliu spre biserica din s. *****. Ajungând în drept cu domiciliul cet. Spătaru Dumitru, lângă trotuar, în partea din spre șanțul de scurgere a apei, a observat un obiect asemănător unui portofel de culoare cafenie, care era acoperit cu brumă. După care, s-a aplecat, a ridicat portmoneul și, deschizându-l, a observat că în el se află două fotografii și ceva bani, însă nu erau bancnote moldovenești, astfel, a decis să-l predea organelor de poliție. De asemenea, a menționat că, când se deplasa spre biserică, a observat mai mulți angajați ai poliției în gospodăria cet. Cazacu Andrei și Cazacu Vitalie, după care s-a întors la domiciliul acestora, unde a predat acel portmoneu cu tot ce se afla în el. A precizat că, nu cunoaște cui aparține acel portofel și cum a apărut în acel loc (f.d.142, vol. I).

Suplimentar în cadrul examinării prezentei cauzei penale, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2017, în care se descrie locul unde a depistat vergeaua metalică (f.d.10, vol. I);

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.11.2017, prin care cet. Prohnițchi Maria a recunoscut vergeaua metalică (f.d. 13, vol. I);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.11.2017 prin care Postelnicu Valentin l-a recunoscut pe Sîlța Ion, care l-a maltratat (f.d. 21, vol. I);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.11.2017 prin care Postelnicu Valentin l-a recunoscut pe Cazacu Vitalie, care l-a maltratat cu vergeaua metalică (f.d. 24, vol.I);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.11.2017 prin care Postelnicu Valentin l-a recunoscut pe Cazacu Petru, care l-a maltratat (f.d. 27, vol.I);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.11.2017 prin care Postelnicu Valentin l-a recunoscut pe Cazacu Andrei, care l-a maltratat (f.d. 30, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.12.2017, prin care au fost

examinate haine (f.d. 37, vol. I);

-procesul-verbal de ridicare din 21.11.2017, prin care a fost ridicat portmoneul cu acte și valută ce aparțin pătimitului (f.d. 39, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2017, prin care au fost examinate portmoneul și actele cu valuta aflată în portmoneu (vol.I, f.d. 41);

-procesul-verbal de ridicare din 21.11.2017, prin care au fost ridicate copiile procesului verbal de percheziție, prin care a fost depistat telefonul mobil ce aparține pătimitului (f.d. 48, vol. I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2017, prin care au fost examinate telefonul mobil și husa (f.d. 54A, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.405 din 29.11.2017 prin care este examinat cet. Sîlța Ion, prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații pe antebrațul stîng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur contodent cu sectoare proeminente, posibil și cu o armătură metalică în timpul și circumstanțele indicate de el și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Cauzarea leziunilor corporale depistate la cet. Sîlța Ion la o cădere și lovire de obiect dur-contodent cu sectoare proeminente nu poate fi exclusă totalmente (f.d. 75-76, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr.406 din 27.11.2017 prin care este examinat cet. Cazacu Andrei prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă, excoriații și plăgi superficiale pe mâna dreaptă, edem, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contodente, posibil și cu dinții cîinelui în timpul și circumstanțele indicate în el, duc la dereglarea sănătății pe termen scurt de la 6 pînă la 21 zile, cu conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Cauzarea leziunilor corporale la o cădere liberă a corpului ori de la lovire cu obiect dur-contodent în timpul căderii nu este posibilă ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale depistate, localizarea lor pe mai multe suprafețe a mâinii (f.d. 90-91, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.411 din 28.11.2017 prin care este examinat cet. Sîlța Vasile prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă excoriații pe mâna stîngă și gamba dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contodente, posibil în timpul și circumstanțele indicate de el și se califică toate la un loc și fiecare în parte ca vătămare neînsemnată (f.d. 105-106, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.179D din 14.12.2017 prin care este examinat cet. Postelnicu Valentin prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a coastei 6 pe stînga și a regiunii condilare laterale a femurului drept, rupură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoție cerebrală, echimoze și excoriații la cap, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contodente, posibil în timpul și

circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății pe timp lung – mai mult de 21 de zile și conform acesteuicriteriu se califică ca vătămare medie (f.d. 121-122, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Vasile și bănuitul Cazacu Vitalie (f.d. 143, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Ion și partea vătămată Postelnicu Valentin (f.d. 145, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Ion și bănuitul Cazacu Vitalie (f.d. 147, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlţa Vasile şi partea vătămată Postelnicu Valentin (f.d. 148, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 28.12.2017 dintre învinuitul Cazacu Andrei şi partea vătămată Postelnicu Valentin, în urma căruia Cazacu Andrei a declarat, că în prezenţa cet.Postelnicu Valentin a fost atacat de către Cazacu Vitalie, iar alte persoane nu au implicat. Cazacu Andrei continua deplasarea spre domiciliu. Apoi la intersecţie, chiar la domiciliul lor în poartă, cet. Postelnicu Valentin stătea în genunchi cu mâinele la faţă, iar Cazacu Vitalie i-a aplica o lovitură cu piciorul în regiunea brâului, dar el nu a văzut cineva să ia de la cet. Postelnicu Valentin, careva bunuri (f.d. 151, vol. I);

-procesul-verbal de confruntare din 27.12.2017, dintre bănuitul Cazacu Petru și partea vătămată Postelnicu Valentin (vol.I, f.d. 154)

-corpurile delicte: vergeaua metalică cu lungimea de 1,20 metri și grosimea de 2,5 cm, telefonul de model Samsung A5.

Pe capătul de învinuire adus lui Cazacu Petru Pavel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și Sîlța Vasile Victor învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală, examinate și cercetate în ședința de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Bostan Fiodor, care fiind audiat sub jurământ, prin videoconferință din Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în ședință de judecată din 20 mai 2025, a declarat că, pe Cazacu Petru și Sîlța Vasile îi cunoaște din seara în care a avut loc incidentul, anterior fiind persoane necunoscute. Într-o seară de toamnă, aproximativ 11 noiembrie 2018, se întorcea acasă de la magazin împreună cu tatăl socru, pe nume Ion Garaba. Tatăl socru avea cu el un câine de rasă, mare. Pe drum, în întâmpinare s-au oprit două motociclete lângă ei. Pe o motocicletă se afla Catană Ion, iar pe cealaltă se aflau Sîlța Vasile și Cazacu Petru, care la acel moment era minor. Aceștia s-au oprit lângă ei, iar Catană Ion s-a adresat tatălui socru, fiind nanul acestuia de botez, și, întrucât era sărbătoarea Sfântului Ion, l-a întrebat dacă dorește să servească un pahar de vin. Tatăl socru a acceptat. Ajunși la domiciliu, tatăl socru a adus un ulcior de vin și mâncare la masă

în ogradă, au stat la masă aproximativ jumătate de oră. Ulterior, băieții se grăbeau, undeva vroiau să plece și l-au rugat pe tatăl socru să le toarne o sticlă de vin pentru a o lua cu ei. Tatăl socru a aprins lumina în beci pentru a aduce vinul, iar aceștia au rămas în drum, în afara porții, așteptându-l să iasă cu vinul. În momentul în care a ieșit cu vinul, Catană Ion nu mai era deja, acesta a plecat cu motocicleta spre satul *****. La fața locului au rămas doar Sîlța Vasile și Cazacu Petru. Cazacu Petru și tatăl socru se certau (aveau un spor) și se îmbrânceau din cauza câinelui, Cazacu Petru insistând că acesta ar trebui să fie mai agresiv, să se amuțe, iar tatăl socru explicând că animalul este încă mic. În momentul dat Sîlța Vasile se afla pe motocicletă, iar urma conflictului verbal (a sporului), Sîlța Vasile și Cazacu Petru s-au luat la bătut cu tatăl socru. În momentul în care a ieșit afară, a intervenit și i-a reproșat lui Cazacu Petru, că este mai mic decât tatăl socru, cum își permite să ridice mâna asupra acestuia, mai ales după ce le-a permis să intre în ogradă. În acel moment, Cazacu Petru a început să îl îmbrâncească. Sîlța Vasile a coborât și el de pe motocicletă. Tot atunci a revenit și Catană Ion cu motocicleta din direcția satului *****, s-a iscat o bătaie între toți, după care, nu își amintește exact, însă își amintește că a auzit expresia „dă-i cu casca, nu cu pumnul”, glasul fiind a lui Catană Ion. Ulterior, și-a revenit, acesta fiind inconștient, a observat că nu mai era nimeni lângă ei, doar tatăl socru zăcea jos, la pământ, într-o baltă de sânge, la distanță de 3-5 metri de la dânsul, se înădușea cu sânge, iar acesta l-a întors pe partea dreaptă, însă acesta nu reacționa. La fața locului a venit vecinul Vasile Răcilă ajutându-l să îl ducă pe tatăl socru în casă, iar când au ajuns la pragul casei, a venit cumnatul Nicolae Garaba cu automobilul, împreună cu un tânăr din satul *****, care, pe atunci, urma să-i devină cumnat. Având în vedere că el a fost cu mașina, l-au urcat imediat pe tatăl socru, deplasîndu-se la spitalul din *****. Tatăl socru se afla în comă. Acestuia i s-a acordat primul ajutor medical, iar, tot acolo, poliția i-a cerut explicații cu privire despre cele întâmplate. În starea în care se afla, a dat explicații. Ulterior, s-a întors acasă în sat, iar tatăl socru a rămas în spital. Ajuns acasă, s-a spălat de sânge și s-a culcat jos la podele. A doua zi, dimineața, s-au deplasat la spital, unde tatăl socru se afla în stare gravă, fiind în comă. Ulterior, acesta a fost transportat la un spital din Chișinău, unde i-au fost aplicate cateter și sondă. Nu își amintește exact cât a fost internat la Chișinău, după care a fost transportat la spitalul din Cimișlia, unde s-a aflat în stare gravă, era fără dinți în gură, era negru de la bătaie, slăbise și până la deces nu a mai vorbit. Din spital, de la Cimișlia l-au dus acasă, unde unde a avut grijă de el până când a decedat. Referitor la consumul de alcool, a declarat că au consumat în patru persoane un ulcior de vin. De asemenea, în aceiași zi, pe parcursul zilei, a lucrat împreună cu tatăl socru, acesta a fost la primirea cerealelor din cota-parte, după care au strâns nuci, iar seara, l-a ajutat să hrănească animalele.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, partea vătămată a declarat că, în timpul conflictului, a început să se îmbrâncească cu Sîlța Vasile, după care a intervenit Catană Ion. Nu a văzut cine l-a lovit, însă își amintește că a auzit strigăt „dă-i cu casca, nu cu pumnul”, aceasta fiind vocea lui Catană Ion. Ulterior, a rămas inconștient, fiindcă a fost lovit în regiunea capului, a nasului, corpului și coastelor. A avut trimitere la medic, unde a fost supus investigațiilor și tratamentului necesar. Nu poate afirma că Catană Ion l-a lovit, deoarece în acel moment era inconștient și nu poate indica cine anume l-a lovit. A declarat că, Ion Garaba l-a lovit pe Cazacu Petru cu pumnul, după care nu mai poate oferi detalii, întrucât a fost inconștient.

La întrebarea avocatului Cușnir Iurie, partea vătămată a declarat că în timp ce se afla în picioare, a fost împins de Cazacu Petru, după care acesta l-a lovit cu pumnul pe tatăl socru. Ulterior, Sîlța Vasile a coborât de pe motocicletă și l-a îmbrâncit. A menționat că, a încercat să îl apăre pe tatăl socru, însă nu a reușit. Referitor la faptul că a fost împins de Cazacu Petru, a precizat că nu are pretenții față de acesta. Nu are pretenții materiale sau morale, cu excepția cheltuielilor suportate de familie, menționând că viața unei persoane nu poate fi întoarsă (f.d.175-176, vol. XI).

-**Declarațiile succesorului părții vătămate Garaba Ion, Garaba Nicolae** a declarat că Garaba Ion este tatăl său. A menționat că, nici una dintre persoanele prezente în sala de judecată nu îi este cunoscută. De asemenea, a declarat că inculpații Sîlța Ion, Sîlța Vasile, Cazacu Petru, Cazacu Andrei și Cazacu Vitalie nu îi sunt cunoscuți. În anul 2018, în luna octombrie, la aproximativ ora 20:00–22:00, după mai multe apeluri telefonice către tatăl său, la care acesta nu răspundea, a decis să îi facă o vizită. Ajungând la domiciliu, a observat că poarta era deschisă. A intrat în curtea casei, apoi în locuință, unde l-a găsit pe tatăl său în bucătărie, fiind murdar de sânge și cu urme de lovituri. Lângă tatăl său se afla Bostan Tudor, care, la întrebarea despre cele întâmplate, nu a putut oferi un răspuns concret. Cu ajutorul unui vecin, pe nume Vasile, numele de familie nu își amintește, l-au transportat pe tatăl său cu automobilul la spital. Ajunși la Spitalul din or. *****, a anunțat poliția. Tatăl său a fost internat în stare de urgență. A doua zi, din discuțiile cu poliția, a aflat cine sunt inculpații.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, succesorul părții vătămate Garaba Ion, Garaba Nicolae a declarat că, din câte își amintește, Bostan Tudor i-a comunicat că una dintre persoanele implicate era minoră, aceasta l-ar fi agresat verbal pe tatăl său, iar în urma acestui fapt, s-a iscat un conflict între tatăl său, Bostan Tudor și inculpați, care, potrivit spuselor lui Bostan Tudor, au fost două persoane. Bostan Tudor i-a comunicat că a fost lovit din spate, iar în momentul în care și-a revenit, tatăl său era deja la pământ. Ulterior, acesta a încercat, cu propriile puteri, să îl ducă în casă. Tatăl său a fost internat în spitalul din or. *****, ulterior transferat la un spital din or. Chișinău, după care a fost externat. După

externare, acesta a mai trăit două săptămâni, după care a decedat. După ce a fost externat, tatăl său nu putea să vorbească. Bostan Tudor este fostul său cumnat, fiind fostul soț al surorii sale. Despre Bostan Fiodor a declarat că, în prezent, acesta se află în penitenciar, în calitate de condamnat, și nu menține legătura cu el. Ca pagubă materială cauzată tatălui său este faptul că a dispărut telefonul mobil și portmoneul. Tatăl său a decedat în anul 2018, în luna decembrie, aproximativ la data de 5 sau 8, nu își amintește exact. Au fost suportate cheltuieli de tratament, confirmate prin bonuri anexate la dosar. O parte din cheltuieli nu s-au păstrat bonurile de plată, întrucât tatăl nu deținea poliță de asigurare medicală. Suma totală a cheltuielilor a fost de aproximativ 100 000 lei.

La întrebările adresate de avocatul Cușnir Iurie, succesorul părții vătămate a declarat că, din spusele lui Bostan Fiodor, doi băieți necunoscuți l-ar fi agresat pe tatăl său, unul având o rangă metalică, iar celălalt o cască de motocicletă. Tatăl său a fost lovit cu aceste obiecte. A menționat că, la momentul incidentului, tatăl său nu suferea de careva boli. Cauza decesului tatălui său a fost generată de medicamentele care i-au fost administrate, i-au provocat o rană la stomac. Cheltuielile în sumă de aproximativ 100 000 lei au inclus transportul cu ambulanța, reanimarea și cheltuielile pentru spitalizarea în spitalul din or. Chișinău. Ulterior, la internarea în Cimișlia, i-a fost procurată poliță de asigurare medicală. La momentul incidentului, tatăl său avea vârsta de 59 de ani. Nu cunoaște dacă tatăl său, împreună cu Bostan Fiodor și celelalte persoane, au consumat băuturi alcoolice înainte de incident. A mai declarat că, după ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a aflat că Sîlța Vasile și Cazacu Petru sunt persoanele care l-au agresat pe tatăl său.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, succesorul părții vătămate a declarat că, în anul 2018, tatăl său nu avea probleme de sănătate, fiind o persoană sănătoasă. Tatăl locuia în satul *****, pe strada ***** nr. 101. În momentul în care l-a găsit, acesta era de sânge, avea lovituri în regiunea capului capului și feței. Alte leziuni au fost depistate ulterior de către medic. A menționat că, nu a fost reparat careva prejudiciu material sau moral. Nu cunoaște dacă alte persoane au văzut incidentul (f.d.169-170, vol. XI).

-**Declarațiile martorului Răcilă Larisa**, care, fiind audiată în ședința de judecată la data de 12 mai 2025, a declarat pe Cazacu Petru și Sîlța Vasile nu îi cunoaște. Pe Bostan Fiodor, Garaba Nicolae și Garaba Ion îi cunoaște, aceștia fiind vecinii săi. La întrebările adresate de către auzatorul de stat a declarat că, incidentul a avut loc aproximativ la data de 8–9 octombrie 2018, după ora 21:00. A ieșit din domiciliu afară, iar în drum se auzeau gemete. Cunoștea că Garaba Ion avea un câine mare și a crezut că animalul ar pățit ceva. În momentul în care a deschis poarta, a observat o persoană căzută la pământ și altă persoană care încerca să o ridice. L-a chemat pe soțul său, Răcilă Vasile, împreună au ieșit în drum, unde

au constatat că vecinul Garaba Ion se afla căzut la pământ, iar ginerele acestuia încerca să-l ridice. După care, au chemat alți vecini și încet l-au dus pe Garaba Ion în casă. După aceasta, la domiciliu a venit Garaba Nicolae, care l-au transportat pe Garaba Ion la spitalul din or. *****.

A menționat că, când a ieșit din domiciliu, a auzit zgomot de motociclete care se îndepărtau în direcția satului *****, erau două motociclete. În acea seară, din locuință nu a auzit strigăte, deoarece televizorul era pornit. A declarat că, dacă nu ar fi ieșit afară, nu ar fi văzut cele întâmplate. A văzut cum Bostan îl ajuta pe Garaba Ion să se ridice, acesta fiind în stare inconștientă. De asemenea, a declarat că, din câte își amintește, în preajma locului incidentului a văzut obiecte din plastic și o căciulă. Căciula a fost văzut-o în drum în acea seară. Nu a fost bătăi în acea seară, a fost liniște. Vasile Răcilă este soțul său, iar la moment acesta este decedat. Ulterior, fiul său Nicolae i-a comunicat că tatăl acestuia a fost agresat și transportat cu ambulanța la spitalul din *****, după care a fost transferat la un spital din Chișinău. După o perioadă, a fost externat și adus la domiciliu, iar după două luni a decedat. A mai declarat că, vecinul avea o vârstă de peste 50 de ani. Garaba Ion a fost jos la pământ, în fața porții sale, în dreptul garajului. În preajma locului incidentului a fost obiecte din plastic de culoare neagră, care ulterior au fost ridicate de către polițiști. Ulterior, a aflat că vecinul a fost bătut, însă nu cunoaște de către cine a fost agresat. A declarat că, a chemat un vecin din fața casei pentru a ajuta, un de fel, însă nu a rămas până la sosirea poliției, plecând la domiciliu. A precizat că, în mod concret, nu cunoaște proveniența obiectelor din plastic (f.d.173-174, vol. XI).

-Declarațiile martorului Răcilă Vasile, depuse în faza de urmărire penală, date citire în ședința din 15 mai 2025, la demersul acuzatorului de stat motivat de imposibilitatea audierii acestuia în fața instanței din cauza decesului survenit, fapt confirmat prin copia certificatului de deces anexat la dosar,

Fiind audiat la 11 octombrie 2018, martorul Răcilă Vasile a declarat că, locuiește împreună cu soția sa Răcilă Larisa. Pe cet.Garaba Ion îl cunoaşte bine, deoarece îi este vecin. La 09.10.2018, în jurul orei 20:50, a fost trezit de către soţia sa, care i-a comunicat că la poarta vecinului Ion, la pămînt se află o persoană bătută. Ulterior s-a îmbrăcat şi a mers la poarta ultimului, unde la pământ în stare de incoştienţă se afla Garaba Ion, însîngerat. Lângă acesta era ginerele său Bostan Fiodor, care la fel fața îi era de sânge şi încerca să-l ridice pe Garaba Ion de la pământ. Fiodor văzându-l, l-a rugat să-l ajute, să-l ducă pe Ion în casă. Ulterior, l-a apucat pe Ion Garaba de umeri, iar Fiodor de picioare, pornind să-l ducă în casă. Ajungând la uşa casei, la poartă a venit microbusul fiului lui Ion, Nicolai Garaba, care l-a întrebat pe Fiodor ce s-a întâmplat, acesta răspunzîdu-i „tu ce nu vezi?”. După aceasta, Nicolai a spus să-l pună pe tatăl său în autoturismul lui să-l transporte de urgenţă la spital. Cînd s-a apropiat de Ion, a văzut lîngă el o căciulă

de culoare neagră, însă nu cunoaște a cui era. Alte careva obiecte nu a văzut deooarece era în stare de panică și stres. Pe parcursul zilei de 09.10.2018 s-a aflat mai mult pe acasă, însă nu a văzut careva persoane la cet. Garaba Ion, nici mijloace de transport. Pe Ion Garaba îl văzuse ultima dată dimineața, care i-a spus că pleacă în ***** după roșii. Despre faptul că vecinul Ion să aibă cu cineva conflicte nu cunoaşte deoarece era o persoană după firea lui liniştită (f.d.161, vol. I).

-Declarațiile martorului Catana Ion Lazar, depuse în faza de urmărire penală, date citire în ședința din 20 mai 2025, la demersul acuzatorului de stat motivat de imposibilitatea audierii acestuia în fața instanței prin faptul că, potrivit informațiilor prezentate de către organele de poliție, martorul este plecat peste hotarele Republicii Moldova încă din anul 2019. Conform datelor furnizate de Poliția de Frontieră, acesta nu a revenit în țară, fiind anunțat în căutare.

Fiind audiat la 11 octombrie 2018, martorul Catana Ion Lazar a declarat că, pe data de 09 octombrie 2018 era acasă. La dînsul acasă era în ospeţie Sîlţa Vasile şi Cazacu Petru. Aceștia au venit cu un moped de culoare neagră. Ţine minte că Cazacu Petru avea o cască pentru motociclist de culoare neagră, cu dungi albe sau sure, fără sticlă în faţă. Au mai stat de vorbă, spre seară în jurul orei 20:00 -21:00 au hotărît să plece la magazin în satul *****. Astfel, s-au pornit de la el de acasă cu mopedul de culoare roşie, iar Sîlţa Vasile cu Cazacu Petru s-au pornit cu mopedul lor de culoare neagră, la volanul căruia era Sîlţa Vasile. În acea seară, ține minte că, Cazacu Petru avea mâna dreaptă bandajată deoarece cu câteva zile până la aceasta a căzut într-un accident. Astfel, înaintea sa, pe strada centrală mergea cu mopedul Sîlţa Vasile cu Cazacu Petru, dînsul mergea în urmă. La un moment dat pe strada ***** a fost oprit de cumătrul părinţilor Garaba Ion, cu care sunt în relaţii bune. Acesta a întrebat de ce merg aşa repede pe stradă şi când a scos casca de motociclist de pe cap, acesta l-a recunoscut. S-au salutat, Garaba Ion le-a propus să meargă la el acasă să servească câte un pahar cu vin. Atunci Garaba Ion era împreună cu ginerele lui Bostan Fiodor pe care îl cunoaşte bine. S-a pornit spre casa lui Garaba Ion împreună cu Fiodor Bostan pe motocicletă, iar Garaba Ion mergea cu câinele său pe jos spre casă, împreună cu ei venea Sîlţa Vasile şi Cazacu Petru. Astfel, fiind în ograda lui Garaba Ion au stat la masă şi au servit câte un pahar cu vin. Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile deja erau în stare de ebrietate până a ajunge la Garaba Ion acasă. În timp ce erau acasă la Garaba Ion, Cazacu Petru a început a se juca cu câinele lui Garaba Ion, îl lua în braţe, îl arunca şi Garaba Ion i-a făcut observaţie să lase câinele în pace. Ulterior, Garaba Ion i-a dat o sticlă cu vin, ieșind în drum să plece spre casă. Fiind în drum, Cazacu Petru începea să vorbească vulgar cu Garaba Ion, iar Fiodor Bostan i-a făcut observaţie să nu vorbească aşa deoarece este un om în vârstă. Văzând că aceştea au început să vorbească vulgar, le-a spus lui Sîlţa Vasile şi Cazacu Petru să plece. Astfel, dînsul primul s-a urcat pe motocicletă, şi-a pus casca pe cap şi căştile în urechi cu care

asculta muzică. Ajungând la ieşirea din satul *****, a crezut că Sîlţa Vasile şi Cazacu Petru merg din urmă, când s-a uitat în urmă aceştea nu erau. Astfel, s-a întors repede înapoi acasă la Garaba Ion să vadă ce se întîmplă. Când a ajuns la poarta lui Garaba Ion, a văzut cum Sîlţa Vasile cu Cazacu Petru, Bostan Fiodor şi Garaba Ion se întândeau de haine, se băteau. S-a dat jos de pe motocicletă, s-a apropiat de ei şi încerca să-i despartă. Le spunea lui Sîlţa Vasile şi Cazacu Petru să se liniştească. La un moment dat Garaba Ion a intrat în ogradă şi a ieşit cu o rangă metalică cilindrică cu o lungime de circa 30-40 cm, cu care a spus la acei băieţi că-i va bate. Nu a lovit pe nimeni deoarece dînsul i-a apucat ranga metalică, i-a smuls-o din mână şi a aruncat-o într-o grădină, mereu striga la toţi să se liniştească. Dintr-un moment de neatenţie, a observat cum Sîlţa Vasile a luat casca de motociclist a lui Cazacu Petru şi l-a lovit odată puternic în cap pe Garaba Ion. Acesta a căzut jos la pămînt, dorind să-l mai lovească, însă dînsul s-a pus deasupra lui Garaba Ion, respingîdu-l pe Sîlţa Vasile. A încercat să îl ridice de jos pe Garaba Ion, dar a văzut că acesta era fără cunoştinţă şi murdar de sânge. Nu a observat mai departe cum, dar când s-a ridicat în picioare, l-a văzut pe Bostan Fiodor că era şi acesta culcat la pământ, murdar de sânge, iar Sîlţa Vasile cu Cazacu Petru îl loveau pe diferite părţi ale corpului cu picioarele şi pumnii. Nu a observat momentul când a fost lovit Bostan Fiodor și a căzut jos la pământ și dacă a fost lovit cu casca de motociclist. Nu a văzut la Sîlța Vasile și Cazacu Petru obiecte din metal să-l fi lovit pe Bostan Fiodor. Cazacu Petru a fost lovit o dată în acea bătaie de către Bostan Fiodor cu un pumn în față, iar când Sîlța Vasile și Cazacu Petru îl loveau la pământ pe Bostan Fiodor, Cazacu Petru striga la Sîlţa Vasile să-l bată mai tare. Din nou s-a apropiat de Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile, le-a spus să se liniştească şi să plece de la faţa locului, deoarece nu doreşte să aibă probleme. S-au urcat pe motocicletă, îndreptîndu-se spre satul *****, fiind stopaţi de colaboratorii de poliţie. Alte persoane în afară de ei la faţa locului nu au fost (f.d.163-164, vol.I).

Suplimentar în cadrul examinării prezentei cauzei penale, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- informaţia nr. 1441 din 09.10.2018 pe faptul apelului telefonic a cet.Garaba Nicolai, care a comunicat că la data de 09.10.2018 în jurul orei 21:00 cet.Garaba Ion Marcu a.n. *****Bostan Tudor, a.n. *****au fost bătuţi şi se află la moment în spitalul de chirurgie or. ***** (f.d.20, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale a cet. Bostan Fiodor Petru din 09.10.2018, prin care solicită să fie întreprinse măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 09.10.2018, în jurul orei 20:45, aflându-se la domiciliul amplasat pe str. Ş*****, a fost agresat fizic fiind lovit cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, cu un obiect metalic asemănător cu rangă metalică, prin ce i-au fost cauzate suferinţe fizice şi psihice (f.d.21, vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 09.10.2018, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii unde au fost depistate şi ridicate obiectele comiterii infracţiunii (f.d.22-24, vol. I);

-raportul de expertiză judiciară nr. 201822P0545 din 12.10.2018, conform căruia s-a stabilit, că la cet. Sîlţa Vasile au fost depistate leziuni corporale neînsemnate sub formă de exoriaţii la cotul mâinii drepte, gamba piciorului stâng - leziuni care au fost produse în urma fiunei traumatice repetate a unui(or) obiect(e) dur(e) contodent(e) cu suprafaţă riguroasă prin impresie şi frecţiune, ori alte acţiuni, cu 2-3 zile înainte de examinare (12.10.2018), se încadrează timpul şi circumstanţele mai sus arătate, leziuni care nu generează dereglări de sănătate mai mult de 6 zile, iar particularităţile morfologice, localizarea leziunilor corporale menţionate nu exclud formarea unora și la cădere pe suprafața plană regulată/neregulată, avînd corpul în mișcare accelerată (f.d.40-41, vol. I);

-raportul de expertiză judiciară nr. 201822P0540 din 17.10.2018, conform căruia s-a stabilit, că la cet. Cazacu Petru Pavel, au fost depistate leziuni corporale uşoare sub formă de lagă contuză, echimoză, excoriaţii pe cap, multiple excoriaţii pe membrele superioare - leziuni are au fost produse în urma acţiunii traumatice, a unui(or) obiect(e) dur(e) contodent(e), sau la lovirea de acesta(ea), cu aproximativ 1-2 zile înainte de examinare (11.10.2018), ori în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, leziuni care duc la dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Avînd în vedere caracterul şi localizarea leziunilor depistate la examinarea persoanei: nu se exclude producerea leziunilor din regiunea periorbitală dreapta, din regiunea nasului, suprafaţa palmară a mâinii drepte - de la căderea liberă şi (sau) accelerată a corpului din poziţia ortostatică verticală); se exclude producerea leziunilor din regiunea parientală şi temporal a capului, suprafeţele dorsale a membrelor palmare de la căderea liberă şi (sau) aceclerată a corpului din poziție ortostatică (verticală) (f.d.50-60, vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.201822P0541 din 17.10.2018. conform căruia, s-a stabilit că la cet.Bostan Fiodor Petru, au fost depistate leziuni corporale externe, sub formă plăgi contuze, echimoză cu edem posttraumatic pe cap, multiple excoriaţii pe cap, torace, membrele superioare - leziuni care au fost produse în urma acţiunii traumatice, repetate a unuii obiect(e) dur(e) contodent(e), sau la lovirea de acesta(ea), cu aproximativ 1-2 zile înainte examinare (11.10.2018), posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, leziuni care la dereglarea sănătăţii de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Avînd în vedete caracterul şi localizarea leziunilor depistate examinarea persoanei exclude producerea lor la căderea liberă şi (sau) accelerată a corpului poziţie ortostatică(verticală) (f.d.60-61, vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.201814D0165 din 05.11.2018, conform cărui a stabilit că la cet. Garaba Ion Marcu i-au fost depistate leziuni corporale sub

formă de traumă cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală şi hemipareză moderat - profundă dreapta, hemoragie subarahnoidiană, fractura osului zigomatic pe stânga, plagă pe buză, edeme și echimoze pe faţă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contodente posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, duc la dereglarea sănătăţii pe timp lung, iar conform acesteui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Cauzarea tuturor leziunilor corporale la o cădere liberă a corpului şi lovire de obiect dur-contodent nu este posibilă ce se confirmă prin caracterul, multitudinea leziunilor corporale depistate precum şi localizarea lor în mai multe regiuni şi pe mai multe suprafeţe ale corpului, (f.d.67-68, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din 11.10.2018, conform cărora de la cet.Cazacu Petru Pavel a fost ridicată o cască de motociclist, de culoare neagră, cu dungi albe (f.d.125, vol.I);

-procesul-verbal de recunoaştere a obiectului din 11.10.2018, conform căruia partea vătămată Bostan Fiodor Petru a recunoscut casca de motociclist, de culoare neagră, cu dungi albe care a fost folosită de către Sîlţa Vasile la agresiunea fizică din seara zilei de 09.10.2018 (f.d.126, vol.I);

-procesul-verbal de recunoaştere a obiectului din 11.10.2018, conform căruia partea vătămată Bostan Fiodor a recunoscut ranga metalică cu care a ieşit în drum Garaba Ion pentru ai alunga pe agresori, cu care posibil a fost agresat fizic (f.d.129, vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.201804X0296 din 05 martie 2019, conform căruia s-a stabilit că la Garaba Ion, au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumtism cranio-cerebral închis cu contuzie cerebrală, hemoragie subarahnoidiană (fără semne de pericol pentru viaţă); fractura osului zigomatic pe stânga; plagă contuză a buzei superioare, edem al ţesuturilor moi şi excoriaţii ale capului şi feţei.

Leziunile depistate au fost produse, prin mecanism de lovire cu un corp(-uri) dur(-e), contodent (-e), posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, în ansamblu califică ca vătămare medie.

Referitor la starea gravă a bolnavului la momentul internării în IMSP Institutul de Neurologie şi Neurochirugie (stare de sopor, contact absent), se menţionează că aceasta se datoreşte sedării medicamentoase a pacientului cu sol. Diazepam, din cauza excitării psiho-motorii. Localizarea şi caracterul morfologic al leziunilor corporale, depistate la cet.Garaba Ion, exlcud apariţia lor în rezultatul căderii libere a corpului.

Ce ține de survenirea decesului a menționat că, conform raportului de constatare medico-legală nr.201814C0232 din 09.02.2019, moartea numitului Garaba Ion a survenit rezultatul în peritonitei purulent-biliare difuze, dezvoltată ca

o complicaţie a maladiei ulceroase, cu ulcer duodenal perforant şi nu este în legătură de cauzalitate cu careva lezinui corporale (f.d.73, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2018, conform căruia a fost examinată o rangă metalică, ridicată în urma cercetării la fața locului comiterii infracțiunii corporale (f.d.133, vol.I).

-corpuri delicte : o rangă metalică, o cască de motociclist, de culoare neagră, cu dungi albe și fragmente din masă plastică.

Fiind audiat în ședința de judecată din 24 demebrie 2025, *inculpatul Sîlța Ion Victor,* a declarat că, îl cunoaște pe Postelnicu Valentin, însă nu se află în relații de rudenie cu acesta. Îi cunoaște pe Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie și Cazacu Petru, fiind în relații de prietenie cu aceștia. Pe Sîlța Vasile îl cunoaște, acesta fiind fratele său. A menționat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

A relatat că, la data de 20 noiembrie 2017, împreună cu Cazacu Andrei, Sîlța Vasile, Cazacu Petru și Cazacu Vitalie s-au deplasat la magazinul „Dochița” din satul *****, raionul *****, unde au consumat câte aproximativ două sticle de bere. Ulterior, posibil i-a telefonat Petru Toma (porecla), s-au deplasat în ospeție la acesta, stând circa două ore, unde au consumat aproximativ două ulcioare de vin. După aceasta, toți s-au deplasat la verișorul lui Cazacu Petru, Andrei și Vitalie, pe nume Gheorghe Stoian, unde au stat până aproximativ la ora 20:00, unde au consumat de băuturi alcoolice. A precizat că, se aflau în stare de ebrietate. A menționat că, la un moment dat, Cazacu Andrei și el au plecat spre casă, iar ceilalți au rămas să aștepe sticla cu vina care au cerut-o. Ajungând la traseul central, în apropierea magazinului „Serghei Motroi”, Cazacu Andrei a decis să se întoarcă să vadă unde sunt cei rămași, iar el a continuat drumul spre casă. În apropierea grădiniței din jos, s-a întâlnit cu Victor Baciu, care a observat că era în stare de ebrietate și l-a întrebat unde se duce, acesta răspunzând că merge acasă. Ulterior, a fost ajuns din urmă de Cazacu Petru, Cazacu Vitalie, Cazacu Andrei și Sîlța Vasile. Împreună cu Cazacu Andrei a continuat deplasarea spre casă, iar ceilalți Cazacu Petru, Cazacu Vitalie și Sîlța Vasile au rămas în urmă. La un moment dat, Cazacu Vitalie i-a ajuns din urmă, având în mână o armătură metalică de aproximativ 1 metru și 20 cm, cu care lovea în pământ. A declarat că, au început să se certe cu Cazacu Vitalie, cerându-i să arunce armătura. A observat că lui Cazacu Andrei îi curge sânge și, fiind întrebat, acesta i-a spus că l-a mușcat un câine. Ajungând în apropierea primăriei Cazacu Andrei i-a spus că amenețește. Ajungând lîngă școlii și a poștei, a observat o persoană pe bicicletă, inițial nu a văzut dacă este femeie sau bărbat. A declarat că, a văzut cum Cazacu Vitalie l-a lovit cu pumnul, însă nu cunoaște exact în ce regiune a corpului l-a lovit, după care Postelnicu Valentin a lăsat bicicleta și a fugit, însă, la o distanță de aproximativ 15–20 metri, Cazacu

Vitalie a luat armătura lovindu-l pe Postelnicu Valentin peste picioare, ultimul stătea jos pe spate. A mai declarat că, Cazacu Vitalie a încercat să-l lovească Postelnicu Valentin și cu piciorul, a ridicat armatura, iar el a intervenit să-l apere Valentin, însă a fost lovit cu armătura la mână de către Cazacu Vitalie. A strigat la Cazacu Vitalie să se oprească, a apucat armatura, timp în care Cazacu Vitalie și-a revenit, partea vătămată a fugit. După care, Cazacu Vitalie a reușit să i-a armatura din mâinile lui Sîlța Ion, l-a împins, acesta căzând jos, iar când s-a ridicat, până și-a revenit nu a mai văzut pe nimeni în apropiere. A precizat că, incidentul a avut loc pe întuneric. Ulterior, în apropierea bisericii, unde era mai luminat, a văzut că vine o mașină, l-a văzut pe Cazacu Vitalie, Andrei, Petru și Sîlța Vasile, iar el mergea în direcția lor.

Ajungând la poarta fraților Cazacu, acolo se aflau Cazacu Petru, Andrei, Vitalie și Sîlța Vasile, însă nu ține minte dacă era și Cazacu Andrei, a observat că Postelnicu Valentin se afla în poziție semișezândă. L-a întrebat pe Cazacu Vitalie ce face, iar Petru Cazacu a început să rîdă, la care i-a răspuns „nu rîde, că mîine ai să plîngi”. Petru i-a zis că nu îi face nimic lui Postelnicu Valentin.

S-a apropiat de Postelnicu Valentin, întrebându-l cine este, iar persoana a răspuns că locuiește cu o fată din sat. A observat că, acesta tremura și a încercat să-l liniștească spunîndu-i că nimeni nu-i va face nimic. La care, Cazacu Vitalie a spus că nu îi va face nimic, Postelnicu Valentin cunoaște pentru ce și-a luat bătaie. El a sugerat că situația să fie clarificată a doua zi. Ulterior, a rămas să doarmă la domiciliul fraților Cazacu. Dimineața, în jurul orei 05:00–06:00, a sosit poliția, au întrebat unde este telefonul, banii și portmoneul. Ulterior, unul din polițiști a venit cu telefonul mână și a spus că acesta este telefonul pe care îl caută. Întrebându-l pe Cazacu Petru de unde a luat telefonul, acesta a răspuns că la găsit în drum și că a dorit să-l returneze lui Postelnicu Valentin, însă ultimul era deja plecat. După care, împreună cu fratele său Sîlța Vasile și colaboratorii de poliție au plecat acasă la părinții acestuia, unde a primit indicația să se dezbrace de hainele în care era îmbrăcat și să i le dea la poliție, era îmbrăcat în pantaloni de culoare deschisă galbenă-sură. Garaba Vladimir i-a comunicat că trebuie să faca o poză, însă nu i-a comuncat motivul. Nu își amintește unde se afla Sîlța Vasile în acel moment, iar ulterior a fost dus la spital în or. ***** și supus expertizei medico-legale, după care au fost reținuți.

La întrebările avocatului Zahariuc Vladimir, a declarat că, despre portmoneu a aflat de la poliție, că au fost găsite documente, bani în euro, personal nu a văzut portmoneul respectiv. A precizat că, bicicleta părții vătămate a rămas la poarta fraților Cazacu, însă nu știe cine a adus-o la poartă.

La întrebările avocatului Terzi Larisa, inculpatul a declarat că, în acea seară a rămas să doarmă la frații Cazacu. A menționat că, Cazacu Andrei cînd dechidea mîna curgea mult sînge, spunea că amețește. A doua zi, a aflat de la Cazacu Andrei

că a fost ambulanța pentru a-i acorda ajutor medical, bandajîndu-i mâna dreaptă. Nu cunoaște cine a apelat la ambulanță. A precizat că, atunci când s-a apropiat de poarta fraților Cazacu, partea vătămată era speriată, urme de violență nu a văzut, întrucât era întuneric. Garaba Vladimir este colaborator al poliției și nașul părții vătămate, făcîndu-le poze lui Cazacu Andrei, Vitalie, Petru și Sîlța Ion și Vasile. Ulterior, a auzit despre situația cu câinele și a înțeles precum că Cazacu Vitalie a luat câinele și l-a dus la traseu către Cazacu Andrei, pe care l-a mușcat, iar ranga metalică, care se afla la Cazacu Vitalie, era priponul câinelui. Sîlța Vasile nu a aplicat lovituri și nu a folosit cuvinte necenzurate. De asemenea, a declarat că Cazacu Petru nu a lovit partea vătămată.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, inculpatul a declarat că, în acea seară nu au avut intenția să fure câinele și nici nu a auzit despre cazul dat, doar a înțeles de la Cazacu Andrei că a fost mușcat de un câine. Cunoaște că Cazacu Petru nu a aplicat lovituri lui Postelnicu Valentin. Cazacu Vitalie i-a aplicat o lovitură lui Postelnicu Valentin. La poartă nu a observat ca cineva să aplice lovituri lui Postelnicu Valentin. În acea seară, nu a observat ca cineva din ei să sustragă careva obiecte de la partea vătămată. În momentul în care era lovit Postelnicu Valentin, doar dânsul i-a luat apărarea, distanța dintre Cazacu Vitalie și Sîlța Ion fiind de aproximativ 7 metri. Nu cunoaște unde Cazacu Petru a găsit telefonul mobil. Cînd poliția au găsit în cinci minute telefonul în casa lui Cazacu Petru. A întrebat de unde este acel telefon, iar Petru i-a răspuns că l-a găsit la poarta lui, posibil să fi fost a părții vătămate. La întrebarea de ce nu i l-a restituit, Cazacu Petru i-a spus că Postelnicul Valentin deja plecase.

La întrebările avocatului Casap Anatolie, inculpatul a declarat că, nu știe dacă cineva îl cunoaște pe Postelnicu Valentin. Ulterior, din spusele lui Cazacu Vitalie a înțeles că ultimul a cerut o țigară de la partea vătămată, iar aceatsa i-a spus ceva despre mama lui Vitalie. Nu a auzit și nu a văzut ca Vitalie Cazacu să ceară o țigară de la Postelnicu Valentin. În seara incidentului era și minorul Cazacu Petru, care, din discuțiile cu ultimul, a înțeles că i-a pus țepul la bicicletă.

A mai declarat că, incidentul a avut loc aproximativ între ora 22:00–23:00. La urmărirea penală nu a depus plângere pe acțiunile poliției care au făcut fotografii. În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de Postelnicu Valentin, a declarat că nu este de acord, întrucât consideră că nu are nicio atribuție în cele întâmplate.

La întrebările inculpatului Cazacu Vitalie, inculpatul Sîlța Ion a menționat că nu a auzit în acea seară să aibă înțelegere cu Cazacu Andrei, Petru, Sîlța Vasile ca să sustragă bani, nu au fost discuții despre bani sau despre careva sustrageri. După seara incidentului nu l-a mai văzut pe Postelnicu Valentin, însă frații Cazacu i-a spus că l-au văzut la poliție șchiopătînd.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat că, împreună cu Cazacu Andrei, au mers pe drum, sprijinindu-l de subțioară și de mână, deplasându-se astfel din centrul satului pe o distanță de aproximativ 10–15 metri, până la locul unde s-a produs bătaia. A menționat că, în acea seară, nu a văzut ca Sîlța Vasile să-l sprijine pe Cazacu Andrei. A precizat că, partea vătămată, Postelnicu Valentin, prima dată a fost stopată de către Cazacu Vitalie. Nu a auzit discuțiile purtate între Cazacu Vitalie și Postelnicu Valentin, nu cunoaște de unde provenea acesta, ulterior, la poartă, a înțeles ce căuta în sat. A declarat că, în momentul în care Postelnicu Valentin a căzut de pe bicicletă, bicicleta a rămas la locul respectiv. Nu cunoaște cum a ajuns bicicleta la poarta lui Cazacu Andrei, Vitalie și Petru. A precizat că, în timp ce se afla în ogradă la frații Cazacu, Cazacu Petru nu i-a transmis niciun telefon, amintindu-și clar modul în care a intrat în casă. A mai declarat că, în seara respectivă, după lovitura aplicată de Cazacu Vitalie, nu a fost acordat ajutor medical imediat, iar el a fost examinat de medicul legist a doua zi, în orașul Cimișlia.

Fiind audiat în ședința de judecată din 12 ianuarie 2026, *inculpatul Cazacu Andrei,* a declarat că nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor. Pe Postelnicu Valentin nu îl cunoaște, nu se află în nici un fel de relații cu acesta. Cu ceilalți inculpați se cunoaște, menționând că, cu Sîlța Ion și Sîlța Vasile sunt în relații de prietenie, iar Cazacu Petru și Cazacu Vitalie sunt frații săi. Referitor la caz, a relatat că, în seara incidentului, aproximativ la ora 17:00, se afla la magazinul „Dochița”, unde, după circa 20 de minute, au venit Cazacu Petru, Cazacu Vitalie, Șîlța Ion și Șîlța Vasile. Împreună au consumat băuturi alcoolice, după care au fost invitați de un prietenul lor Petru Garaba la domiciliul acestuia, unde au consumat două sau trei ulcioare de cu vin. Ulterior, în jurul orei 21:00 s-au pornit spre casă. La o distanță de circa 500 metri de la domiciliul lui Garaba Petru, locuiește verișorul inculpatului, unde au mai consumat unu sau două ulcioare cu vin. După aproximativ jumătate de oră, au ieșit toți la poartă, unul dintre ei a cerut de la verișor o sticlă cu vin, tot unul dintre ei a plecat să aducă o sticlă de vin, iar Cazacu Andrei, împreună cu Sîlța Ion, au pornit înainte. Mergând aproximativ 150 de metri, a observat că cei rămași nu veneau și s-a întors, Sîlța Ion nu s-a întors, a rămas înainte. La scurt timp, a auzit zgomote, a observat că vin frații Cazacu Petru, Cazacu Vitalie și Sîlța Vasile. Cazacu Vitalie avea un câine mare cu o rangă metalică legată la cap de lanț. Ranga avea aproximativ un metru lungime. Tot atunci, Cazacu Andrei, întrebându-l pe Cazacu Vitalie de unde a luat câinele, ultimul a refuzat să-i comunice. Acesta a declarat că, a fost mușcat de către câine de mâna dreaptă, curgea mult sânge, după care cîinele a fugit, iar Cazacu Vitalie a rămas cu ranga metalică în mână, toți deplasându-se spre casă în centru.

Pe lângă grădinița din sus, l-au ajuns pe Sîlța Ion, inculpatul, a menționat că acuza stări de amețeală, comuncîndu-i lui Sîlța Ion că a fost mușcat la mână de un

cîine, iar ultimul l-a apucat de mână, continuînd deplasarea spre casă. În centrul satului, cineva a observat o persoană pe bicicletă, iar Cazacu Vitalie a stopat persoana respectivă și vorbeau. Cazacu Andrei se simțea rău și, împreună cu Sîlța Ion s-au deplasat înainte, când, la un moment dat, ajungând pe lângă primăria din s. *****, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlța Vasile și cineva pe bicicletă, i-au ajuns din urmă. Lângă biserică, Cazacu Vitalie a lovit persoana respectivă la picior cu ranga metalică și au început să se certe. A menționat că, nu s-a implicat în altercație, întrucât se simțea rău și împreună cu Sîlța Vasile s-au pornit înainte. Ulterior, pe lângă magazinul „Dochița" s-a simțit și mai rău, iar Sîlța Vasile a apelat serviciul de ambulanță, după care a primit îngrijiri medicale, inclusiv suturarea rănii și bandajarea mâinii. După acordarea ajutorului medical aproximativ 30 minute, aceasta s-a deplasat la domiciliu, unde la poarta sa se aflau Cazacu Vitalie, Cazacu Petru și Sîlța Vasile, posibil îl așteptau. Cu toții au intrat în locuință unde, Sîlța Ion deja dormea. Toți au adormit, iar la aproximativ ora 05:00 a sosit poliția și i-a reținut. După circa 30 de minute, de gospodăria acestuia s-a apropiat un vecin care a comunicat angajaților de poliție că a găsit un portofel în apropiere de biserică. Poliția a luat acel portmoneu, și fiind în ogradă împreună cu Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Vladimir Garaba i-a fotografiat, nu cunoaște din ce motiv.

Audierea inculpatului Cazacu Andrei a continuat la 13 ianuarie 2026.

La întrebările avocatului Terzi Larisa, inculpatul a declarat că, în acea seară nu l-a văzut pe Postelnicu Valentin, a văzut că era o persoană pe bicicletă. Despre Postelnicu Valentin a aflat a doua zi după cele întâmplate, în seara incidentului nu l-a văzut la poarta sa pe ultimul. A menționat că, Cazacu Vitalie a luat cânele de la vecinul pe numele Stoian Gheorghe. La serviciul de urgenţă a telefonat Vasile Sîlţa. Sîlţa Ion mergea cu dânsul, Cazacu Vitalie a lovit persoana care era pe bicicletă, a început cearta între Cazacu Vitalie și Sîlţa Ion, nu cunoaște ce s-a petrecut ulterior deoarece el cu Sîlța Vasile au plecat.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, inculpatul a declarat că, nu a văzut dacă Cazacu Petru a lovit persoana care era cu bicicleta. După ce i-a fost acordat ajutor medical, ajungînd acasă, fraţii Cazacu, Sîlţa Ion și Sîlța Vasile i-au comunicat că au bătut o persoană pe bicicletă cu o rangă metalică. Nu a văzut în momentul în care Cazacu Vitalie a bătut persoana cu bicicletă la picior cu ranga metalică. Doar Vitalie Cazacu a bătut persoana respectivă, aplicându-i doar o lovitură, iar Ion Sîlţa a intervenit să ia ranga metalică de la Cazacu Vitalie. A doua zi, cînd era poliţia la domiciliul lor, s-a apropiat vecinul Jalbu Chiril, care se deplasa la biserică, și, văzând poliția la poarta inculpatului, a deschis portmoneul găsit, a arătat actele şi bancnotele care erau în portmoneul găsit colaboratorilor de poliţie. A mai declarat că, în seara respectivă, a auzit de la Cazacu Petru, că a găsit telefonul băiatului cu bicicleta, telefonul dat i-a zis că l-a găsit în drum, lîngă

poartă, nu cunoaște exact locul, a înțeles că a fost găsit în stradă. Cunoaște poliţistul care îi fotografia, însă nu a întrebat din ce motiv i-a fotografiat. Ulterior, a auzit despre faptul că partea vătămată cu poliţistul care i-a fotografiat sunt rude, și anume, este naşul de cununie a lui Postelnicu Valentin. După incidentul dat, nimeni, pînă în ziua de astăzi, nu a cerut banii pentru prejudiciu. A mai indicat că, atunci cînd s-a aflat în arest preventiv, în penitenciarul Cahul, i-a fost asigurat ajutor medical, însă în spitalul penitenciarului Pruncul nu i-a fost acordat ajutor medical. Cazacu Vitalie până a se apropia cu ranga metalică era liniștit, la fel, erau liniștiți și Cazacu Petru, Sîlța Ion și Sîlța Vasile.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, inculpatul a declarat că, l-a întrebat pe Cazacu Vitalie din ce motiv l-a lovit pe băiatul cu bicicleta, la care ultimul i-a spus că băiatul respectiv l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate și l-a înjurat. El se afla la o distanță de aproximativ doi metri de Cazacu Vitalie în momentul în care acesta îl bătea pe băiatul cu bicicleta. A menționat că, i-a spus fratelui să arunce ranga metalică, deoarece lovea cu ea în stradă și făcea gălăgie, pentru a nu o lua poliția. Persoana pe care a bătut-o fratele lui Cazacu Vitalie nu cunoaște exact dacă este Postelnicu Valentin. A precizat că, se află în relații bune cu Cazacu Vitalie, precum și cu Cazacu Petru, iar în seara incidentului, între ei nu a avut loc nicio înțelegere referitor la bătaia dată.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat că, în momentul în care a văzut că Cazacu Vitalie lovește persoana cu bicicleta, se afla lângă biserică, iar conflictul a avut loc în apropierea magazinului de construcții „Tolea”. Nu își amintește dacă persoana cu bicicleta se deplasa. A menționat că, a văzut cum Cazacu Vitalie a stopat persoana cu bicicleta în centrul satului. Biserica se află la aproximativ 100 de metri de centrul satului, unde sunt amplasate școala, primăria și biserica. Nu a observat dacă persoana cu bicicleta a căzut jos în timpul stopării. În timpul incidentului din centrul satului, nu a văzut dacă altcineva a lovit persoana, deoarece se simțea rău. A precizat că, în momentul în care Cazacu Vitalie a lovit persoana, aceasta nu mai avea bicicleta lângă ea. De asemenea, nu a mai văzut bicicleta după momentul stopării. A declarat că, în seara incidentului, Cazacu Vitalie fuma țigări. Nu a auzit dacă acesta a cerut țigări de la persoana cu bicicleta, deoarece se simțea rău și a mers înainte. În momentul în care a fost apelată ambulanța, se afla lângă magazinul „Dochița”, situat la aproximativ 20–30 de metri de locuința sa. La sosirea ambulanței, Sîlța Ion nu era cu el, acesta rămânând în urmă, iar cu el se afla Sîlța Vasile. După ce s-a întors de la ambulanță, a constatat că Sîlța Ion dormea în casă, iar Cazacu Petru, Cazacu Vitalie și Sîlța Vasile îl așteptau la poartă, la poartă nu mai era nimeni. Nu a văzut dacă părții vătămate i s-a acordat ajutor medical în seara incidentului.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, inculpatul a declarat că, în momentul când Cazacu Vitalie lovea persoana cu bicileta, nu își amintește unde

se afla Cazacu Petru, însă a precizat că acesta nu era în apropiere. Ajutorul medical i-a fost acordat în ambulanță, lângă magazinul „Dochița”. A confirmat că, a dat declarații în cadrul urmăririi penale. Își amintește că Sîlța Vasile a fost cel care a apelat la serviciul medical, tot el, a indicat adresa unde să se deplaseze ambulanța. A mai declarat că, după incident, nu l-a mai văzut pe Postelnicu Valentin. Sîlța Ion se afla în casă, dormea, nu a observat când ceilalți s-au deplasat spre poartă, posibil că acest lucru s-a întâmplat în timp ce el se afla în ambulanță.

La întrebările avocatului Casap Anatolie, inculpatul a declarat că bătaia a avut loc în spatele său, la o distanță de aproximativ 2 metri. De asemenea, a considerat că poliția a făcut astfel de declarații deoarece este rudă cu partea vătămată. La momentul comiterii faptei nu era angajat în cîmpul muncii oficial, iar în prezent lucrează neoficial. Nu cunoaște dacă ceilalți frați Cazacu și frații Sîlța erau angajați. A precizat că, strada nu era iluminată. A descris centrul satului ca fiind zona intersecției din apropierea școlii, a magazinului „Aurelia” și a magazinului „Gheorghina”, acesta fiind situat la 3-4 metri de biserică. În seara incidentului se deplasa din direcția satului Iserlia spre satul *****. Distanța de la centrul satului până la locuința sa este de aproximativ 600–700 de metri. A doua zi, vecinul său, Jalbu Chiril, a adus portmoneul, menționând că în acesta se aflau acte și bani, nu și alte bunuri.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat că, atunci când se afla lângă magazinul „Gheorghina”, era împreună cu Sîlța Ion, iar ulterior au fost ajunși din urmă de către Cazacu Vitalie și persoana cu bicicleta. Aceasta a încercat să fugă, iar Cazacu Vitalie a ajuns-o din urmă și a lovit-o cu o rangă metalică, în apropierea magazinului de construcții. Între Cazacu Vitalie și Sîlța Ion avea loc o ceartă, timp în care s-au apropiat Cazacu Petru și Sîlța Vasile, însă nu știe exact cum au ajuns aceștia, deoarece era întuneric. A precizat că până la cazul dat în privința acestuia nu au fost careva plângeri. Nu își amintește dacă au existat plângeri fraților săi. A precizat că, în acea perioadă, nu locuia împreună cu frații săi, deoarece lucra la o stână și venea rar acasă. Îl cunoaște pe nașul părții vătămate din sat, însă nu a avut nici o tangență cu acesta și nici frații lui. A declarat că, în momentul în care persoana cu bicicleta și Cazacu Vitalie i-au ajuns din urmă, se auzeau strigăte. Nu cunoaște dacă aceștia mergeau ca prieteni. Partea vătămată a încercat să fugă, dar Cazacu Vitalie l-a ajuns din urmă și l-a lovit cu ranga metalică. Nu a văzut alte conflicte în acea seară. A menționat că, în momentul în care Sîlța Ion încercat să ia ranga de la Cazacu Vitalie, persoana vătămată se afla jos, ghemuită, în genunchi. Când Sîlța Vasile l-a luat de acolo, ceilalți au rămas la fața locului, certându-se. După ce a sosit ambulanța, nu i-a mai văzut pe cei rămași și nu cunoaște cum s-a terminat conflictul.

La fel, nu cunoaște dacă partea vătămată era în stare de ebrietate. Incidentul a avut loc aproximativ la ora 22:00–23:00, iar magazinele erau închise. A precizat

că, în acea seară, nu se putea deplasa fără ajutorul cuiva și nu s-a implicat în conflict din cauza stării sale de sănătate. A mai menționat că, nașul părții vătămate locuiește la aproximativ 700 de metri de centrul satului, unde a avut loc incidentul.

Fiind audiat în ședința de judecată din 16 ianuarie 2026 prin intermediul videoconferinței din Penitenciarul nr. 3 Leova, în prezența avocatului Cojocaru Andrei, *inculpatul Cazacu Vitalie Pavel,* a declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, însă nu recunoaște vina pe capătul de învinuire adus în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal. Acesta a menționat că, până la data de 19 decembrie 2017 nu l-a văzut pe Postelnicu Valentin. Cazacu Petru și Cazacu Andrei îi sunt frați, iar Sîlța Ion și Sîlța Vasile îi sunt prieteni.

La data de 19 decembrie 2017, la ora 22:00 s-a văzut cu un verișor, tot atunci l-a întâlnit pe Postelnicu Valentin, care se deplasa cu bicicleta. Inculpatul s-a oprit, cerîndu-i o țigară, iar acesta i-a răspuns urât. Ulterior, inculpatul i-a cerut să nu vorbească urît de familia sa, însă Postelnicu Valentin a continuat să răspundă urât, motiv pentru care inculpatul l-a lovit cu pumnul. Postelnicu Valentin a căzut jos, s-a ridicat, încercînd să fugă, iar inculpatul l-a lovit la picior cu ranga metalică. La scurt timp, Sîlța Ion s-a apropiat și i-a spus inculpatului să-l lase în pace pe Postelnicu Valentin, luându-i din mână ranga metalică, aruncând-o. Ulterior, Cazacu Petru s-a apropiat, a pus lanțul la bicicletă, iar Postelnicu s-a urcat pe bicicletă și a plecat. Inculpatul a mai declarat că, l-a văzut pe acesta peste trei zile la poliție, după care nu l-a mai văzut niciodată.

La întrebările avocatului Cojocaru Andrei, inculpatul a declarat că, regretă cele comise, menționând că la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate și avea vârsta de 19 ani, nu a conștientizat pe deplin acțiunile sale. A susținut declarațiile celorlalți inculpați din cauză. A precizat că, ranga metalică a luat-o de la un vecin. Pe Postelnicu Valentin l-a lovit peste picior.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, inculpatul a declarat că după ce i-a aplicat lovitura lui Postelnicu Valentin, împreună cu acesta s-a deplasat spre casa sa. La poartă, împreună cu ceilalți participanți, au stat aproximativ cinci minute. Cazacu Petru i-a comunicat că a găsit telefonul mobil al lui Postelnicu Valentin la o distanță de aproximativ 10-15 metri de poartă, nu la locul unde a avut loc incidentul. Inculpatul a mai declarat că, nu a avut înțelegere cu frații Cazacu și frații Sîlța de a-l lovi pe Postelnicu Valentin, nu s-a așteptat la o astfel de situație. A mai menționat că, în afară de el, nimeni nu l-a lovit pe Postelnicu Valentin.

La întrebările avocatului Terzi Larisa, inculpatul Cazacu Vitalie a declarat că, s-a deplasat cu câinele aproximativ 300 de metri, după care Cazacu Andrei i-a sugerat să îl lase. Nimeni nu s-a apropiat de el în timp ce mergea cu câinele. Cunoaște în ce stare era Cazacu Andrei după ce l-a mușcat cîinele, se simțea rău, amețea și vroia acasă. Cunoaște că cineva a apelat la serviciul 112, fiindu-i acordat

ajutor medical lui Cazacu Andrei, iar după ce ultimul a venit de la ambulanță, dînsul, împreună cu Cazacu Petru, Sîlța Vasile îl aștepatu la poartă. Postelnicu Valentin era deja plecat.

La întrebările avocatului Casap Anatolie, inculpatul a declarat că l-a oprit pe Postelnicu Valentin pentru a-i cere o țigară, deoarece magazinele erau închise. După ce l-a atacat pe Postelnicu Valentin, acesta s-a exprimat cu cuvinte necenzurate. Inculpatul a menționat că nu îl cunoștea anterior pe Postelnicu Valentin și nu cunoaște dacă acesta era în stare de ebrietate, deoarece el însuși era în stare de ebrietate. Motivul pentru care l-a atacat pe Postelnicu Valentin a fost cuvintele jignitoare adresate familiei sale.

La întrebările avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a declarat că în timpul conflictului Sîlța Vasile mergea împreună cu Cazacu Petru în urma lor, la o distanță de aproximativ 50 metri. Ulterior, Cazacu Petru s-a apropiat, a luat bicicleta și a mers cu aceasta până la poartă, unde i-a pus lanțul. Sîlța Vasile l-a luat pe Cazacu Andrei și au plecat înainte. După conflict, inculpatul nu și-a cerut scuze de la Postelnicu Valentin, însă a făcut acest lucru ulterior, în instanța de judecată.

A mai declarat inculpatul că l-a lovit pe Sîlța Ion peste mână cu ranga metalică în momentul în care acesta a încercat să-i ia ranga din mână.

La întrebările lui Cazacu Andrei, inculpatul a declarat că, a doua zi dimineața, în timp ce se aflau în curte, a venit un vecin care le-a comunicat că în timp ce se deplasa spre biserică a găsit un portmoneu în drum, pe care l-a predat poliției. În portmoneu erau bani și documente și aparținea lui Postelnicu Valentin. Totodată, a menționat că, un polițist pe nume Vladimir Garaba i-a fotografiat, fără a le explica motivul.

La întrebările lui Sîlța Ion, inculpatul a declarat că Cazacu Andrei și Sîlța Ion, în centrul satului, i-au spus să arunce ranga metalică. În timpul conflictului, când Postelnicu Valentin era jos, inculpatul a încercat să-l lovească, însă l-a lovit pe Sîlța Ion, deoarece acesta încerca să-i ia ranga din mână.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că până la conflict nu a lovit pe nimeni cu ranga metalică. L-a oprit pe Postelnicu Valentin în apropierea unui magazin de construcții, peste drum la biserică. Postelnicu Valentin se deplasa din direcția or. *****, aplicându-i o singură lovitură cu pumnul în regiunea feței. A mai menționat că, nu își amintește exact dacă s-au întâlnit ulterior în centrul satului. Cu ranga metalică l-a lovit o singură dată, având intenția de a aplica încă o lovitură, însă a fost oprit de Sîlța Ion. În același loc i-a aplicat lovitură cu pumnul și cu ranga metalică. Împreună cu partea vătămată se deplasau într-o direcție, însă după ce i-a aplicat lovitura, ultimul și-a schimbat direcția. După incident, a început să discute cu Postelnicu Valentin, dorind să se împace. Acesta mergea benevol

alături de inculpat și ceilalți. După ce a căzut, lanțul bicicletei s-a a căzut, iar inculpatul i-a spus lui Cazacu Petru să îi ia bicicleta.

Când a ajuns la acasă, ranga metalică nu era în mâinile acestuia, acesta a ajuns împreună cu Postelnicu Valentin. Starea fizică a lui Postelnicu Valentin, după ce l-a lovit cu ranga metalică, acesta mergea șchiop, deoarece a fost lovit la piciorul drept. În acea seară, Postelnicu Valentin era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, din piele, pantaloni gri și ghete. Nu au existat situații în care acesta să se dezbrace sau să fie dezbrăcat de haine. Cazacu Petru nu i-a arătat dacă telefonul găsit se aprindea, acesta fiind aprins dimineața de către poliție. În momentul în care Petru Cazacu i-a arătat telefonul, Postelnicu Valentin nu mai era deja. El l-a întrebat pe Petru de ce nu i-a returnat telefonul lui Postelnicu Valentin, iar acesta i-a răspuns că ultimul plecase deja. Sîlța Ion, în momentul în care au ajuns la poartă, a spus că pleacă să doarmă. La poartă au rămas Cazacu Petru, Sîlța Ion și Sîlța Vasile. Când Sîlța Ion a ajuns la poartă, Postelnicu Valentin nu mai era acolo, iar Sîlța Vasile se afla lângă ambulanță. Ambulanța se afla peste drum de casă, la o distanță de aproximativ 10–15 metri. Nu a văzut ca Sîlța Ion să discute cu Postelnicu Valentin la poartă, aceștia au discutat doar la locul unde fusese lovit. În acea seară, nu a văzut dacă Petru Cazacu a transmis telefonul altcuiva.

A precizat că Cazacu Andrei nu a vorbit, nu s-a apropiat și nu l-a atins pe Postelnicu Valentin, motivul fiind că acesta mergea înainte. Garaba Vladimir avea o legătură cu Postelnicu Valentin, acesta fiind finul său de cununie. Anterior cazului, nu avusese nicio tangență cu Garaba Vladimir, însă îl cunoaște, întrucât ultimul locuiește sat, la un moment dat, i-a oprit când se deplasa cu motocicleta.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că în momentul în care l-a lovit pe Postelnicu Valentin, nu a observat să fi căzut bunuri din buzunarele acestuia. Magazinul „Gheorghina” se află lângă biserică, iar Postelnicu Valentin fusese oprit lângă biserică și a magazinului de construcții. Când acesta a încercat să fugă, inculpatul l-a lovit peste picior. Ranga metalică a rămas în mâinile sale. Câinele împreună cu ranga a luat deoarece că i-a plăcut câinele. A declarat că nu a sustras nicio sumă de bani de la Postelnicu Valentin. Dimineața, când vecinul a adus portmoneul, în acesta se aflau bani în euro și lei, iar dacă ar fi avut intenția de a lua bani, i-ar fi luat atunci. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către Postelnicu Valentin, acesta a declarat că este de acord să achite cheltuieli de tratament medical, în cazul în care sunt în acest sens. De asemenea, a precizat că nu dorește ca declarațiile să-i fie transmise pentru semnare, deoarece acestea i-au fost deja citite.

Fiind audiat în ședința de judecată din 19 ianuarie 2026, prin intermediul videoconferinței din Penitenciarul nr. 3-Leova, în prezența avocatului Cușnir Iurie, *inculpatul Cazacu Petru Pavel*, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, însă dorește să ofere declarații.

A menționat că, nu îl cunoaște pe Postelnicu Valentin, l-a văzut pentru prima dată în acea seară. Cazacu Andrei și Cazacu Vitalie sunt frații săi. Pe Sîlța Ion și Sîlța Vasile îi cunoaște întrucât au fost colegi de muncă. În anul 2017, exact data nu își amintește, se afla la verișorul său, Stoian Gheorghe, în capătul satului, unde avea loc o sărbătoare. Acolo au stat la masă și au servit vin. Ulterior, s-au pornit spre casă împreună cu Cazacu Vitalie, Cazacu Andrei, Sîlța Ion și Sîlța Vasile**.** Sîlța Ion și Cazacu Andrei au plecat înainte, iar el a rămas cu Stoian Gheorghe, cerându-i acestuia să mai aducă o sticlă de vin. Cazacu Vitalie cu Sîlța Vasile, la fel, pornindu-se înainte. La magazin, s-a întâlnit cu Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie și Sîlța Vasile. A observat că lui Cazacu Andrei îi curgea sânge de la mână, întrebându-l ce a pățit, acesta i-a spus că a fost mușcat de un câine și s-au pornit ambii acasă. În apropierea magazinului „Gheorghina”, a văzut că Cazacu Vitalie se certa cu un băiat care avea o bicicletă. Când au ajuns lângă aceștia, Cazacu Vitalie i-a spus să ia bicicleta și să meargă spre casă. Cazacu Vitalie împreună cu acel băiat au mers înainte, el a mers în urma lor cu bicicleta, vorbea la telefon. Ajungând acasă, l-a întrebat pe acel băiat de unde este și cum a ajuns, iar acesta a spus că locuiește în *****. I-a spus să-și ia bicicleta și să plece acasă, însă, văzând că lanțul era căzut, i l-a pus la loc, după care a plecat. Când a mers înapoi spre casă, jos, la aproximativ 5 metri de poartă, a observat un telefon. L-a ridicat și a intrat în casă pentru a întreba dacă aparține vreunuia dintre băieți, însă aceștia au răspuns negativ. Atunci și-a dat seama că telefonul aparține acelui băiat, însă ieșind afară să îl restituie, dar acesta plecase deja. Ulterior, a doua zi dimineața, a venit poliția și a luat telefonul.

La întrebările avocatului Cușnir Iurie, inculpatul a declarat că pe Postelnicu Valentin nu l-a lovit, nu au avut intenția de a săvârși acest act de tâlhărie în privința părții vătămate, nu a avut intenția de a sustrage bunurile acestuia. Telefonul a fost găsit lângă aproximativ 5 metri de la poartă, în locul unde a stat Postelnicu Valentin. A concretizat, telefonul l-a găsit după ce l-a ajuns din urmă pe Postelnicu Valentin și i-a dat bicicleta. A ridicat telefonul de jos deoarece nu mai era nimeni la poartă și a crezut că aparține unuia dintre frați. Nu a avut intenția de a sustrage un telefon străin. Referitor la celelalte bunuri pierdute (portmoneu, bani, acte), a declarat că a doua zi dimineață o persoană a venit și a spus că le-a găsit.

La întrebarea avocatului Terzi Larisa, a confirmat că, în acea seară lui Cazacu Andrei îi curgea sânge de la mână deoarece a fost mușcat de un câine. De asemenea, a menționat că, a fost chemată ambulanța pentru acordarea ajutorului medical lui Cazacu Andrei și că a văzut ambulanța. A declarat că, fiind sub influența alcoolului, nu a avut o înțelegere între inculpați pentru a comite acte de huliganism.

A menționat că, Sîlța Vasile nu a aplicat lovituri lui Postelnicu Valentin deoarece acesta mergea înainte împreună cu Cazacu Andrei. În acea seara nu i-a transmis lui Sîlța Vasile nici un telefon.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, la sosirea la poartă, Cazacu Vitalie și Postelnicu Valentin erau înainte, iar el venea din urmă vorbind la telefon. Cazacu Andrei și Sîlța Vasile se aflau deja la ambulanță, iar Sîlța Ion era în urmă. A mai declarat că, nu a văzut ca Postelnicu Valentin să se dezbrace sau să fie dezbrăcat de cineva, atunci când i-a văzut pe Cazacu Vitalie și Postelnicu, aceștia doar se certau. După plecarea lui Postelnicu Valentin și până la sosirea poliției, telefonul acestuia nu a sunat. Nu își amintește modelul telefonului, însă acesta nu avea butoane. Nu cunoaște motivul pentru care Postelnicu Valentin s-a întors în direcția sa, nu a văzut ca cineva să-l fi apucat de mână sau de cap sau să-l fi dus cu forța. A mai declarat că, nu a văzut momentul în care a avut loc o bătaia. A menționat că, nu era în stare de ebrietate, nu a consumat alcool în acea seară, susținând că aștepta ca verișorul său să aducă vinul deoarece fratele l-a rugat.

La întrebarea acuzatorului de stat, a spus că l-a văzut pe Cazacu Vitalie discutând doar cu Postelnicu Valentin și că, nu a mai văzut pe nimeni să se oprească sau să se certe cu cineva. Atunci când l-a văzut pe Postelnicu Valentin la poartă, acesta stătea jos și probabil îl dureau picioarele. De asemenea, Postelnicu Valentin i-a spus că este român și că locuiește în sat cu o fată. A aflat că partea vătămată este român doar atunci când au ajuns la poartă. În final, a declarat că fratele său, Cazacu Vitalie, i-a spus că s-a certat cu Postelnicu Valentin deoarece acesta l-a numit cu cuvinte necenzurate și din cauza că i-a refuzat o țigară, indicând spre un magazin care era, de fapt, închis. A precizat că nu dorește ca declarațiile să-i fie remise în adresa acestuia pentru semnare.

Fiind audiat în ședința de judecată din data de 30 decembrie 2025, prin intermediul videoconferinței din Penitenciarul nr.13 Chișinău, în prezența avocatului Cușnir Iurie, *inculpatul Cazacu Petru Pavel*, a acceptat să facă declarații și să răspundă la întrebări. A declarat că, recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal. Referitor la caz, a declarat că pe Bostan Fiodor nu îl cunoaște, nu este în relații de rudenie, de prietenie sau ostile. Pe Garaba Ion și Garaba Nicolae nu îi cunoaște, cunoaște doar că aceștia locuiesc în satul *****, raionul *****. Pe Sîlța Vasile îl cunoaște, fiind în relații de prietenie. Nu ține minte în ce an s-a produs incidentul, era vara, spre seară. Împreună cu Sîlța Vasile s-au pornit într-o seară în satul *****, raionul *****, la un magazin, unde au consumat câte o bere, au stat de vorbă. Ulterior, au avut intenția de a se întoarce spre casă în satul *****, raionul *****, nu cunoaște la ce oră, dar era noapte. Pe drum s-au întâlnit cu Garaba Ion și Bostan Fiodor, care le-au propus să meargă la ei pentru a consuma vin. Cu ei mai era o persoană pe

nume Ion. Au mers la domiciliul acestora, au stat la masă, au consumat vin, după care se grăbeau să plece. Garaba Ion avea un câine, iar acesta se juca cu câinele, deoarece îi plăcea, fiind de rasă. După aceasta, l-a rugat pe Bostan Fiodor să le dea o sticlă de vin pentru a o lua cu ei acasă, în satul *****, raionul *****. S-au urcat pe motocicletă, așteptându-l pe Bostan Fiodor să aducă sticla cu vin. În momentul în care Bostan Fiodor a venit împreună cu tatăl socru, aceștia i-au doborât de pe motocicletă, luându-i la bătaie, moment în care s-a lovit la cap, la mână și la picior. Inculpatul a declarat că s-a bătut cu Bostan Fiodor, iar Sîlța Vasile cu Garaba Ion. Ulterior, au urcat pe motocicletă și au plecat acasă. A doua zi dimineața a venit poliția. A precizat că, recunoaște vina, întrucât s-a bătut cu Bostan Fiodor.

La întrebările avocatului Curtev Alexandr, inculpatul a declarat că Sîlța Vasile și Garaba Ion s-au bătut folosind casca. Nu cunoaște dacă aceștia s-au lovit și cu picioarele sau mâinile. Nu poate indica de câte ori a fost lovit Garaba Ion, deoarece în acel moment, acesta se bătea cu Bostan Fiodor. Conflictul a durat aproximativ 5 minute. După ce s-a finisat bătaia, Bostan Fiodor se afla, după cum își amintește, în poziție semiașezată, iar Garaba Ion era culcat jos, întrucât Sîlța Vasile l-a lovit cu casca. Înainte de bătaie nu s-au certat. Garaba Ion s-a supărat din motiv că acesta se juca cu câinele său. A declarat că, nu s-a exprimat cu cuvinte necenzurate la adresa lui Garaba Ion sau Bostan Fiodor. Bătaia a început în momentul în care Bostan Fiodor și Garaba Ion i-au lovit și doborât de pe motocicletă. Consideră că această situație s-a întâmplat deoarece se juca cu câinele lui Garaba Ion. Primii care au aplicat lovituri au fost Bostan Fiodor și Garaba Ion, aceștia îi lovea cu mâinile și îi împingeau. L-a lovit pe Bostan Fiodor cu mâinile, nu cunoaște în ce regiune a corpului, lovea haotic în corpul acestuia.

Ulterior, după încetarea bătăii, Bostan Fiodor se afla în poziție semiașezată, acesta căzând jos în urma loviturilor aplicate de către inculpat. Nu a observat dacă Sîlța Vasile l-a lovit pe Garaba Ion cu casca, însă menționează că acea cască îi aparținea. Conflictul s-a încheiat de la sine, după care au plecat. Persoana pe nume Ion, rudă cu Garaba Ion, nu a văzut conflictul, deoarece plecase înainte de a se începe. Ulterior, Ion s-a întors, deoarece a vazut că dînsul și Sîlța Vasile nu vin, însă conflictul era deja finisat. S-au ridicat și au plecat toți trei cu motociletele.

În privința inculpatului Sîlța Vasile Victor, potrivit informației comunicate de către Inspectoratul de poliție ***** din 16.12.2024, în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare din 11.04.2023, la demersul acuzatorului de stat instanța a dispus citirea declarațiilor depuse la etapa urmăririi penale.

Sîlța Vasile Victor fiind audiat în calitate de bănuit la data de 23 noiembrie 2017 a declarat că nu a fost maltratat de angajații poliției. La data de 20.11.2017, pe parcursul zilei împreună cu Sîlţa Ion, Cazacu Vitalie au lucrat la domiciliul cet. Gribineț Vasile pînă la aproximativ la ora 16:00 min., ulterior, s-au dus împreună cu Sîlța Ion, Cazacu Vitalie la magazinul de pe str. ***** din s. ***** ce aparține

Dariei Costiuc. La magazin s-au întîlnit cu Cazacu Andrei și Cazacu Petru. Tot acolo, au servit 4 litri de bere toţi 5, apoi au plecat la Garaba Petru la domiciliu unde se afla și Ciobanu Veaceslav, toţi au servit vin. După ce au servit vin, dânsul a avut careva probleme cu cet. Ciobanu Veaceslav și l-a lovit cu plama în regiunea feţei. Apoi, s-a apropiat Vitalie Cazacu şi l-a lovit pe Veaceslav cu piciorul în regiunea spatelui. Conflictul a avut loc în ogradă unde au servit vin. Au ieşit de la Garaba Petru şi au plecat toţi 5 la Stoian Gheorghe, unde au servit vin cu el. După ce au servit vin au ieşit din ogradă pe strada unde locuiește Gheorghe spre centrul satului. În timp ce mergeau pe drum, la o gospodărie lătra cînele lîngă gard și Andrei Cazacu s-a împins cu mâna peste gard și a apucat cîinele să îl tragă peste gard în stradă. Dînsul în cel moment mergea cu Petru Cazacu mai înainte, iar din urmă mergea Vitalie, Ion și Andrei. Nu a văzut ca cineva să intre în ogradă. A auzit cum Andrei striga că l-a muşcat câinele. Ei i-au ajuns din urmă și a văzut că Vitalie avea o vergea metalică în mână, dar nu cunoaște de unde a luat-o. Andrei a mers cu cîinele legat de lanţ și l-a scăpat, după care cîinele a fugit pe stradă în direcţia de sus a satului şi nu l-a mai văzut. Apoi, de pe acea stradă, au ieşit la strada centrală lîngă autoservisul din sat, mergeau spre centrul satului. Sîlța Vasile împreună cu Andrei Cazacu mergea înainte și îl sprijinea deoarece își pierdea puterile. Mai în spate mergea Cazacu Vitalie, Petru şi Ion, și anume Ion cu Petru mergeau ultimii, iar Andrei mergea la cîţiva metri mai înainte. În acest timp, pe lîngă disco-bar din partea de sus a satului, pe strada centrală veneau două persoane, a auzit două lovituri de vergea metalică, și anume o lovitură caracteristic unei lovituri pe corpul unei persoane şi una în pământ. Andrei a rămas pe loc, dar el s-a întors înapoi și a văzut cum Victor Baciu era cu o bicicletă, dar a doua persoană cu care era Victor eu nu a văzut-o, însă, a înţeles că a fugit în direcția de sus a satului pe strada centrală. A mai declarat că, nu a văzut ca cineva să lovească, dar Vitalie se izbea spre Victor ca să îl lovească, însă dânsul l-a stopat, tot îi spunea să îi dea pace. După care, Victor a luat bicicleta și s-a deplasat spre centrul satului.

Mergînd în continuare pe strada centrală, Sîlța Vasile era înainte și îl sprijinea pe Cazacu Andrei, din urmă mergeau Ion, Petru și Vitalie, însă nu a văzut care şi cum merge. Ajungînd pe lîngă fosta ospătărie spre centru satului, din spate merge o persoană şi a auzit cum Vitalie a cerut o ţigară, aceasta i-a zis că nu are. În același moment dânsul a auzit o lovitură cu vergeua peste corp și imediat s-a întors înapoi, unde a văzut că persoana cât pe ce să cadă la pămînt și s-a ridicat în picioare. L-a recunoscut era Cojocaru Ion. Vitalie a dorit să îl lovească a doua oară, însă Sîlța Vasile a pus mâna și acesta l-a lovit, la care Sîlța Vasile a început a-i zice lui Vitalie să îi dea pace și s-a pornit spre centrul satului, dar Ion a rămas scuturîndu-și hainele și nu a observat în care parte s-a dus. Iarăşi l-a luat pe Andrei să îl sprijine și mergeu spre centrul satului înainte, în spate mergea Vitalie, Petru și Ion.

Au ajuns în centrul satului şi Andrei l-a întrebat dacă are telefon mobil ca să apeleze la ambulanță că îşi pierde cunoştinţa, dânsul a apelat de pe telefonul său la salvare. În timp cînd a sunat la salvare a văzut cum o persoană se deplasa cu bicicleta spre centrul satului și cînd a ajuns în drept cu Vitalie care mergea în urma noastră, ultimul l-a oprit şi a cerut a ţigară şi biciclistul i-a dat o ţigară și Vitalie fără nici un motiv l-a lovit cu vergeaua metalică, iar persoana dată a lăsat bicicleta și a fugit spre direcţia primăriei. Vitalie a luat bicicleta și a mers din urma persoanei cu vergeau în mînă. Vitalie l-a ajuns din urmă pe persoana dată pe lîngă primărie și a aruncat cu vergeau în el și l-a lovit la picior. Cînd a aruncat vergeau s-a văzut scînteie cînd s-a ros de şosea. Persoana s-a aşezat la pămînt și se auze cum zicea „oi piciorul”. Vitalie s-a apropiat de persoană și l-a mai lovit cu pumnii și picioarele.

Sîlța Vasile cînd a ajuns în drept cu Vitalie, persoana necunoscută a încercat să iasă din chiuvet și l-a împins înapoi. Persoana dată iarăşi s-a scăpat din mîinile lui Vitalie, fugind în direcţia de jos a satului pe strada centrală. Vitalie a luat bicicleta și vergeaua metalică, pornindu-se după persoana dată. Sîlța Vasile mergea tot cu Andrei și îl sprijinea. Ion mergea în spate cu Petru, apoi Petru i-a întrecut uitându-se prin telefon deoarece pe lîngă casa de cultură este Wifi**.** Pe lîngă rîpa care se află nu departe de biserică, Vitalie a ajuns iarăşi pe persoana dată din urmă și a aruncat cu vergeau dar nu a văzut dacă a lovit persoana. Vitalie a aruncat vergeau în direcţia trotuarului din partea stîngă de direcţie, în acel timp dânsul se alfa pe lîngă biserică unde află copaci de bard şi a văzut concret ce s-a întîmplat.

Sîlța Vasile, cînd l-a ajuns pe Vitalie, căuta ceva pe jos, dar persoana necunoscută nu se afla pe loc. Apoi toți 5 s-au pornit mai departe pe stradă. Vitalie a luat bicicleta dar vergeau nu a mai văzut-o, toți mergeau pe jos.

Cînd au ajuns la poarta lui Cazacu Andrei, Pavel şi Petru, în poartă stătea aşezat pe fund persoana necunoscută. Vitalie iarăşi s-a apropiat de persoană care s-a ridicat în picioare și l-a lovit cu pumnii în regiunea feței, persoana dată a dorit să fugă dar Vitalie l-a apucat cu mîna de scurtă și în acest moment Petru l-a lovit piciorul în regiunea abdomenului. Cînd persoana s-a smuls din mîinile lui Vitalie, scurta a rămas la Vitalie şi a căzut și un telefon mobil pe care Petru l-a luat și i l-a dat lui Ion care se afla în ogradă după poartă.

Sîlța Vasile în acel moment stătea într-o parte cu Andrei și aștepta ambulanța. Persoana necunoscută a fugit în direcţia centrului satului, dânsul a luat bicicleta și s-a dus după persoană, l-a ajuns din urmă aproape lîngă rîpă și i-a dat bicileta spunîndu-i să se ducă mai repede de aici ca să nu vină aceia care l-au bătut, să nu-l bată mai departe. Persoana a luat bicileta și s-a dus spre centrul satului. În acel moment din centrul satului venea o lumină de transport care era ambulanța, s-a oprit și l-a întrebat unde locuieşte Andrei Cazacu, acesta i-a explicat unde, cînd mergea spre casa lui Andrei, ultimul venea în întâmpinare, iar ambulanța i-a

acordat ajutor. Ion și Petru în acel moment s-au dus în casă și s-au culcat. Vitalie era împreună cu Andrei. Ambulanța i-a acordat ajutor medical, după care au mers toți şi s-au culcat.

La întrebarea dacă a lovit persoana necunoscută din momentul de când a văzut-o, Sîlța Vasile a declarat că, nu a lovit-o, dar în momentul când se aflau lângă primărie, doar a împins-o în chiuvetă. Persoana respectivă a fost bătută doar de Petru și Vitalie, dînsul doar l-a împins (f.d.239-240 vol. I).

Sîlța Vasile Victor fiind audiat în calitate de bănuit la data de 11 octombrie 2018, declarând că bănuiala incriminată conform art. 287 alin. (3) din Codul penal îi este clară, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să depună declarații (f.d.184, vol. I). Totodată, potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Sîlța Vasile din 03 martie 2019, ultimul a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii incriminate conform art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal o recunoaște pe deplin și refuză să dea declarații (f.d.54, vol. II).

Avocatul Casap Anatolie în interesele inculpatului Sîlța Vasile a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, însă avînd în vedere a fost depusă după terminarea cercetării judecătorești, instanța a lăsat fără examinare.

În dezbateri judiciare, procurorul în Procuratura Cimișlia Igor Garaba, în ședința de judecată a prezentat discursul în formă scrisă, solicitînd:

1) A-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Cazacu Andrei în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) şi art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal. Determinând genul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpatul Cazacu Andrei, caracterul şi gravitatea celor comise de el - infracţiunii grave, de motivul acesteia - motiv cupidant, de persoana inculpatului - anterior judecat, de circumstanţele atenuante şi agravante, conducându-se de prevederile art.art. 70, 72, 75, 78 din Codul penal a solicitat a-i stabili inculpatului Cazacu Andrei: pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor, de a stabili inculpatului Cazacu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

2) A-l recunoaşte vinovat pe Cazacu Vitalie în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) şi art. 188 alin (2) lit. b), e), f) din Codul penal. Determinând genul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpatul Cazacu Vitalie, caracterul şi gravitatea celor comise de el, rolul acestora în

comiterea infracţiunilor - infracţiunii grave, a fost cel mai agresiv, şi anume, el a iniţiat comiterea infracţiunilor, de motivul acesteia - motiv cupidant, de persoana inculpatului, anterior judecat, de circumstanţele atenuante şi agravante, conducându-se de prevederile art.art. 70, 72, 75, 78 din Codul penal, a-i stabili inculpatului Cazacu Vitalie: pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, de a stabili inculpatului Cazacu Vitalie pedeapsa pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

3) A-l recunoaşte vinovat pe Sîlţa Ion în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) şi art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal. Determinând genul gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpatul Sîlţa Ion, caracterul şi gravitatea celor comise de el - infracţiunii grave, de motivul acesteia - motiv cupidant, de persoana inculpatului-anterior judecat, de circumstanţele atenuante şi agravante, conducându-se de prevederile art.art. 70, 72, 75, 78 din Codul penal al Republicii Moldova a-i stabili inculpatului Sîlţa Ion: pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor de a stabili inculpatului Sîlţa Ion pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal pentru cumul de sentinţe, prin cumul parţial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia sediul central din 17.05.2024, a stabili lui Sîlţa Ion pedeapsa definitivă - 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în peniţenciar semiînchis

4) A-l recunoaşte vinovat pe Cazacu Petru în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit.b), e), f) şi art. 287 alin. (3) din Codul penal. Determinând genul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpatul Cazacu Petru, caracterul şi gravitatea celor comise de el - infracţiunii grave, de motivul acesteia, motiv cupidant, de persoana inculpatului, la momentul săvârşirii infracţiunilor a fost minor, de circumstanţele atenuante şi agravante, conducându-se de prevederile art.art. 70, 72, 75, 78 din Codul penal a-i stabili

inculpatului Cazacu Petru: pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (episodul din 20.11.2017) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal (episodul din 09.10.2018) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor de a stabili inculpatului Cazacu Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

5) A-l recunoaşte vinovat pe Sîlţa Vasile în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f), art. 287 alin. (3) şi art. 152 alin (1) din Codul penal. Determinând genul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise de inculpatul Sîlţa Vasile, caracterul şi gravitatea celor comise de el-infracţiunii grave, de motivul acesteia-motiv cupidant, de persoana inculpatului-anterior judecat, de circumstanţele atenuante şi agravante, conducându-se de prevederile art.art. 70, 72, 75, 78 din Codul penal a-i stabili inculpatului Sîlţa Vasile, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (episodul din 20.11.2017) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (episodul din 09.10.2018) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis; pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal (episodul din 09.10.2018) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei într-unpenitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni princumul parţial al pedepselor de a stabili inculpatului Sîlţa Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Termenului aflării inculpaţilor sub arest preventiv de a include în termenul închisorii.

Potrivit art. 229 din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare (episodul I) suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 405 - 128 lei, nr.406 - 128 lei, nr.411 - 128 lei, nr.179D - 320 lei, în total 704 lei – de a încasa de la inculpaţii Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile în mod solidar în beneficiul statului.

Potrivit art. 229 din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare (episodul II) suportate pentru efectuarea expertiză judiciară nr.201822P0545 din 12.10.2018 - 128 lei, expertiză judiciară nr.201822P0540 din 17.10.2018 - 128 lei; expertiză judiciară nr.201822P0541 din 17.10.2018 - 128 lei; experiză judiciară nr.201814D0165 din 05.11.2018-320 lei, expertiză judiciară nr.201804X0296 din 05.03.2019 - 7680 lei, în total 8384 lei - de a încasa de la inculpaţii Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile în mod solidar în beneficiul statului.

Corpurile delicte (episodul I): telefon de model Samsung A5, care se află sub recipisă la pătimit - de a lăsa proprietarului, vergeau metalică cu lungimea de 1,20 m şi grosimea de 2,5 cm care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al instanţe de judecată Judecătora Cimişlia - de nimicit; corpurile delicte (episodul II): o rangă metalică, o cască de motociclist, de culoare neagră, cu dungi albe şi fragmente din masă plastică, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al instanţe de judecată Judecătora Cimişlia de nimicit.

A admite în principiu cererea privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracţiune înaintat de către Postelnicu Valentin în cadrul cauzei penale.

Avocatul părții vătămate Postelnicu Valentin, Berezovschi Vladislav în dezbateri judiciare, a declarat că este de acord cu pedepsa și calificarea propusă de către acuzatorul de stat, consideră că aceasta va atinge scopul legislației penale. A solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către Postelnicu Valentin, încasarea de la părțile civilmente responsabile în mod solidar în beneficiul părții civile suma prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 3576 lei, prejudiciului moral în sumă de a cîte 50 000 lei de la fiecare, în sumă totală de 250 000 lei, a încasa în mod solidar suma cheltuielilor de judecată compusă din 5000 lei pentru asistență juridică a avocatului, cheltuieli pentru procurarea combustibilului în vederea prezentării la ședințele de judecată, care la data înaintării acțiunii se estimează la 3000 lei, cheltuieli pentru biletul avia tur- retur pentru prezenţa părții civile la şedinţa de judecată din 21.10.2019 în vederea audierii sale în valoare de 280,67 euro.

Partea vătămată Bostan Fiodor a lăsat la dicreția instanței referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților, referitor la acțiunea civilă a declarat că nu o mai susține.

Apărătorul inculpatului Cazacu Vitalie, avocatul Cojocaru Andrei, a prezentat pledoaria în formă scrisă, pledînd pentru achitarea inculpatului Cazacu Vitalie pe capătul de învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, menționînd că în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost acumulate probe pertinente, concludente şi utile din care ar fi posibil de concluzionat că Cazacu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal. Învinuirea înaintată inculpatului şi starea de fapt constată în instanţă de judecată nu şi-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul

cercetărilor judecătoreşti, iar probele administrate de către acuzarea de stat au fost apreciate în mod greşit existînd în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acţiunile cet. Cazacu Vitalie a elementelor infracţiunii imputate. Referitor la ce-l de-al doilea capăt de învinuire a declarat că, având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) din Codul penal, partea apărării nu este în drept să întreprindă careva acţiuni împotriva intereselor persoanei pe care o apără şi să o împiedice să-şi realizeze drepturile sale.

Apărătorul inculpatului Cazacu Petru, avocatul Cușnir Iurie, în dezbateri judicare a menționat că acuzatorul de stat nu a demonstrat vinovăția inculpatului Cazacu Petru, la fel nu a fost dovedită intenția de a săvîrși actele de huliganism de către ultimul. Totodată, Cazacu Petru din punct de vedere acuzării nu au fost delimitați fața de ceilalți inculpați, și anume, acțiunile fiecărui inculpat nu au fost descrise concret de către acuzare. Mai mult, telefonul mobil și suma bănească care au fost găsite, nu s-a stabilit de către cine, în ce circumstanțe și modul au fost sustrase bunurile sus menționate. Consideră că vinovăția inculpaților nu a fost dovedită, în afară de Cazacu Vitalie, care a recunoscut vina, inculpatul Cazacu Petru nu a participat la comiterea infracțiunilor, consideră că urmează aplicarea art. 79 din Codul penal și aplicarea sentinței de achitare fața de inculpatul Cazacu Petru. La fel, în opinia sa, consideră că instanța urmează să tragă atenția la prevederile Legii cu privire la aplicarea amnistiei, care a apărut mult mai tîrziu de săvîrșirea infracțiunilor. Ceea ce se referă la acțiunea civilă, înaintată de către partea vătămată Postelnicu Valentin urmează a fi respinsă. La fel, a înțeles faptul că, partea vătămată Bostan Fiodor își retrage acțiunea civilă și nu mai înaintează careva pretenții fața de inculpați.

Apărătorul inculpatului Cazacu Andrei, avocatul Larisa Terzi, a prezentat pledoaria în formă scrisă, pledînd pentru achitarea inculpatului Cazacu Andrei. A menționat suplimentar, că învinuirea incriminată lui Cazacu Andrei, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmarire penală, în situația în care legea procesuală penală expres indică, că probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor imprejurări importante pentru justa solutionare a cauzei. Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedura penală, sentința de achitare se adopta daca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În urma celor expuse pe marginea laturii penale, a solicitat respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată.

Apărătorul inculpatului Sîlța Vasile, avocatul Curtev Alexandr, a prezentat pledoaria în formă scrisă, pledînd pentru achitarea inculpatului Sîlța Vasile. Suplimentar, a menționat că, pe parcursul judecării cauzei, de către partea acuzării

n-au fost prezentate careva probe concludente şi pertinente, prin care instanța poate forma o concluzie, că inculpatul Sîlța Vasile a comis infracțiunile incriminate. Declarațiile părții vătămate Postelnicu Valentin și Garaba Ion nu au fost confirmate prin alte probe, şi anume, fiind audiați în cadrul cercetărilor judecătoreşti martorii acuzării au relatat ceia ce a fost descris de inculpatul Sîlța Vasile în cadrul urmăririi penale. Nu a fost demonstrată existența conflictului între Postelnicu Valentin şi Sîlța Vasile la 20.11.2017 în strada din s. *****, r-nul Basarabesca, deoarece persoanele audiate au comunicat că Sîlța Vasile nu a participat la bătaie. Din cele menționate, consideră că probele acumulate sunt insuficiente pentru a pronunța o sentința de condamnare în privința inculpatului Sîlța Vasile. Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoare inculpatului. Reieşind din expusele a solicitat instanței achitarea inculpatului Sîlța Vasile pe toate capetele de învinuire. Acțiunile civile înaintate de părți vătămate în cadrul procesului penal către Sîlța Vasile de respins ca neîntemeiate.

Apărătorul inculpatului Sîlța Ion, avocatul Zahariuc Vladimir, a prezentat pledoaria în formă scrisă, pledînd pentru achitarea inculpatului Sîlța Ion. Suplimentar, a menționat că acțiunile lui Sîlța Ion nu conțin elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) şi art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, prin urmare, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, solicită instanței achitarea acestuia, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului. La fel, consideră că urmează a fi aplicată Legea cu privire la amnistie fața de inculpatul Sîlța Ion.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Cazacu Andrei Pavel, a pledat nevinovat, a susținut cele menționate de avocat.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Cazacu Vitalie Pavel, vina în comiterea infracţiunilor a recunoscut-o parțial, se căiește de cele comise, solitînd o pedeapsă mai blîndă. A declarat că ceilalți inculpați nu sunt de vinoveți, solicitînd achitarea acestora.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Cazacu Petru Pavel vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o, a susținut cele menționate de avocat. A declarat că, într-adevăr dînsul a găsit telefonul, dar nu a furat nimic.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvînt, inculpatul Sîlța Ion Victor vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut-o, a susținut cele menționate de avocat. A dcelarat că doar a consumat băuturi alcoolice, i-a luat apărarea lui Postelnicu Valentin.

Audiind participanţii la proces, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține următoarele:

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare (…). Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, statuează că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Referitor la capătul de învinuire adus lui Cazacu Petru Pavel învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal şi de învinuire adus lui Sîlța Vasile Victor învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal instanța de judecată stabilește următoarele.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2018 a fost pornită urmărirea penală pe faptul elementelor constitutite ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2018450172 (f.d.1, vol. I) și iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 aprilie 2019 a fost începută urmărirea penală conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2019450053 (f.d.14, vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 aprilie 2019, au fost conexate cauzele penale nr. 2018450172 și nr. 2019450053 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul unic de evidență nr. 2018450172 (f.d.16, vol. I)

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 11 octombrie 2018 Sîlța Vasile Victor a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2018450172 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (f.d.192, vol. I).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 03 mai 2019 Sîlța Vasile Victor a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2018450172 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) din Codul penal (f.d. 53, vol. II).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2018 Cazacu Petru Pavel a fost recunoscut în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2018450172, fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (f.d. 23, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 03 ianuarie 2019 Cazacu Petru Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2018450172 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.33, vol. I).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 17 mai 2019 Cazacu Petru Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2018450172 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (f.d.63, vol. II).

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracţiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Articolul 99 din același Cod statutează că, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză. Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inclupat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În acest sens, în concordanţă cu dispoziţia art. 325 din Codul de procedură penală, instanţa statuează că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, condiţii de la care instanţa nu poate deroga în vederea respectării garanţiilor unui proces echitabil acordate acuzatului.

Întru fundamentarea acestei opinii instanța de judecată notează că potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată subliniază că articolul 287 alin. (3) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în speţă 09 octombrie 2018, stabileşte răspunderea penală pentru, huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Instanța de judecată notează că legea penală definește huliganismul drept acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de

opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.287 din Codul penal are un caracter compla ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică, de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violent opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele ganice.

În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează rei sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiune. După dispoziția alin. (1) al art. 287 din Codul penal, acțiunile de huliganism pot fi diverse: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin încălcarea ordinii publice se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Se consideră huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe acele acțiuni huliganice în

procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau alte acte de violență, ori vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Conform lit. c) și e) art. 131 din Codul penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În temeiul art. 134^7 din Codul penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că Cazacu Petru Pavel, la data de 09 octombrie 2018, în jurul orei 21:00 împreună cu Sîlţa Vasile Victor, aflându-se pe strada ***** din satul *****, r-nul *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, după consumul de băuturi alcoolice, aflându-se la poarta cet. Garaba Ion, i-au aplicat cet. Bostan Fiodor multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, amenințându-l cu răfuială fizică şi cu moartea, numindu-l cu cuvinte necenzurate, cauzându-i astfel cet. Bostan Fiodor leziuni corporale uşoare sub formă de plăgi contuze, echimoză cu edem posttraumatic pe cap, multiple excoriaţii pe cap, torace, membrele superioare.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni. Motivele acestei infracțiuni dunt motive huliganice.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin.(1) al art.287 din Codul penal, vârsta de 16 ani, pentru infracțiunile prevăzute la alin.(2) și (3) ale art.287 din Codul penal – vârsta de 14 ani.

La caz, inculpatul Cazacu Petru Pavel, la data comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 17 ani.

Huliganismul se consideră săvârșit de două sau mai multe persoane atunci când e săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre persoanele care săvârșesc huliganismul se ia în considerație la individualizarea pedepsei.

Se consideră huliganism agravat, prevăzut de alin. (3) al art. 287 din Codul penal, săvârșirea acțiunilor huliganice prevăzute la alin. (1) sau (2) ale art. 287 din Codul penal, însoțite de aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxurilor sau a altor arme, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății. Aplicarea sau încercarea aplicării la săvârșirea huliganismului, a armei de foc, a diferitelor cuțite, a boxurilor sau armelor albe, precum și a altor obiecte, inclusiv a celor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale, servește drept temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin.(3) al art. 287 din Codul penal nu numai în acele cazuri în care făptuitorul cu ajutorul obiectelor respective cauzează sau intenționează să cauzeze vătămarea integrității corporale sau a sănătății, dar și atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea oamenilor. Conform sensului legii, la obiectele care servesc drept temei pentru calificarea acțiunilor huliganice în baza alin.(3) al art.287 din Codul penal, se referă toate obiectele pe care le-a avut și le-a utilizat făptuitorul la săvârșirea acțiunilor huliganice, inclusiv acele care au fost ridicate la locul infracțiunii.

În consecință, analizând declarațiile sucesorului părții vătămate, părții vătămate Bostan Fiodor, a martorilor în coroborare cu declarațiile inculpatului Cazacu Petru, le consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt

consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că fapta incriminată în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse prin ordonanța de punere sub învinuire pentru care inculpatul Cazacu Petru Pavel a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de acesta şi întrunește semnele obligatorii ale componenței de infracţiune prevăzută art. 287 alin. (3) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei 09.10.2018 după semnele calificative - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

Astfel, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit vinovăția inculpatului Cazacu Petru Pavel dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

În continuare instanța reține că acțiunile lui Sîlța Vasile Victor au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii, precum și în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal după indicii calificativi - vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 din Codul penal, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

Prin urmare, speței abordate în privința acțiunilor lui Sîlța Vasile Victor îi este relevantă doctrina, cât și jurisprudența națională și internațională, conform căreia, în cazul în care vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată, în cadrul încălcării grosolane a ordinii publice (art.287 din Codul penal), calificarea se va efectua, în virtutea art. 152 din Codul penal şi art. 354 din Codul contravențional (Huliganismul nu prea grav). Nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art.152 şi art. 287 din Codul penal, deoarece principiul *non bis in idem* interzice tragerea, de două ori, la răspundere

penală și sancționarea pentru aceeași faptă. La caz, violența enunțată reprezintă „aceeași faptă”.

Or, acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, fiind însoțite de o violență mai gravă decât cea absorbită de infracțiunea de huliganism – vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății și vătămarea neînsemnată, nu mai pot constitui o parte a infracţiunii stabilite la art. 287 din Codul penal. Infracțiunea de huliganism (art.287 din Codul penal) nu poate absorbi infracțiunea stipulată la art.152 din Codul penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră, decât infracțiunea absorbită.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că inculpatul Sîlța Vasile Victor a comis fapta contravențională de huliganism nu prea grav (art. 354 din Codul contravențional), adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, precum și, infracțiunea de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

În continuare, se mai reține că, în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.39g/2020 din 11.06.2020, Curtea Constituțională a statuat că în ipoteza în care instanța de judecată constată că fapta imputată persoanei constituie o contravenție, nu o infracțiune, atunci ea va înceta procesul penal și va soluționa cauza conform prevederilor Codului contravențional în baza articolelor 332 alin.(2) și 391 alin.(2) din Codul de procedură penală. Exercitarea acestei competențe nu agravează situația persoanei, ci este în favoarea acesteia (*in bonam partem*). Contravențiile au un regim sancționator mai blând decât infracțiunile.

De asemenea, Curtea a mai punctat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, Curtea menționează că instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr.76 din 21.05.2019, §18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr.40 din 08.05.2018, §22). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (HCC nr.9 din 29.04.2016, §24).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și

pregătească apărarea în mod efectiv. Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.

Curtea Europeană a mai menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate. În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației.

Pentru că dispozițiile articolului 6 §3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (Adrian Constantin v. România, 12.04.2011, §19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (Mihelj v. Slovenia, 15.01.2015, §44).

În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept.

Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra. Curtea a mai reținut că persoana nu este privată de dreptul de a obține o reexaminare a cauzei de către instanța de apel și de a se apăra prin toate mijloacele posibile.

Așadar, instanța punctează că eventualele vicii de notificare a noii încadrări juridice a faptei pot fi remediate prin intermediul căilor de atac.

Referitor la analiza juridico-penală a infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, este de menționat că, după gradul de gravitate, infracțiunea prevăzută la art. 152 din Codul penal ocupă un loc intermediar între vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății şi vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale sau a sănătăți.

Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătăți este o infracțiune contra sănătăți, care poate deregla integritatea țesuturilor sau funcționarea normală a organelor, însă nu poate condiționa un pericol pentru viaţă. O astfel de vătămare poate antrena un prejudiciu sesizabil funcțiilor organelor umane, însă nu poate fi urmată de pierderea unui organ, nici de încetarea funcționării acestuia, de provocarea unei boli psihice sau de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, de întreruperea sarcinii sau de desfigurarea iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente.

Așadar, în partea ce ține de obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.152 din Codul penal, instanța constată că inculpatul a atentat prin acțiunile sale la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Obiectul material al acestei infracţiuni îl reprezintă corpul persoanei, și anume – corpul părții vătămate Bostan Fiodor și Garaba Ion.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă constând în cauzarea vătămării sănătății sau integrității corporale; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Respectiv, instanța de judecată reține faptul că la momentul comiterii faptelor, inculpatul Sîlța Vasile i-a aplicat părților vătămate cet. Bostan Fiodor şi Garaba Ion multiple lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, deasemenea lovindu-i cu obiecte dure ţevi metalice şi o cască de la motocicletă, cauzîndu-i cet. Bostan Fiodor conform raportului de expertiză judiciară din data 17.10.2018 vătămări corporale uşoare, iar cet. Garaba Ion Marcu cauzându-i conform rapoartelor de expertiză judiciară din data de 05.11.2018 și 05.03.2019, vătămări corporale care se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În cazul dat, acțiunile de vătămare corporală a părților vătămate Bostan Fiodor și Garaba Ion, sunt demonstrate prin declarațiile părții vătămate Bostan Fiodor și succesorului părții vătămate, declarațiile martorilor, a inculpatului Cazacu Petru și prin rezultatele rapoartelor de expertiză judiciară nr. 201822P0541 din data 17.10.2018 și nr.201814D0165 din 05.11.2018, nr. 201804X0296 de 05.03.2019.

Prin urmare, instanța consideră că, este demonstrată pe deplin, vinovăția incuulpatului Sîlța Vasile în comiterea faptei prejudiciabile - acțiunile violente manifestate prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale capului şi corpului, cu obiecte dure ţevi metalice şi o cască de la motocicletă, rezultatul prejudiciabil exprimat prin apariția la victimă a vătămărilor corporale medii, cât și legătura cauzală dintre aceste fapte și rezultatul respectiv.

Latura subiectivă a vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Se reține că forma vinovăției, la fel, a fost stabilită, ori materialele cauzei denotă că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Subiectul acestei infracţiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, în cazul faptei prevăzute art. 152 alin. (1) din Codul penal. Totodată, instanța reține că Sîlța Vasile Victor este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 25 de ani, fiind subiect al infracțiunii analizate.

În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va

emite o sentință de condamnare în privința acestuia în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Sîlța Vasile Victor pe deplin dovedită și acțiunile sale se încadrează în baza art.152 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative – vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 din Codul penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.

Recunoașterea parțială vinovăției de către inculpatul Sîlța Vasile la urmărirea penală și refuzul acestuia de a da declarații la etapa urmării penale, nu echivalează cu achitarea acestuia, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului, iar argumenetele avocatului Curtev Alexandr urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la capătul de învinuire adus lui Cazacu Petru Pavel, Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Sîlța Ion victor și Sîlța Vasile Victor învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, instanța de judecată stabilește următoarele.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 noiembrie 2017 a fost pornită urmărirea penală pe faptul elementelor constitutite ale infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2017450182 (f.d.1, vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 ianuarie 2018 a fost pornită urmărirea penală pe faptul elementelor constitutite ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2018450008 (f.d.31, vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 ianuarie 2018, au fost conexate cauzele penale nr. 2017450182 și nr. 2018450008 într-o singură procedură, atribuindu-i numărul unic de evidență nr. 2017450182 (f.d.41, vol. II.)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 noiembrie 2017, Cazacu Andrei Pavel, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal (f.d.159, vol. I).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 22 noiembrie 2017 Cazacu Andrei Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.181, vol. I).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 22 noiembrie 2017 Sîlța Ion Victor a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.221, vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 noiembrie 2017, Sîlța Vasile Victor, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal (f.d.236, vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 noiembrie 2017, Cazacu Petru Pavel, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal (f.d.6, vol. II).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 noiembrie 2017, Cazacu Vitalie Pavel, a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) din Codul penal (f.d.24, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 24 ianuarie 2018 Cazacu Andrei Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.72, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 24 ianuarie 2018 Sîlța Vasile Victor a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.78, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 24 ianuarie 2018 Cazacu Petru Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.83, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 26 ianuarie 2018 Cazacu Vitalie Pavel a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.86, vol. II).

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Basarabeasca din 26 ianuarie 2018 Sîlța Ion Victor a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017450182 și înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (f.d.89, vol. II).

Referitor la analiza juridico-penală a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată a făcut o analiză detaliată pe marginea episodului precedent.

În continuare, referitor la învinuirea adusă lui Cazacu Vitalie Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal instanța de judecată, în cadrul cercetării judecătorești a constatat că, la data de de 20 noiembrie 2017, în jurul orei 22:00 Cazacu Vitalie Pavel aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. ***** într-

un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-a stopat pe cet. Postelnicu Valentin care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-a bruscat şi l-a agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului. La fel, Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

Astfel, cu toate inculpatul Cazacu Vitalie și-a recunoscut vinoția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, instanța consideră fapta imputată ca fiind dovedită pe deplib, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, anume:

-declarațiile părții vătămate Postelnicu Valentin, care fiind audiat sub jurământ în ședință de judecată din 08 aprilie 2025, care a declarat că, fiind cu bicicletul, a fost oprit inițial sub pretextul de a oferi o țigară, după care a fost lovit din spate, a căzut la pământ și agresat fără motiv. La fel, a declarat că doar unul dintre cele cinci persoane l-a lovit cu bara metalică în zona genunchiului, după care au urmat o serie de lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Partea vătămată a declarat că, bara metalică era subțire, avea lungimea de 1,5 metri și grosimea de circa trei degete. Ranga metalică a fost ridicată de poliție. A fost lovit cu ranga metalică la picioare și în alte părți ale corpului, încercând inclusiv să îl lovească în cap, însă s-a ferit și a fost salvat în ultimul moment de lovitură. Nu cunoaște motivul conflictului.

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2017, în care se descrie locul unde a depistat vergeaua metalică (f.d.10, vol. I);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.11.2017 prin care Postelnicu Valentin l-a recunoscut pe Cazacu Vitalie, care l-a maltratat cu vergeaua metalică (f.d. 24, vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.179D din 14.12.2017 prin care este examinat cet. Postelnicu Valentin prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de fractură a coastei 6 pe stînga și a regiunii condilare laterale a femurului drept, rupură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoție cerebrală, echimoze și excoriații la cap, membre care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contodente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății pe timp lung – mai mult de 21 de zile și conform acesteui criteriu se califică ca vătămare medie (f.d. 121-122, vol.

I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Vasile și bănuitul Cazacu Vitalie (f.d. 143, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Ion și partea vătămată Postelnicu Valentin (f.d. 145, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlța Ion și bănuitul Cazacu Vitalie (f.d. 147, vol. I);

- procesul- verbal de confruntare din 22.12.2017 dintre bănuitul Sîlţa Vasile şi partea vătămată Postelnicu Valentin (f.d. 148, vol.I);

- proces-verbal de confruntare din 28.12.2017 dintre învinuitul Cazacu Andrei şi partea vătămată Postelnicu Valentin, în urma căruia Cazacu Andrei a declarat, că în prezenţa cet. Postelnicu Valentin a fost atacat de către Cazacu Vitalie, iar alte persoane nu s-au implicat. Cazacu Andrei continuat deplasarea spre domiciliu. Apoi la intersecţie, chiar la domiciliul lor în poartă, cet.Postelnicu Valentin stătea în genunchi cu mâinele la faţă, iar Cazacu Vitalie i-a aplica o lovitură cu piciorul în regiunea brâului, dar el nu a văzut cineva să ia de la cet. Postelnicu Valentin, careva bunuri (f.d. 151, vol. I);

-procesul-verbal de confruntare din 27.12.2017, dintre bănuitul Cazacu Petru și partea vătămată Postelnicu Valentin (vol.I, f.d. 154)

-corpurile delicte: vergeaua metalică cu lungimea de 1,20 metri și grosimea de 2,5 cm.

La fel, fapta imputată lui Cazacu Vitalie a fost confirmată și prin declarațiile date în ședința de judecată de inculpații Cazacu Petru, Cazacu Andrei, Sîlța Ion, precum și prin declarațiile inculpatului Sîlța Vasile date la etapa urmăririi penale.

Prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că fapta incriminată în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse prin ordonanța de punere sub învinuire pentru care inculpatul Cazacu Vitalie Pavel a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunește semnele obligatorii ale componenței de infracţiune prevăzută art. 287 alin. (3) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei 20.11.2017 după semnele calificative - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi.

Astfel, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit vinovăția inculpatului Cazacu Vitalie Pavel dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia pe acest capăt de învinuire.

În continuare, deși inculpații Cazacu Petru Pavel și Sîlța Vasile Victor nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii de huliganism comise la 20.11.2017, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina acestora a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată.

Deopotrivă, instanța nu va reține argumentele apărării că inculpații Cazacu Petru și Sîlța Vasile urmează a fi achitați pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii de huliganism în acțiunile inculpaților, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește doar scopul de a evita răspunderea penală a inculpaților. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiuni prevăzute incriminate inculpaților Cazacu Petru și Sîlța Vasile.

La caz, instanța de judecată analizând declarațiile părții vătămate în coroborare cu declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată și urmărirea penală, cercetând materialele dosarului și apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului Sîlța Vasile Victor și Cazacu Petru Pavel, urmează a fi recalificate de la art. 287 alin. (3) din Codul penal, la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, individualizate prin după semnele calificative - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane.

În acest sens menționându-se că, la caz, în privința inculpaților Sîlța Vasile Victor și Cazacu Petru Pavel nu poate fi reținută agravanta „cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi”, în condițiile în care probatoriul anexat demostrează cu certitudine că doar inculpatul Cazacu Vitalie Pavel a aplicat lovituri cu ranga metalică.

Contrar declarațiilor inculpatului Cazacu Vitalie precum că doar dînsul i-a aplicat lovituri părții vătămate Postelnicu Valentin, acest fapt este contrazis prin declarațiile inculpatului Sîlța Vasile date la etapa umăririi penale, care a declarat că „*Sîlța Vasile cînd a ajuns îndrept cu Vitalie, persoana necunoscută a încercat să iasă din chiuvet și l-a împins înapoi.* (...) Cînd au ajuns la poarta lui Cazacu Andrei, Pavel şi Petru, în poartă stătea aşezat pe fund persoana necunoscută. Vitalie iarăşi s-a apropiat de persoană care s-a ridicat în picioare și l-a lovit cu

pumnii în regiunea feței, *persoana dată a dorit să fugă dar Vitalie l-a apucat cu mîna de scurtă și în acest moment Petru l-a lovit piciorul în regiunea abdomenului.”*

Referitor la învinuirea adusă inculpaților Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor unde potrivit rechizitoriului sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, - huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţi, urmează de menționat următoarele.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În această ordine de idei, conform art. 8 alin. (3) din Codul penal, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În speță instanța de judecată reține că acuzatorul de stat pledează că, Cazacu Andrei Pavel, Sîlța Ion Victor la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi

picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice. Acţiunile persoanelor suspecte, prin conţinutul lor, s-au manifestat printr-o obrăznicie deosebită, în tot acest timp aceste persoane având un comportament violent. Conflictul descris a durat aproximativ 5-10 min., în consecinţă cet. Postelnicu Valentin a reuşit să fugă.

În această ordine de idei, în urma aprecierii probelor prezentate de acuzare instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpaților Cazacu Andrei Pavel, Sîlța Ion Victor săvârșirea faptei incriminate la art. 287 alin. (3) din Codul penal, or, cercetând nemijlocit şi sub toate aspectele probele prezentate de părți, instanța de judecată apreciază că în virtutea art. 8 din Codul de procedură penală, partea acuzării nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că inculpații ar fi comis fapta imputată acestora, și nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne versiunea înaintată de partea apărării referitor la cele incriminate.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:

Răspunderea penală poate fi angajată doar în cazul în care acuzatorul de stat dovedește indubitabil existența faptei infracționale care cade sub incidența legii penale și fapta respectivă a fost comisă de inculpați.

Analizând probatoriul administrat, instanța de judecată apreciază că prin probele prezentate și susținute în instanță, partea acuzării nu a demonstrat că, inculpații Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:00, împreună şi de comun acord cu cet. Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, şi Sîlţa Vasile, aflându-se în centrul s. *****, r-nul *****, pe str. *****, într-un loc public, dându-şi seama de caracterul acţiunilor sale premeditate, intenţionat, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism şi având un comportament agresiv şi brutal, încălcând în mod grosolan ordinea publică, fără nici un motiv plauzibil, l-au stopat pe cet. Postelnicu Valentin, care se deplasa spre domiciliu cu o bicicletă, l-au bruscat şi l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate date în cadrul ședinței de judecată conform cărora lovituri i-au fost aplicate, inclusiv de către Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor, or în cadrul ședinței de judecată acuzarea nu a prezentat alte probe ce să confirme acest fapt.

Aici, un detaliu important este faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la consemnarea plîngerii verbale și a procesului verbal privind actele de constatare din 20.11.2017, Postelnicu Valentin a declarat că „la 20.11.2017, în jurul orei 22:50, se deplasa cu bicicletul pe str. ***** din s. *****, ajungînd în centru a fost bătut de trei persoane de gen masculin, care posibil erau în stare de ebrietate.” (f.d.9, vol. I) Aceleași circumstanțe de fapt sunt redate și în procesul verbal privind

depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 21.11.2017, ora 06:20 (f.d.7, vol.I).

Corepunzător, instanța de judecată stabilește că însăși partea vătămată a declarat că „în acea seară îndreptîndu-se spre casă a văzut 5 băieți care veneau în întîmpinare, aceștia mergeau în rînd, iar la un moment dat *unul din ei l-au oprit*, iar ceilalți erau într-o parte, la o distanță de circa 2-3 metri, *după care a simțit o lovitură cu pumnul de pe la spate*...”

Mai mult, potrivit procesului verbal de reproducere a înregistrării video din 10.01.2018 rezultă că din imaginea video de la magazinul „Scutari” amplasat pe str. *****, s. ***** de lîngă biserica satului. Pe imagine la minutul 22.19.48 se vede cum din direcția centrului satului ***** se deplasează o persoană cu bicicleta și face o manevră de întoarcere spre centrul satului. La minutul 22.21.04 se văd în centrul satului că merg trei persoane și din spate merg încă două persoane, care persoana din partea stîngă se vede cum o ține de mînă pe persona din partea dreapră, de mîină și nu i se permite să meargă de unul singur. La fel, se vede că persoana care este ținută se vede că este îmbrăcată într-o haină de culoare întunecată și fără mîneci, iar cea de desupt este de culoare mai deschisă la mîneci. Apoi toate cele 5 persoane se deplasează pe strada centrală spre ***** (f.d.49-50, vol. II).

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Postelnicu Valentin a fost stopată de către Cazacu Vitalie, avînd în mînă o rangă metalică. La fel, s-a stabilit că în spatele lui Cazacu Vitalie și a părții vătămate se afla inculpatul Cazacu Petru care vorbea la telefon, iar Sîlța Vasile se afla mai în spate.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat din declarațiile inculpaților audiați și a probatoriului anexat că, Cazacu Vitalie i-a aplicat mai multe lovituri lui Postelnicu Valentin, cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice, Cazacu Petru l-a lovit piciorul în regiunea abdomenului, iar Sîlța Vasile a îmbrîncit partea vătămată cînd a încercat să iasă din chiuvet.

Totodată, instanța de judecată notează că alți martori oculari care să confirme implicarea inculpaților Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor în acțiunile huliganice și aplicarea loviturilor față de Postelnicu Valentin la data de 20.11.2017 nu au fost prezenți.

Respectiv, instanța de judecată nu poate emite sentință de condamnare în privința inculpaților având la bază doar declarațiile părții vătămate care sunt contradictorii la diferite etape a procesului penal și nu sunt susținute prin alte probe.

De altfel, partea vătămată a confirmat faptul că, nu își amintește cine, însă a auzit cum i s-a solicitat inculpatului cu ranga metalică să înceteze bătaia față de dînsul.

Faptul că inculpații Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor au fost recunoscuți de către partea vătămată la 23 noiembrie 2017 că au fost prezenți în momentul altercației cu Cazacu Vitalie, Sîlț Vasile și Cazacu Petru, nu demonstrează implicarea acestora în comiterea infracțiunii imputate. Or, Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor nici nu neagă faptul că în acea seară au văzut-o pe partea vătămată și au văzut cum Cazacu Vitalie îi aplica lovituri.

Versiunea inculpatului Sîlța Ion Victor, precum că în încercarea de a-i lua apărarea părții vătămate Postelnicu Valentin, Cazacu Vitalie i-a aplicat o lovitură cu ranga metalită, se confirmă prin declarațiile inculpaților și concluzia raportului de expertiză juridică nr. 405 din 29.11.2017, prin care este examinat cet. Sîlța Ion, prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații pe antebrațul stîng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur contodent cu sectoare proeminente, posibil și cu o armătură metalică în timpul și circumstanțele indicate de el și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Cauzarea leziunilor corporale depistate la cet. Sîlța Ion la o cădere și lovire de obiect dur-contodent cu sectoare proeminente nu poate fi exclusă totalmente (f.d. 75-76, vol. I).

La fel, instanța reține că acuzatorul de stat nu a demonstrat că fapta incriminată în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal a fost comisă de inculpatul Cazacu Andrei Pavel, or instanța de judecată reține ca fiind plauzibilă versiunea apărării precum că inculpatul Cazacu Andrei reieșind din starea de sănătate în care se afla, acesta era în imposibilitate de a se implica în incidentul dat, deoarece practic nu se ţinea pe picioare, ameţea, motiv din care a fost sprijinit periodic de către fraţii Sîlţa Vasile și Sîlța Ion. Sîlța Vasile a fost cel care a telefonat la serviciul 112 pentru a i se acorda primul ajutor medical lui Cazacu Andrei, care avea mîna dreaptă însîngerată deoarece fusese muşcat de cîiine. La fel, starea inculpatului Cazacu Andrei în seara conflictului, se dovedeşte inclusiv prin declaraţiile părţii vătămate care a văzut că de la mâina acestuia curgea mult sînge, acesta se ţinea cu cealăltă mînă, cît şi prin declaraţiile inculpaţilor care în mod detaliat au relatat evenimentele petrecute.

Aici, instanța de judecată reține și concluziile raportului de expertiză judiciară nr.406 din 27.11.2017 prin care este examinat cet. Cazacu Andrei prin care au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă, excoriații și plăgi superficiale pe mâna dreaptă, edem, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dur-contodente, posibil și cu dinții cîinelui în timpul și circumstanțele indicate în el, duc la dereglarea sănătății pe termen scurt de la 6 pînă la 21 zile, cu conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Cauzarea leziunilor

corporale la o cădere liberă a corpului ori de la lovire cu obiect dur-contodent în timpul căderii nu este posibilă ce se confirmă prin multitudinea leziunilor corporale depistate, localizarea lor pe mai multe suprafețe a mâinii (f.d. 90-91, vol.I).

Aşadar, în concordanţă cu cele stabilite supra, cu declaraţiile inculpaţilor , a raportului de expertiză judiciară cît şi a declaraţiilor date de către partea vătămată în procesul-verbal de confruntare, rezultă că de fapt în starea în care se afla Cazacu Andrei, ultimul s-a aflat în imposibilitatea de a participa la conflictul dintre Cazacu Vitalie şi Postelnicu Valentin din motivul stării sale de sănătate.

La acest aspect, instanța de judecată notează că, careva probe concludente şi pertinente care ar demonstra incontestabil vinonvăţia lui Cazacu Andrei de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate, iar faptul că ultimul s-a aflat în acea seară la locul incidentului, nu demonstează comiterea infracțiunii imputate, fiind doar nişte presupuneri.

Rezumând cele indicate, se constată cu certitudine faptul că materialele dosarului nu conțin probe utile, pertinente şi concludente care ar demonstra fără nici un dubiu că inculpații Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor la data de 20.11.2017 au comis fapta incrimitată prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal - huliganismul agravat.

Prin urmare, instanța de judecată exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale şi a jurisprudenţei CtEDO privind claritatea, caracterul concret şi previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanţelor de fapt şi de drept în sarcina inculpaților Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor, fapt ce condiţionează încălcarea dreptului său la un proces echitabil, stipulat la art. 6 CEDO.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că, în speță în privința inculpaților Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

În vederea susţinerii raționamentelor enunțate mai sus, instanţa de judecată ţine să specifice că infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Respectiv, o persoana poate fi supusă răspunderii penale dacă în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale unei infracţiuni: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă şi fapta comisă de aceasta este pasibilă răspunderii penale.

Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susţinute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Cazacu Andrei

Pavel și Sîlța Ion Victor în săvârșirea infracțiunii incriminate. Respectiv, instanța de judecată, constată că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu a fost comisă de inculpați.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței nu a fost probat în modul stabilit de lege faptul comiterii de către inculpați a acțiunilor incriminate deoarece nici la materialele cauzei şi nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal de către inculpații Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor.

Faţă de cele ce preced, avându-se în vedere şi probele puse la baza învinuirii lui Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, instanţa de judecată statuează că versiunea înaintată de inculpați și apărătorii săi, precum că nu au săvârșit infracţiunea imputată, corespunde realităţii şi nu a fost combătută de careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării.

Mai mult, instanța de judecată reţine că în cadrul cercetării judecătorești probele administrate pentru lămurirea faptelor şi împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate şi contradictorialitate, nu s-a constatat că inculpații Cazacu Andrei Pavel și Sîlța Ion Victor sunt culpabili de comiterea infracțiunii incriminate.

În continuare, potrivit rechizitoriului inculpaților *Cazacu Petru Pavel, Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Sîlța Ion Victor și Sîlța Vasile Victor le-a fost incriminată fapta infracțională prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal* după semnele calificative - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârşit de două sau mai multe persoane, însoţit cu aplicarea violenţei periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă şi cu cauzarea de daune în proporţi considerabile.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Instanța mai subliniază că, la judecarea cauzei penale în privința inculpaților Cazacu Petru Pavel, Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Sîlța Ion Victor și Sîlța Vasile Victor au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. De asemenea, este de remarcat că în privința inculpaților a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

Instanța, examinând materialele și probele dosarului, declarațiile părților, ale martorilor, rapoartele medico-legale anexate la dosar, reține următoarele fapte relevante pentru soluționare.

Conform rechizitoriului rezultă că la data de 20 noiembrie 2017 în jurul orei 22:20, aproximativ peste 15-20 minute Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile după săvârşirea acţiunilor huliganice în privinţa cet. Postelnicu Valentin, întâlnindu-l pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, raionul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului, iar Cazacu Vitalie i-a aplicat cet. Postelnicu Valentin o lovituri cu o rangă metalică pe diferite părţi ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii, sub formă de fractură a coastei 6 pe stânga şi a regiunii condilare laterale a femurului drept, ruptură a ligamentului cruciform anterior cu hemartroză a genunchiului drept, comoţie cerebrală, echimoze şi excoriaţii pe cap, membre, în urma cărui fapt i-au sustras 250 lei MD şi un telefon mobil de model „Samsung A5” cu prețul de 7239 lei, pricinuind victimei o pagubă materială în proporţii considerabile în suma totală de 7489 lei.

Făcând o evaluare a materialului probator prin prisma situației de fapt constatate, instanța reține că situația de fapt descrisă în rechizitoriu nu este susținută în totalitate de probele cercetate în ședința de judecată. Instanța reține că există divergențe majore între declarațiile părții vătămate și restul probatoriului (declarațiile martorilor, a inculpaților).

În speță, instanța de judecată nu a constatat existența scopului special - *de sustragere* - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate. Or, însuși partea vătămată în ședința de judecată a declarat că inculpații nu au întreprins careva acțiuni ce l-ar determina să creadă că ultimii vor să-i sustragă careva bunuri. Mai mult, partea vătămată a comunicat că în momentul atacului nu i-au cerut careva bani sau bunuri, inculpatul Cazacu Vitalie i-a aplicat violența spontan cu ranga metalită, un inculpat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în spate, ulterior au urmat lovituri cu pumnii și picioarele.

Tîlhăria presupune nu orice violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu orice ameninţare privind aplicarea unei asemenea violenţe, ci doar violenţa legată de atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor acesteia.

Pentru existenţa infracţiunii de tîlhărie este important ca apariţia scopului de sustragere la făptuitor să preceadă acţiunea de atac însoţită de aplicarea violenţei sau ameninţării cu violenţă, fapta nu se încadrează în limitele art. 188 din Codul penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor după aplicarea violenţei sau a ameninţării cu violenţă, caz în care încadrarea unor asemenea acţiuni trebuie făcută prin concurs: furt sau jaf şi, după împrejurări, una dintre infracţiunile prevăzute la art. 151, 152, 155 din Codul penal.

Instanța de judecată atestă contradicții între declarațiile părții vătămate date în cadrul cercetării judecătorești cu cele de la urmărire penală, la capitolul sustragerii obiectelor portmoneul și geaca, în care se afla un telefon mobil de model „Samsung” A5. „Posibil geaca i-a fost restituită, însă fără portofel și telefon, iar ulterior aceste bunuri i-au fost restituite de către poliție. Incidentul a avut loc în jurul orei 21:00–22:00, pe timp de seară”.

Aici, instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal de confruntare dintre partea vătămată și inculpatul Sîlța Vasile din 22.12.2017, se constată că fără haină Postelnicu Valentin a rămas la Cazacu Vitalie în poartă, Sîlța Vasile menționînd că „...Vitalie îl ținea de gulerul la haină, Postelnicu s-a rupt să fugă, iar Vitalie a rămas cu haina în mîină”. Tot în cadrul aceleși acțiuni procesuale, partea vătămată a confirmat că Sîlța Vasile i-a dus bicicleta, iar cineva i-a adus haina și i-a spus să plece acasă.

Deși partea vătămată pe de o parte declară că scurta de fapt i-a fost sustrasă, tot partea vătămată declară că în aceiași seară cineva i-a adus haina și i-a spus să plece acasă. Partea vătămată nu a putut confirma cine i-a sustras telefonul. Or inculpatul Cazacu Petru a declarat că telefonul a fost găsit la poartă după ce plecase partea vătămată, însă nu l-a restituit din motiv că aceasta deja plecase.

Instanța de judecată notează că, în cadrul cercetării judecătorești, contrar celor indiate de acuzare în rechizitoriu precum că „…inculpații peste 15-20 minute de la acțiunile huliganice, întâlnindu-l pe cet. Postelnicu Valentin lângă domiciliul amplasat în s. *****, raionul *****, str. ***** *****, împreună şi în comun acord, cu scopul cupidant, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, având intenţia de a sustrage bunurile materiale ale altei persoane, l-au agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului”, totuși martorul acuzării Jalbu Chiril a declarat că „...dimineața în timp ce se deplasa la biserică din s. *****, r-l *****, a găsit în stradă un portmoneu în care se aflau bani, carduri şi acte de identitate...”, fiind înmânat colaboratorilor de poliție văzuți în gospodăria fraților Cazacu.

Astfel, acuzatorul de stat nu a probat nici locul comiterii infracțiunii de tîlhărie imputată inculpaților, unde de fapt a avut loc presupusa acțiune de a sustragere a bunurilor materiale părții vătămate, cu scop cupidant.

Nu au fost înlăturare, nici combătute de acuzator contradicțiile din declarațiile părții vătămate, care pe de o parte declară că în ultima altercație care a avut loc în fața porții fraților Cazacu a rămas fără scurtă, și tot atunci i-a fost sustras, portmoneul și telefonul, pe de altă parte se atestă că pormoneul a fost găsit de Jalbu Chiril în preajma bisericii. Respectiv, instanța de judecată constată cu certitudine că nu a fost demonstrată nici intenţia directă şi scopul inculpaților de a săvîrşi infracţiunea imputată în baza art. 188 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal,

coordonarea acţiunilor participanţilor, circumstanţe care nu coincid cu cele indicate în rechizitoriu.

Tâlhăria este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac, săvârşit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Aşadar, specificul tâlhăriei se exprimă în faptul că luarea bunurilor altei persoane, deci cauzarea prejudiciului material victimei, se găseşte în afara limitelor laturii obiective a infracţiunii analizate. Tocmai datorită acestui fapt, infracţiunea se consideră consumată din momentul declanşării agresiunii. Această particularitate a componenţei de tâlhărie face, de regulă, imposibilă etapa de tentativă.

În acest context, instanța de judecată reține explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție în pct. 23 al Hotărârii explicative nr.23 din 28 iunie 2004, potrivit cărora „(…). *Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor*, săvârșite cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe. Pungăşia se consideră consumată din momentul începerii acţiunii de sustragere a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la victimă (introducerea mâinii în buzunar, tăierea poşetei cu lama, manipularea lacătului de la servietă, etc.), chiar dacă făptuitorul nu a avut posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de bunurile vizate la dorinţa sa. Atât în cazul tâlhăriei, cât şi în cazul pungăşiei, sustragerea reuşită a bunurilor respective nu se ia în consideraţie la calificare, dar trebuie luată în calcul la individualizarea pedepsei”.

Latura obiectivă a tâlhăriei constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere (sub forma infracţiunii fapt tentat); 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, atac însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În sensul prevederii de la art. 188 din Codul penal, prin „atac” se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Din dispoziţia art. 188 din Codul penal rezultă atacul asupra victimei este săvârşit în scopul sustragerii. Deci, odată cu săvârşirea atacului, începe realizarea scopului de sustragere. Acest scop nu poate fi realizat decât prin luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia. Însă, pentru calificarea tâlhăriei nu se cere ca acţiunea de luare să fi avut loc în întregime. Este suficient doar să înceapă executarea ei. Gradul de executare a acestei acţiuni (victima încă nu a fost deposedată; victima a fost deposedată; victima a fost imposedată) contează la individualizarea pedepsei, nu şi la calificarea faptei. De aceea, sustragerea

consumată, realizată în contextul tâlhăriei, nu necesită o calificare suplimentară.

După cum se poate observa din definiţia noţiunii de atac, reprodusă mai sus, în contextul tîlhăriei, noţiunea dată dobândeşte semnificaţie juridică numai în corelaţie cu noţiunile „violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate” şi „ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate”. Cu alte cuvinte, tîlhăria presupune nu oricare violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate (nu oricare ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe), dar numai violenţa care este legată de atac asupra unei persoane.

Nici în cadrul urmăririi penale, nici în şedinţa de judecată acuzarea nu a prezentat probe, care ar fi demonstrat că inculpații ar fi comis infracţiunea de tîlhărie reflectată în actul de învinuire, deoarece declaraţiile părţii vătămate de sustragere a sumei de 250 lei, a portmoneului și telefonului nu s-au confirmat.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală, deși era obligat de acumula probatoriu inculusiv în vederea probării nevinovăției inculpaților, nu supus verificării versiunea posibilităţii căderii în urma încercării de a fugi pentru a nu fi bătut, din buzunarele scurtei cu care era îmbrăcată partea vătămată a portmoneului, găsit de martorul Jalbu Vasile lîngă biserică și a telefonului găsit de Cazacu Petru lîngă poartă.

De altfel, asupra inculpaților, în dimineața reținerii acestora, nu au fost găsite mijloacele bănești în sumă de 250 lei presupuse a fi sustrase de la partea vătămată.

Drept urmare, se atestă faptul că la baza unei acuzări nu pot fi puse exclusiv declaraţiile părţii vătămate, în lipsa unor probe suplimentare care să confirme versiunea acuzării.

În urma celor expuse supra, instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpaților Cazacu Petru Pavel, Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Sîlța Ion Victor și Sîlța Vasile Victor săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, or fapta incuptată nu întrunește elementele componenței de infracțiune imputate.

Astfel, se scoate în evidență că, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului, instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul

„dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În materie penală s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, instanța menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanţie a prezumţiei de nevinovăţie. Astfel, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27).

Instanța mai menționează că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, instanța de judecată conchide că, în speță în privința inculpaților Cazacu Andrei Pavel, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel, Sîlța Ion Victor și Sîlța Vasile Victor, pe capătul de învinuire în baz art. 188 alin. (2), lit.b), e), f) urmează a fi adoptată o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 1 al Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, iar în pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. l din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-a indicat că, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărîrii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Pe durata stării de urgență (instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022: 24 februarie 2022 - 4 aprilie 2022), Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022, a dispus suspendarea termenelor de examinare a cauzelor penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată (cu anumite excepții). Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 a fost contestată la Curtea Constituțională, iar ultima a confirmat constituționalitatea ei prin decizia nr. 222 din 30 noiembrie 2023. Această decizie nu a fost anulată pe cale judiciară.

De aici rezultă că, pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, 24 februarie 2022 - 4 aprilie 2022, termenul de prescripție în cauza penală a fost suspendat.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv, modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi

nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța notează că, legea penală mai favorabilă se va examina în raport cu toate instituțiile incidente, inclusiv cu cele care privesc reducerea pedepsei, cauzele care înlătură răspunderea penală sau consecințele acesteia, pe motiv că modificările aduse legii penale nu pot crea o situație mai grea persoanei față de care unele instituții penale își produc efecte juridice.

În consecința celor enunțate, rezultă că, instanța va aplica prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei.

Așadar, prin prisma art. art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii de către *Cazacu Vitalie Pavel,* 20 noiembrie 2017, se clasifică în categoria infracţiunilor grave, săvîrșite cu intenție, iar sancțiunea normei incriminate prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

Aici, instanța de judecată menționează că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă pînă la cea mai aspră detențiunea pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Cazacu Vitalie Pavel și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că la data comiterii infracțiunii acesta era major, în prezent acesta are vîrsta de 29 ani, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.28, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.31, vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.33, vol. II), conform certificatului privind componența familiei din 23.11.2017, nu are careva persoane la întreținere (f.d.29, vol. II), neangajat oficial în cîmpul muncii, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului la 10.11.2017, în perioada 01.08.2013– 10.11.2017 a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru injurie (f.d.35, vol.II); potrivit revendicării/Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.34, vol. II).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cazacu Vitalie Pavel de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 lit. f) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului Cazacu Vitalie Pavel, instanța de judecată a stabilit recunoaşterea vinovăţiei pe capătul de învinuire art. 287 alin. (3) din Codul penal.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

La caz, în acţiunile inculpatului Cazacu Vitalie Pavel a fost stabilite circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 lit. j) din Codul penal, săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Din motiv că la momentul înaintării cauzei în judecată în rechizitoriu și în revendicare nu figura careva informație că inculpatul anterior a fost condamnată pentru fapte similare, instanța nu va reține drept circumstanță agravată acest fapt.

Instanța de judecată, mai reține că la stabilirea pedepsei va lua în considerație inclusiv și faptul că acesta deși cunoștea cu certitudine despre faptul că în privința sa se examinează o cauză penală pe rolul instanței, s-a eschivat de a se prezenta în ședință de judecată fiind anunțat în căutare conform dosarului de căutare nr. 2025450004 din 17.02.2025, fiind clasat dosarul de căutare la 22 august 2025 pe motiv că a fost reținut conform sentinței Judecătoriei Cimișlia nr. 1-151/2020 din 14 februarie 2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute deart. 171 alin. (2) lit. b), c) șiart. 166 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani (f.d.218, 221, vol. XI).

Reieșind din cele expuse supra, având în vedere personalitatea inculpatului Cazacu Vitalie Pavel gravitatea infracțiunii imputate, pericolul social al acțiunilor sale, constată că ultimul poate fi corectat şi reeducat, doar izolându-l de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare. Pe capătul de învinuire adus lui Cazacu Vitalie Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, instanța conchide că acesta urmează a fi tras la răspundere penală, cu aplicarea în speță a unei pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal.

Prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii de către *Cazacu Petru Pavel,* la 20 noiembrie 2017, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșite cu intenție, iar sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin prisma art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii de către Cazacu Petru Pavel, la 09 octombrie 2018, se clasifică în categoria infracţiunilor grave, săvîrșite cu intenție, iar sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Cazacu Petru Pavel și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că la data comiterii infracțiunilor (20 noiembrie 2017, 09 octombrie 2018) acesta era minor avînd vîrsta de 16, respectiv 17 ani, în prezent acesta are vîrsta de 25 ani, potrivit caracteristicii eliberate la etapa urmării penale de către administrația Liceului teoretic „Mihai Eminescu”, inculpatul se caracterizează negativ (f.d.11), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.14, vol. II), nu se află la evidența

medicului psihiatru (f.d. 13, vol. II), conform certificatului privind componența familiei din 23.11.2017, nu are careva persoane la întreținere (f.d.12, vol. II), neangajat oficial în cîmpul muncii, potrivit revendicării/Forma 246 anexate la etapa urmăririi penale nu a fost tras la răspundere penală (f.d.15, vol. II).

Potrivit concluziei referatului presentențial de evaluare psiho socială a personalității lui Cazacu Petru din 06.12.2017 adoptat de Șeful Biroului de probațiune Basarabeasca (f.d.17-20, vol. II) s-a constatat că perspectivele de integrare în societate a minorului sunt minimale deoarece a săvîrșit mai multe fapte ilegale la uninterval mic de timp, nu a făcut concluziile necesare vis-a-vis de risvul săvîrșirii faptelor ilegale, nu estesupravegheat de părinți, existînd riscul de recidivă sporit.

Potrivit concluziei referatului presentențial de evaluare psiho socială a personalității lui Cazacu Petru din 22.11.2018 adoptat de Șeful Biroului de probațiune Basarabeasca (f.d. 144-147, vol. I) s-a constatat că perspectivele de integrare în societate a minorului sunt minimale deoarece în privința lui este intentat un dosar penal cu aceleași semne de infracțiune, care se află la etapa cercetării judecătorești în Judecătoria Cimișlia, vine dintr-un mediu în care tata și fratele mai mare sunt cu antecedente penale, vina o recunoaște parțial, nu se căiește de cele comise, deci există riscul de a mai comite noi fapte prevăzute de legea penală. Consilierul de probațiune a recomandat instanței de judecată, în cazul stabilirii pedepsei non prvatice de libertate, aplicarea față de acesta a obligațiunii de participare la programe probațioale, în conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, menite să faciliteze reabilitatea cu succes a persoanei evaluate.

Conform art 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206 și 208 - 208^5.

Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

Art. 1. – (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele

inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) *Procesul penal în privința* infracțiunilor ușoare, *mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani*, încetează la faza de urmărire penală *sau la faza de judecare a cauzei*. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; a[1]) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 7[1] din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; c) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art. 135–139, art. 140 alin. (2), art. 140[1]–145, art. 151, art. 158 alin. (2)–(4), art. 160 alin. (3), art. 164 alin. (2) și (3), art. 165, art. 166 alin. (2) și (3), art. 166[1] și 167, art. 168 alin. (2) și (3), art. 169 alin. (2), art. 171 și 172, art. 174–175[1], art. 179 alin. (3), art. 181[2], art. 183 alin. (2), art. 186 alin. (5), art. 187 alin. (2)–(5), art. 188, art. 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4), art. 201[1], art. 205 și 206, art. 208–209, art. 211 alin. (2), art. 212 alin. (2)–(4), art. 213, art. 216 alin. (3), art. 217 alin. (4), art. 2171 alin. (3) și (4), art. 217[3], art. 217[4] alin. (2) și (3), art. 217[6], art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (2) și (3), art. 236 și 237, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 239[1] și 239[2], art. 240 alin. (3) și (4), art. 243 și 244, art. 245–246[1], art. 247 alin. (2), art. 248 alin. (3)–(7), art. 248[1] și 248[2], art. 252 alin. (2)–(4), art. 257 și 258, art. 260[1]–261[1], art. 264 alin. (2)–(6), art. 264[1], art. 275, art. 278–280, art. 282–286, art. 289–289[3], art. 292, art. 295 alin. (1)–(6), art. 295[1] alin. (1) și (2), art. 295[2] alin. (1)–(3), art. 303–315, art. 322 alin. (2)–

(6), art. 324–329, art. 330^2, art. 332–335^1, art. 337–343, art. 344 alin. (2), art. 345, art. 347, art. 349, art. 352 alin. (3), art. 360, art. 362^1 alin. (3), art. 365 alin. (2) și (3), art. 368 alin. (2), art. 369 alin. (3), art. 370 alin. (2) și (3), art. 385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175^1, art. 201, art. 206, art. 208–208^2 din Codul penal nr. 985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961: art. 63, art. 72 alin. (2), art. 101^1, art. 103, art. 103^1 alin. (2), art. 104, art. 105^2, art. 107 alin. (3) și (4), art. 112^1, art. 112^3, art. 113^1, art. 113^2, art. 115^1, art. 116 alin. (2), art. 124^1 alin. (2), art. 136, art. 155^4, art. 155^6 alin. (2), art. 156 alin. (2), art. 157 alin. (3) și (4), art. 164^9 alin. (3), art. 177 alin. (4)–(6), art. 184 alin. (3), art. 187^1 alin. (1), art. 189, art. 198^1, art. 200–203^2, art. 206, art. 224, art. 224^2, art. 224^3, art. 224^6 alin. (2), art. 225^3, art. 262, art. 263, art. 266, art. 269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002. (2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Articolul 16 alin. (3) și (4) din Codul penal în redacția din 2018, prevede că infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Iar infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

În dezbateri judiciare, avocatul Iurie Cușnir a solicitat aplicarea în privința inculpatului Cazacu Petru a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Așadar, solicitarea avocatului Cușnir Iurie privind aplicarea amnistiei față de inculpatul Cazacu Petru Pavel este neîntemeiată, ținînd cont de art. 6 din Legea nr. 243/2021, cu privire la amnistie și liberarea de la executarea pedepsei penale.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cazacu Petru Pavel de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 lit. b) și f) din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului Cazacu Petru Pavel, instanța de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către un minor și recunoaşterea vinovăţiei pentru fapta comisă la 09.10.2018.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

La caz, în acţiunile inculpatului Cazacu Petru Pavel nu au fost stabilite circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Instanța de judecată, mai reține că la stabilirea pedepsei va lua în considerație inclusiv și faptul că acesta deși cunoștea cu certitudine despre faptul că în privința să se examinează o cauză penală pe rolul instanței, s-a eschivat de a se prezenta în ședință de judecată fiind anunțat în căutare conform dosarului de căutare nr. 2023450013 din 11.04.2023, fiind clasat dosarul de căutare la 22 august 2025 pe motiv că a fost reținut conform sentinței Judecătoriei Cimișlia nr. 1-151/2020 din 14 februarie 2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani (f.d. 222, 224, vol. XI).

Conform art. 70 alin. (3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei**,** prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Pe capătul de învinuire adus lui Cazacu Petru Pavel în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal (la data comiterii faptei 20 noiembrie 2017), instanța conchide că acesta urmează a fi tras la răspundere penală, cu aplicarea unei pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe capătul de învinuire adus lui Cazacu Petru Pavel în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal (la data comiterii faptei 09 octombrie 2018), instanța conchide că acesta urmează a fi tras la răspundere penală, cu aplicarea în speță a unei pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui Cazacu Petru Pavel pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În continuare, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii de către *Sîlța Vasile Victor,* 20 noiembrie 2017, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșite cu intenție, iar sancțiunea normei incriminate inculpatului art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Referitor la fapta comisă la 09 octombrie 2018, instanța a concluzionat în

privința recalificării faptei de huliganism incriminată inculpatului Sîlța Vasile Victor din art. 287 din Cod penal în huliganism nu prea grav prevăzut de art. 354 din Codul contravențional, cu menținerea la calificare a art. 152 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii de către Sîlța Vasile Victor, 09 octombrie 2018, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșite cu intenție, iar sancțiunea normei incriminate inculpatului art. 152 alin. (1) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Sîlța Vasile Victor și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că la data comiterii infracțiunii acesta era major, în prezent acesta are vîrsta de 33 ani, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.17, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.15, vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.13, vol. II), conform certificatului privind componența familiei din 23.11.2017, nu are careva persoane la întreținere (f.d.16, vol. II), neangajat oficial în cîmpul muncii, potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului, în perioada 01.08.2013– 10.11.2017 a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru injurie, huliganism nuprea grav, vătămare aintegrității corporale (f.d.11, vol.II); potrivit revendicării/Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.2-3, vol. II).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sîlța Vasile Victor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 60 alin. (5) din Codul penal, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

La caz, potrivit informației prezentate de Serviul de căutare a SII al IP Basarabeasca, în baza încheierii din 05 aprilie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central în privința lui Sîlța Vasile Victor, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2023450012 din 11 aprilie 2023 (f.d.13, vol. XI), până în prezent fiind în căutare.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului Sîlța Vasile Victor, instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante

numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului.

La caz, în acţiunile inculpatului Sîlța Vasile Victor a fost stabilite circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 lit. j) din Codul penal, săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Pe capătul de învinuire adus lui Sîlța Vasile Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal (la data comiterii faptei 20 noiembrie 2017), instanța conchide că acesta urmează a fi tras la răspundere penală, cu aplicarea unei pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe capătul de învinuire adus lui Sîlța Vasile Victor în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei 09 octombrie 2018), instanța conchide că acesta urmează a fi tras la răspundere penală, cu aplicarea unei pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui Sîlța Vasile Victor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată mai reține că în conformitate cu art. 391 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Respectiv, în speța dedusă judecății instanța a stabilit că în acțiunile lui Sîlța Vasile Victor sunt prezente și fapte cu valență contravențională, și anume, ce se califică în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța denotă că art. 354 alin.(1) Cod contravențional prevede că, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

La aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante, care au fost analizate supra.

În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Sîlța Vasile Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată

consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de amendă

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 ore muncă nerenumerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Sîlța Vasile Victor este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

Art. 26 lit. d) din Codul contravențional în vigoare la data comiterii faptei, prevede înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Art. 30 din Codul contravențional în vigoare la data comiterii faptei, stiăulează că, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.155^1 şi art. 179 este de 18 luni. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Art. 441 lit.f) din Codul contravențional prevede, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în

cazurile în care termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Avînd în vedere că de la data comiterii de către Sîlța VAsile a contravenției de huliganism nu prea grav- 09.10.2018 pînă în present, a trecum mai mult de un an, pe acest capăt de învinuire urmează a fi încetat procesul contravențional.

Potrivit procesului verbal din 11 octombrie 2018, ora reținerii de facto 07:45, de jure 09:30, a fost reținut Sîlța Vasile Victor (f.d.184, vol. I).

Prin încheierea din 12.10.2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost aplicată măsura preventivă – arestul reventiv în privința lui Sîlța Vasile Victor pe o perioadă de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, 11.10.2018, ora 07:45 pînă la 10.11.2018, ora 07:45 (f.d.197-201, vol. I)

Prin încheierea din 09.11.2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, menținută prin decizia din 20.11.2018 a Curții de Apel Comrat (f.d.213-217, vol. I) a fost prelungită măsura preventivă – arestul reventiv în privința lui Sîlța Vasile Victor pe o perioadă de 30 zile, de la 10.11.2018, ora 07:45 pînă la 10.12.2018, ora 07:45 (f.d.209-210, vol. I).

Prin încheierea din 07.12.2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, la demersul acuzatorului de stat, a fost înlocuită măsura preventivă existentă – arestul preventiv cu o măsură alternativă – arestul la domiciliu, pe un termen de 30 zile. Termenul fiind calculat de la data și ora pronunțării acesteia, adică ora 15:30 data de 07.12.2018, fiind stabilite restricții și obligații inculpatului. Totodată, fiind eliberat de sub strajă imediat din sala de judecată (f.d.224-225, vol.I)

Prin ordonanța din 03 mai 2019 în privința lui Sîlța Vasile Victor a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 30 de zile (f.d.55, 56, vol. II).

Instanța de judecată atestă că inculpatul Sîlța Vasile pe parcursul procesului de judecată a avut având o atitudine indiferentă față de judecată, nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, iar aplicarea față de inculpat a măsurii preventive arestul preventiv cu anunțarea în căutare a acestuia nu și-au realizat scopul propus.

Așadar, termenul executării pedepsei în privinţa lui Sîlța Vasile Victor se va calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reţinere, arest preventiv și arest la domiciliu.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, completul urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitive.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat aplicarea măsurii prevetive – arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței.

În acest context, instanța de judecată relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța de judecată mai citează potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, că reprezintă măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În continuare, instanța de judecată consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Sîlța Vasile Victor, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpații să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Sîlța Vasile Victor, Cazacu Vitalie Pavel și Cazacu Petru la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimelor este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventive.

În aceste circumstanţe, instanța de judecată consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de preventive sub formă de arest preventiv faţă de inculpații Sîlța Vasile Victor, Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, completul de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Art. 158 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Prin ordonanța din 11 octombrie 2018 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale o rangă metalică cu lungimea de 41,50 cm, de culoare ruginie-cafenie, o cască de motociclist de culoare neagră cu dungi albe, fragment din masa plastic și cauciuc în formă rotunda ce aparțin căștii de motociclisit (f.d.135-136, vol. I), care în prezent se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al instanţe de judecată Judecătora Cimişlia.

La caz, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, va dispune, ca corpurile delicte nominalizate supra urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Conform recipisei din 29.11.2017 (f.d.15, vol. I) a fost ridicată ranga metalică cu lungimea de 1,20 metri din cauza penală nr. 2017450186, conform ordonanței din 29.11.2017(f.d.16, vol. I).

Prin ordonanța din 14.12.2017 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr.2017450182 obiectele cercetate și anume; pantaloni de culoare cafenie deschisă, hanoracul cu glugă de culoare albastră închisă, pantaloni sport de culoare neagră, hanorac cu glugă de culoare neagră cu albastru(f.d. 38,vol.I).

Prin ordonanța din 21.11.2017 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală): telefon de model Samsung A5 de culoare aurie învelit cu husă din piele de culoare albă. Corpul delict nominalizate fiind eliberat sub recipisă proprietarului Postelnicu Valentin (f.d.56c, 58, 58A vol. I).

La fel, prin recipisă i-a fost eliberat părții vătămată portmoneul de marcă Baellery, de culoare cafenie, în care s eaflă bani în numerar de 50 euro, 47 lei moldovenești, 6 roni românești precum și actele persoanle (f.d.61).

Referitor la corpul delict, telefon de model Samsung A5 de culoare aurie învelit cu husă din piele de culoare albă care a fost transmis spre păstrare sub recipisă părții vătămate Postelnicu Valentin, de lăsat în posesia acestuia.

La caz, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, va dispune, ca corpul delict ranga metalică cu lungimea de 1,20 metri şi grosimea de 2,5 cm care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al instanţe de judecată Judecătora Cimişlia - urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că în cadrul

urmării penale au fost suportate cheltuielie judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului constatării medico-legale nr. 398 din 22.11.2017 în sumă de 320 lei (f.d.65-66, vol. I); Raportului de expertiză medico-legală nr. 405 din 29.11.2017 în sumă de 128 lei (f.d.75-76, vol. I); Raportului de expertiză medico-legală nr. 406 din 29.11.2017 în sumă de 128 lei (f.d.90-91, vol. I); Raportului de expertiză medico-legală nr. 411 din 28.11.2017 în sumă de 128 lei (f.d.105-106, vol. I); Raportului de expertiză medico-legală nr. 179D din 14.12.2017 în sumă de 320 lei (f.d.121-122, vol. I).

Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa cheltuielile judiciare în sumă totală de 704 lei de la inculpaţii Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlţa Ion şi Sîlţa Vasile în mod solidar în beneficiul statului.

Aici, instanța de judecată va admite parțial solicitarea acuzatorului de stat și va dispune încasarea în mod solidar din contul lui Cazacu Vitalie, Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile care au fost găsiți vinoveți de comiterea infracțiunii la data de 20.11.2017 și analizate supra, în contul statului a sumei în mărime totală de 1024 lei. În rest, se respinge cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Sîlța Ion și Cazacu Andrei, în privința ultimilor fiind adoptată sentință de achitare pe capătul respectiv de învinuire.

De asemenea, în cadrul urmării penale au fost suportate cheltuielie judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.201822P0545 din 12.10.2018 în sumă de 128 lei (f.d.40-41, vol. I), Raportului de expertiză judiciară nr.201822P0540 din 17.10.2018 în sumă de 128 lei (f.d.50-51, vol. I); Raportului de expertiză judiciară nr.201822P0541 din 17.10.2018 în sumă de 128 lei (f.d.60-61, vol. I); Raportului de experiză judiciară nr.201814D0165 din 05.11.2018 în sumă de 320 lei (f.d.67-68, vol. I), Raportului de expertiză judiciară nr.201804X0296 din 05.03.2019 în sumă de 7680 lei (f.d. 73-74, vol. I).

Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa cheltuielile judiciare în sumă totală de 8384 lei - de la inculpaţii Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile în mod solidar în beneficiul statului, cerință pe care instanța de judecată o va admite integral, or astfel raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, instanța de judecată consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpaților, atât timp cât ultimii au comis infracțiunile imputate, vina acestora fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al acestora.

Cu privire la acțiunea civilă.

Conform art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

La fel, art. 385 pct.10-11) din același Cod, stipulează că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

La 02 iunie 2025 (f.d. 231, vol. XI), partea vătămată Bostan Fiodor a înaint cerere prin care a solicitat încasarea de la Sîlța Vasile Victor a prejudiciului material ce i s-a cauzat în sumă de totală de 24 850 lei compus din cheltuielile suportate pentru tratament, procurarea medicamentelor în sumă 4300 lei, radiografie cranio cerebral 350 lei, cheltuielile pentru transport 3 200 lei, și pentru pierderea veniturilor zilnice în sumă de 17 000 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 11 000 lei.

În cadrul dezbaterilor juridicare partea vătămată Bostan Fiodor a declarat că numai susține acțiunea civilă înaintată.

Corespunzător, instanța de judecată notează că deși succesorul părții vătămate Garaba Ion, Garaba Nicolae a declarat în cadrul cercetării judicătorești că suma totală a cheltuielilor suportate au fost de aproximativ 100 000 lei, totuși acesta nu și-a valorificat dreptul de a înainta acțiune nici la etapa urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătrești.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră oportun de a explica părților vătămate Bostan Fiodor și Garaba Ion că dacă le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală comise de inculpați sunt în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă.

La 22 iunie 2021, partea civilă Postelnicu Valentin, reprezentat de avocatul Berezovschi Vlasilav a depus acțiune civilă împotriva părților civilmente responsabile Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlța Ion și Sîlța Vasile, solicitînd încasarea în mod solidar din contul părților civilmente responsabile a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3576 lei, a prejudiciului moral în sumă de cîte 50 000 lei de la fiecare, în sumă totală de 250 000 lei și a chleuielilor judiciare suportate în prezentul proces, și anume, suma de 5000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuielile suportate procurarea combustibilului, cheltuielile pentru procurarea biletului avia tur-retur pentru ședința de judecată din 21.10.2019 în sumă de 280,67 euro (f.d.43-45, vol.IX).

În motivarea acțiunii a indicat, părţile civilmente responsabile i-au sustras de la Postelnicu Valentin 250 lei, un telefon mobil de model Samsung A5 cu preţul de 7239 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material în mărime de 7489 lei. La fel, a menționat că, în rezultatul maltratării, urmare a necesităţilor de a primi un tratament medical îndelungat, partea civilă Postelnicu Valentin a suportat cheltuieli materiale considerabile. Suma prejudiciului material confirmat documentar constituie 3576 lei, constituită din achitarea costului medicamentelor, procedurilor

medicale, cheltuielile reale suportate fiind mult mai mari.

A mai menționat că, în rezultatul provocării leziunilor corporale părții civile Postelnicu Valentin, i-au fost cauzate suferinţe morale considerabile. Astfel, Postelnicu Valentin a suportat dureri fizice enorme, a retrăit spaimă în momentul agresării sale, conştientizînd că viaţa lui a fost pusă în pericol, incertitudinea pentru starea sănătăţii sale pe viitor îi provoacă masive tulburări psiho-emoţionale. Totodată, partea civilă la moment este unicul întreţinător al familiei. Imposibilitatea de a le asigura membrilor familiei o întreţinere decentă pentru perioada aflării sale în concediu medical, urmare a cauzării leziunilor corporale, el fiind nevoit să împrumute bani pentru tratament şi întreţinere de la cunoscuţi, i-a cauzat părţii civile suferinţe psihice enorme. Or, prejudiciul afectiv constă în suferinţele psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecţiune , care cuprind suferinţele psihice determinate de rănirea, mutilarea, desfigurarea, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cît şi orice alte suferinţe psihice similare. Din aceste motive consideră că suma de 50 000 lei în calitate de prejudiciu moral încasată de la fiecare din părţile civilmente responsabile pentru partea civilă este o compensare bănească echitabilă a suferinţelor morale cauzate prin infracţiune.

De asemenea, în scopul asistenţei juridice la urmărire penală şi examinarea cauzei în judecată, colectării probelor pentru înaintarea prezentei cereri, întocmirii cererii de chemare în judecată şi reprezentării intereselor în faţa instanţelor judiciare, partea civilă a suportat cheltuieli de judecată, pe care le pretinde a fi încasate de la partea civilmente responsabilă. Suma cheltuielilor pentru asistenţa juridică este de 5000 lei. Suma pentru procurarea combustibilului, urmare a necesităţii de a se prezenta la şedinţele de judecată, la momentul înaintării prezentei acţiuni este egală cu 3000 lei. Totodată pentru şedinţa din 21.10.2019, cînd a fost audiată partea civilă, a cheltuit pentru biletele de avion sumă de 280,67 Euro.

În drept, acțiunea civilă a fost întemeiată pe prevederile art.art. 514, 1398,1410, 1418, 1422 din Codul civil în vigoare la data naşterii dreptului la acțiune, art. 5, 6, 22, 26, 39, 55, 56, 94, 121,122, 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură civilă, art. 6, 219, 220 din Codul de procedură penală.

În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Berezovschi Vladislav a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Acuzatorul de stat a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile depuse Postelnicu Valentin în cadrul cauzei penale privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

Inculpatul Cazacu Vitalie și-a manifestat acordul de a repara părții vătămate prejudiciul material cauzat, iar ceilalți participanți au solicitat respingerea acțiunii civile.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Acţiunea civilă potrivit art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărârea judecătorească.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi

produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește prima condiție, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărate de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a doua condiţie reparaţia prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului cauzal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a treia condiție în ambele cazuri, potrivit căreia este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată, or caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ce impune ca acţiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat. Instanţa susţine că prin probele cercetate de către instanța de judecată şi prin faptul constatării vinovăţiei inculpaților Cazacu Vitalie, Sîlța Vasile și Cazacu Petru în comiterea infracţiunii, s-a demonstrat întinderea reală a prejudiciului material rezultat din infracţiune.

Cu referire la a patra condiție, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpații Cazacu Vitalie, Sîlța Vasile și Cazacu Petru nu au reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

Cu referire la această condiţie, instanţa reţine că la fel este întrunită, or ambele părţi vătămate au infirmat orice formă de restituire la moment integrală a sumelor prejudiciilor solicitate prin acţiunea civilă înaintate, în privinţa căruia nici apărătorul nu a obiectat.

În sfârșit, cea de-a cincea condiție presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal fiind recunoscută în calitate de parte civilă şi are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, poate să renunţe la acţiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

La caz, s-a stabilit că Postelnicu Valentin a suportat un prejudiciu material în sumă de 3576 lei pentru achitarea costului medicamentelor, procedurilor medicale în acest sens fiind prezentate bonuri de plată, costul biletului avia în sumă de 280,67 Euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii, și cheltuielile de transport în sumă de 3000 lei.

În rest, pretenția privind încasarea costul telefonului și suma sustrasă de 250 lei se respinge ca neîntemeiată nefiind prezentate probe în acest sens.

În acest context, instanţa a stabilit cu certitudine faptul că părţii vătămate i-au fost cauzate daune materiale în rezultul infracțiunii comise de inculpați.

În continuare, instanța explică că potrivit art. 219 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt identificate situațiile când partea civilă poate înainte o acțiune civilă privitor la despăgubire după comiterea unor infracțiuni, care se exprimă în: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală și 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

De asemenea, alin. (3) din ultimul articol mai stipulează situațiile când prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, adică doar când el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin. (4) din același articol, sunt prevăzute modul de apreciere a daunelor morale cauzate prin infracțiune.

În partea ce ține de prejudicial material cauzat, până la încheierea cercetării judecătorești și la data adoptării sentinței nu au fost prezentate probe că a fost recuperată paguba.

În subsidiar, instanţa mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71), însă cu excepţia în care acţiunea civilă iniţiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

De asemenea, în circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare inclusiv condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanţiei pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

Referitor la prejudiciul moral în sumă de a cîte 50000 lei de la fiecare inculpat, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art. 1422 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Art. 1423 din Codul civil, mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea

suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată conchide că cerința părții civile Postelnicu Valentin privind încasarea prejudiciului moral este întemeiată parțial, or prin acțiunile culpabile ale făptuitorului Cazacu Vitalie, Cazacu Petru și Sîlța Vasile, au atentat asupra sănătății părții vătămate, celui din urmă i-a fost cauzată o stare de stres, suferințe psihice și morale.

Instanța de judecată menționează că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale făptuitorului, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul faptei ilicite. Urmează a fi menționat că, cuantumul prejudiciului moral dispus spre încasare a fost determinat de către instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral. Din aceste considerente, instanța de judecată va admite parțial solicitarea părții vătămate și civile și va încasa din contul inculpaților Cazacu Petru și Sîlța Vasile a cîte suma de 5 000 (cinci mii) lei de la fiecare, iar din contul inculpatului cAzacu Vitalie suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea civilă, în privnța inculpaților Cazacu Andrei și Sîlța Ion se respinge ca fiind neîntemeiată, or în privința acestora s-a adoptat sentință de achitare.

Cu referire la solicitarea încasării din contul inculpaților Cazacu Vitalie, Cazacu Petru și Sîlța Vasile a cheltuielilor judiciare suportate pentru acordarea de asistență juridică în mărime de 5 000 lei instanța apreciind caracterul necesar al compensării acestora o va admite. Or, într-u confirmarea acestor cheltuieli partea civilă a prezentat în ședința de judecată în original bonul de plată cu seria XL nr. 945757 din 18.01.2018 (f.d.58 vol. IX). Iar, sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, instanța de judecată consideră că, valoarea de 5000 lei, corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate. Instanța mai reține că, cheltuielile de asistență juridică suportate de partea civilă au fost necesare, or

actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în faza de urmărire penală și a judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 338- 341, 382, 384-385, 389, 390, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Cazacu Vitalie Pavel, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei 20.11.2017), şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3), pct. 11) din Codul de procedură penală, se aplică în privinţa lui Cazacu Vitalie Pavel măsura preventivă – arestul preventiv din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Cazacu Vitalie Pavel se va calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reţinere și de arest preventiv.

Se achită Cazacu Vitalie Pavel, născut la *****, IDNP *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Se consideră reabilitat Cazacu Vitalie Pavel**,** născut la *****, IDNP *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 188 alin. (2) lit. b),e), f) din Codul penal.

Cazacu Petru Pavel, născut la *****, IDNP *****,se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei 09.10.2018), şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cazacu Petru Pavel, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei 20.11.2017), şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 06 luni**,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui Cazacu Petru Pavel pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3), pct. 11) din Codul de procedură penală, se aplică în privinţa lui Cazacu Petru Pavel măsura preventivă –

arestul preventiv din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Cazacu Petru Pavel se va calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reţinere și de arest preventiv.

Se achită Cazacu Petru Pavel, născut la *****, IDNP *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b),e), f) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Se consideră reabilitat Cazacu Petru Pavel**,** născut la *****, IDNP *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal (la data comiterii faptei 20.11.2017), şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei 09.10.2018), şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, se stabilește lui Sîlța Vasile Victor pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Procesul penal intentat în privința lui Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP ***** în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal – se încetează, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP ***** - se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei 20.11.2017) și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, pe acest motiv liberîndu-l de răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3), pct. 11) din Codul de procedură penală, se aplică în privinţa lui Sîlța Vasile Victor măsura preventivă – arestul preventiv din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Sîlța Vasile Victor se va calcula din momentul reţinerii acestuia, cu includerea în termenul de executare şi perioada de timp cât s-a aflat în stare de reţinere și de arest preventiv.

Se achită Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),e), f) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Se consideră reabilitat Sîlța Vasile Victor născut la *****, IDNP *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Sentința în partea executării măsurii preventive arestul preventiv aplicată inculpaților Cazacu Vitalie Pavel, Cazacu Petru Pavel și Sîlța Vasile Victor se expediază imediat spre executare către la inspectoratul de poliție și penitenciar, conform competenței.

Se achită **Cazacu Andrei Pavel**, născut la *****, IDNP ***** pe capătul de învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune și pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră reabilitat Cazacu Andrei Pavel, născut la *****, IDNP *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 287 alin. (3) și 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Se achită **Sîlța Ion Victor,** născut *****, IDNP *****, pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),e), f) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune și pe capătul de învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se consideră reabilitat Sîlța Ion Victor**,** născut *****, IDNP *****, pe marginea acuzațiilor aduse în baza art. 287 alin. (3) și 188 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea civilă Postelnicu Valentin, împotriva părților civilmente responsabile Cazacu Andrei, Cazacu Vitalie, Cazacu Petru, Sîlța Ion și Sîlța Vasile privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul părților civilmente responsabile Cazacu Vitalie, Cazacu Petru și Sîlța Vasile în beneficiul părții civile Postelnicu Valentin cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 3576 (trei mii cinci sute șaptezeci și șase) lei suportat pentru tratamentul medical, costul biletului avia în sumă de 280,67 Euro (două sute optzeci euro 67 cenți) convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii, cheltuielile de transport în sumă de 3000 (trei mii) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează din contul părții civilmente responsabile Cazacu Vitalie în beneficiul părții civile Postelnicu Valentin suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul părților civilmente responsabile Cazacu Petru și Sîlța Vasile în beneficiul părții civile Postelnicu Valentin suma de 5000 (cinci mii) lei, de la fiecare, cu titlu de prejudicu moral.

În rest, acțiunea civilă depusă de Postelnicu Valentin se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial cerința acuzatorului de stat privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar din contul lui Cazacu Vitalie, Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în sumă de 1024 (una mie douăzeci și patru) lei.

În rest, se respinge cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Sîlța Ion și Cazacu Andrei, în privința ultimilor fiind adoptată sentință de achitare.

Se încasează în mod solidar din contul lui Cazacu Petru şi Sîlţa Vasile în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 8384 (opt mii trei sute optzeci și patru) lei.

Corpurile delicte recunoscute în prezenta cauzeă penală: ranga metalică cu lungimea de 1,20 metri şi grosimea de 2,5 cm; o rangă metalică cu lungimea de 41,50 cm, de culoare ruginie-cafenie, o cască de motociclist de culoare neagră cu dungi albe, fragment din masa plastic și cauciuc în formă rotunda ce aparțin căștii de motociclisit, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al instanţe de judecată Judecătoria Cimişlia, după intrarea în vigoare a sentinței – de nimicit.

- telefonul de model Samsung A5 de culoare aurie învelit cu husă din piele de culoare albă care a fost transmis spre păstrare sub recipisă părții vătămate Postelnicu Valentin, de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 28 aprilie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă