Dosarul nr. 2-2709/2019
12-2-30220-22052019

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Odajiu Daniela, Caraman Adriana, Matfei Eugenia

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către „Terralex Grup" SRL, intervenienți accesorii ***** Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la anularea actelor, încasarea cheltuielile de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 18 februarie 2019 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către „Terralex Grup" SRL solicitând :

1) Anularea Actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090.156 întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC "Terralex Grup" SRL din data de 16.10.2018.

2) Anularea Actului de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090.156 în natură întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC "Terralex Grup" SRL din data de 26.07.2018.

3) Obligarea pârâtului să efectueze repetat lucrările (din contul SC "Terralex Grup" SRL) conform încheierii Judecătorești din 17.10.2018 respectând prevederile Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04.08.2017 a Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru.

4) Obligarea pârâtului la efectuarea repetată a lucrărilor, să nu admită erori și încălcări comise în cadrul lucrărilor din data de 16.10.2018.

5) Obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte pârâtului Planul geometric al lotului de teren 0100209.156, cu modificările solicitate de instanță (corectarea coordonatelor și configurației lotului de teren cu nr. cadastral 0100209.156) conform încheierii Judecătorești din 17.10.2018 și cu mențiunea "Pentru transpunerea hotarelor în teren".

6) Încasarea în favoarea reclamantului de la pârât suma de 2200 lei achitată de către reclamant pentru Actul de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090.156 în natură, cheltuielile de judecată, inclusiv și taxa de stat.

În susținerea acțiunii s-a indicat faptul că în baza încheierii Judecătorești din 17.10.2018 (dosar nr. 2-16/2014 20-2-2081-21082009) a fost dispusă efectuarea de către SC "Terralex Grup" SRL a lucrărilor cadastrale la nivel de teren pentru actualizarea planurilor geometrice obligând specialistul de a se expune și a indica în plan și în natură demarcarea loturilor de teren cu nr. cadastral 0100209.414 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir, 7, și nr. cadastral 0100209.156 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir, 9, pe segmentul de hotar care separă aceste loturi. Obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte instanței coordonatele și configurația

lotului de teren din str. M. Ceachir 9, conform Cererii nr.1192 din 08.08.2018 către Primăria mun. Chișinău, în care se solicită ”corectarea coordonatelor și configurației lotului de teren cu nr. cadastral 0100209.156, după care și planurile geometrice actualizate ale terenurilor cu nr. cadastral 0100209.414 și 0100209.156”.

Reclamanta în cererea de chemare în judecată indică faptul că făcând cunoștință cu Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156, Schema de stabilire a hotarelor terenului (Anexă la Actul cu privire la stabilirea hotarului sectorului de teren din ”16” octombrie 2018), Planul geometric al terenului cu nr. cadastral 01002090156, își exprimă dezacordul cu acestea din următoarele considerente:

Se mai indică în cerere că SC ”Terralex Grup” SRL în Scrisoarea din 02.10.2018 către Primăria mun. Chișinău a solicitat planurile geometrice ale loturilor indicate mai sus, cu coordonate pentru transpunerea în natură.

SC ”Terralex Grup” SRL a primit de la Primăria mun. Chișinău Planul geometric al lotului pe teren 0100209.156, tară modificările solicitate de instanță (corectarea coordonatelor și configurației lotului de teren cu nr. cadastral 0100209.156) și fără Planul geometric al lotului de teren 0100209.414.

Susține că SC ”Terralex Grup” SRL nici în perioada de pregătire și nici la fața locului de la reclamantă nu a solicitat nici un act conform prevederilor pct. 10. al Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04.08.2017 a Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru (în continuare Instrucțiune ARFC). Astfel reiese că SC ”Terralex Grup” SRL nu a efectuat, la etapa lucrărilor pregătitoare:

- analiza situației existente conform datelor și documentelor prezentate de titularul de drepturi , prevăzut în pct.15. 1) al Instrucțiunii ARFC,

- examinarea actelor de stabilire a hotarelor terenurilor adiacente, proprietate privată: 0100209.056 și 0100209.482, informația din Registrul bunurilor imobile, conform pct. 15. 3) al Instrucțiunii ARFC,

- înștiințarea din timp a titularilor de drepturi a terenurilor adiacente ***** și *****, cu cel puțin 2 zile înainte de începerea lucrărilor, despre inițierea lucrărilor de stabilire a hotarelor fixe a terenului, conform pct. 21. al Instrucțiunii ARFC.

La data de 16.10.2018 am anunțat-o pe ***** că în lipsa specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare al Primăriei nu este corect să se îndeplinească lucrările și contravine Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren.

La solicitarea Nelei Htema, proprietarul casei vecine de locuit de pe terenul municipal cu nr. cadastral 0100209.414, reprezentanții SC ”Terralex Grup” SRL au scos/distrus borna de hotar fixată la punctul de cotitură nr. 1 al terenului cu nr. cadastral 0100209.156: la data de 07.07.2009 în baza Actului-390 de către SRL ”Alex-Top A&S” și la 26.07.2018 în baza Actului de transpunere a hotarelor în natură de către SC ”Terralex Grup” SRL.

După examinarea documentelor prezentate în ședința de judecată nu de către SC ”Terralex Grup” SRL dar de către o altă persoană, neîmputernicită, a identificat următoarele încălcări:

Menționează că în Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156, nu a fost anunțat și invitat specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare al Primăriei. Greșit este indicat la pct. 1 că la executarea lucrărilor de stabilire a hotarelor terenului au fost prezenți adiacenții: ”proprietarul construcției cu nr. cadastral 0100.209.414.01 și 0100209.414.03 Htema Nelea”. Conform pct. 28 din Instrucțiunea ARFC, trebuia să fie indicați

titularii de drepturi a terenurilor adiacente sau reprezentanții acestora. Htema Nelea nu este titular de drepturi a terenului 0100209.414 deoarece acesta este teren proprietate municipală.

Nu este indicat la pct. 2 numele și prenumele inginerului geodez și a inginerului cadastral care a efectuat măsurările. La fața locului, din considerente că angajații prezentau dubii, am solicitat Ecaterinei Haniucova confirmarea că aceștia sunt angajați ai SC ’’Terralex Grup” SRL și indicarea ulterioară a numelui și prenumelui în Act.

La pct. 3 indică că: ”Pe teren s-au efectuat măsurări de racordare a punctelor de cotitură a hotarului în număr de 7 bucăți”. SC ”Terralex Grup” SRL, a stabilit și fixat doar 3 puncte de cotitură. Alte lucrări nu a efectuat și nici pe terenul meu nu a intrat.

Consideră acest moment un act de escrocherie deoarece materializarea cu borne de hotar se efectuează din contul titularului de drept, și totodată, o încălcare gravă a Instrucțiunii ARFC și a lucrărilor cadastrale.

La rubrica Semnături apare semnătura specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare al Primăriei care nu a fost la fața locului.

În loc de executantul lucrărilor de măsurare, conform Anexei 3 a Instrucțiunii ARFC, este indicat numai ”executantul lucrărilor” și semnează *****, directorul SC ”Terralex Grup” SRL.

La Titularii de drept asupra terenurilor adiacente terenului 0100209.156, de la punctul de cotitură 4 la 6 este indicat un număr cadastral greșit și inexistent: 01002090554, după Primăria mun. Chișinău. De la 4 la 6 este adiacent terenul cu nr. cadastral 0100209.482 proprietate privată a lui *****.

Consideră că această eroare gravă, și celelalte menționate, se datorează superficialității și din cauza că nu au fost efectuate lucrări pregătitoare. La rubrica Mențiuni nu a indicat nimic.

Mai indică că în Planul geometric al terenului cu nr. cadastral 0100209.156, amplasarea bunului nu o indică la terenului cu nr. cadastral 0100209.156, dar o indică greșit la terenul vecin 0100209.414. Planul general este învechit și nu este actualizat deoarece sunt arătate construcții care se suprapun cu terenul meu și care la moment nu există deoarece au fost demolate ca urmare a examinării cauzei civile.

La Caracteristicile tehnice ale bunului imobil indică, iarăși greșit: „teren cu suprafața 0,0635 ha”, pe când în RBI, Titlu, Contract de vânzare-cumpărare este indicată suprafața 0,0657 ha.

Construcția accesorie 03 nu este arătată nici în Planul geometric și nici în Planul general iar la Mențiuni scrie că ”nu a fost identificată”. în cazul depistării unor neclarități executantul lucrării trebuie să solicite prezentarea documentelor suplimentare. În realitate construcția 03 este și aceasta este încă un moment care demonstrează nivelul scăzut al lucrărilor cadastrale sau chiar neîndeplinirea de facto a acestora.

În Catalogul coordonatelor indică greșit/modifică coordonatele Moldref 99 (X (N) și Y (E)) care nu corespund cu coordonatele din Planul geometric eliberat de către DGAURF, Primăria mun. Chișinău.

În baza celor identificare a depus o plângere la Agenția Relații Funciare și Cadastru care prin Scrisoarea nr. 36/01-09/921 din 02.11.2018 i-a comunicat că lucrările cadastrale sunt efectuate cu încălcarea Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile și Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04.08.2017 a Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru.

Se mai indică în acțiune că, în concluzie SC ”Terralex Grup” SRL, atât la efectuarea lucrărilor din data de 26.07.2018 de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156 în natură cât și a lucrărilor din 16.10.2018:

Nu a executat încheierea Judecătoriei Centru din 17.10.2018 (dosar nr. 2-16/2014 20-2-2081-21082009) - a indica în plan și în natură demarcarea loturilor de teren pe segmentul de hotar care separă aceste loturi.

Nu i-a dat contractul de efectuare a lucrărilor. Nu a efectuat lucrări pregătitoare. Nu a înștiințat din timp titularii de drept a terenurilor adiacente ***** și *****, cu cel puțin 2 zile înainte de începerea lucrărilor, despre inițierea lucrărilor de stabilire a hotarelor fixe a terenului.

Reprezentanții SC ”Terralex Grup” SRL au scos/distrus borna de hotar fixată la punctul de cotitură nr. 1 al terenului cu nr. cadastral 0100209.156.

Nu a executat toate lucrările cadastrale la nivel de teren indicate în Actul de stabilire a hotarelor.

A executat lucrări și a întocmit documente cu încălcări grave ale Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul nr. 70 din 04.08.2017 a Directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru.

Reclamanta în acțiunea înaintată a menționat faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 2200 lei prin efectuarea lucrărilor cu abateri de la normele legale.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile pct. 8 al Instrucțiunii ARFC ”responsabilitatea pentru corectitudinea întocmirii și legalitatea documentației cadastrale, o poartă întreprinderea care a executat lucrarea cadastrală”, art. art. 5, 38, 96, 166, 167 Cod de procedură civilă și art. 216, 217, 219[2], 572, 617, 948, 959, 960 Cod civil.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei, la 28 noiembrie 2019 reclamanta a depus cerere concretizată prin care a solicitat:

1) anularea Actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC ”Terralex Grup” SRL din data de 16.10.2018.
2) anularea Actului de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 în natură întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC ”Terralex Grup” SRL din data de 26.07.2018.
3) încasarea de la SC ”Terralex Grup” SRL în beneficiul Ninei Buga suma de 2200 lei, achitate de către reclamant pentru Actul de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 în natură, cheltuielile pentru asistență juridică - 2400 lei, atât și taxa de stat achitată la inițierea procesului.

Prin încheierea protocolară a judecătorie Chișinău sediul centru din 29 noiembrie 2019 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, Roman Leahu, ***** Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Servicii Publice, notar public Volimbovscaia Zinaida (f.d 110-111)

În ședința de judecată reclamanta ***** a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă în varianta concretizată.

Reprezentatorul pârâtului „Terralex Grup” SRL, avocatul Bria Constantin în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut, ulterior nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinare cauzei în lipsă.

În referința depusă referitor la terenul cu nr. cadastral 0100209.156 din str. Ceachir, 9 mun. Chișinău a menționat că „regimul juridic” - terenul cu nr. cadastral 0100209.156 cu suprafața de 0,0657 ha din str. Mihail Ceachir, 9 mun. Chișinău, în conformitate cu Extrasul din baza de date electronică ale I.P „Agenției Servicii Publice”, constituie proprietate privată cu 3/5 dnei ***** și în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2575 din 07.07.2014 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100209156 din 14.08.2000. Dreptul de proprietate a fost

înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe data de 29.06-2007 și cu 2/5 ***** în temeiul contractului de donație nr. 54 din 14.01.2010. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe data de 17.03.2010.

Se indică că pe terenul cu nr. cadastral 0100209.156 sunt următoarele construcții cu nr. cadastrale: 0100209.156.01 - casa de locuit cu suprafața de 122.2 m.p din str. Mihail Ceachir 9 mun. Chișinău;0100209.156.02 - construcția accesorie cu suprafața de 60.6 mp din str. Mihail Ceachir 9 mun. Chișinău;0100209.156.03 - construcția accesorie cu suprafața de 13.9 mp din str. Mihail Ceachir 9 mun. Chișinău;0100209.156 .04 - construcția accesorie cu suprafața de 9.0 mp din str. Mihail Ceachir 9 mun. Chișinău;

Regimul juridic al construcțiilor" - construcțiile menționate mâi sus constituie - proprietatea: 3/5 cotă-parte din bunuri aparține dnei ***** în temeiul deciziei nr. 10/1.4 din 30.06.1992, decizia Comitetului executive de Deputați ai. Norodului r-ul Lenin nr. 13/6 din 10.09.1985, decizia Judecătoriei r-ul Lenin nr. 2-54/82 din 02.04.1982, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe data de 17 februarie 2000 și 2,5 cotă-parte din bunuri aparține dnei ***** în temeiul contractului de donație nr. 54 din 14.01.2010, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe data de 17 martie 2010.

În analiza aprofundată a problemei existente, solicitarea vis-a-vis de anularea elaborate/emise/semnate de SC „Terralex Grup" SRL constau în faptul că există un alt litigiu existent în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la acțiunea înaintată de Roman Leahu împotriva Annei Babără, intervenient principal Nina Buga, Primarul General al mun. Chișinău în cauza civilă dosar nr. 2-09038230-12-2-12112021, judecător Georgeta Grozav prin care se solicită demolarea din partea pârâtului a construcției litigante de pe terenul municipal cu nr. cadastral 0100209414.

Conform datelor cartografice din Registrul Bunurilor Imobile al IP „Agenției Servicii Publice" construcția cu nr. cadastral 0100209414.03 din str. Mihail Ceachir 7 mun. Chișinău este amplasată la hotarul limită a terenului proprietate municipală.

Terenul cu nr. cadastral 0100209414, cu suprafața de 0,0635 ha din str. Mihail Ceachir 7 mun. Chișinău, în conformitate cu Extrasul din baza de date electronică ale I.P „Agenției Servicii Publice", constituie proprietate municipală în temeiul Codului Funciar al RM și temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 „despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Centru". Dreptul administrației publice locale a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe data de 14 iunie 2016.

Prin pct. 1 din decizia nominalizată s-au aprobat terenurile proprietate municipală potrivit planurilor cadastrale (geometrice) elaborate și se clasează pe domeniul public și privat. Prin poziția nr. 2451 din decizia dată, destinația terenului - Construcții locative, domeniul proprietății municipale - privat.

În baza cererii depuse de ***** nr. 01000/1914134 din 31.01.2019 înregistrate în IP „Agenția Servicii Publice" privind modificarea planului cadastral a terenului amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Centru str. Mihail Ceachir nr. 9 cu nr. cadastral 0100209156, s-a elaborat actul de constatare pe teren din 12.02.2019 al Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău din cadrul I.P „Agenției Servicii Publice". În rezultatul cercetărilor s-a constatat:1. Planul cadastral a fost întocmit la atribuirea de către stat a terenurilor în proprietate privată.2.Planul cadastral nu corespunde cu amplasarea reală a terenului. Necorespunderea datelor din planul cadastral cu amplasarea reală a terenului se datorează erorilor la determinarea coordonatelor punctelor de cotitură a hotarului;3.S-a propus de a modifica planul cadastral prin: întocmirea planului

geometric nou în baza actului de constatare.4. În rezultatul modificărilor, suprafața terenului se va modifica conform planului geometric nou care este parte componentă a prezentului act.

În urma măsurărilor efectuate în teren de către inginerul cadastral al întreprinderii I.P „Agenția Servicii Publice" Serviciul Cadastral teritorial Chișinău s-au efectuat măsurări de racordare a punctelor de cotitură la elemente stabile și de lungă durată identificate pe teren.

Prin actul de stabilire a hotarului terenului perfectat de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare din 12.02.2019 - hotarul conține 9 puncte de cotitură cu descrierea elementelor de hotar indicate în schema data fiind semnat de către specialistul principal al DGAURF *****, titularul de drept a terenului - *****, executantul lucrărilor de măsurare - Vl.Guriuc.

În concluzie, în urma efectuării lucrărilor de reconstruire a construcției cu numărul cadastral 0100 209414.03, s-a modificat configurația terenului adiacent cu nr. cadastral 010029156.

Un alt moment pe care instanța urmează să-l ia în considerație este faptul că dosarul tehnic asupra terenului cu nr. cadastral 010029156 este deținut de către I.P "Agenția Servicii Publice".

Esența litigiului dat se bazează pe : segmentul de hotar dintre terenurile litigioase care a fost stabilit de către SC "Terralex Grup" la data de 16.10.2018 coordonat de către Primăria municipiului Chișinău, la acest moment menționează faptul că, prin avizul SC "Terralex Grup" SRL din 24 iulie 2018 înregistrat în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu nr. 06-111/4997 din 24.07.2018 s-a solicitat prezența reprezentantului legal cu procura de confirmare a împuternicirii de a participa la transpunerea hotarelor sectorului de teren amplasat în mun. Chișinău, sect. Centru str. Mihail Ceachir 9 ce aparține cu drept de proprietate privată dnei ***** (cota parte 1.0) cu drept de semnare a documentelor respective.

Prin actul de transpunere a hotarelor terenului în natură din 26 iulie 2018 în compartimentul mențiuni este menționat faptul că reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău au fost invitați la transpunerea hotarelor în natură, conform avizului din 24 iulie 2018. La obiect în momentul numirii reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău nu s-au prezentat.

Conform planului lotului perfectat de SRL "Terralex Grup" s-a stabilit hotarele terenului în conformitate cu planul geometric. Punctele de cotitură a-hotarului sunt fixate cu pivote din metal în număr de 5 bucăți. Actul de transpunere a hotarelor terenului în natură și planul lotului nu au fost coordinate/avizate de către Primăria municipiului Chișinău.

Dosarul tehnic asupra terenului cu nr. cadastral 0100209156 este deținut de către SC„Terralex Grup" SRL.

Ulterior, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 20-2-2081-21082009 (2-16/2014) din 17.09.2018 s-a dispus efectuarea de către SC „Terralex Grup" SRL a lucrărilor cadastrale la nivel de teren pentru actualizarea planurilor geometrice cu stabilirea hotarelor fixe a terenului cu nr. cadastral 0100209414 din mun. Chișinău str. Ceachir nr. 7 și terenul cu nr. cadastral 0100209156 din str. Ceachir nr. 9 mun. Chișinău, cu stabilirea segmentului de hotar fix care separă loturile date.

Întru executarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 20-2-2081- 21082009 (2-16/2014) din 17.09.2018 a fost elaborat actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209156 din 16 octombrie 2018, conform căruia s-a întreprins măsurări pe teren de către inginerul geodezic și inginerul cadastral al întreprinderii S.C "Terralex Grup" SRL.

Pe teren s-au efectuat măsurări de racordare a punctelor de cotitură la elemente stabile și de lungă durată. Punctele de cotitură a hotarului în număr de 7 bucăți și descrierea elementelor de hotar sunt indicate pe schema de stabilire a hotarului.

În concluzie, sunt în situație când au doua acte care stabilesc diferit situația actuală în teren asupra punctelor de cotitură a hotarelor terenurilor cu nr. cadastral 0100209414 și nr. cadastral 01002090156:Actul de stabilire a hotarelor terenului din 16 octombrie 2018 perfectat de către SC „Terralex-Grup" cu 7 puncte de cotitură și Actul de stabilire a hotarelor terenului din 19.02.2019 perfectat de către Serviciul cadastru din cadrul I.P „Agenția Servicii Publice" cu 9 puncte de Cotitură.

Nina Buga nu este deacord cu acțiunile întreprinse de către ,SC „Terralex Grup", fapt confirmat prin momentul că actele perfectate de către SC "Terralex Grup" SRL nu au fost/nu sunt semnate de către ***** și sunt contestate în instanța de judecată.

Intervenientul accesoriu Leahu Roman în ședința de judecată a susținut acțiunea depusă de către ***** și a solicitat admiterea acesteia în varianta concretizată. Suplimentar a declarat că actul urmează să fie anulat deoarece efectele acestuia o să afecteze grav situația reclamantei. Consideră că actul nu are valoare juridică deoarece a fost efectuat cu încălcare.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Htema Nelea, avocatul Emil Iorga în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

În referința depusă cu referire la pretenția de anulare a actului de transpunere a hotarelor terenului u nr cadastral 0100209156 din 26.072018, întocmit de către SRL Terralex Grup indică că reclamanta nu a prezentat careva material probatoriu, nu s-a expus în fapt și în drept. Actul respectiv, din informația prezentă la dosar, a fost perfectat la cererea reclamantei și pentru ei nu este clar care este nemulțumirea acesteia. În lipsa unei justificări faptice detaliate capătul de cerere respectiv este unul nemotivat, pretenția este neprobată și urmează a fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la anularea actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 110209156 din 16.10.2018, întocmit de către SRL Terralex Grup la fel nu este deacord deoarece ca urmare a lucrărilor executate de către SC Terralex Grup SRL la 16.10.2018 au fost elaborate și perfectate actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209414 și a terenului cu nr cadastral 0100209156, schema de stabilire a hotarelor, planul geometric cu încadrarea construcțiilor existente, planul lotului sectorului de teren din str.I.Ceachir,7 mun. Chișinău. Lucrările respective au fost executate în temeiul încheierii judecătoriei Centru, judecător Mazur N.

La moment pe rolul judecătoriei Centru se află cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Leahu Roman către Babără Ana cu participarea lui Htema și *****, judecător Georgeta Grozav, ședința următoare de judecată fiind numită pentru data de 23.05.2023.

Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 010209156 din 16.10.2018 este de rând cu alte înscrisuri anexat în calitate de probă la cauza civilă aflată la judecătorul G Grozav.

Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 010209156 din 16.10.2018 fost executate în temeiul încheierii judecătoriei Centru, judecător Mazur N din 17.09.2018. Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 010209156 din 16.10.2018 poate și urmează a fi examinat numai împreună cu actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 0100209414 din aceiași data și împreună cu celelalte înscrisuri din dosarul aflat la G.Grozav, ori în caz contrar examinarea separate a acestuia în prezentul proces va fi una trunchiată și subiectivă.

Executarea lucrărilor cadastrale la comanda instanțelor de judecată este exepția de la regula generală când lucrările respective sunt comandate de beneficiarii terenurilor.

Scrisoarea din 02.11.2018 perfectată de către ARFC RM nu poate fi pusă la baza hotărârii instanței de judecată deoarece nu este clar la care materialele cadastrale se referă aceasta. Nu este clar este vorba de aceleași materialele care au fost anexate la prezenta acțiune sau alte materiale din altă dată spre exemplu. La dosar nu sunt anexate materialele cu referire la str.M.Ciachir,7 cu

referire la care ARFC RM nu s-a expus, la fel cum instituția respectivă nu s-a expus cu referire la acțiunile coordonate de către primăria Chișinău. Consider că ARFC RM nu a primit spre examinare aceleași materialele, ori specialiștii instituției respective nu s-au descurcat cu referire la tipul hotarelor care au fost stabilite.

Actul de stabilire a hotarelor și anexele la acesta au fost elaborate la 16.10.2018 de către SC ”Terralex Grup” SRL cu referire la două adrese : str.Ceachir 7 și str.Ceachir 9 din mun. Chișinău. Prin răspunsul Agenției Funciare și Cadastru al R.Molodva nr.36/01-09/921 din 02.11.2018 instituția respectivă s-a referit numai la imobilul din mun.Chișinău, str. M.Ceachir 9, nr. cad.0100209156, ori această expunere este una ruptă din context și nu poate fi una obiectivă.

Executarea lucrărilor cadastrale la comanda instanțelor de judecată este excepția de la regula generală când lucrările respective sunt comandate de beneficiarii terenurilor.

Potrivit p.5 al Instrucțiunii ARFC nr.70 cu privire la executarea lucrărilor cadastrale redacția anului 2018 Lucrările cadastrale se inițiază de: 1) Proprietarul/coproprietarii bunului imobil, inclusiv statul sau unitatea administrativ- teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului; 2) Titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale;3) Instanța de judecată, organele fiscale și executorii judecătorești în cazurile prevăzute de prezenta Instrucțiune;

Potrivit p.10 din Instrucțiunea nr.70 Pentru executarea lucrării cadastrale, solicitantul prezintă executorului lucrării actul de identitate și unul din următoarele documente:1) hotărîrea instanței de judecată;

Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 010209156 din 16.10.2018 a fost executate în temeiul încheierii judecătoriei Centru, judecător Mazur N. din 17.09.2018.

În referință se mai indică că voința lui Buga, acordul sau dezacordul său la perfectarea actului respective nu prezintă un interes deoarece acestea sunt suplinite cu voința impusă de instanța de judecată care a comandat lucrările cadastrale prin încheierea judecătorească.

Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr cadastral 010209156 din 16.10.2018 este unul de moment care a stabilit situația de fapt la data perfectării sale, soluție care se regăsește la dosarul civil care urmează să fie apreciat în cadrul cercetării judecătorești împreună cu celelalte probe.

Reclamanta în prezentul proces are un interes subiectiv, având o soluție pozitivă urmărește să influențeze soarta dosarului civil aflat în procedură la G. Grozav precum și să-l pună la baza unei învinuiri penale împotriva specialiștilor SRL ”Terralex Grup”.

Potrivit art. 19 din Legea cadastrului bunurilor imobile redacția anului 2018 (7) Dacă în conformitate cu documentele existente nu poate fi determinat hotarul stabilit la momentul atribuirii terenului, atunci hotarul general se stabilește după posesiunea de fapt a terenurilor vecinilor, cu condiția că devierea în suprafața terenului nu depășește 10% din mărimea suprafeței din documentele ce confirmă dreptul. Devierile în suprafața terenului reieșindu-se din mărimea suprafeței terenurilor se stabilesc de organul central de specialitate în domeniul cadastrului.

Conform art. 394 alin. (1) Cod civil, dacă în urma unei dispute este imposibilă determinarea hotarului adevărat, atunci pentru demarcare este decisivă posesiunea de fapt a vecinilor. Dacă posesiunea de fapt nu poate fi determinată, fiecărui teren îi este anexată o jumătate din porțiunea disputată.

Părțile litigioase din dosarul de la judecătorul G. Grozav au de fapt o dispută cu privire la hotar situație nerezolvată și incertă ca până la intentarea procesului civil respective care are o vechime de peste 10 ani de zile.

În prezentul proces instanța de judecată urmează să respingă pretențiile reclamantei lăsând aprecierea actului contestat la latitudinea judecătorului G. Grozav într-o cauză civilă intentată cu mult timp înaintea prezentei cauze în vederea excluderii unor soluții judecătorești contradictorii.

Intervenienții accesorii ***** IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", în ședința de judecată nu s-au prezentat procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată din 10.10.2024 fiind audiat specialistul Ungureanu Vasile a declarat că este specialist principal secția control și evidență din cadrul direcției generale arhitectură urbanism și relații sociale.

Fiindu-i prezentat spre vizualizare f.d.32-35, V-2, a comunicat că cunoaște ce a solicitat reclamanta. În drept să solicite actul de întocmire de stabilire a hotarului este proprietarul imobilului, acesta se solicită de la ASP conform regulamentului. Proprietarul construcției are dreptul să solicite actul privind hotarele bunului. A fost stabilit hotarul bunului conform actului de stabilire numărul cadastral 01002090156.Nu cunoaște dacă a fost specialist din cadrul primăriei pe acest teren. Nu cunoaște despre ce act judecătoresc este vorba și nu cunoaște dacă a fost inginerul geodez la fața locului pe acest teren. Nu cunoaște despre ce act judecătoresc este vorba. Semnătura de la V-2, f.d 32 verso în drept cu specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primărie, este semnătura doamnei Mihaela Iacob Șef adjunct al direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Șef al direcției funciare. A identificat semnătura deoarece o cunoaște, la f.d. 34 este familia ei. Nu cunoaște dacă numele era obligatoriu să fie indicat în act. A răspuns anterior funcția doamnei Iacob. Nu cunoaște dacă doamna Iacob a fost la fața locului. Conform acestui act nu se atestă careva semnături din partea proprietarilor terenurilor adiacente. Nu cunoaște dacă au fost la fost la fața locului proprietarii terenurilor adiacente la momentul semnării actului la 16 octombrie 2018.La stabilirea hotarelor fixe urmează să fie coordonat cu proprietarii terenurilor vecine.

La f.d.34, este anexat planul geometric eliberat de către direcția Generală urbanism si relații funciare a terenului 0100209156, f.d 35 este planul geometric eliberat de SRL Teralex Grup și punctele de cotitură sunt același. Primul punct către al doilea din planul arhitecturii cu primul punct de la Terralex avem 27, 72 cm, iar la Terralex 27, 72cm, respectiv și celelalte puncte corespund. F.d.34 coordonata X este indicat 23 33 23.94, Y-207859.11.F.d. 35 verso X-207859.11, Y-23 33 23.94. Coordonatele sunt diferit numerotate, dar electronic vor indica aceleași puncte de coordonate inclusiv și pe teren, conform aparatajului special.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate și obiecțiile înaintate, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În corespundere cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În ședința de judecată s-a constatat că prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru nr 2-16/2014 din 17 septembrie 2018 s-a dispus efectuarea de către SC ”Terralex Grup” SRL a lucrărilor cadastrale la nivel de teren pentru actualizarea planurilor geometrice cu stabilirea hotarelor fixe obligând specialistul/specialiștii sau expertul întreprinderii : - de a se expune și a indica în plan și în natură demarcarea loturilor de teren cu nr. cadastral 0100209.414 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 7, și nr. cadastral 0100209.156 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 9, pe segmentul de hotar care separă aceste loturi, în baza posesiunii de fapt a vecinilor din ziua executării lucrărilor cadastrale conforme cu datele din planurile cadastrale ale loturilor respective, în scopul stabilirii segmentului de hotar fix, considerând drepturile și interesele legitime ale vecinilor loturilor adiacente vizate aici.

- De a elabora planurile geometrice actualizate ale loturilor de teren cu nr. cadastral 0100209414 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 7, și nr. cadastral 0100209.156 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 9, cu stabilirea segmentului de hotar fix care separă loturile date considerând drepturile și interesele legitime ale vecinilor loturilor adiacente.

Totodată prin încheierea nominalizată s-a dispus obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte instanței coordonatele și configurația lotului de teren cu nr. cadastral 0100209.156 din str. M. Ceachir 9, conform cererii reclamatei ***** nr.1192 din 08.08.2018, planurile geometrice actualizate ale loturilor de teren cu nr. cadastral 0100209.414 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 7 și 0100209.156 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 9.(f.d.56, vol. I)

Ca urmare după cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei de către SC ”Terralex Grup” a fost întocmit Actul de transpunere a hotarelor terenului în natură din 26 iulie 2018, precum și Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156 din 16 octombrie 2018.

Așadar, prin prezenta acțiune, reclamanta, solicită anularea actelor de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC ”Terralex Grup” SRL din data de 16.10.2018 precum și a Actului de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 în natură întocmit în baza lucrărilor efectuate de SC ”Terralex Grup” SRL din data de 26.07.2018.

Din materialele cauzei rezultă că actele nominalizate au fost întocmite de către SC ”Terralex Grup” SRL în calitate de instituție ce desfășoară activitate topogeodezică și anume în vederea actualizării planurilor geometrice a loturilor de teren cu nr. cadastral 0100209.156 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 9 și a lotului de teren cu nr. cadastral 0100209.414 situat în mun. Chișinău str. M. Ceachir 7 și care au fost prezentate în cadrul dosarului civil în calitate de probe.

Instanța reține că Actul de stabilirea hotarelor și Actul de transpunere a hotarelor terenului reprezintă înscrisuri emise în baza dispozițiilor legale în vederea stabilirii situației concrete a hotarelor terenurilor indicate mai sus, în cadrul examinării unui litigiu civil la care participă și reclamanta *****.

Astfel, potrivit art. 177 Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.(3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Potrivit art. 118 alin (3) Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În consecință instanța notează că concluziile experților, rapoartele/actele scrise ale specialistului sau alt document consultativ de specialitate, inclusiv înscrisurile destinate să servească drept probă într-un proces civil, utilizate în cadrul procesului civil constituie, de fapt, nişte acte pregătitoare ale hotărîrii judecătoreşti, care pot fi combătute cu celelalte probe prezentate şi apreciate de către instanţa judecătorească din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, concludenței, utilității și veridicității potrivit art.130 Cod de procedură civilă.

Potrivit art. 216 Cod civil (în vigoare la data depunerii acțiunii)(1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).(2) Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Potrivit art. 217 Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate.(3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Corespunzător instanța ține să noteze că potrivit art. 195 Cod civil (în vigoare la data depunerii acțiunii), actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Totodată instanța ține să noteze că Actele de transpunere a terenului cât și actul de stabilire a hotarelor au valoarea juridică unei probe administrate în fază de examinare a acțiunii civile în scopul stabilirii situației de fapt a loturilor de teren, deci nu reprezintă un act juridic, acesta nu se circumscrie sferei actelor juridice care pot fi contestate în cadru procedurii de anulare a actelor în instanța de judecată.

Prin urmare, actele menţionate nu sunt supuse controlului legalităţii pe calea înaintării unei cereri de chemare în judecată separată împotriva dezacordului cu actul întocmit de către specialistul din cadrul SC „Terralex Grup” SRL în instanța de judecată privind anularea actelor întocmite.

La fel instanța, reiterează că articolul 20 din Constituție, care garantează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenție.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, de vreme ce articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește anumite reguli privind admisibilitatea probelor. Atât admisibilitatea probelor, cât și evaluarea lor constituie, în primul rând, o problemă de reglementare în legislația națională și este de competența instanțelor naționale să evalueze dovezile din fața lor (a se vedea Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83).

De asemenea instanța de judecată mai notează că părțile într-un proces civil dispun de mijloace procedurale suficiente conform articolului 56 din Codul de procedură civilă pentru a contesta probele pe care nu le consideră admisibile.

În această ordine de idei instanța de judecată reține că Actele din 26 iunie 2018 și din 16 octombrie 2018 întocmite de către SC „Terralex Grup” SRL copia cărora este anexată la materialele cauzei nu poate fi supus controlului legalității în ordinea procedurii contencioasă – procedură în care se examinează prezentul litigiu.

Suplimentar, instanța ține să sublinieze că reclamanta a depus acțiunea respectivă la data de 18 februarie 2019 în timp ce pe rolul instanței de judecată se examina un litigiu dintre *****, *****, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău privind demolarea construcțiilor pârâților, restabilirea gardului, corectarea greșelilor, încasarea prejudiciului material etc.,

La examinarea cauzei civile în cadrul căruia a fost dispusă efectuarea lucrărilor de cadastrale la nivel de teren pentru actualizarea planurilor geometrice asupra loturilor de teren, instanța prin hotărîrea pronunțată la 24 aprilie 2019 s-a expus asupra Actului de transpunere a hotarelor terenului în natură din 26 iulie 2018, și Actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156 din 16 octombrie 2018.(f.d 100-104)

De asemenea instanța notează că în cazul când participanții la proces nu este de acord cu concluziile expertului/specialistului din cauza că ele nu sunt întemeiate sau neveridice ori sunt încălcate normele procedurale, precum şi dacă există contradicţii între concluziile mai multor experţi, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului, instanţa poate dispune efectuarea unei expertize repetate, încredințând-o altor experţi.

În această ordine de idei instanța de judecată reține că Actul de transpunere a hotarelor terenului în natură din 26 iulie 2018 și Actul de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156 din 16 octombrie 2018 au calitate de probă într-un alt litigiu examinat între aceleași părți, ca urmare nu poate fi obiect al litigiului, respectiv nu poate fi contestat separat în procedura prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cerința din cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către „Terralex Grup” SRL, intervenienți accesorii ***** Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la Actului de transpunere a hotarelor terenului în natură din 26 iulie 2018, și Actului de stabilire a hotarelor terenului cu nr. cadastral 01002090156 din 16 octombrie 2018 urmează a fi respinse.

Referitor la solicitarea privind încasarea de la SC „Terralex Grup” SRL în beneficiul reclamantei ***** a sumei de 2200 lei achitate pentru întocmirea Actului de transpunere a hotarelor terenului cu nr. cadastral 0100209.156 în natură, instanța de judecată notează că reieșind din faptul că cerința de bază privind anularea actelor care a fost respins, instanța va respinge si solicitarea privind încasarea cheltuielilor ca fiind un capăt subsecvent care a fost respins.

Totodată, din solicitările indicate prin prisma cererii de chemare în judecată instanța a reținut că reclamanta solicită și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că pretențiiile din acțiunea înaintată de către reclamanta ***** împotriva „Terralex Grup” SRL privind anularea actelor au fost respinsă, instanța conchide că în consecință, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale

prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către „Terralex Grup” SRL, intervenienți accesorii ***** Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la anularea actelor, încasarea cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic