Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Nadejda Mazur
Dosarul nr. 2r-2253/25
(2-25140400-02-2r-19112025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Vitalie Malai, în intersele lui Kamal Hassoun,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ecacons Grup" către Hassoun Kamel reprezentant legal Șipulina Elvira privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 2 octombrie 2025 SRL „Ecacons Grup" s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Hassoun Kamel reprezentant legal Șipulina Elvira privind încasarea datoriei.

Alexandru Putregai, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat cu privire la încasarea sumelor.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, administratorul SRL „Ecacons Grup", Constantin Guțul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Hassoun Kamal în limita valorii pretențiilor din acțiune și concret asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Alexei Mateevici, cu nr. cadastral*****, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului Hassoun Kamel.

În motivarea cerinței privind aplicarea măsurii de asigurare a indicat că aplicarea măsurilor de asigurare prin evidențierea riscului real ca executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile să fie împiedicată din cauza comportamentului de rea-credință al pârâtului. Acesta refuză constant să achite datoria asumată prin contract, în ciuda faptului că lucrările au fost executate și recepționate, iar somațiile transmise au rămasfără răspuns. Pârâtul evită orice contact, iar această atitudine indică intenția de a se eschiva de la îndeplinirea obligațiilor sale, creând riscul diminuării sau înstrăinării patrimoniului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2025, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii. S-a instituit interdicția de înstrăinare, transmitere,

ipotecare sau alte forme de dispoziție asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Alexei Mateevici, cu nr. cadastral*****, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului Hassoun Kamel, în limita valorii totale a acțiunii, respectiv suma de 565 135,63 lei, plus 17 704 lei, reprezentând taxa de stat și timbru. S-a instituie interdicția de înstrăinare, transmitere, ipotecare sau alte forme de dispoziție asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâtului, inclusiv asupra contului curent deschis pe numele acestuia.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 noiembrie 2025 avocatul Vitalie Malai, în intersele lui Kamal Hassoun, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei decizii, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că acțiunea înaintată de SRL „Ecacons Grup" are ca obiect o pretinsă datorie care se bazează pe un contract și proces verbal de recepție a lucrărilor executate, despre care nimeni din partea recurentului nu a cunoscut, apărute din senin, peste aproape 3 ani după pretinsa executare a acestora, semnate din numele tatălui decedat a recurentului, care este un moştenitor minor, de către un reprezentant, cu care partea recurentului se află în conflict, în baza unei procuri despre care nu a cunoscut şi pe care nu a văzut-o nimeni din partea recurentului.

A susținut, că în motivarea încheierii de aplicare a sechestrului instanța s-a referit la reaua-credință a recurentului, bazată pe afirmația intimatului, că acesta „refuză constant să achite datoria asumată si evită orice contact", indicînd de asemeni tntimatul în cererea sa de chemare în judecată că recurentul „refuză să o achite benevol, cu rea-credință, ignorând toate apelurile noastre telefonice, somatiile anexate la dosar".

Recurentul respinge categoric aceste afirmații care nu corespund realităţii, este inducere intentionată a instanței în eroare din partea intimatului, fapt copnfirmat și prin materialele cauzei care nu au nici o probă în acest sens.

În acest context a menționat, că recurentul nu a primit nici un apel telefonic de la intimat, iar în ce priveşte somația, recurentul a răspuns imediat la aceasta prin scrisorile sale recomandate din 15 iulie 2025 şi repetat din 14 august 2025, nici una din care nu au fost ridicate de intimat de la oficiul poştal, şi, respectiv recurentul nu a primit nici un răspuns la ele.

A opiniat, că considerînd datoria pretinsă drept litigioasă, este preamatură aplicarea unor sechestre astfel acestea urmează a fi anulate pînă la admiterea solicitărilor recurentului a clarificărilor de rigoare, documente şi informații suplimentare referitor la suma pretinsă de către SRL „Ecacons Grup", la care nu a primit nici un răspuns de la SRL „Ecacons Grup" și un răspuns declarativ de la Alexandru Putregai.

A consemnat, că luând în considerare că Contractul şi actele conexe au fost semnate de Alexandru Putregai, în baza unei procuri care nu a fost prezentată, în circumstanțe neclare, acest fapt nu a fost cunoscutcut până acum de recurent, că Alexandru Putregai a refuzat să prezinte informații despre treburile lui Ahmad Hassoun şi să transmită moştenitorului procurile, actele şi bunurile lui Ahmad Hassoun după decesul acestuia, faptul că somația a

fost trimisă şi s-a aflat despre acest Contract tocmai când a fost descoperite faptele lui Alexandru Putregai şi au început să fie întreprinse acțiuni în vederea elucidării activității acestuia, atât în calitate de reprezentant a lui Ahmad Hassoun, cât și ca administrator SRL„Gravena”, faptul că asociatul şi administratorul SRL „Ecacons Grup” Constantin Guțul este o cunoştință a lui Alexandru Putregai, faptul că lucrări similare au fost efectuate de SRL „Ecacons Grup” în baza unui contract similar cu SRL „Gravena” la acelaşi obiect, faptul că SRL „Ecacons Grup” a ignorat scrisorile adresate lui pe acest subiect, este absolut normal că Kamal Hassoun, prin mama sa Elvira Şipulina are o abordare critică față de orice situații apărute care au tangențe cu Alexandru Putregai şi solicită mai multe informații şi clarificări.

În aceste circumstanțe consideră neîntemeiată aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile şi conturile unui minor, care s-a trezit într-o situație dificilă după decesul tatălui său când apar tot felul de terți cu solicitarea de la minor a unor plăți în baza unor acte despre existența cărora nimeni nu a cunoscut.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 23 octombrie 2025. Astfel, recursul depus la 3 noiembrie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea

părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că prin acțiunea înaintată către pîrîtul Hassoun Kamal, reclamanta SRL „Ecacons Grup” a solicitat încasarea din contul pîrîtului minor Hassoun Kamal, reprezentat legal de către Elvira Șipulina a datoriei în sumă de 565 135,63 lei.

Prin cererea de asigurare a acțiunii reclamanta SRL „Ecacons Grup” a solicitat aplicarea sechestrelor și interdicțiilor asupra bunurilor mobile și imobile inclusiv și pe conturile bancare, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Hassoun Kamal în limita valorii acțiunii și la concter asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Stăuceni, str. Alexei Mateevici, cu nr. cadastral*****, ce aparține cu drept de proprietate pîrîtului Hassoun Kamel.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantei privind aplicarea măsurilor asiguratorii or, din materialele cauzei rezultă că reclamanta a indicat circumstanțe concrete și plauzibile care justifică existența unui risc real de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judecătorești, risc determinat de refuzul pârâtului de a achita benevol suma pretinsă, de lipsa unor garanții reale privind executarea obligației, precum și de posibilitatea înstrăinării bunurilor pe durata examinării litigiului.

Colegiul constată că măsurile de asigurare dispuse de instanța de fond au un caracter proporțional, temporar și limitat strict la valoarea pretențiilor deduse judecății, fiind în concordanță cu obiectul acțiunii și fără a depăși scopul legitim al garantării executării hotărârii judecătorești.

Totodată, argumentele recurentului referitoare la caracterul litigios al creanței, la pretinsa lipsă a consimțământului ori a valabilității actelor ce stau la baza acțiunii, precum și la circumstanțele legate de decesul autorului succesiunii, țin de fondul cauzei, urmând a fi examinate de instanța de judecată la soluționarea acțiunii în fond, neputând constitui temei pentru neaplicarea măsurilor asiguratorii la această etapă procesuală.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de reprezentantul recurentului cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar, ci având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind asigurarea executării eventualei hotărâri judecătorești.

Este de menţionat că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de reclamanta SRL „Ecacons Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Vitalie Malai, în intersele lui Kamal Hassoun.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 octombrie 2025, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ecacons Grup” către Hassoun Kamel reprezentant legal Șipulina Elvira privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari