Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Veaceslav Nicula)
Dosarul nr. 2ri-288/25 (2-21191797-02-2ri-23062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererea de recurs depusă de avocatul Lungu Vasile în interesul Tamarei Teleman împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, prin care a fost respinsă cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD PLAST" S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT" S.A..

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, se află în examinare cererea introductivă înaintată față de debitorul insolvabil „TERCONVIT" S.A.

La data de 20.01.2025, deponentul cererii de alăturare – Pascal Iuliana a depus o contestație în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu al debitorului „TERCONVIT" S.A., Hortolomei Semion. Potrivit contestației solicită anularea

acordului privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1- 241 din 07.12.2020 încheiat la 12.04.2024, precum și anularea acordului nr. 2 privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 26.06.2024.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18.02.2025, a fost dispusă, în conformitate cu hotărârea Consiliului Superior al Magistraturi *****1/11 din 19.03.2024 s-a dispus separarea în cadrul cauzei de insolvabilitate nr 2i-797/2021 inițiat față de debitorul „TERCONVIT" S.A., contestația depusă de către creditorul Pascal Iuliana în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu Hortolomei Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19.02.2025, s-a admis spre examinare contestația înaintate de creditorul Pascal Iuliana în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu Hortolomei Semion. S-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea contestației, pentru data de 19.02.2025, ora 14:20, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chişinău, str. Zelinski 13, et. 2, sala 6.

La data de 17.03.2025, avocatul – Guștiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST" S.R.L. a depus o contestație în baza prevederilor art. 68 (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu al debitorului „TERCONVIT" S.A., Hortolomei Semion. Potrivit contestației solicită anularea acordului privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 12.04.2024; anularea acordului nr. 2 privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 26.06.2024; anularea declarației administratorului provizoriu – Hortolomei Simion înregistrată cu nr. 2-3886 din 19.06.2024; Suspendarea efectelor actelor contestate pînă la soluționarea contestației în cauză; Sesizarea în temeiul art. 67 alin. (3) din Legea insolvabilității a comisiei de autorizare și disciplină în privința abaterilor comise de administratorul autorizat – Hortolomei Simion.

Contestația a fost înregistrată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cu specificarea unui indice și anume: 2i-797-2/2021, având în vedere hotărârea Consiliului Superior al Magistraturi *****1/11 din 19.03.2024 și pct. 54 din instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.03.2025, s-a admis spre examinare contestația înaintată de avocatul – Guștiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST" S.R.L., în baza

prevederilor art. 68 (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu – Hortolomei Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.03.2025 a fost dispusă conexarea examinării contestației depusă de avocatul – Gușțiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST" S.R.L. în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, dosar nr. 2i-797-2/2021 la examinarea contestației depusă de creditorul Pascal Iuliana în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, dosar nr. 2i-797-1/2021, pentru examinare concomitentă.

La data de 27.03.2025 avocatul Lungu Vasile a depus o cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD PLAST" S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT" S.A.

A solicitat admiterea cererii și anularea Acordului nr. 2 privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 26.06.2024 în partea ce ține de apartamentul creditorului investitor, Teleman Tamara, *****, nr. cadastral *****, cu suprafața de 85,3 m2 , amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolitul ***** Anularea declarației administratorului provizoriu Hortolomei Simion înregistrată cu nr. 2-3886 din 19.06.2024. În ședința de judecată din data de 13.05.2025 avocatul Lungu Vasile în interesele creditorilor care s-au alăturat Teleman Tamara a solicitat admiterea cererii de atragere în calitate de intervenient principal a lui Teleman Tamara pentru motivele invocate în cerere.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului avocatul Manolache Andrian a solicitat admiterea cererii. Administratorul provizoriu Hortolomei Simion în ședință nu s-a prezentat, iar avocatul acestuia Stratan Dumitru a solicitat admiterea cererii de atragere în proces a lui Teleman Tamara.

În ședința de judecată avocații Iosip Andrei și Agachi Sergiu, în interesele creditorului „STATUS INVEST" S.R.L. au solicitat admiterea cererii de atragere în proces a lui Teleman Tamara. În ședința de judecată contestatara Pascal Iulia a solicitat respingerea cererii de atragere în proces a lui Teleman Tamara în calitate de intervenient principal.

În ședința de judecată reprezentantul contestatarului „FERMOD PLAST" S.R.L., Șuștiuc Iurie, a solicitat respingerea cererii de atragere în proces a lui Teleman Tamara în calitate de intervenient principal.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 21 mai 2025, sa respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD

PLAST” S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT” S.A.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurentului;

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22.05.2025, avocatul Lungu Vasile în interesele Tamarei Teleman a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizi prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs, s-a învederat că instanța de fond, prin respingerea formală a cererii de intervenție în nume propriu, a încălcat dreptul recurentei la un remediu judiciar efectiv, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Deasemeena, partea recurenta a invocate că un refuz de a admite o persoană într-un proces civil, în care aceasta demonstrează un interes direct și personal, fără o motivare clară și previzibilă, echivalează cu transformarea accesului la justiție într-unul pur teoretic și iluzoriu, contrar jurisprudenței constante a Curții Europene (cauzele *Golder c. Regatul Unit* și *Z and Others c. Regatul Unit*).

Reprezentantul recurentei a indicat că, recurenta Teleman Tamara este creditor-investitor și deține un drept de creanță încorporabil într-un drept de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul *****, cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Mitropolitul *****. Deoarece actele administrative și acordurile contestate în cadrul procesului de insolvabilitate vizează în mod direct acest imobil, excluderea sa din procedura de examinare a contestațiilor îi afectează iremediabil patrimoniul și posibilitatea de a obține protecție jurisdicțională eficientă, încălcându-se implicit art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Consideră partea recurentă că instanța de fond a respins cererea din considerente pur formale, procedurale, omițând să analizeze interesul concret și substanțial al recurentei în raport cu obiectul litigiului.

Susține că, potrivit art. 4 alin. (1) și art. 5 alin. (5) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța de insolvabilitate are obligația de a soluționa contestațiile oricărei persoane interesate împotriva măsurilor administratorului provizoriu. Astfel, având în vedere natura juridică specială a procesului de insolvabilitate și interdependența drepturilor participanților, recurenta întrunea toate condițiile legale pentru a interveni în proces în vederea apărării dreptului său de creanță afectat de actele contestate.

Ulterior, la 01 august 2025, avocatul Lungu Vasile în interesul Tamarei Teleman a depus un recurs suplimentar, adăugînd că, refuzul instanței de fond de a

examina în fond cererea de intervenție în nume propriu încalcă în mod flagrant dreptul la un remediu judiciar efectiv.

În acest sens, partea recurenta susține că Tamara Teleman este titulara unui drept de creanță cert și legitim, născut în baza Contractului de investiție în construcții nr. 5553 din 27.09.2017 încheiat cu S.A. „Terconvit". Obiectul acestui contract îl constituie apartamentul *****, cu numărul cadastral *****, cu o suprafață de 85,3 m², situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Petru Movilă 5.

Reprezentantul mai invocă că recurenta și-a îndeplinit integral și cu bună-credință obligațiile financiare asumate prin contract. Partea a achitat suma totală de 46.000 euro, fapt confirmat prin bonul fiscal și protocolul de încasare nr. 74 emise direct de către debitoare. Cu toate acestea, debitoarea S.A. „Terconvit" nu și-a executat obligația corelativă de a transmite bunul în proprietate până la termenul limită stabilit, respectiv 31.12.2018.

Recurenta consideră că deține calitatea deplină de creditor-investitor în cadrul procedurii, după ce s-a alăturat oficial la cererea introductivă de insolvabilitate la data de 02.12.2022, solicitând admiterea creanței sale în mărime de 40.000 euro. Prin urmare, excluderea sa din procedura de examinare a contestațiilor îi afectează în mod direct patrimoniul, încălcând prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

În cererea de recurs suplimentară, partea a adăugat că actele încheiate de administratorul provizoriu Hortolomei Simion – respectiv Acordul din 12.04.2024 și Acordul nr. 2 din 26.06.2024 privind modificarea contractului de societate civilă cu „Status Invest" SRL – reconfigurează direct repartizarea încăperilor izolate și vizează direct apartamentul său.

Partea recurentă susține că aceste modificări și declarația notarială nr. 2-3886 din 19.06.2024 sunt profund ilegale și au fost făcute cu scopul de a-i prejudicia drepturile patrimoniale.

Reprezentantul mai invocă că, în conformitate cu Decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 16 ianuarie 2020 (Dosarul 209g/2019), textul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității trebuie interpretat în sensul în care „orice creditor" sau persoană interesată are dreptul de a contesta în instanță măsurile abuzive ale administratorului.

Partea recurentă consideră că respingerea formală a intervenției sale, pe motiv că Legea insolvabilității ar conține reguli restrictive, reprezintă o eroare gravă de drept și o interpretare contrară jurisprudenței constituționale și standardelor CEDO stabilite în cauzele Golder, Brumărescu și Eker c. Turcia.

În raport cu normele procedurale civile, partea susține că art. 65 CPC RM obligă instanța să permită intervenția oricărei persoane care invocă un drept propriu asupra obiectului litigiului. Întrucât bunurile libere din patrimoniul debitoarei trebuiau valorificate exclusiv pentru finalizarea lucrărilor de construcție

a blocului, protejarea acestei investiții este indisolubil legată de procesul de insolvabilitate de bază.

În final, pe baza argumentelor de fapt și de drept expuse, partea recurentă solicită admiterea prezentului recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 mai 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în vederea admiterii cererii de intervenție în nume propriu.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 21.05.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 22.05.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursurile a fost depuse în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de avocatul Lungu Vasile în interesul Tamarei Teleman urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 21 mai 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) din Legea insolvabilității, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator; (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilităţii, este stipulate expres că, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrat or/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate

Totodată, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 356 CPC, Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 65 Cod de procedură civilă (1) Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. (11) Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni.

(2) Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintînd acţiunea către una sau către ambele părţi în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are

drepturi şi obligaţii de reclamant. (21) Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.

(4) În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale. (5) Încheierea prin care instanţa respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunţarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de intervenient principal a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

Din materialele pricinii rezultă că, În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula, se află în examinare cererea introductivă înaintată față de debitorul insolvabil „TERCONVIT” S.A.

La data de 20.01.2025, deponentul cererii de alăturare – Pascal Iuliana a depus o contestație în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu al debitorului „TERCONVIT” S.A., Hortolomei Semion. Potrivit contestației solicită anularea acordului privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1- 241 din 07.12.2020 încheiat la 12.04.2024, precum și anularea acordului nr. 2 privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 26.06.2024.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18.02.2025, a fost dispusă, în conformitate cu hotărârea Consiliului Superior al Magistraturi *****1/11 din 19.03.2024 s-a dispus separarea în cadrul cauzei de insolvabilitate nr 2i-797/2021 inițiat față de debitorul „TERCONVIT” S.A., contestația depusă de către creditorul Pascal Iuliana în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu Hortolomei Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19.02.2025, s-a admis spre examinare contestația înaintate de creditorul Pascal Iuliana în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu Hortolomei Semion. S-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea contestației, pentru data de 19.02.2025, ora 14:20, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, mun. Chişinău, str. Zelinski 13, et. 2, sala 6.

La data de 17.03.2025, avocatul – Guștiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST” S.R.L. a depus o contestație în baza prevederilor art. 68 (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu al debitorului „TERCONVIT” S.A., Hortolomei Semion. Potrivit contestației solicită anularea acordului privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 12.04.2024; anularea acordului nr. 2 privind modificarea contractului de societate civilă nr. 1-241 din 07.12.2020 încheiat la 26.06.2024; anularea declarației administratorului provizoriu – Hortolomei Simion înregistrată cu nr. 2-3886 din 19.06.2024; Suspendarea efectelor actelor contestate pînă la soluționarea contestației în cauză; Sesizarea în temeiul art. 67 alin. (3) din Legea insolvabilității a comisiei de autorizare și disciplină în privința abaterilor comise de administratorul autorizat – Hortolomei Simion.

Contestația a fost înregistrată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cu specificarea unui indice și anume: 2i-797-2/2021, având în vedere hotărârea Consiliului Superior al Magistraturi *****1/11 din 19.03.2024 și pct. 54 din instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.03.2025, s-a admis spre examinare contestația înaintată de avocatul – Guștiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST” S.R.L., în baza prevederilor art. 68 (10) din Legea insolvabilității, înaintată împotriva acțiunilor administratorului provizoriu – Hortolomei Semion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.03.2025 a fost dispusă conexarea examinării contestației depusă de avocatul – Guștiuc Iurie care acționează în interesele creditorului „FERMOD PLAST” S.R.L. în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, dosar nr. 2i-797-2/2021 la examinarea contestației depusă de creditorul Pascal Iuliana în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, dosar nr. 2i-797-1/2021, pentru examinare concomitentă.

La data de 27.03.2025 avocatul Lungu Vasile a depus o cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD PLAST” S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT” S.A.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, sa respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD PLAST” S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii

Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT” S.A.

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, instanţa de recurs consideră corectă şi întemeiată concluzia primei instanţe privind netemeinicia cererii de atragere în proces în calitate de intervenient principal a numitei Teleman Tamara în cadrul examinării contestației formulate în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

În acest sens Completul specializat menționează că, deși Codul de procedură civilă reglementează instituția intervenției principale ca un mecanism general de apărare a unui drept propriu legat de obiectul litigiului, procedura insolvabilității este o procedură colectivă specială, guvernată de principiul celerității și de norme speciale restrictive ce derogă de la dreptul comun.

Astfel, Completul reține că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă doar în măsura în care prezenta lege nu dispune altfel. Or, modalitatea de examinare a unei contestații împotriva măsurilor administratorului este reglementată exhaustiv și imperativ de legislația specială.

Sub acest aspect, instanța de recurs subliniază că, cercul participanților citați și admiși la examinarea contestațiilor introduse în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității este limitat expres de legiuitor la contestator, administrator/lichidator și, după caz, comitetul creditorilor. Extinderea nejustificată a acestei sfere prin admiterea unor acțiuni de intervenție principală ar fi vizat denaturarea esenței procedurii speciale de control judiciar.

De adăugat că, potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, instanța de judecată este obligată să soluționeze contestația într-un termen restrâns de cel mult 10 zile de la înregistrare. Această rigoare temporală imperativă exclude de facto posibilitatea parcurgerii etapelor procesuale specifice unei acțiuni de intervenție principală, care, conform art. 65 alin. (2^1) CPC, se întocmește după regulile generale ale unei cereri de chemare în judecată de sine stătătoare, necesitând proceduri complexe de notificare, fixare a termenelor și acumulare a probatoriului.

În speță, recurenta Teleman Tamara, prin intermediul reprezentantului său, a solicitat intervenția principală în cadrul unei contestații conexe având ca obiect anularea unor acorduri de modificare a unui contract de societate civilă și a unei declarații notariale realizate de administratorul provizoriu.

Mai mult decât atât, având în vedere că obiectul contestației de bază rezidă strict în verificarea legalității măsurilor concrete luate de administratorul provizoriu Hortolomei Simion, iar nu în tranșarea definitivă a drepturilor de proprietate sau a drepturilor de creanță de fond ale investitorilor, pretențiile recurentei depășesc cadrul juridic strict circumscris de art. 68 din Legea insolvabilității.

În acest context, pretinsul drept de creanță încorporabil într-un drept de proprietate asupra apartamentului ***** din str. Mitropolit *****, invocat de către recurentă, nu este negat prin încheierea atacată, ci urmează a fi valorificat și protejat prin mecanismele specifice și colective ale procedurii de insolvabilitate, respectiv prin definitivarea tabelului creanțelor și validarea ulterioară a acestora în conformitate cu prevederile legale.

Totodată, Completul specializat relevă că însăși depunerea unei cereri de alăturare sau existența unei creanțe nevalidate definitiv nu conferă automat persoanei interesate calitatea de subiect procesual de drept în orice sub-procedură sau incident procedural născut în interiorul dosarului de insolvabilitate. Or, calitatea procesuală de creditor apare numai după ce creanța sa este verificată și validată de către instanța de insolvabilitate, conform jurisprudenței Curții Constituționale din DCC nr. 69 din 19 iunie 2018.

De asemenea, instanța de recurs reiterează că normele speciale în materie de insolvabilitate, fiind prioritare, stabilesc o procedură de control judiciar din oficiu asupra tuturor circumstanțelor relevante cauzei, conferind instanței de fond competența exclusivă de a veghea la respectarea drepturilor tuturor creditorilor în mod colectiv, fapt ce exclude necesitatea fragmentării procesului prin intervenții individuale neprevăzute de legea specială.

Într-o atare ipoteză, Completul judiciar reține că, respingerea a cererii de intervenție principală nu reprezintă o îngrădire a dreptului de acces la justiție, ci o aplicare corectă a regulilor de admisibilitate a acțiunilor în procedurile judiciare speciale. Dreptul de acces la o instanță este un drept configurat legal, care implică respectarea formelor și procedurilor instituite de legiuitorul național.

Sub aspect procedural, Completul specializat statuează că judecătorul primei instanțe a respectat garanțiile procesuale ale participanților, asigurând un echilibru între celeritatea impusă de litera legii insolvabilității și analiza formală a solicitărilor parvenite la dosar, nefiind constatate vicii procedurale de natură să atragă nulitatea actului judiciar.

În aceeași ordine de idei, se constată că amânarea inițială a deliberării asupra cererii de intervenție până la data de 21 mai 2025 s-a încadrat în marja de apreciere a instanței de fond pentru stabilirea corectă a cadrului procesual, neconstituind o recunoaștere de facto a admisibilității cererii.

Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunțate, Completul judiciar reține ca corecte constatările instanței de fond precum că legislația materială și procedurală din sfera insolvabilității prevede expres modalitatea de examinare a unei contestații, iar participanții la aceasta nu pot deroga unilateral de la normele de ordine publică prin introducerea unor instituții clasice din procedura civilă generală care ar bloca cursul firesc al insolvabilității.

Așa-dar, argumentele părții recurente precum că încheierea primei instanțe

încalcă prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și dreptul la un remediu efectiv nu pot fi reținute de către instanța de control judiciar. Or, Jurisprudența CEDO invocată (cauzele Golder, Brumărescu etc.) vizează substanța dreptului de acces la justiție pe cauze de fond și nu anulează prerogativele statelor membre de a institui proceduri speciale restrictive, justificate de scopul legitim al protejării masei debitoare și a drepturilor colective ale tuturor creditorilor.

În continuare, Completul judiciar relevă că recurenta păstrează intact dreptul de a-și apăra interesele patrimoniale pe căi separate, ordinare, sau în limitele procedurii colective de validare a creanțelor, astfel încât excluderea sa din prezenta sub-procedură nu echivalează cu o privare definitivă de protecție jurisdicțională a investiției.

La fel nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului alegațiile părții recurente precum că Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2020 ar institui o obligație generală de admitere a oricărui terț în procedurile de contestație. Or, Curtea Constituțională a statuat extinderea dreptului de a contesta către creditori și debitori, însă nu a desființat regulile de procedură privind termenele și formele riguroase în care aceste acțiuni trebuie exercitate.

Materialele cauzei demonstrează că prima instanță a analizat contextul general al insolvabilității debitoarei S.A. „Terconvit” și a constatat corect că suprapunerea unei cereri de intervenție principală peste o contestație urgentă bazată pe art. 68 din lege ar genera o extindere nelegală a obiectului litigiului și o tergiversare incompatibilă cu scopul procedurii.

Nu pot fi primite nici susținerile recurentului în sensul că deținerea unui drept de creanță achitat integral îi conferă automat un drept absolut de a interveni în orice fază procedurală. Acest drept de creanță trebuie supus rigorilor Legii nr. 149/2012 în mod unitar, alături de ceilalți creditori înscriși în procedură, respectând egalitatea de tratament (principiul par condicio creditorum).

Reieșind din circumstanțele speței și din normele legale enunțate, instanța de recurs reține că soluția primei instanțe este legală și temeinică, bazată pe o analiză juridică minuțioasă a actelor contestate drept măsuri de administrare supuse controlului judiciar, neexistând temeiuri de fapt sau de drept care ar impune casarea acesteia.

În aceste circumstanțe, nu pot fi reţinute argumentele părții recurente/contestatare indicate în cererea de recurs, or acestea nu sunt decât o transpunere a argumentelor indicate în contestația înaintată în instanța de fond.

Așa-dar, deoarece părtea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea cererilor de recurs declarate, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, concluzionează despre corectitudinea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația

faptică constată și reținută.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele aduse de reprezentantul recurentei invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material - procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestația înaintată în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității de reprezentantul Tamarei Teleman.

Reiterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către partea recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar specializat concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art.426-427, 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Lungu Vasile în interesul Tamarei Teleman.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 mai 2025, prin care a fost respinsă cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți principal a lui Teleman Tamara și examinarea concomitentă a acțiunii intervenientului principal cu examinarea contestației înaintate de creditorii Pascal Iuliana și „FERMOD PLAST” S.R.L. în baza prevederilor art. 68 (10) Legii Insolvabilității, în cadrul dosarului de insolvabilitate față de debitorul „TERCONVIT” S.A.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela