Dosarul nr.1-206/2025
1-25102476-26-1-18072025

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

07.11.2025 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Marcauțan Sergiu
Avocatului Covdii Alexandru

a judecat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui :

- ***Rusu Dan ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat r-nul Drochia,satul *****,studii medii,celibatar,neangajat în cîmpul muncii, cetățean al RM,anterior condamnat:*
  -la 13.02.2018 de către Judecătoria Drochia în baza art.192/1 al.2 lit.c) CP-1 an și 8 luni închisoare,aplicat art.90 CP-1 an,
  -la 04.06.2021 de către Judecătoria Soroca în baza art.186 al.2 CP la 10 luni,
  -la 12.10.2021 de către Curtea de Appel Bălți în baza art.264/1 al.4,art.192/1 al.1 CP la 1 an și 7 luni închisoare-aplicat art.90 CP-1 an,
  -la 14.11.2024 de către Judecătoria Ialoveni în baza art.186 al.2 CP-procesul penal încetat pe temeiul împăcării părților,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 al.2 Codul Penal al Republicii Moldova ,

- ***Guțu Adrian I********,*născut la *****,IDNP *****, domiciliat r-nul Drochia,satul *****,studii medii de specialitate,nesupus serviciului militar,neangajat în cîmpul muncii,anterior nejudecat, cetățean al RM,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 al.2 Codul Penal al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

Rusu Dan ****, la data de 13 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min., fiind în înțelegere prealabilă cu Guțu Adrian I***** și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul lui Rusu Iurie Vasile, au pătruns ilegal în gospodăria ultimului, situată în raionul *****, satul Ochiul Alb. Ulterior, Rusu Dan ***** a pătruns în coridorul casei, l-a numit cu cuvinte obscene pe Rusu Iurie Vasile, după care l-a lovit cu palma în regiunea feții, l-a apucat de haine și l-a tras afară. La cerințele părții vătămate de a părăsi gospodăria Guțu Adrian I***** și Rusu Dan ***** categoric au refuzat, amenințându-l cu răfuiala fizică.

Acţiunile lui Rusu Dan ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art.179 al.2 Codul Penal -violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea ilegală și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și aplicarea violenței.

Guțu Adrian I***** ,la data de 13 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min., fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Dan ***** și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul lui Rusu Iurie Vasile, au pătruns ilegal în gospodăria ultimului, situată în raionul Drochia, satul Ochiul Alb. Ulterior, Rusu Dan ***** a pătruns în coridorul casei, l-a numit cu cuvinte obscene pe Rusu Iurie Vasile, după care l-a lovit cu palma în regiunea feții, după care l-a apucat de haine și l-a tras afară. La cerințele părții vătămate de a părăsi gospodăria Guțu Adrian I***** și Rusu Dan ***** categoric au refuzat, amenințându-l cu răfuiala fizică.

Acţiunile lui Guțu Adrian I** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art.179 al.2 Codul Penal -violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea ilegală și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și aplicarea violenței.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian :
-partea vătămată Rusu Iurie,în ședința de judecată a declarat,că totul s-a întîmplat la data de 13.04.2024.Cu inculpații se cunoaște,sunt dintr-un sat.A sărbătorit ziua lui de naștere,soția l-a trezit și i-a comunicat să iasă afară că a venit cineva.Cînd a ieșit Rusu Dan a intrat în gospodărie,i-a dat o palmă după cap.Soția a început a striga.Cînd au ieșit din gospodărie Rusu Dan l-a amenințat.
-martorul Arbuz Marin,în ședința de judecată a declarat,că a mers la în ospeție la Rusu Iurie.Pe la orele 6-7 seara au mers la barul din sat.A început o ceartă între băieți.Au venit acasă în gospodărie,nu doreau să iasă.Toți strigau.S-a terminat totul că ardea mașina.

-inculpatul Rusu Dan,în ședința de judecată a declarat,că ea la magazin și a venit ginerele lui Rusu iurie cu finul său.Între ei s-a început un conflict.Toți patru s-au dus la Rusu acasă.Ei erau în drum cînd a ieșit Iurie Rusu.Finul lui l-a bătut și l-au lăsat jos.Nu este vinovat cu nimic.

-inculpatul Guțu Adrian,în ședința de judecată a declarat,că era la magazin cu Rusu Dan și a venit ginerele lui Rusu Iurie cu cineva.O persoană la întrebat pe Dan cine e acesta și Dan i-a răspuns că e ginerele lui Cicenu.Ginerele lui Rusu Iurie l-a întrebat pe Dan de ce îl numește așa pe socrul lui.Toți au mers acasă la Rusu Iurie.Rusu Iurie a ieșit în drum și l-a luat la o vorbă după o mașină,însă a făcut semn la o persoană ca să-l

bată pe Dan.Cînd a întors capul l-a văzut pe Dan jos,după care Dan s-a ridicat de jos și s-a dus.

Vinovăţia inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian ,pe cauza dată în instanţa de judecată, este dovedită şi de următoarele probe,prezente la materialele cauzei:

- Plângerea lui Rusu Iurie Vasile din 02 mai 2025, prin care roagă organele de ocrotire a normelor de drept de a lua măsuri conform legislației în vigoare, cu Rusu Dan *****, anul nașterii ***** și cu Guțu Adrian I*****, anul nașterii *****, locuitori ai satului ***** raionul Drochia, care la 13 aprilie 2025, aproximativ ora 20 și 00 min., aflându-se ambii în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns în domiciliul său amplasat în localitatea Ochiul Alb, raionul Drochia, în prezența mai multor oaspeți care se aflau în domiciliul său, l-a lovit cu palma și l-a îmbrâncit, îl amenința cu răfuială fizică și la cererea sa de a părăsi domiciliul său cate*****ic refuză și manifesta un comportament grosolan față de el și față de membrii familiei sale.
-Plângerea lu Rusu Iurie Vasile din 17 aprilie 2025, prin care roagă organele de poliție de a atrage la răspundere pe Rusu Dan și Guțu Adrian, ambii locuitori ai satului Ochiul Alb raionul Drochia, care la 13 aprilie 2025, în jurul orelor 20 și 00 min., fiind în stare de ebrietate au pătruns fără acordul său în curtea gospodăriei sale, unde provocându-l să iasă din casă. Rusu Danu a pătruns în coridorul saraiului de locuit, unde agresându-l verbal față de oaspeți i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, apoi îl amenința cu răfuială fizică și la solicitările sale de a părăsi gospodăria ultimii categoric refuzau.
-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2025, *cu anexarea planșei fotografice,* obiect al cercetării fiind gospodăria lui Rusu Iurie Vasile, amplasată la periferia de Nord-Est a satului Ochiul Alb raionul Drochia, locul unde a avut loc conflictul.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025, efectuat între martorul Crețu Eugen și învinuitul Guțu Adrian, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între martorul Crețu Eugen și învinuitul Rusu Dan.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între partea vătămată Rusu Iurie și învinuitul Guțu Adrian.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între partea vătămată Rusu Iurie și învinuitul Rusu Dan, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între martorul Cibotarau Denis și învinuitul Rusu Dan cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între martorul Arbuz Marin și învinuitul Guțu Adrian, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025 efectuat între martorul Arbuz Marin și învinuitul Rusu Dan, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025, efectuat între martorul Cibotaru Andriana și învinuitul Rusu Dan, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025, efectuat între martorul Cibotaru Adriana și învinuitul Guțu Adrian, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.
-Proces-verbal de confruntare din 30 iunie 2025, efectuat între martorul Cibotaru Denis și învinuitul Guțu Adrian, cu participarea apărătorului Covdii Alexandru.

Instanța de judecată, apreciază critic poziția de nerecunoașterea vinovăției de către inculpați,fiind poziție admisă de legea procesual penală ca mijloc de apărare,scopul fiind evitarea răspunderii penale de către inculpați.

Concluzia dată, este în contradicție cu declarațiile părții vătămate în ședința de judecată,precum și declarațiile inițiale în cadrul urmăririi penale a martorilor,lipsind careva abateri în cadrul efectuării acțiunii procesuale cu ultimii,precum și dovada unor presiuni asupra ultimilor.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Rusu Dan și Guțu Adrian***, în aceea că, ei la data de 13 aprilie 2025, aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min., fiind în înțelegere prealabilă și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, încălcând relațiile sociale privind realizarea dreptului persoanei la inviolabilitatea domiciliului, consemnat în art.29 din Constituția Republicii Moldova, fără consimțământul lui Rusu Iurie Vasile, au pătruns ilegal în gospodăria ultimului, situată în raionul Drochia, satul Ochiul Alb. Ulterior, Rusu Dan Iurie a pătruns în coridorul casei, l-a numit cu cuvinte obscene pe Rusu ***** Vasile, după care l-a lovit cu palma în regiunea feții, l-a apucat de haine și l-a tras afară. La cerințele părții vătămate de a părăsi gospodăria Guțu Adrian I***** și Rusu Dan ***** categoric au refuzat, amenințându-l cu răfuiala fizică.
Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.
Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității
În acord cu art. 93 alin. (l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.
În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.
Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina *inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian* a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile *inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian* de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art. 179 alin (2) Cod Penal după semnele: ” violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea ilegală și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și aplicarea violenței,,.

Instanța de judecată, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei *inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian* ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
În același context se reține prevederile art. 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
Conform art. 75 alin (4) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată *inculpaților Rusu Dan, Guțu Adrian* face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.
Din dispozițiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete

infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În acest context, deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise, cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului și personalității inculpatului, care este prima dată tras la răspundere penală ,este apt de muncă, fapt pentru care va dispune aplicarea lui ***Guțu Adrian*** a unei pedepse sub formă de amendă.
În conformitate cu prevederile art.64 [1] Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

La stabilirea pedepsei inculpatului ***Rusu Dan*** instanța va ține cont inclusiv de faptul că,inculpatul are statut de parte vătămată în materialul contravențional al IP Drochia pe aceleași împrejurări din data de 13.04.2025 în gospodăria lui Rusu Iurie Vasile(parte vătămată pe cauza penală) care denotă o interacțiune simultană a părților implicate în conflict care depășește cadrul legal de ambele părți.

Astfel , instanţa consideră că inculpatului ***Rusu Dan*** i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în condiţiile prevederilor art. 90 Cod penal, care prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.
Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.
Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului ***Rusu Dan***, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 an.
La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.
Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului ***Rusu Dan*** restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, şi anume a obliga inculpatul ***Rusu Dan*** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.
În baza art.384-389 CPP Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Rusu Dan*** *****,în baza art. 179 al.2 Codul Penal,numindu-i pedeapsă penală 6 /șase/ luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoare lui ***Rusu Dan*** ***** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 1/un/ an, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul ***Rusu Dan *******, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Guțu Adrian I*******,în baza art.179 al.2 Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 700 /șapte sute / unităţi convenţionale ceea ce constituie 35 000,00 /treizeci și cinci mii,00/ lei.

În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal ,se explică inculpatului ***Guțu Adrian I******* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia.

Sentinţa motivată pronunţată public la 07.11.2025

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion