Dosarul nr.4-124/2025
4-25036406-09-4-19032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 mai 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Avocatului contravenientului Rodica Paladi
Avocatul victimei Corina Movilă
În absența:
Agentului constator Victor Gherștega
Contravenientului Maria Sandu
Victima *****

examinînd în şedinţă publică, cauza contravenţională în privinţa lui,
Maria Sandu, a.n.*****, IDNP *****,
domiciliat în mun. Bălți str.*****,
învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 27 februarie 2025, ora 17 și 00 min., făptuitorul Maria Sandu, aflînduse în mun. Bălți str. LiKiev 17 centrul de Plasament „Reîntoarcerea” fiind beneficiar al centrului dat, a agresato pe fica sa Vaselina Sandu care și ea este benificiar al acestui centru de plasament temporar, cauzîndui vătămari neînsemnate fapt confirmat prin raportul de constatare nr. *****din 12.03.2025.

2. La data de 19.03.2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauză contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. Agentul constatator Victor Gherștega, contravenientul Maria Sandu și victima Vaselina Sandu nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.
4. În ședința de judecată, avocatul contravenientului a declarat că nu a comunicat cu cleientul său, din ce motiv lasă la discreția instanței soluționare dosarului contravențional.
5. Apărătorul victimei Sandu Vasilisa, avocat Corina Movilă în ședința de jduecată a solicitat sancționarea contravenientului.
6. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, și luînd în considerație că informația despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată a fost făcută publică și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art.382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților.
7. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Maria Sandu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
8. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special, munca neremunerată în folosul comunităţii, arestul contravenţional.
9. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Maria Sandu de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: process-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 579427 din 14.03.2025; informație telefonică la nr.112; raport din data de 27.12.2025; plîngerea cet Vasilina Sandu; expertiza DRAGER; process-verbal de audiere a victimei; process-verbal de audiere a martorului; process-verbal de cercetare la fața locului; foto-tabel; explicația; epicirza; ordin de restricție de urgență nr. 2025040034:chestionar de constatare și evaluare a riscurilor cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

process-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură;fișa de referire; cazierul contravențional pe numele lui Sandu Maria; raportul de constatare nr. 202510D0119 DIN 12.03.2025 probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Sandu Maria.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 579427 din 14.03.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
11. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
12. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Sandu Maria instanța i-a în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
13. În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
14. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Sandu Maria de săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au

fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

15. Prin fapta săvârșită, Sandu Maria a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.
16. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.
17. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Sandu Maria, a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.
18. Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.
19. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Sandu Maria a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
20. Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
21. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite, or, alegațiile apărării precum că contravenientul a recunoscut vina, s-a împăcat cu victima nu pot fi recunoscute drept cirtcumstanțe atenuante nefiind susținute de norma suscitată, mai mult, împăcarea cu victima nu se circumscrie nici cazurilor prevăzute la art. 29 Cod contravențional.
22. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
23. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
24. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Sandu Maria a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune

contravențională excepțională, prin urmare, în speță, cea mai adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în asemenea circumstanțe, autoritățile statale, la cazul dedus judecății, prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestic.

25. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Sandu Maria a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor

enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

26. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Sandu Maria.
27. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
28. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Sandu Maria urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.
29. În baza art. art. 78^1, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Sandu Maria de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Sandu Maria prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca