Dosarul nr. 2-1926/2025;
2-25118986-48-2-20082025;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de ÎM ”Moldcell” SA către Malic Ion privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 19 august 2025, SA „Moldcell” a depus în Judecătoria Străşeni, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva cet. Malic Ion cu privire la încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a menţionat că, potrivit contractului de abonament nr. 1098821 din 06.11.2013, SA „Moldcell” în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice, iar Malic Ion în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora.
3. De asemenea, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.
4. Abonatul Malic Ion a beneficiat de un produs de model Apple iPhone 7 plus 32 gb la preţ special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 969 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.
5. Conform p.3.2. al Acordului „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în de 0,5% pentru flecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.”
6. În urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în mărime de 8478,53 lei, care include reducerea oferită conform contractului de abonament – 4000 lei, dobânda de întârziere – 4478,53 lei.
7. Prin cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretenţiile „Moldcell” SA, posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.
8. În consecinţă, reclamantul solicită încasarea din contul lui Malic Ion în beneficiul SA „Moldcell” datoria în mărime de 8478,53 lei, cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistenţă juridică în sumă de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei şi taxa de stat în mărime de 389,11 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

9. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 20 august 2025.
10. La 21 august 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.19) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtei copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Malic Ion depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
11. Partea reclamantă şi partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea şi avizul de recepţie (f.d.20-22).
12. Astfel, ţinând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
13. Prin urmare, deoarece pârâtul Malic Ion, după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, instanţa a decis examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar.
14. Respectiv, instanţa a examinat cauza reieşind din art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poştală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele: „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”
16. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.
17. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.”
18. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi

sau pârâţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

19. Articolul 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede următoarele: „Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei."
20. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
21. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
22. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege."
23. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată."
24. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii."
25. Articolul 276/2 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
26. Articolul 276/3 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul."
27. Articolul 276/4 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

28. Articolul 9 alin. (1)-(2) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
29. Articolul 10 alin. (1)-(2) din Cod civil, prevede următoarele:
„Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege."
30. Articolul 312 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele:
„Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic."
31. Articolul 316 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele:
„Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică."
32. Articolul 774 alin. (1)-(3) Cod civil, prevede următoarele:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri."
33. Articolul 776 Cod civil, prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."
34. Articolul 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, prevede că: „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
35. Articolul 901 alin. (1) din Codul civil, prevede următoarele:
„Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare."
36. Aliniatul (5) aceluiaşi articol prevede că, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.
37. Articolul 942 alin.(1), (2), (6) Cod civil prevede următoarele:
„În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874

plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută."

38. Articolul 992 alin. (1) şi (2) din Codul civil, prevede că: „Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic."
39. Articolul 1027 alin. (1) Cod civil prevede următoarele:
„Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale."
40. Articolul 1375 Cod civil prevede următoarele:
„Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură."
41. Conform art.1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar în calitate de agent economic poate fi orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări).

MOTIVAREA INSTANŢEI

42. Examinând poziţia reprezentantul reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, în parte, şi necesar de a fi admisă parţial, din următoarele considerente.
43. Astfel, judecătorul reţine că pârâtul Malic Ion nu a depus referinţă şi acţiunea înaintată de SA „Moldcell" a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
44. Din materialele anexate de către reprezentantul reclamantului la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data de 06.11.2013 între SA „Moldcell" şi Malic Ion a fost încheiat contractul de abonament şi acordul suplimentar nr. 1098821 din 06.11.2013 privind prestarea serviciilor electronice şi furnizarea dispozitivului Apple iPhone 7 plus 32gb la preţ special cu plata lunară de 969 lei pe parcursul a 18 luni, abonatul fiind obligat să se conecteze la serviciile furnizorului şi să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condiţiilor prevăzute în contract. (f.d.7-10)
45. Reieşind din cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia că între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât, obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.
46. Totodată, instanţa a stabilit că, potrivit pct.3.1 din Acordul suplimentar, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate a prezentului Acord, Abonatul nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite Furnizorului o compensaţie, care se va calcula prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensaţie fixa conform

pct.1; Dacă s-a acordat reducere din punctele de loialitate şi au avut loc circumstanţele descrise în pct.3.1, Abonatul este obligat: să achite Furnizorului suma reducerii în lei în rezultatul convertirii punctelor de loialitate la procurarea Produselor la Preţ standard, sau să. achite compensaţia stabilite în pct.3.1.1 şi contravaloarea punctelor de loialitate conform pct.3.1.2 la procurarea Produselor la Preţ special.

47. Potrivit extrasului din cont prezentat de reclamant instanţei de judecată, pârâtul Malic Ion nu a executat prevederile contractului şi acordului încheiat şi a acumulat faţă de ÎM „Moldcell" SA compensaţia pentru echipament – 4000 lei; dobânda de întârziere – 4478,53 lei.
48. Prin urmare, având în vedere că pârâtul Malic Ion nu a executat obligaţiile asumate prin contract faţă de reclamant şi nu a s-a folosit de serviciile electronice prestate de ultimul perioada obligatorie – 24 luni, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa, de la debitorul Malic Ion în folosul lui ÎM „Moldcell" SA compensaţia pentru echipament în sumă de 4000 lei.
49. În ceea ce ţine de încasarea dobânzii de întârziere instanţa reţine următoarele.
50. Conform pct.3.2 din contractul încheiat între părţi, în cazul in care prevederile Acordului nu se executa sau se execută parţial Furnizorul va transmite o notificare.
51. Astfel, Abonatul are posibilitatea să achite datoria formată şi să reactiveze numărul fără achitarea compensaţiei şi a dobânzii de întârziere stabilite conform pct.3.1 din prezentul Acord în decursul termenului de 15 zile din data indicată în notificare, transmisă de către Furnizorul Abonatului. După expirarea termenului de 15 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi. Furnizorul va calcula suplimentar dobânda de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din date calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensaţiei stabilite în pct.3.1 şi a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului, indicată în notificare scrisă expediată de către Furnizor Abonatului (f.d.12).
52. Prin urmare, instanţa constată că penalitatea solicitată are un temei contractual, fiind rezultatul acordului de voinţă al părţilor, exprimat în condiţiile art. 992 şi art. 1027 Cod civil, şi se bucură de forţă obligatorie în temeiul principiului pacta sunt servanda.
53. În conformitate cu art. 10 Cod civil, părţile sunt obligate să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, iar neexecutarea obligaţiei de plată de către pârât constituie o abatere de la executarea corespunzătoare, în sensul art. 901 Cod civil, atrăgând răspunderea contractuală.
54. Instanţa reţine că penalitatea de întârziere are natura juridică a unei clauze penale, având rolul de a asigura executarea obligaţiilor şi de a compensa prejudiciul cauzat creditorului prin întârziere.
55. De asemenea, instanţa observă că: penalitatea a fost limitată contractual la un număr maxim de 100 zile, cuantumul acesteia este determinabil şi previzibil pentru debitor, pârâtul nu a contestat clauza contractuală şi nici nu a invocat caracterul excesiv al acesteia.
56. În aceste condiţii, instanţa apreciază că nu sunt întrunite temeiuri pentru intervenţia judiciară în vederea reducerii penalităţii, or o astfel de intervenţie este justificată doar în situaţii excepţionale, când cuantumul acesteia este vădit disproporţionat în raport cu prejudiciul suferit.
57. Or, în speţă, suma de 4478,53 lei rezultă din aplicarea clauzei contractuale convenite şi nu depăşeşte limitele stabilite de părţi, fiind consecinţa directă a neexecutării obligaţiilor de către pârât.

58. Totodată, instanţa reţine că debitorul a fost notificat prealabil cu privire la existenţa datoriei şi la necesitatea achitării acesteia, însă nu a întreprins măsuri pentru executarea benevolă a obligaţiei, asumându-şi astfel riscul aplicării sancţiunilor contractuale.
59. Prin urmare, instanţa concluzionează că pretenţia reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere este întemeiată, proporţională şi conformă voinţei părţilor, motiv pentru care urmează a fi admisă integral.
60. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează că la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 366,16 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 11371 din 05.08.2025. (f.d.3)
61. Ţinând cont că, s-a concluzionat admiterea cerinţelor înaintate, instanţa consideră necesar de a încasa de la pârâtul Malic Ion în beneficiul reclamantului SA „Moldcell" suma 366,16 lei cu titlu de taxa de stat.
62. La fel, pentru înaintarea acţiunii civile a fost achitată şi taxa de timbru prevăzută în modul prescris de art. 2 din Legea taxei de stat nr. 255 din 28.01.2025, adică 200 de lei (f.d.4).
63. Cu referire la cheltuielile de judecată, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
64. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.
65. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
66. Instanţa atestă faptul că în cadrul cauzei civile interesele SA „Moldcell" au fost reprezentate de avocatul Carmanschi Vitalie, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2282821 din 05.06.2025, circumstanţă ce rezultă din textul actelor judecătoreşti administrate la dosar.
67. Totodată la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 11297 din 05.08.2025 în sumă de 250 lei. (f.d.2, 5)
68. În speţă, instanţa constată că reclamantul a solicitat încasarea sumei de 250 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, însă nu a prezentat dovezi concludente care să confirme:

prestarea efectivă a serviciilor juridice, volumul şi complexitatea muncii avocatului, caracterul rezonabil al sumei solicitate.

69. Or, simpla indicare a unei sume cu acest titlu, în lipsa probelor justificative corespunzătoare (contract de asistenţă juridică, dovada achitării, acte confirmative), nu este suficientă pentru a angaja obligaţia pârâtului de compensare a acestor cheltuieli.
70. În aceste condiţii, instanţa apreciază că pretenţia privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
71. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul SA „Moldcell" de la Malic Ion.
72. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantului ÎM „Moldcell" SA este întemeiată în parte şi urmează a fi admisă parţial.
73. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Malic Ion, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în beneficiul ÎM "Moldcell" SA, cu sediul în mun. Chişinău, str. Piaţa Dimitrie Cantemir 1 bir.1,2, IDNO 1002600046027, în baza contractului din 06.11.2013 şi acordului suplimentar, datoria pentru reducerea oferită în mărime de 4000 (patru mii) lei, dobânda de întârziere în mărime de 4478 (patru mii patru sute şaptezeci şi opt) lei 53 bani, cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, **în total suma de 8928 (opt mii nouă sute douăzeci şi opt) lei 53 bani.**

În rest pretenţiile reclamantului (privind încasarea cheltuielilor de asistenţa juridică) se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **/semnat/** **Dorina Croitor**

Copia corespunde originalului
Judecător Dorina Croitor