Dosarul:nr.2ai-120/24 Prima instanță, jud. Fiodorov Olga
2-23130704-02-2ai-25032024

D E C I Z I E

19 septembrie 2024

*****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

examinând cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29.02.2024 prin care a fost respinsă cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L „Art Ex Construct", Talmațchi Radu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com" și cererea de alăturare a S.R.L „Cons-Limited",

c o n s t a t ă:

La data de 11 septembrie 2023, creditorul S.R.L „Art-Ex Construct" a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Max Trans Com" S.R.L., din motivul incapacității de plată a acesteia.

În susținerea cererii s-a invocat că, la data de 14 iulie 2023 S.R.L „Art-Ex Construct" a efectuat transferul în avans a 200 000,00 lei către „Max Trans Com" S.R.L pentru prestarea ulterioară a serviciilor de transport, la fel la data de 17 iulie 2023 a mai fost efectuat transferul în avans a 30 000,00 lei către „Max Trans Com" S.R.L pentru prestarea ulterioară a serviciilor de transport, faptul transferului mijloacelor financiare se confirmă prin ordinul de plată nr. 433 din 14 iulie 2023 și ordinul de plată nr. 435 din 17 iulie 2023 însă „Max Trans Com" S.R.L nu a executat cu bună-credință obligațiile asumate privind prestarea serviciilor de transport.

Menționează că faptul transferului mijloacelor financiare în contul S.R.L „Max Trans Com" este confirmat prin ordinul de plată nr. 433 din 14 iulie 2023 și Ordinul de plată nr. 435 din 17 iulie 2023.

Susține că S.R.L „Max Trans Com" nu a executat cu bună credință obligațiile asumate privind prestarea serviciilor de transport în beneficiul S.R.L „Max Trans Com".

A invocat că S.R.L „Max Trans Com” este în întârziere privind realizarea obligațiilor asumate de prestare de servicii de transport, or, serviciile de transport urmau a fi prestate cel târziu la data de 22 iulie, respectiv 25 iulie.

Menționează că la moment constată transmiterea mijloacelor financiare în mărime de 230000,00 lei pentru servicii de transport care de fapt nu au fost efectuate, au o neexecutare totală a obligațiilor de către S.R.L „Max Trans Com”.

Susține că S.R.L „Art Ex Construct” are un interes legitim către S.R.L „Max Trans Com”, având o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Menționează că, din înscrisurile prezentate de către creditor, în calitate de probe în vederea stabilirii cuantumului creanței, scadența obligației debitorului, se atestă cu certitudine că suma creanței este una certă, lichidă și exigibilă.

Indică că creanța pe care o are creditorul S.R.L „Art Ex Construct” față de debitorul S.R.L „Max Trans Com” este rezultată din înțelegerea părților la prestarea unor servicii de transport. Cuantumul creanței respective este în mărime de 230000,00 lei, mijloace financiare transmise în avans pentru prestarea ulterioară a serviciilor de transport. Mărimea creanței pe care o are S.R.L „Art Ex Construct” față de S.R.L „Max Trans Com” este confirmată prin ordinul de plată nr. 433 din 14 iulie 2023 și Ordinul de plată nr. 435 din 17 iulie 2023.

Mai mult, indică că creanța respectivă este confirmată și prin actul de verificare a decontărilor reciproce în perioada de 01 ianuarie 2023-23 august 2023, între S.R.L „Art Ex Construct” și S.R.L „Max Trans Com”, unde este indicată anume creanța în sumă de 230000,00 lei, această creanță fiind luată la evidența contabilă a creditorului.

Susține că până în prezent debitorul nu a efectuat nici o acțiune pentru a rambursa banii primiți pentru prestarea serviciilor de transport, obligații care nu au fost executată, din acest considerent survine o bănuială rezonabilă că ultimul se află în incapacitate de plată.

În susținerea cererii mai indică creditorul S.R.L „Art-Ex Construct” că accesând portalul guvernamental https://date.gov.md/open/company-details se desprinde că debitorul are restanțe inclusiv la bugetul de stat, iar deschizând portalul național al instanțelor de judecată se desprinde că în privința debitorului „Max Trans Com” S.R.L au fost pronunțate mai multe hotărâri privind admiterea creanțelor debitorilor.

Susține creditorul „Max Trans Com” S.R.L că nu este singura companie care are creanțe față de debitorul „Max Trans Com” S.R.L., or, acesta din lipsa de mijloace financiare nu își execută obligațiile sale față de bugetul de stat cât și partenerii săi.

Solicită să se admită spre examinare cererea introductivă cu desemnarea administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, deținător al autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute la art.24 al Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, a intenta procesul de insolvabilitate/faliment simplificat față de S.R.L „Max Trans Com” cu desemnarea administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, deținător al autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015 în calitate de lichidator/administrator al insolvabilității, a admite și a valida creanța creditorului „Art Ex Construct” față de S.R.L „Max Trans Com ” în mărime de 230000,00 lei cu titlu de datorie de bază și taxa de stat în cuantum de 400,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din data de 14 septembrie 2023 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Art-Ex Construct”, cu sediul R. Moldova, mun.*****, str. Alba Iulia 154, privind declararea insolvabilității față de „Max Trans Com” S.R.L., cu sediul R. Moldova, r. Anenii Noi, s. Mereni, IDNO 1012600024723, fiind instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu Vasiliev Ruslan.

La data de 20 septembrie 2023, administratorul creditorul S.R.L „Cons Limited”, Șontea Mihai, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la alăturarea la cererea introductivă înaintată de către S.R.L „Art Ex Construct” către S.R.L „Max Trans Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În susținerea acesteia a invocat că, în fapt, conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020-23 august 2023, între S.R.L ”Cons Limited” şi S.R.L „Max Trans Com”, ultima are o datorie către prima în sumă totală de 84 000,00 lei.

A indicat că, conform informațiilor publicate pe portalul instanței de judecată se atestă că la data de 11 septembrie 2023, S.R.L „Art Ex Construct” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fată de debitorul S.R.L „Max Trans Com”.

Menționează că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Anenii Noi sediul Central - Olga Fiodorov nr. 2i-7/23 din data de 14 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Art Ex Construct” cu sediul R. Moldova, *****, str. Alba Iulia 154, privind declararea insolvabilității față de S.R.L „Max Trans 3 Com”, cu sediul R. Moldova, r. Aneni Noi, s. Mereni, IDNO 1012600024723. A fost instituită perioada de observație asupra debitorului S.R.L „Max Trans Com”, cu sediul R. Moldova, r. Aneni Noi, s. Mereni, IDNO 1012600024723, începând cu data adoptării prezentei încheieri. în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului S.R.L „Max Trans Com”, în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost numit Vasiliev Ruslan, deținător al autorizației nr.96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L „Max Trans Com”; a fost dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare, ce aparțin debitorului S.R.L „Max Trans Com” cu sediul R. Moldova, r. Aneni Noi, s. Mereni, IDNO 1012600024723, cu drept de proprietate şi pe corespondența comercială; a fost pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; a fost suspendată urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Menționează că, în pofida faptului că administratorul provizoriu nu a efectuat notificarea a S.R.L ”Cons Limited”, privitor la admiterea spre examinare a cererii introductive, în conformitate cu art. 26 Legea insolvabilității, creditorul S.R.L ”Cons

Limited”, înaintează prezenta cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului deponent al cererii introductive, S.R.L „Art Ex Construct”.

Susține că pentru alăturarea într-un proces de intentarea a insolvabilității debitorului, creditorul urmează să dețină o creanță certă, lichidă si exigibilă.

Indică faptul că la data de 28 noiembrie 2022, de către S.R.L „Max Trans Com” a fost procurat de la S.R.L ”Cons Limited”, nisip agregat de balastiere pentru betoane 0-16 MM.

Precizează că cu certitudine că au o creanță certă, fapt confirmat prin factura nr. EAE000104302, semnată electronic de către directorul debitorului, Dumitru Ţiganu la data de 28 noiembrie 2022.

Susține că creanța pe care o are creditorul S.R.L ”Cons Limited” față debitorul de S.R.L „Max Trans Com” este bine determinată şi constituie plata pentru nisipul procurat, în sumă totală de 84 000,00 lei. Indică că factura nr. EAE000104302 a fost eliberată la data de 28 noiembrie 2023 şi semnată electronic de către directorul debitorului, Dumitru Ţiganu, la aceeași dată.

Respectiv, creanța în mărime de 84 000,00 lei, este scadentă din momentul semnării facturi de către debitor. Invocă că, până la data de azi S.R.L „Max Trans Com” nu şi-a onorat obligațiile asumate față de S.R.L ”Cons Limited” şi nu a achitat datoria pentru procurarea nisipului agregat de balastiere pentru betoane 0-16 MM, în mărime de 84 000,00 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2020- 23 august 2023, între S.R.L ”Cons Limited” şi S.R.L „Max Trans Com”.

Menționează că factura nr. EAE000104302 a fost adusă la cunoștință debitorului S.R.L „Max Trans Com” la data de 28 noiembrie 2022, fapt confirmat prin semnătura electronică a directorului debitorului Dumitru Ţiganu.

Astfel, reieșind din normele legale invocate supra, debitorului S.R.L „Max Trans Com” este considerat în întârziere pentru plata nisipului agregat de balastiere pentru betoane 0-16 MM, procurat de la S.R.L ”Cons Limited” de la data de 05.12.2022. Ținând cont de faptul că debitorului S.R.L „Max Trans Com” este în întârziere pentru plata nisipului agregat de balastiere pentru betoane 0-16 MM, procurat de la S.R.L ”Cons Limited” de la data de 05.12.2022, acesta urmează să achite o dobândă de întârziere în mărime de 16 412,22 lei.

Reiterează că creditorul S.R.L ”Cons Limited” are o creanță certă, lichidă şi exigibilă față de debitorul S.R.L „MAX TRANS COM”, care este confirmată prin factura nr. EAE000104302 şi actul de verificare a decontărilor reciproce.

Creditorul S.R.L ”Cons Limited” solicită admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L „At Ex Construct” către debitorul S.R.L „Max Trans Com”, a include în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L „Max Trans Com” creanța creditorului S.R.L „Cons Limited” în mărime de 84000,00 lei cu titlu de datorie și 16 412,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere, la rangul corespunzător, a pronunța o hotărâre privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Max Trans Com”, a admite și a valida creanța

creditorului S.R.L „Cons Limited” în mărime de 84000,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere față de S.R.L „Max Trans Com”.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29.02.2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de administratorul creditorului S.R.L „Art Ex Construct”, Talmațchi Radu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com”. S-a respins cererea înaintată de administratorul creditorul S.R.L „Cons Limited”, Șontea Mihai, cu privire la alăturarea la cererea introductivă înaintată de către S.R.L „Art Ex Construct” către S.R.L „Max Trans Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 septembrie 2023.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 martie 2024, *****, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29.02.2024, cu admiterea cererii introductive depuse de S.R.L „Art Ex Construc”, Talmațchi Radu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com” și cererii înaintată de administratorul creditorul S.R.L „Cons Limited”, Șontea Mihai, cu privire la alăturarea la cererea introductivă înaintată de către S.R.L „Art Ex Construct” către S.R.L „Max Trans Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate cu aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii și desemnarea administratorului autorizat Vasileiev Ruslan, deținător al autorizației nr.96 din 14.01.2015.

În motivarea apelului ***** a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptului că în pofida constatărilor că în baza probelor prezentate de reprezentantul creditorului S.R.L „Cons-Limited”, Mihai Şontea, a constatat existența raportului obligațional dintre creditorul S.R.L „Cons-Limited” şi debitorul S.R.L „Max Trans Corn” în cuantum de 84 000 lei precum şi existența unei dobânzi de întârziere în sumă de 16 412,22 lei, primă instanță, formal şi generalist invocă precum că debitorul nu s-ar afla în stare de insolvabilitate pe motiv că în perioada cuprinsă între 01 septembrie 2023 şi 26 septembrie 2023, între S.R.L „Cons-Limited” şi S.R.L „Max Trans Corn”, au existat rulaje/operațiuni în sumă de 97 513 lei.

Consideră că primă instanță, eronat a ajuns la concluzia că existența unui rulaj financiar între conturile creditorului şi debitorului ar demonstra într-un oarecare mod solvabilitatea întreprinderii

Susține că operațiunile financiare care au avut loc între apelant şi intimat nu au stins creanța S.R.L „Cons-Limited” iar faptul că S.R.L „Max Trans Corn” începând cu 05 decembrie 2022 (dată când creanța a devenit scadentă) şi până în prezent aşa şi nu a stins datoria față de creditor în mărime de 84 000 lei, demonstrează suplimentar starea de incapacitate de plată a debitorului.

Mai mult, primă instanță nu s-a expus nici cu privire la suma de 16 412,22 lei or, mijloacele financiare respective, reprezintă o dobândă de întârziere a debitorului pentru sumele de bani neplătite la scadență.

Afirmă că în situația în care deși primă instanță constată existența unor obligații financiare certe, lichide şi exigibile reținute în sarcina debitorului, precum şi constată scurgerea unui interval de timp impunător în care acestea nu au fost stinse, în lipsa unei

analize şi aprecieri corespunzătoare a temeiurilor de fapt invocate în cererea de alăturare a creditorului S.R.L „Cons-Limited”, instanța respinge neîntemeiat cererea introductivă declarată de S.R.L „Art-Ex Construct”, lezând în atare mod dreptul creditorului S.R.L „Cons-Limited” la satisfacerea creanțelor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea fată de acesta a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Or, pe lângă susținerile invocate de autorul cererii introductive, instanța de insolvabilitate urma să ia în considerare şi circumstanțele susținute de autorul cererii de alăturare la acțiune ca să le analizeze prin prisma existenței temeiurilor de insolvabilitate.

Prin urmare consideră apelantul că studiind actele cauzei în coraport cu hotărârea atacată, se ajunge la concluzia că primă instanță a examinat insuficient circumstanțele cauzei, nu a supus examinării depline cumulul probelor şi înscrisurilor anexate la dosar, nu s-a expus cu privire la cadrul legal aplicabil speței, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, ceia ce contravine prevederilor legale precizate şi constituie temei de casare a hotărârii.

Rezumând cele expuse, consideră că hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 29 februarie 2024, este una ilegală şi neîntemeiată, motiv pentru care solicită casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea introductivă şi cererea de alăturare, în sensurile formulate.

Conform art. 8 din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile/încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării/comunicării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că la data de 14 martie 2024 a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29.02.2024 în termen legal.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Conform dispozițiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanței circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieșind din pretențiile şi actele probatorii prezentate în ședința de judecată.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligație să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept

comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) CPC, probe în pricinile civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi a altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii. Or, în conformitate cu prevederile art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform prevederilor art.130 al.(1-3) CPC instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe - aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art.131 al.(1) CPC, explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Posibilitatea persoanelor fizice de a apela la metoda de reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi, metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile.

Din materialul probator rezultă că la data de 11 septembrie 2023, creditorul S.R.L „Art-Ex Construct” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Max Trans Com” S.R.L., din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 septembrie 2023, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare şi numirea lui Vasiliev Ruslan în calitate de administrator provizoriu a debitorului „Max Trans Com” S.R.L.

În scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului „Max Trans Com” S.R.L în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a) a fost numit Vasiliev Ruslan, deținător al Autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al debitorului „Max Trans Com” S.R.L.. b) sa dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; c) a fost aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului „Max Trans Com” S.R.L., cu sediul R. Moldova, r. Anenii Noi, s. Mereni, IDNO 1012600024723, cu drept de proprietate şi pe corespondența comercială; d) a fost pus sub interdicție înstrăinarea de

către debitor a bunurilor sale; e) au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. Ședința de examinarea chestiunii referitoare la intentarea procesului de insolvabilitate a fost fixată pentru data de 14 noiembrie 2023 ora 10:00 (f.d. 33-34, vol. I).

La data de 20 septembrie 2023 S.R.L „Cons Limited" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L „Art-Ex Construct" prin care s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Max Trans Com" S.R.L., din motivul incapacității de plată a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Art. 2 din Legea insolvabilității, definește noțiunea de incapacitate de plată care reprezintă situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile și supraîndatorare - situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Articolului 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

Conform art.11 alin. (1) din Legea insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. Totodată conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității la constatarea insolvabilității nu se iau în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Potrivit art.12 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Potrivit art.18 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 28 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede că dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Conform art. 34 alin. (1) din legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Colegiul relevă că, judecând apelul declarat împotriva hotărârii, instanța urmează să verifice în limitele invocate în apel, legalitatea hotărârii atacate.

Totodată, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art. 27 CPC partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Urmează fi remarcat faptul că pentru admitere cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Astfel, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative, să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Colegiul reține că S.R.L „Max Trans Com” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 01 august 2012, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1012600024723, cu sediul în MD-6526, s. Mereni, rnul Anenii Noi, Republica Moldova, capitalul social – 10892769.88 lei, administrator și asociat Țîganu Dumitru. (f.d. 12 vol. I)

La data de 11 septembrie 2023, creditorul S.R.L „Art-Ex Construct” a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Max Trans Com” S.R.L., din motivul incapacității de plată a acesteia.

În context, deținerea creanței de către creditorul S.R.L „ Art Ex Construct” față de debitorul S.R.L „ Max Trans Com” este invocată în cererea introductivă a fi probată prin ordinul de plată nr. 433 din 14 iulie 2023 și ordinul de plată nr. 435 din 17 iulie 2023 (f.d. 13- 14) care confirmă faptul transferului mijloacelor financiare în contul S.R.L „Max Trans Com”.

La data de 20 septembrie 2023, administratorul creditorul S.R.L „Cons Limited”, Șontea Mihai, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la alăturarea la cererea introductivă înaintată de către S.R.L „Art Ex Construct” către S.R.L „Max Trans Com” privind intentarea procesului de insolvabilitate. Deținerea creanței de către

creditorul S.R.L ”Cons Limited” faţă debitorul de S.R.L „Max Trans Com” urmează a fi confirmată prin factura nr. EAE000104302, semnată electronic de către directorul debitorului, Dumitru Ţiganu la data de 28 noiembrie 2022.

Totodată în cadrul examinării cererii introductive și cererii de alăturare la cererea introductivă s-a constatat că prin facturile fiscale nr. 1648 din 29 august 2023, nr. 1649 din 29 august 2023, nr. 1652 din 30 august 2023, nr. 1658 din 18 septembrie 2023, nr. 1661 din 19 septembrie 2023, debitorul S.R.L „Max Trans Com” a transferat în contul creditorului S.R.L „Art Ex Construct” cu titlu de rambursarea avansului conform notificării prealabile f/nr. din 18 august 2023 după cum urmează: 1000,00 lei, 80000,00 lei, 10000,00 lei, 138400,00 lei, 600,00 lei, în total fiind transferată suma de 230000,00 lei.

Astfel, este cert faptul că debitorul S.R.L „Max Trans Com” a achitat integral creanța deținută față de creditorul S.R.L „Art Ex Construct”.

În același timp se constată că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com”, a fost înaintată în instanța de către creditorul S.R.L „Art Ex Construct” la data de 11 septembrie 2023.

Din facturile fiscale anexate la materialele cauzei de către debitorul S.R.L „Max Trans Com” prin referința din data de 27 septembrie 2023, se atestă că până la data de 11 septembrie 2023, în contul creditorului S.R.L „Art Ex Construc” au fost efectuate 3 transferuri după cum urmează: prin factura nr. 1648 din 29 august 2023 suma de 1000,00 lei, prin factura nr. 1649 din 29 august 2023 suma de 80000,00 lei și respectiv prin factura nr. 1652 din 30 august 2023 suma 10000,00 lei cu titlu de rambursare a avansului conform notificării prealabile din data de 10 august 2023.

Respectiv, nu poate fi invocat drept temei de intentarea a procesului de insolvabilitate – incapacitatea de plată a debitorului atâta timp cât ultimul a efectuat transferuri în vederea stingerii datoriei acumulate față de creditor.

Astfel, conform art. 10 al Legii insolvabilității, potențialul creditor S.R.L „Art Ex Construc” nu a demonstrat incapacitatea de plată a S.R.L „Max Trans Com, care se rezultă din neexecutarea unor obligații scadente, care reiese din acte juridice.

Totodată, o creanță este validă atunci când ea a ajuns la scadență, care trebuie să fie certă adică neîndoielnică în sensul ca asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat şi exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Suplimentar, Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constat că, creditorul nu a probat certitudinea creanței sale.

În astfel de circumstanțe instanța de insolvabilitate corect a conchis că caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, temei pentru care cererea introductivă a creditorului S.R.L „Art Ex Construc”, Talmațchi Radu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com este lipsită de substanță și urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la cererea la cererea de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L „Cons Limited” Colegiul reține că la data de 28 noiembrie 2022, de către S.R.L

„Max Trans Com” a fost procurat de la S.R.L ”Cons Limited”, nisip agregat de balastiere pentru betoane 0-16 MM fapt ce se confirmă prin factura nr. EAE000104302 eliberată la data de 28 noiembrie 2023 şi semnată electronic de către directorul debitorului, Dumitru Ţiganu, la aceeaşi dată – datorie ce este recunoscută de debitorul S.R.L „Max Trans Com”, fapt ce rezultă din cererile adresate administratorului provizoriu Vasiliev Ruslan privind eliberarea acordului privind efectuarea transferului din contul S.R.L „Max Trans Com” în contul S.R.L „Cons Limited” a sumei băneşti de 84 000 lei (f.d. 161-163 Vol. I și 204 Vol. II).

De asemenea din extrasul din cont al S.R.L „Max Trans Com” din perioada 01 septembrie 2023-26 septembrie 2023 se atestă rulajul, sold final de 97 513,00 lei, sumă ce excedă datoria față de S.R.L „Cons Limited”.

Mai mult decât atât, S.R.L „Max Trans Com” deține cu drept de proprietate bunuri imobile și mobile (f.d. 190-197 Vol. II).

Astfel, reieșind din materialele cauzei nu rezultă că S.R.L „Max Trans Com” ar avea datorii față de alți subiecți de drept la materialele cauzei fiind anexate înscrisuri ce confirmă stingerea datoriilor de către debitor (f.d. 215-241).

Având în vedere circumstanțele menționate instanța de insolvabilitate just a considerat că deși S.R.L „Max Trans Com” deține datorie față de S.R.L „Cons Limited” acesta este aptă de a stinge datoria.

Tot aici Colegiul menționează că prin ordinul de plată nt.1690 din 06 martie 2024, anexat la referința intimatului S.R.L „Max Trans Com” rezultă că potențialul debitor S.R.L „Max Trans Com a achitat apelantului S.R.L „Cons Limited” datoria în sumă de 84 000 lei (f.d.23, vol. III)

Respectiv, pentru ca creditorul să prezume că debitorul este în incapacitate de plată, mai întâi de toate urma să dețină o creanţă certă, apoi să nu primească nici o plată de la debitor într-un termen mai mare de 60 de zile.

La caz, se atestă că creditorul potrivit ordinelor anexate a transferat aceste mijloace băneşti către debitor cu destinația plata pentru servicii de transport şi nu în avans aşa cum declară în cererea introductivă.

Așadar, fără să solicite debitorului efectuarea transportului, creditorul a expediat către debitor o notificare prin care a solicitat restituirea sumei, debitorul a primit notificarea la 21 august 2023 şi imediat a început a restitui suma. O parte din bani a fost achitată până la depunerea cererii introductive, iar alta a fost achitată după primirea cererii spre examinare. Practic, la ziua intentării perioadei de observație, creditorul nu mai avea această calitate faţă de debitor, or debitorul nu are nici o datorie fată de creditori, fapt confirmat prin bonurile anexate la materialele cauzei.

Respectiv ținând cont de prevederile art. 2 coroborat cu art. 10 din Legea insolvabilității în situația în care debitorul nu este apt de a stinge datoriile față de creditori, la caz, este cert stabilit că S.R.L „Max Trans Com” are potențial economic fiind în stare de a-și onora obligațiunile față de creditori, la caz nefiind constată incapacitatea de plată a S.R.L „Max Trans Com”.

Pe cale de consecința instanța de insolvabilitate corect a conchis că cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului S.R.L „Cons Limited” privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „ Art Ex Construct” este lipsită de careva temei de drept și urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, creditorul nu a fost lipsit de dreptul de a depune cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, obținând o hotărâre judecătorească și un titlu executoriu, care să condiționeze temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate.

În contextul dat, Colegiul notează că instanța de insolvabilitate a apreciat corect lipsa probelor pertinente și concludente ce ar dovedi existența temeiului general sau special de intentare a procesului de insolvabilitate, în condițiile când înscrisurile prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond nu demonstrează cert temeinicia cererii introductive.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială și procesuală ce guvernează raportul juridic.

Prin urmare, avînd în vedere că apelantul nu a invocat careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, iar instanța de apel nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procesual de către instanța de fond, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 29 februarie 2024.

Concomitent, instanța de apel menționează că apelantul în cererea de apel, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din hotărârea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea hotărârii supuse apelului.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al curții de Apel ***** va respinge apelul declarat de *****, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 37 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29.02.2024 prin care s-a respins cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L „Art Ex Construct”, Talmațchi Radu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L „Max Trans Com” și cererea de alăturare a S.R.L „Cons-Limited”.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Olga
Cojocaru

Andrei
Cașcaval