CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5020/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25129339-03-4r-27102025 Judecător Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Cebanu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 458939 din 02.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 02 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Grigorițchi Cornelia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 458939, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cebanu Iurie, pe faptul că, în perioada de timp : 22.08.2024-18.10.2024 Cebanu Iurie , ca urmare a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, în perioada de timp, 22.08.2024-18.10.2024, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale ”Promsveazibank”, a primit pentru sine transferuri de

ruble rusești, pentru a vota un candidat electoral concret, precum și în scopul votării cu afirmația ”NU” la Referendum.

Prin decizia agentului constatator din 02.07.2025, în privința lui Cebanu Iurie s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 05.09.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Cebanu Iurie, le-a contestat, motivând că, despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 02.07.2025 a aflat abia la etapa executării, or până atunci, el nu a recepționat nici o înștiințare, care i-ar permite să exercite calea de atac în vederea demonstrării nevinovăției sale.

Considerând că atât procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2025 și decizia de sancționare din aceiași data, precum și intentarea procedurii de executare sunt emise contrare prevederilor legale.

Atrăgând atenția, că în privința sa i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost informat în mod real și efectiv despre existența procesului contravențional, aflând despre existența deciziei de sancționare la etapa de executare silită și nu a avut posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de-a fi audiat, dreptul de a prezenta probe și dreptul de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție în termen legal.

Astfel, considerând, că drepturile sale procesuale i-au fost încălcare grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu a cunoscut despre intentarea procesului contravențional în privința sa și terminând cu dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

Cât privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2025, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv cauza, nu a indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor. Simpla trimitere la faptul, că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale, iar agentul constatator nu a dobândit nici o probă, care a demonstra vinovăția sa.

Menționând că nu a avut posibilitatea reală de-a exercita calea de atac din motiv, că nu a cunoscut despre existența procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicarea sancțiunii din 26.06.2025, solicitând repunerea în termen și admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 octombrie 2025, s-a repus Cebanu Iurie în termenul legal de contestare.

S-a respins contestația lui Cebanu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 458939 din 02.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Grigoriţchi Cornelia și a deciziei de sancționare din aceiași dată, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Cebanu Iurie, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestație și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, dispoziția art. 94 Cod de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin. (1) pct. 4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, actele respective. Astfel, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 94 CPP) şi nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Mai invocă faptul că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui Cebanu Iurie.

Înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză. Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex şi fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului şi pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Consideră că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. De asemenea, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere argumentelor de fapt și de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Suplimentar, avocatul a invocat că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar şi egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil. Totodată, în speță, nu se poate reține că există descrierea faptei şi că astfel au fost încălcate prevederile 47^1 Cod contravențional, or, aceasta nu este demonstrară de nici o probă veridică şi autentică.

Recurentul consideră că, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice şi să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.

Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege şi împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Astfel, lipsa unei stabiliri clare şi argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii şi contravine principiului legalității.

Mai atrage atenția asupra faptului că, informația anexată la dosar se limitează la o simplă mențiune privind recepționarea de SMS-uri. Nu se indică cine este expeditorul, care este conținutul acestor mesaje şi în ce manieră acestea ar constitui o dovadă a săvârșirii contravenției. În lipsa acestor elemente esențiale, înscrisul nu poate fi considerat probă administrată în mod legal şi nici nu poate constitui fundamentul constatării vinovăției.

În prezenta cauză nu este oferită nicio explicație oficială sau probatorie privind ce reprezintă „PSB” - dacă este o aplicație, un serviciu bancar, un furnizor de plăți sau alt tip de platformă. Lipsa acestei precizări ridică semne serioase de întrebare privind credibilitatea şi legalitatea utilizării acestei informații ca probă. În condițiile în care nici măcar natura sursei nu este identificată, înscrisul este lipsit de valoare juridică.

Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. Respectiv, Cebanu Iurie nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond să-şi argumenteze poziția de sancționare a contravenientului

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Cebanu Iurie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 octombrie 2025, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate şi adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2), lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se micșorează sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 458939 din 02.07.2025; 2) informație potrivit cărei utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Cebanu Iurie, care în perioada 22.08.2024-18.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 8 (opt) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Cebanu Iurie se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^{6} CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47^{1} alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente

constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Totodată, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Cebanu Iurie în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cebanu Iurie nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în

principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Cebanu Iurie a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal ține a susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Cebanu Iurie se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Cebanu Iurie. Astfel, prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moledtelecom”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Cebanu Iurie, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea

electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cebanu Iurie.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, lui Cebanu Iurie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În cele ce urmează, Colegiul penal va analiza sancțiunea aplicată de agentul constatator, în cuantum de 500 unități convenționale - maximul pedepsei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal constată că, agentul constatator a aplicat limita maximă a sancțiunii reglementată la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art.41 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita de 500 u.c. nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre atragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

În conformitate cu prevederile art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele *excepționale ale cauzei, legate* de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, *de personalitatea contravenientului*, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, *instanța de judecată* sau comisia administrativă *poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă*.

Colegiul penal constată din materialele cauzei, prezența înscrisurilor care, în cumul, pot fi apreciate ca fiind circumstanțe excepționale ale cauzei, printre acestea se identifică circumstanțe care demonstrează situația financiară și *starea de sănătate precară*. Circumstanțe care urmau a fi apreciate la justa valoare în cadrul individualizării sancțiunii aplicabile în privința contravenientului. Potrivit prevederilor art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului, care anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că sancțiunea amenzii aplicată în mărime 500 unități convenționale este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de starea de sănătate precară (infarct miocardic, diabet tip II etc), precum și de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să îl caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientului Cebanu Iurie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 octombrie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 458939 din 02.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se admite parțial contestația depusă de Cebanu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 458939 din data de 02 iulie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grigorițchi Cornelia în privința lui Cebanu Iurie prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 458939 din 02.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grigorițchi Cornelia, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantum de 500 unități convenționale, aplicată lui Cebanu Iurie în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea contravențională amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.