Dosarul nr. 1-162/2024
nr. elect. 1-24073597-38-1-05072024
nr. urmărire penală 2024270046

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2024
mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorului ***** Oanța, Svetlana Savin
Partea vătămată Cojocari Valeriu
Avocatului inculpatului Plămădeală Tamara
Inculpatului Coadă Gheorghe *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Coadă Gheorghe *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din sat. *****, str. *****, r-nul Orhei, cetățean al RM, studii medii incomplete – 8 clase, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) și 186 alin. 2) lit. c) și d) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 05 iulie 2024 – 05 septembrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinei lui Coadă Gheorghe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 192[1] alin. (2) lit. c) și 186 alin. 2) lit. c) din Codul penal al RM, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și 80[1] din Codul penal al RM, a-i stabili pedeapsa în temeiul art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, sub formă de 2 ani 8 luni închisoare, în temeiul art. 186 alin. 2) lit. c) din Codul penal al RM, sub formă de 1 an închisoare.

Conform art. 84 prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Coadă Gheorghe ***** definitiv o pedeapsă de 3 ani 2 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal al RM, executarea pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, cu obligarea acestuia de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organelor de probațiune.

Corpurile delicte:

- o pereche de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace”; o pereche de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; o pereche de blugi, de culoare întunecată; o vestă de culoare neagră, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.
- automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, după intrarea sentinței în vigoare de restituit părții vătămate, Cojocari Valeriu.

În susțineri verbale partea vătămată a declarat că nu dorește să fie pedepsit aspru inculpatul.

Avocatul inculpatului a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă non privative de libertate, iar referitor la corpurile delicte a fost de acord cu poziția procurorului.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Coadă Gheorghe ***,** în noaptea de 20 ianuarie 2024 spre 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 02^{20}, urmărind scop de răpire a mijlocului de transport, cunoscând cu certitudine că Cojocari Valeriu este plecat peste hotarele Republicii Moldova, a pătruns în gospodăria acestuia de pe str. Dacia, nr. 7 din sat. *****, r-nul Orhei, și apoi prin forțarea geamului în locuință, de unde a luat cheile de la automobilul ce aparține lui Cojocari Valeriu de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în ogradă, și după ce a intrat în posesia ilegală a automobilului, s-a urcat la volan și s-a deplasat cu el în direcția sat. Cișmea, r-nul Orhei, fără scopul de a-l însuși, după care l-a abandonat la o distanță de aproximativ 17 m. de traseul Brănești-Butuceni, mun. Orhei, între localitățile sat. Trebujeni și Butuceni, r-nul Orhei.

Prin acțiunile sale intenționate Coadă Gheorghe ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192^{1} alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova pe semnele: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit prin pătrundere în spațiu îngrădit.

Tot el, Coadă Gheorghe *****, continuându-și acțiunile infracționale, în aceeași noapte de 20 ianuarie 2024 spre 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 02^{20}, adică în același timp și circumstanțe, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, după ce a pătruns în gospodăria lui Cojocari Valeriu amplasat pe str. Dacia, nr. 7 din sat. *****, r-nul Orhei, și prin forțarea geamului a pătruns în locuință, pe ascuns a sustras o pereche de adidași cu valoarea de 400 lei, o pereche de pantaloni de culoare verde cu valoarea de 600 lei, o vestă de culoare neagră cu valoarea de 120 Euro, cu echivalentul în lei moldovenești de 2300 lei, ce aparțin lui Cojocari Valeriu, prin ce i-a cauzat părții vătămate, Cojocari Valeriu o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3300 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Coadă Gheorghe ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al Republicii Moldova, pe semnele: furtul, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Coadă Gheorghe *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Coadă Gheorghe *****, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Coadă Gheorghe *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a declarat că pe partea vătămată, Cojocari Valeriu îl cunoaște, au fost prietenei.

La 20 spre 21 ianuarie 2024, a intrat peste gard în curtea domiciliului lui Cojocari Valeriu care se află în satul *****, r-nul Orhei, strada nu o cunoaște.

A intrat pe geam din spatele casei, a intrat în casă și a luat cheile de la automobilul de model Peugeot care îi aparținea lui Cojocari Valeriu.

A luat și o pereche de adidași, o pereche de pantaloni și o giacă, altceva nimic nu a luat.

A ieșit din casă, a deschis poarta, a luat mașina și s-a deplasat spre satul Trebujeni, r-nul Orhei.

Când a ajuns în satul Trebujeni, a accidentat automobilul într-un șanț și l-a deteriorat.

Bunurile care le-a sustras nu le-a întors înapoi părții vătămate, deoarece sunt în satul Todorești, r-nul Anenii Noi, la un prieten, Mihai dar numele de familie nu îl cunoaște.

Bunurile menționate nu le-a cerut de la Mihai.

Până la gospodăria lui Cojocari Valeriu s-a deplasat pe jos de unul singur.

Lui Cojocari Valeriu nu i-a returnat nimic din lucruri.

Părții vătămate este de acord să îi întoarcă lucrurile și să îi achite parțial pentru mașina și lucrurile furate.

A fost internat în spital mai mult de 2 luni.

Adidașii, blugii care i-a lăsat la fața locului îi aparțin lui și nu dorește să îi fie restituite, solicită nimicirea acestor lucruri.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Coadă Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de

judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume:

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată, Cojocari Valeriu, din care reiese că locuiește în satul *****, raionul Orhei, de unul singur. La 19 ianuarie 2024, a plecat peste hotare, în Germania. A menționat că acasă, la el la domiciliu, în sat. *****, r-nul Orhei, nu a rămas nimeni. A mai indicat că în ogradă are cameră de supraveghere. Astfel, cât timp lipsește de acasă monitorizează ograda gospodăriei și adiacentul ei, pe camera de supraveghere. Astfel a relatat că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, l-a procurat cu aproximativ doi ani în urmă și a achitat suma de 2000 euro, echivalentul a 40000 lei. La 20 ianuarie 2024 a ajuns în Germania. La ora 23^{00} s-a uitat pe camera de supraveghere din ogradă și a depistat că în ogradă nu a intrat nimeni și se observau pe zăpadă doar urme de animale. Astfel s-a culcat liniștit. Apoi, dimineața, la 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 08^{30} – 09^{00}, l-a telefonat cumnatul Mutruc Serghei, care i-a comunicat că îi lipsește mașina de model ”*****” numărul de înmatriculare *****, din ogradă. Astfel, deodată a verificat camerele de supraveghere și a depistat că la 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 02^{22}, o persoană de gen masculin a intrat în ograda gospodăriei, pe poartă și a deschis cele două secțiuni mari ale porții. A mai comunicat că la camera de supraveghere din ogradă, ora era setată incorect, fiind setată cu vreo câteva ore înainte. Astfel, din înregistrările video a depistat faptul că acea persoană, de gen masculin, s-a îndreptat direct spre automobil și a încercat să-l deschidă. Când a văzut că nu se primește și știind, probabil, despre faptul că în ograda gospodăriei sunt camere de supraveghere, acea persoană s-a îndreptat spre camera de luat vederi și a întors-o spre partea dreaptă, într-o altă direcție a ogrăzii. Astfel, din înregistrările video, a cunoscut despre faptul că persona de gen masculin este Coadă Gheorghe. Pe el îl cunoaște de ceva timp, este un cunoscut de al său. A mai comunicat că acela uneori venea la el în ogradă și îl ajuta cu treburi prin ogradă. A mai comunicat că uneori și el îl ajuta pe Gheorghe. A mai comunicat că Gheorghe cunoștea despre faptul că în ogradă la Valeriu sunt camere de supraveghere, probabil de aceea și a întors camera spre altă direcție a ogrăzii, la data de 21 ianuarie 2024, când a răpit mijlocul de transport din ograda gospodăriei sale. A mai relatat că din spusele cumnatului Mutruc Serghei, la 21 ianuarie 2024, când automobilul a fost sustras din ogradă, cumnatul său a verificat adiacentul ogrăzii și a depistat faptul că un geam din lemn, din spatele casei de locuit, era deschis și ”gratia metalică” de la fereastră era îndoită. Astfel, când a intrat în casă, cumnatul său a depistat faptul că cheile de la automobilul de model ”*****”, pe care el, înainte de plecare, le-a lăsat într-un dormitor, pe masă, lipseau la acel moment. La fel, în casă, la acel moment, se mai afla o pereche de adidași, care nu-i aparțin lui, lângă ușa de la intrare, iar lângă pat s-a depistat o pereche de pantaloni, de culoare negri și scurtă de culoare, la fel, neagră, care la fel nu-i aparțin. A menționat faptul că pe înregistrarea video, realizată în ograda gospodăriei sale, a observat că Coadă Gheorghe, când a intrat în ogradă și a încercat să deschidă automobilul de model ”*****”, era îmbrăcat într-o pereche de pantaloni ce-i aparțin aceluia. A mai comunicat că în urma răpirii automobilului de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, i-a fost creat un prejudiciul considerabil, iar valoarea prejudiciului urmează a fi stabilită după ce va fi examinat automobilul și reparat. A mai menționat că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, este de culoare albă, însă ușa lateral stângă, din partea din față este de culoare albastră. A mai comunicat că dacă Coadă Gheorghe îi va restitui prejudiciul creat în urma răpirii automobilului, și își va asuma cheltuielile ce țin de repararea lui, este predispus la împăcare cu el. (f. d. 39-40);

- de conținutul declarațiilor suplimentyare date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Cojocari Valeriu, din care reiese că susține declarațiile date anterior, și a mai adăugat că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** ce îi aparține cu drept de proprietate, a fost răpit la 21 ianuarie 2024. Astfel, când a fost depistat și ridicat, automobilul a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei. A relatat că la moment nu dispune de mijloace financiare pentru a achita serviciile de transportare a automobilului (a evacuatorului), solicitate de către angajații parcării speciale, în sumă de 1 700 lei, din acest motiv automobilul rămâne la păstrare la Parcarea Specială din mun. Orhei. (f. d. 42);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată, Cojocari Valeriu, din care reiese că locuiește în satul *****, raionul Orhei de unul singur. La moment activează ocazional în localitatea *****, raionul Orhei. La 20 ianuarie 2024 a plecat peste hotare, mai exact în Germania, iar la el acasă nu a rămas nimeni, casa nefiind supravegheată de către cineva. Însă totuși acasă el are camere de supraveghere, pe care monitorizează ce se întâmplă acasă. Astfel, ajuns în Germania la 20 ianuarie 2024, aproximativ la ora 23^{00}, a verificat camerele de supraveghere, și în ograda domiciliului totul rămăsese așa cum a lăsat el. Ulterior s-a culcat liniștit, fiind sigur că acasă este totul bine. Subsecvent, la 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 08^{00} - 09^{00}, a primit un apel telefonic de la cumnatul Mutruc Serghei, care a afirmat că lipsește mașina lui de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, din ogradă. Deodată a verificat camerele de supraveghere și a depistat că la 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 02^{22}, o persoană de gen masculin, a intrat în ograda gospodăriei, pe poartă, a deschis cele două secțiuni mari ale porții. A mai indicat că la camera de supraveghere din ogradă, ora era setată incorect, fiind setată cu vreo câteva ore înainte. Astfel, din înregistrările video a depistat faptul că acea persoană de gen masculin s-a îndreptat direct spre automobil și a încercat să-l deschidă. Când a văzut că nu se primește, și știind, probabil, despre faptul că în ograda gospodăriei sunt camere de supraveghere, acea persoană s-a îndreptat spre camera de luat vederi și a întors-o spre partea dreaptă, într-o altă direcție a ogrăzii. Astfel, din înregistrările video, a cunoscut despre faptul că persoana de gen masculin este Coadă Gheorghe. Pe acela îl cunoaște de ceva timp, este un cunoscut de-al său. A mai comunicat că acela uneori venea la el în ogradă și-l ajuta cu treburi prin ogradă. La fel, a mai comunicat că din spusele cumnatului său, Mutruc Segrhei, la 21 ianuarie 2024, când automobilul a fost sustras din ogradă, cumnatul său a verificat adiacentul ogrăzii și a depistat faptul că un geam, din lemn, din spatele casei sale de locuit, era deschis și "gratia metalică" de la fereastră era îndoită. Astfel, când a intrat în casă, cumnatul său a depistat că cheile de la automobilul de model "*****", pe care el înainte de plecare le-a lăsat într-un dormitor, pe masă, lipseau la acel moment. La fel, în casă, la acel moment, se mai afla o pereche de adidași, care nu-i aparțin lui, lângă ușa de la intrare, iar lângă pat s-a depistat o pereche de pantaloni, de culoare negri și scurtă de culoare, la fel, neagră, care, la fel, nu-i aparțin. Venind deja acasă, la 02 martie 2024, când a intrat în casa de locuit, a depistat că Coadă Gheorghe, când a intrat în domiciliul lui prin forțarea geamului, a sustras de la el din domiciliu o pereche de adidași ce-i aparțin, pe care i-a procurat în toamna anului 2023, la prețul de 400 lei, care se aflau în coridorul casei, la podea, o pereche de pantaloni, de culoare verzi, la prețul de 600 lei și o scurtă de culoare neagră, pentru anotimpul rece, care se afla în dormitor în cuier, pe care a procurat-o la prețul de 120 euro, echivalentul a 2300 lei, din Germania, în toamna anului 2023. Când a discutat cu Gheorghe și i-a spus să-i întoarcă înapoi scurta, pantalonii și adidașii, acela a comunicat că o să-i achite prejudiciul creat, însă careva acțiuni din partea aceluia nu s-au întreprins până la moment. A menționat că în urma sustragerii scurtei de culoare neagră, a unei perechi de pantaloni și a unei perechi de adidași, i-a fost creat

un prejudiciu considerabil, în sumă totală de 3300 lei. A mai adăugat că dacă Coadă Gheorghe îi va achita prejudiciul creat, este predispus la împăcare cu acela. (f. d. 153-154);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Macero Boris, din care reiese că activează în calitate de tencuitor în cadrul companiei ”Proex Construct” și este cazat la hotelul cu denumirea, pe care nu o cunoaște, amplasat pe traseul dintre satele Brănești și Trebujeni. În ziua de duminică, 21 ianuarie 2024, între orele 08^{00} – 09^{00} a auzit gălăgie afară și câinele hămăia. Când s-a apropiat de geam, a observat parcată o mașină albă de model ”Peugeot”, iar din mașină au coborât două persoane de gen masculin care au întrebat dacă pot să lase mașina parcată în ograda hotelului. A menționat că nu cunoaște cine sunt acele două persoane. A mai comunicat că cei doi au lăsat mașina și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. A relatat că persoana de la volanul automobilului era de vârstă aproximativ de 25-28 ani și era îmbrăcat într-un pulover subțire de culoare sură, întunecată, iar cel de-al doilea bărbat arăta mai în vârstă (aproximativ 40 ani) și era îmbrăcat într-o salopetă sură deschisă, la fel de aceeași culoare erau și pantalonii. Ca constituție corporală aveau aceeași înălțime. (f. d. 69);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Mutruc Serghei, din care reiese că locuiește în satul *****, raionul Orhei împreună cu familia. A menționat că Cojocari Valeriu este cumnatul său. El domiciliază în satul *****, raionul Orhei de unul singur. Astfel, la 19 ianuarie 2024, a plecat peste hotare. Respectiv, gospodăria aceluia a rămas fără supraveghere. Însă, acela are camere de supraveghere acasă și uneori se uită pe ele pentru a verifica ograda gospodăriei și adiacentul aceleia. La 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 0850, l-a telefonat o persoană care locuiește în vecinătate cu cumnatul Valeriu Cojocari, pe nume Dumitru Petrache de pe numărul de telefon – 069078211, și l-a întrebat unde este mașina cumnatului său. Acela, știind că cumnatul său este plecat peste hotare, l-a telefonat să-l anunțe că porțile gospodăriei sunt deschise și mașina cumnatului lipsește din ogradă. Astfel, când a auzit despre acest lucru, împreună cu soția Mutruc Ana, s-au deplasat îndată la gospodăria cumnatului pentru a vedea ce s-a întâmplat și pentru a verifica dacă într-adevăr nu este mașina pe loc. Astfel, înainte de a se porni de acasă, soția sa a efectuat un apel la serviciul unic 112, pentru a anunța despre acest lucru și pentru a solicita un echipaj al poliției. Astfel, când au ajuns la fața locului, a depistat faptul că automobilul cumnatului său, de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, cu ușa lateral stângă de culoare albastră, lipsește din ograda gospodăriei. La fața locului a mai depistat porțile deschise și urmele anvelopelor de la mașină ce ies din urmă și automobilul s-a îndreptat în partea stângă, spre deal. Astfel, când a văzut acest lucru, și-a dat seama că mașina a fost sustrasă din ogradă. În scurt timp a venit și un echipaj al poliției care a documentat acest caz. Fiind la fața locului, cumnatul său i-a trimis un video, de pe camerele de supraveghere din ogradă, în care a observat că în jurul orei 0242, o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pulover de culoare albă și pantaloni de culoare închisă, corpolență medie, a intrat în ograda cumnatului său, a încercat să deschidă ușa de la automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, apoi când a văzut că nu se primește să deschisă ușa, și-a astupat fața cu mâinile, s-a îndreptat spre cameră și a cotit-o în partea stângă să nu fie vizibilă ograda. Astfel, când a văzut video, a recunoscut persoana din imagini, că era Coadă Gheorghe, locuitor al satului *****, raionul Orhei, care anterior de mai multe ori a venit în ospeție la cumnatul său și l-a ajutat cu treburi prin ogradă. A menționat că acela deseori se afla în ospeție la cumnatul său și îl ajuta cu treburi prin gospodărie. Astfel, a indicat că cunoaște despre faptul că cumnatul Valeriu Cojocari, este plecat peste hotare din 19 ianuarie 2024. Astfel, fiind la fața locului, a verificat camera de supraveghere din vecinătatea gospodăriei cumnatului său, Valeriu Cojocari și a depistat faptul că automobilul fiind scos din ogradă a fost accidentat în gardul vecinului iar

apoi automobilul a continuat deplasarea. A menționat că din discuții cu vecinii, nimeni nu a auzit careva gălăgie și nimeni nu a văzut momentul sustragerii automobilului. (f. d. 71-72);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Bodarev Serghei, din care reiese că locuiește în satul Trebujeni, raionul Orhei împreună cu familia. La 17 ianuarie 2024, nu-și amintește cu precizie ora, însă era ziua, la el a venit un prieten de-al său Gicu Coadă, din sat. ***** cu care a făcut cunoștință când a fost internat la Spitalul de Psihiatrie din Orhei. Gicu a fost adus de către un prieten de-al său din satul *****, care a venit cu un automobil de marcă „Peugeot" de culoare albă și care avea ușa de la șofer de altă culoare – albastră. Până în ziua de sâmbătă, spre seară, ei au stat la acela în gospodărie și au consumat băuturi alcoolice, apoi sâmbătă seara pe la orele 19^{00}-20^{00}, nu-și amintește cu precizie, ei erau în stare de ebrietate, iar lui Gicu i s-a făcut rău și a chemat ambulanța, între timp acela s-a culcat și a adormit. Apoi, la 21 ianuarie 2024, aproximativ la ora 04^{30}, afară fiind noaptea, în timp ce dormea, a fost trezit de faptul că cineva a claxonat lângă fereastra casei sale dinspre drum, s-a uitat și l-a văzut pe Gicu afară, la poarta gospodăriei, în stradă era un automobil, ce automobil anume era nu a văzut fiindcă nu se vedea toată, însă a văzut acoperișul de culoare albă, el a intrat în curte, i-a spus că a venit cu mașina lui. La el acasă a mai servit puțin vin și între timp Gicu i-a povestit că după ce a venit ambulanța și i-a acordat ajutor medical, la el la poarta gospodăriei a venit un echipaj al poliției, l-a luat pe Gicu și l-a dus în mun. Orhei, pentru ce l-a dus nu i-a zis, după ce a servit vinul ei s-au culcat. Peste aproximativ o oră, nu-și amintește ora însă, afară încă era întuneric, Gicu l-a trezit și i-a spus ca să meargă să ducă automobilul acasă fiindcă automobilul e al băiatului care l-a adus miercuri la 17 ianuarie 2024, iar acela este plecat peste hotare, mai exact în Germania, iar mașina a luat-o fără voie. El a acceptat, astfel s-a urcat la volan și au pornit spre satul *****. Când au ajuns în apropiere de localitatea Brănești, la cotitura de lângă Penitenciarul nr. 18, Gicu nu s-a isprăvit cu ghidonul și a intrat în cuveta într-un șanț, iar bara din față a automobilului a fost deteriorată, și când a văzut acest fapt Gicu a scos bara de tot și a pus-o în salonul și portbagajul automobilului. Ca să scoată automobilul din șanț i-au ajutat niște băieți străini care treceau pe acolo cu un „BMW". După ce au scos automobilul din șanț, s-au întors înapoi în Trebujeni la el acasă și au turnat apă în radiator, fiindcă acela s-a spart. După asta s-au dus la el acasă și s-au culcat. La fel nu cunoaște ce oră era, însă deja se făcuse ziua afară, ei s-au trezit și Gicu a spus să meargă să ducă automobilul acasă în *****. Astfel, Gicu iarăși a urcat la volanul automobilului și s-au pornit spre *****, și când au ajuns deja la mijloc de drum, între localitățile Trebujeni și Brănești, în regiunea unde se află o clădire de culoare bej, unde anterior stătea punctul de ambulanță, Gicu a spus că automobilul nu are numere și că el este în stare de ebrietate și mai departe nu merge la volan. Astfel, a parcat automobilul alături de clădire și ei au plecat în sat la el acasă. La el acasă au început să servească vin, și peste vreo oră, la un moment Gicu s-a ridicat de la masă fără ca să spună ceva și a plecat. De atunci nu l-a mai văzut. (f. d.75-76);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Petrachi Dumitru, din care reiese că locuiește în satul *****, raionul Orhei împreună cu soția. A menționat că pe Cojocari Valeriu îl cunoaște de mult timp. Au locuit într-o mahala, în copilărie. La moment locuiește mai în depărtare de el, însă periodic se întâlnește cu el când el se află în țară. A mai comunicat că Valeriu Cojocari mai mult lucrează peste hotare, în țară vine periodic. A menționat că la 21 ianuarie 2024, în timp ce se îndrepta spre domiciliul mamei sale, când a trecut pe lângă poarta lui Valeriu Cojocari, a observat că porțile gospodăriei sunt deschise și mașina de model "*****" cu număr de înmatriculare ***** lipsește din ogradă. Porțile gospodăriei erau larg deschise, iar urmele anvelopelor de automobil erau îndreptate în partea

dreaptă, spre deal. A menționat faptul că mașina lui Valeriu Cojocari, era de culoare albă, cu o ușă de culoare albastră, din parte lateral stângă. La fel automobilul mai avea pe alocuri careva zgârieturi. Astfel, el cunoștea despre faptul că Valeriu era plecat peste hotare din data de 19 ianuarie 2024, din motiv că el personal l-a telefonat pe el în acea zi, a dorit să discute cu el, și astfel acela i-a comunicat că este pe drum, pleacă spre Germania. Astfel, cunoștea despre faptul că Valeriu locuiește de unul singur și plecând spre Germania, acela nu a lăsat la el în gospodărie pe nimeni. A indicat că mai cunoaște despre faptul că Valeriu are cameră de supraveghere acasă. Astfel, când a văzut porțile gospodăriei deschise, imediat și-a dat seama că cineva a sustras mașina din ogradă. Tot atunci l-a telefonat pe Mutruc Serghei, care este cumnatul lui Valeriu Cojocari și l-a întrebat unde este mașina lui Valeriu, la care acela a comunicat că automobil ar fi trebuit să fie în ogradă, din motiv că el la Valeriu în gospodărie nu a fost. Astfel, când Serghei a auzit despre faptul că mașina lipsește din ogradă, i-a comunicat că acuși vine la Valeriu acasă, să vadă dacă într-adevăr lipsește mașina. Astfel, după ce a comunicat despre faptul că lipsește automobilul din ogradă, a plecat spre raionul Cimișlia, unde de fapt și s-a pornit, nu a stat la fața locului până a venit Serghei Mutruc, din motiv că se grăbea. (f. d.79-80);

- de conținutul declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Daniliuc Silvia, din care reiese că locuiește în mun. Orhei, str. S. Lazo, nr. 4, ap.6. A menționat faptul că automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** a fost procurat de către ea în anul 2019 și a fost la ea în proprietate timp de un an și ceva. Apoi, la 10 iunie 2021 automobilul l-a înstrăinat prin procură lui Bejenari Nicolae, locuitor al satului Hirișeni, raionul Telenești. Astfel a întocmit o procură pe un termen de 3 ani. Din câte cunoaște, Bejenari Nicoale a înstrăinat-o unei alte persoane, pe nume Valeriu Cojocari, din satul *****, raionul Orhei. A relatat că mai cunoaște despre faptul că și Bejenari Nicolae a înstrăinat-o, la fel, prin procură. A mai comunicat că nu cunoștea despre faptul că procura fiind expirată, proprietară a automobilului a rămas tot ea. Astfel, la 21 ianuarie 2024, a fost telefonată de către Valeriu Cojocari, care i-a comunicat despre faptul că automobilul a fost răpit și are nevoie de procură, din motiv că a lui este expirată. A menționat că automobilul a fost înstrăinat de către ea în anul 2021. Din anul 2021, deja nu s-a mai folosit de automobil. (f. d. 82);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 ianuarie 2024 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume poarta de acces în gospodăria lui Cojocari Valeriu, amplasată în sat. *****, r-nul Orhei și ograda gospodăriei (f. d. 09, 10-12);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 ianuarie 2024 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume gospodăria lui Cojocari Valeriu, amplasată în sat. *****, r-nul Orhei, și locuința de unde a fost ridicată o pereche de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace” (f. d. 14, 15-20);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2024 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost examinată o pereche de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace” (f. d. 22, 23);

- ordonanța privind recunoașterea și anexarea a unei perechi de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace”, drept corp delict la cauza penală, din 26 martie 2024 (f. d. 21);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 ianuarie 2024 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, depistat abandonat la o distanță de aproximativ 17 m. de traseul Brănești-Butuceni, r.

Orhei, între localitățile sat. Trebujeni și Butuceni, r-nul Orhei, de la fața locului fiind ridicat automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** (f. d. 26-27, 28-32);

- ordonanța privind recunoașterea și anexarea a automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, drept corp delict la cauza penală, din 21 ianuarie 2024 (f. d. 33);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2024, prin care de la Cojocari Valeriu au fost ridicate o pereche de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; o pereche de blugi, de culoare întunecată; o vestă de culoare neagră (f. d. 45, 46);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 martie 2024 și tabelul fotografic anexat, prin care au fost examinate o pereche de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; o pereche de blugi, de culoare întunecată; o vestă de culoare neagră (f. d. 48, 49-51);

- ordonanța privind recunoașterea și anexarea a unei perechi de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; a unei perechi de blugi, de culoare întunecată; a unei veste de culoare neagră, drept corpuri delict la cauza penală, din 26 martie 2024 (f. d. 47);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 ianuarie 2024, prin care de la directorul Rezervației cultural-naturale Orheiul Vechi, Ciobanu Ion, au fost ridicate înregistrările video din 21 ianuarie 2024, de la camerele de supraveghere video amplasate pe teritoriul rezervației, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R (f. d. 54-55);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 martie 2024, prin care au fost examinate înregistrările video din 21 ianuarie 2024, de la camerele de supraveghere video amplasate pe teritoriul rezervației, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, la vizualizarea cărora s-au constatat circumstanțele în care la 21 ianuarie 2024, ora 09^{51} minute, automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** a fost parcat între localitățile sat. Trebujeni și Butuceni, r-nul Orhei, iar din automobil au ieșit două persoane de gen masculin, iar la 21 ianuarie 2024, ora 14^{37}, au fost fixate circumstanțele în care o persoană de gen masculin s-a apropiat de automobil (f. d. 57-60);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 ianuarie 2024, prin care de la Mutruc Serghei, au fost ridicate înregistrările video din 21 ianuarie 2024, de la camerele de supraveghere video amplasate în gospodăria lui Cojocari Valeriu, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R (f. d. 61-62);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 martie 2024, prin care au fost examinate înregistrările video din 21 ianuarie 2024, de la camerele de supraveghere video amplasate în gospodăria lui Cojocari Valeriu, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, la vizualizarea cărora s-au constatat circumstanțele în care o persoană de gen masculin, identificată ulterior ca fiind Coadă Gheorghe, a pătruns în gospodăria lui Cojocari Valeriu, și a încercat să deschidă automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, care era parcat în ogradă, cât și momentul în care acesta a modificat direcția camerei de supraveghere video și a fixat-o în altă direcție a gospodăriei (f. d. 64-67);

- ordonanța privind recunoașterea și anexarea a unui suport informațional de tip DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video din gospodăria lui Cojocari Valeriu, și a unui suport informațional de tip DVD-R, pe care au fost stocate înregistrările video de pe teritoriul Rezervației cultural-naturale Orheiul Vechi, drept mijloace materiale de probă la cauza penală, din 01 martie 2024 (f. d. 68).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. (c) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative - violența în familie, adică - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Coadă Gheorghe ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 10 din Codul penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cadrul examinării cauzei penale instanța de judecată constată că inculpatului i se încriminează comiterea tentativa de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului acesta nu și-a produs efectul.

Conform modificărilor operate prin (Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024), la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform Hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2024 era în mărime de 13700 lei.

Conform rechizitoriului părții vătămate i s-ar fi cauzat un prejudiciu material în mărime de 3300 lei, prin urmare instanța de judecată aplicând prevederile și 126 din Codul penal al RM, constată că părții vătămate nu i s-a cauzat prejudiciu considerabil.

Astfel, aplicând prevederile art. 10 din Codul penal al RM, instanța de judecată constată că acțiunile lui Coadă Gheorghe *****, urmează a fi recalificate conform art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM pe semnele furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunile săvârșite, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 192^1 alin. (2) și 186 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Coadă Gheorghe *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat oficial în câmpul muncii, este căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află la locul de trai se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată inculpatul, Coadă Gheorghe *****, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani, (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr.119 din 23.05.2013, în vigoare 21.06.2013 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova), iar art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, (sancțiunea modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative).

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 192^1 alin. (1) lit. c) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, care este de la 2 ani 3 luni la 3 ani 8 luni, iar noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare stabilită la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, este de la 3 luni la 3 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiunile din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Coadă Gheorghe ***** o pedeapsă cu închisoare.

La caz, este aplicabil și art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, care prevede că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior nu a mai fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința lui Coadă Gheorghe *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și g) din Codul penal al RM, dispoziție modificată prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal al RM şi a Codului contravențional al RM) nr. 136 din 06.06.2024, (în vigoare 07.09.2024), instanța de judecată consideră necesar în privința lui Coadă Gheorghe *****, săi fie aplicate următoarele obligațiuni:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să nu frecventeze locuri publice în intervalul de timp de la ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni, cu aplicarea monitorizării electronice pentru acest termen;

- să participe la programe probaționale.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit materialelor cauzelor penale, corpurile delicte – o pereche de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace”; o pereche de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; o pereche de blugi, de culoare întunecată; o vestă de culoare neagră, care se păstrează la camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței în vigoare de nimicit.

- automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Parcarea Specială a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de transmis părții vătămate, Cojocari Valeriu.

În cadrul procesului penal, de către partea vătămată nu a fost înaintată acțiune civilă.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Coadă Gheorghe *****, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 10, 80^1 și 90 din Codul penal al RM și art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Coadă Gheorghe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Coadă Gheorghe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor lui Coadă Gheorghe ***** i se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 2 (doi) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Coadă Gheorghe ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și g) din Codul penal al RM, Coadă Gheorghe *****, se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să nu frecventeze locuri publice în intervalul de timp de la ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni, cu aplicarea monitorizării electronice pentru acest termen;
- să participe la programe probaționale.

Conform art. 178 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, în privința lui Coadă Gheorghe *****, până la rămânerea definitivă a sentinței se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea monitorizării electronice din data aplicării.

Corpurile delicte:– o pereche de adidași de culoare albă cu negru, pe talpă cu inscripția ”Versace”; o pereche de pantaloni, de culoare neagră, de tip sport; o pereche de blugi, de culoare întunecată; o vestă de culoare neagră, care se păstrează la camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței în vigoare de nimicit;

- automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Parcarea Specială a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de transmis părții vătămate, Cojocari Valeriu.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea strictețiii stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Coadă Gheorghe *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu