Dosarul nr.1-51/2024
(PIGD:1-24037096-09-1-04042024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 aprilie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești)
Instanţă în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Alexandru Gordila
apărătorului inculpatului, avocatul Grigore Pleșca
părții vătămate Ludmila Novoloacă
în lipsa inculpatei Ala Balica, anunțată în căutare
a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Balica *****, născută la *****, originară din satul ***** raionul Sîngerei, domiciliată în or. Sîngerei, str. ***** studii superioare, văduvă, persoane la întreținerea sa nu are, or, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 iulie 2023 a fost decăzută din drepturile părintești, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, reţinută pe caz nu a fost, anterior judecată, cetățeancă a Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, condamnată prin

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.12.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, iar în temeiul art. 109 Cod penal, procesul penal a fost încetat, din motivul împăcării părților,

- sentința Judecătoriei Bălți din 02.04.2024 în baza art. 320[1] Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani,

*- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024, în baza art. 320[1] Cod penal la 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 02.04.2024, la pedeapsa definitivă 2 ani*****luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani,*

*- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, în baza art. 190 alin. (1) şi 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la*****ani 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de*****ani,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 04.04.2024 – 23.04.2025.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat parțial pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024, stabilindu-i o pedeapsă definitivă pentru cumul parțial de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de*****ani cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis pentru femei. A pledat pentru aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv inculpatei până la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatei a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

1. Balica *****, la data de 03.08.2023 în perioada de timp cuprinsă între orele 08.00-13.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, a pătruns în casa nr.*****din strada *****, orașul Sîngerei, care aparține cet. Novoloacă ***** de unde a sustras: două rochii de vară, una în valoare de 300 lei, o rochie halat de culoare neagră în valoare de 800 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare violet în valoare de 200 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare albă, în valoare de 200 lei, o pereche de sandale de culoare neagră în valoare de 800 lei, 4 maiouri pentru copii de culoare albă, unul în valoare de 100 lei, în sumă totală de 400 lei, 5 perechi de chiloți pentru copii, o pereche în valoare de 20 lei, în sumă totală de 100 lei, un deodorant pentru dame în valoare de 65 lei, două kg de carne de pui, un kg în valoare de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de șorț pentru dame de culoare negri în valoare de 300 lei, o pereche de pantaloni pentru dame de culoare negri în valoare de 400 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

În așa mod, Balica Ala i-a cauzat părții vătămate Novoloacă ***** o daună materială considerabilă în sumă de 4 065 lei.

2. Prezenta cauză penală a parvenit în Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) la data de 04.04.2024, fiind repartizată prin PIGD judecătorului Adrian Clevada la 04.04.2024 (f.d. 130). Prin încheierea din 09.04.2024 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Adrian Clevada, fiind re-repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), Hristina Craveț. La data de 10.04.2024, judecătorul Hristina Creveț și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penală, fiind re-repartizată cauza spre examinare judecătorului Iurie Malcoci. Prin încheierea din 12.04.2024 declarația de abținere a judecătorului Iurie Maalcoci a fost admisă, fiind re-repartizată automat cauza penală judecătorului Diana Balan. Prin încheierea din 16 aprilie 2024, cauza a fost re-repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), Snejana Dubceac. La data de 02 mai 2024 cauza penală a fost redistribuită judecătorului Natalia Costaș, or a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Snejana Dubceac. Prin încheierea din 16 mai 2024, declarația de abținere a judecătorului Natalia Costaș a fost admisă, fiind repartizată, în mod automat în procedura judecătorului în Judecătoria Bălți (sediul Fălești), Lilia Trocin.

Prin încheierea din 24 mai 2024, cauza penală a fost primită în procedură spre examinare fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 01 octombrie 2024 ora 11.00, cu citarea părților. În ședința de judecată din 01 octombrie 2024, inculpata Balica Ala nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței, deși a fost legal citată (f. d. 166). Ținând cont de faptul că,

inculpata nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, precum și de faptul că în ședința de judecată nu s-a prezentat nici partea vătămată Novoloacă ***** ce nu a fost legal citată, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 19 decembrie 2024, ora 11.45, cu dispunerea aducerii silite a inculpatei (f. d. 170). Încheierea în cauză n-a fost posibil de executat pe motiv că inculpata nu este de găsit (f. d. 176).

Prin încheierea din 18 decembrie 2024, ședința de judecată din 19 decembrie 2024 a fost contramandată pentru data de 27 februarie 2025, ora 11:30, pe motiv că judecătorul a participat la Adunarea Generală a Judecătorilor.

În ședința de judecată din 27 februarie 2025, acuzatorul de stat a prezentat informația de la Inspectoratul de Poliție Sîngerei, prin care se aduce la cunoștința instanței că a fost pornit dosar de căutare în privința inculpatei Balica Ala, aceasta fiind învinuită de săvârșirea altor infracțiuni prevăzute de art. 192 al. 1) și art. 320[1] Cod penal (f. d. 185).

3. Astfel, s-a stabilit că, inculpata Balica Ala se eschivează de la prezentarea în fața instanței, nu este de găsit, fiind anunțată în căutare pe o alte cauze penală (f. d. 185), din care motive s-a purces la examinarea cauzei în lipsa acesteia prin prisma art. 321 al. 2) pct. 1) și al. 6) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 321 al. 1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.*

(2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

1) cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă;

(5) Instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

(6) Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul

Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorată unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Cobzari Nicolae în ședința de judecată.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatei, în temeiul alin. 2) pct. 1) și alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpata se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Poziția inculpatei vizavi de infracțiunea incriminată, s-a dedus din probele prezentate și cercetate în ședință, reflectată și în rechizitoriu, și anume că aceasta în cadrul urmăririi penale ar fi recunoscut vina integral.

Vina inculpatei se dovedește prin următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Novoloacă ***** sub jurământ a declarat că, Balica Ala este fiica sa, care timp de un an până la caz nu mai locuia cu ea, or, ultima a ales să-și trăiască viață împreună cu persoane consumatoare de droguri. La data de 03 august 2023 a mers acasă în timpul mesei, iar de fiecare dată când intră în casă își verifică casa, odăile.

Astfel, intrând în casă a început să verifice odăile, iar când a ajuns la dormitor, ușa era încuiată pe dinăuntru. Nu a bătut la ușă, or, anterior a mai fost atacată de către fiica sa, motiv din care a ieșit afară și privind geamul de la dormitor a stabilit că acesta este deschis în ambele părți. Văzând acestea a apelat la nr. 112 și a așteptat ca să vină la fața locului angajații poliției. Abia după ce au sosit colaboratorii de poliție de la fața locului a mers cu ei împreună în casă și au deschis ușa de la dormitor, stricând geamul cel mic de la ușă. Deschizând ușa au depistat o dezordine totală, totul era aruncat din dulap jos la podea. A început a verifica lucrurile lipsă, iar în odaia copiilor, unde se păstra hainele acestora și acolo era dezordine și lipseau lucrurile acestora. Menționează că, anterior, Balica Ala a venit împreună cu asistentul social și a luat toate lucrurile sale și ale celui mai mic copil, care la acel moment avea vârstă de un an și câteva luni. Balica Ala are trei copii minori dintre care copilul mai mare l-a lăsat la întreținerea tatălui biologic și locuiesc în mun. Chișinău, cel mai mic copil l-a luat cu ea, la acel moment încă nu fusese decăzută din drepturile părintești, iar fiica acesteia, născută în anul *****, se află la întreținerea sa, având instituită tutela asupra acesteia. Astfel, la data de 03.08.2024, Balica Ala a luat din casa sa lucrurile părții vătămate și lucrurile fiicei sale, ce se află la întreținerea părții vătămate. Ulterior, la data de 04 august 2024 a mers la ziua de naștere a nepoatei sale, *****, din partea fiului care locuiește împreună cu familia sa în or. Sîngerei, doar că în alt capăt al orașului. Numai s-a așezat la masă în casa fiului, când a fost telefonată de către vecina sa care i-a comunicat că la ea în gospodărie se aud zgomote de parcă strică geamuri cineva. Vecina nu a mers să vadă ce se întâmplă, or, având anterior și ea de suferit din cauza fiicei sale, a rugat-o să vină mai repede acasă. A luat un taxi și a mers acasă. Intrând în ograda gospodăriei a văzut că geamul de la salon era deteriorat. Fiica sa, Balica Ala se afla în salon și striga că ea va veni atunci când va dori în casă și își va lua de fiecare dată tot ce-și dorește și nimeni nu o va opri. Văzând toate acestea, a apelat la ajutorul poliției. Totodată, comunică instanței că, la moment, fiica a fost decăzută din drepturile părintești. De comunicat cu Balica Ala nu poate comunica, or, aceasta fiind consumatoare de droguri are un comportament neadecvat. Pretenții de ordin material și moral față de Balica Ala nu are, solicită aplicarea unei pedepse în conformitate cu prevederile legale.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Patrașcu Ion, sub jurământ a declarat că, este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Serviciu patrulare din anul *****. Pe Balica Ala și Novoloacă ***** le cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. Astfel, la data de 04 august 2023 a primit înștiințare despre faptul că Balica Ala a încălcat ordonanța de protecție și deteriorând geamul a intrat în gospodărie. Ajunși la fața locului, Novoloacă ***** îi aștepta la poarta gospodăriei. Împreună cu dna ***** a intrat în casă, iar colega sa, Corolevchi Oxana a rămas la poarta gospodăriei. Intrând în casă au depistat ușa de la dormitor încuiată, iar Balica Ala se afla în dormitor. Timp de aproximativ 10 – 15 minute au discutat cu Balica Ala de peste ușă și au rugat-o să iasă, la care, ultima a ieșit cu o geantă mică în mână. La poarta gospodăriei Novoloacă ***** i-a cerut lui Balica Ala să lase geantă, căci nu-i aparține. Auzind acestea Balica Ala a scos hainele din geantă și a lăsat geanta jos, după care a ieșit din gospodărie. Menționează că, la fața locului s-au prezentat pe faptul încălcării ordonanței de protecție și nu au cercetat la fața locului în vederea depistării lucrurilor ce au fost sustrase din gospodărie.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Corolevschi Oxana, sub jurământ a declarat că, este angajată în cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei în calitate de ofițer criminalist. La data de 04.08.2023, activând în Serviciul patrulare al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, după orele 17.00, a primit informația precum că Balica Ala a încălcat ordonanța de protecție, motiv din care, împreună cu colegul său, Patrașca Ion, s-au deplasat la fața locului. La poarta

gospodăriei au fost întâmpinați de către apelantă, Novoloacă ***** care a comunicat că Balica Ala a stricat geamul, a pătruns în casă și refuză să descuie ușa. Colegul său, Patrașca Ion a mers în casă, unde se afla Balica Ala și nu dorea să-i deschidă ușa, iar ea a rămas să ia declarații de la apelantă. Peste ceva timp, Balica Ala a ieșit din casă, iar în urma ei colegul său. Balica Ala ieșind din casă avea o gentuță pentru copii în mână, în care avea vestimentație pentru copii. Apelanta i-a cerut să lase gentuța, căci îi aparține fiicei ce a rămas la întreținerea sa, motiv din care Balica Ala a scos hainele din acea gentuță și i-a transmis-o lui Novoloacă *****. Tot atunci de gospodăria s-a apropiat un automobil și Balica Ala s-a urcat în el și a plecat fără ca să facă careva declarații sau să spune în ce direcție pleacă. A observat că aceasta din urmă avea un comportament suspect, or, nu reacționa la cele solicitate nici de către coleg, nici de către mama sa, Novoloaca *****. Menționează că, în seara respectivă a observat geamul deteriorat al casei, însă ce bunuri au fost luate de către Balica Ala nu-și amintește. În seara respectivă apelanta a comunicat că fiica sa, Balica Ala nu respectă ordonanța de protecție, precum și faptul că aceasta a mai sustras bunuri din gospodăria sa.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 august 2023 prin care a fost cercetat imobilul din strada ***** nr.*****din or. Sîngerei ce aparține lui Novoloacă ***** (f.d. 9-10);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2023 prin care a fost cercetat imobilul din satul Alexandreni, raionul Sîngerei ce aparține lui Novoloacă ***** (f.d. 75-76).

Acuzatorul de stat a dat citire procesului verbal de audiere a inculpatei în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuită, potrivit art. 368 al. 1) pct. 2) Cod de procedură penală, din care rezultă că aceasta a recunoscut vina în cele incriminate, comunicând că, la data de 03.08.2023, de dimineață, a mers la casa de pe str. ***** nr.*****din or. Sîngerei. Mama sa la acel moment nu se afla acasă, motiv din care a intrat în casă prin geamul din spate. Menționează că a intrat în casă cu scopul de a lua haine pentru fiica mai mică, Daria. Astfel, în ziua respectivă a luat mai multe haine de ale fiicei sale, cât și haine de ale mamei sale și anume rochii, pantaloni, pantofi cu scopul de a le îmbrăca, precum și din frigider a luat carne pentru a pregăti mâncare pentru fiica mai mică cu care, la acel moment, locuia în casa din satul Alexandreni, raionul Sîngerei. Toate hainele luate de la mama sa li-a lăsat ulterior la chiria unde a stat, însă de acolo cineva le-a sustras. La moment, locuiește la niște prieteni în mun. Chișinău și nu are o adresă exactă (f.d. 111-112).

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor*.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată*.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatei Balica Ala și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală, va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatei a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei Balica Ala a fost manifestată prin acțiunea de pătrundere și luare ilegală și gratuită din casa de locuit a lui Novoloacă ***** amplasată în or. Sîngerei, str. ***** a bunurilor mobile indicate în învinuire.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatei se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Balica Ala, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de pătrundere și luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Din conținutul art. 17 Cod penal reiese că, „*se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări*”.

Inculpata Balica Ala a acționat cu intenție directă în situația dată, confirmându-se integral acest fapt în cadrul cercetării judecătorești.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 august 2023, inculpata Balica Ala, născută la *****, avea vârsta de 35 ani, și era responsabilă.

Astfel, din probele prezentate de partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că infracțiunea a avut loc în circumstanțele reținute de procuror în actul de învinuire, și anume că inculpata la data de 03.08.2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 08.00-13.00, având scopul sustragerii bunurilor alte persoane, din interes material, a pătruns în casa nr.*****din strada *****, orașul Sîngerei, care aparține cet. Novoloacă ***** de unde a sustras: două rochii de vară, una în valoare de 300 lei, o rochie halat de culoare neagră în valoare de 800 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare violet în valoare de 200 lei, o pereche de șorț pentru copii de culoare albă, în valoare de 200 lei, o pereche de sandale de culoare neagră în valoare de 800 lei, 4 maiouri pentru copii de culoare albă, unul în valoare de 100 lei, în sumă totală de 400 lei, 5 perechi de chiloți pentru copii, o pereche în valoare de 20 lei, în sumă totală de 100 lei, un deodorant pentru dame în valoare de 65 lei, două kg de carne de pui, un kg în valoare de 100 lei, în sumă totală de 200 lei, o pereche de șorț pentru dame de culoare negri în valoare de 300 lei, o pereche de pantaloni pentru dame de culoare negri în valoare de 400 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 4 065 lei.

Deși inculpata Balica Ala s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată și a face declarații pe caz, vina acesteia este dovedită prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, partea vătămată Novoloacă ***** făcând declarații sub jurământ a comunicat că, la data de 03 august 2023 a mers acasă în timpul mesei, iar de fiecare dată când intră în casă își verifică toată casa, odăile. Astfel, intrând în casă a început să verifice odăile, iar cînd a ajuns la dormitor, ușa era încuiată pe dinăuntru. Nu a bătut la ușă, or, anterior a mai fost atacată de către fiica sa, motiv din care a ieșit afară și privind geamul de la dormitor a stabilit că acesta este

deschis în ambele părți. Văzând acestea a apelat la nr. 112 și a așteptat ca să vină la fața locului angajații poliției. Abia după ce au venit colaboratorii de poliție de la fața locului a mers cu ei împreună în casă și au deschis ușa de la dormitor, stricând geamul cel mic de la ușă. Deschizând ușa au depistat o dezordine totală, totul era aruncat din dulap jos la podea. A început a verifica lucrurile lipsă, iar în odaia copiilor, unde se păstra hainele acestora și acolo era dezordine și lipseau lucrurile acestora. Menționează că, anterior, Balica Ala a venit împreună cu asistentul social și a luat toate lucrurile sale și ale celui mai mic copil, care la acel moment avea vârstă de un an și câteva luni. Balica Ala are trei copii minori dintre care copilul mai mare l-a lăsat la întreținerea tatălui biologic și locuiesc în mun. Chișinău, cel mai mic copil l-a luat cu ea, iar fiica acesteia născută în anul ***** se află la întreținerea sa, având instituită tutela asupra acesteia. Astfel, la data de 03.08.2024 Balica Ala a luat din casa sa atât lucrurile sale personale, cât și lucrurile fiicei sale, ce se află la întreținerea sa.

A doua zi, la data de 04 august 2024 a mers la ziua de naștere a nepoatei sale, *****, din partea fiului care locuiește împreună cu familia sa în or. Sîngerei, doar că în alt capăt al orașului. Numai s-a așezat la masă în casa fiului, când a fost telefonată de către vecina sa care i-a comunicat că la ea în gospodărie se aud zgomote de parcă strică geamuri cineva. Vecina nu a mers să vadă ce se întâmplă, or, având anterior și ea de suferit din cauza fiicei sale, a rugat-o să vină mai repede acasă. A luat un taxi și a mers acasă. Intrând în ograda gospodăriei a văzut că geamul de la salon era deteriorat. Fiica sa, Balica Ala se afla în salon și striga că ea va veni atunci când va dori în casă și își va lua de fiecare dată tot ce-și dorește și nimeni nu o va opri. Văzând toate acestea, a apelat la ajutorul poliției. Totodată, comunică instanței că, fiica a fost decăzută din drepturile părintești. De comunicat cu fiica sa, Balica Ala nu poate comunica, or, aceasta fiind consumatoare de droguri are un comportament neadecvat. Pretenții de ordin material și moral față de Balica Ala nu are, solicită aplicarea unei pedepse în conformitate cu prevederile legale.

La acel moment fiica inculpatei, ***** ***** a. n. deja nu mai locuia cu inculpata, fiind încredințată pentru întreținere și îngrijire părții vătămate, care este bunica acesteia, iar la data de 10 iulie 2023, inculpata a fost decăzută din drepturile părintești în privința copiilor săi(f. d. 189).

Martorul Patrașcu Ion, audiat în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, la data de 04 august 2023 a primit înștiințare despre faptul că Balica Ala a încălcat ordonanța de protecție și deteriorând geamul a intrat în gospodărie. Ajunși la fața locului, Novoloacvă ***** îi aștepta la poarta gospodăriei. Împreună cu dna ***** a intrat în casă, iar colega sa Corolevechi Oxana a rămas la poarta gospodăriei. Intrând în casă au depistat ușa de la dormitor încuiată, iar Balica Ala se afla în dormitor. Timp de aproximativ 10 – 15 minute au discutat cu Balica Ala de peste ușă și au rugat-o să iasă, la care, ultima a ieșit cu o geantă mică în mână. La poarta gospodăriei Novoloacă ***** i-a cerut lui Balica Ala să lase geantă căci nu-i aparține. Auzind acestea Balica Ala a scos hainele din geantă și a lăsat geanta jos, după care a ieșit din gospodărie. Menționează că, la fața locului s-au prezentat pe faptul încălcării ordonanței de protecție și nu au cercetat la fața locului în vederea depistării lucrurilor ce au fost sustrase din gospodărie.

Aceleași declarații li-a dat și martorul Corolevschi Oxana, care, sub jurământ a declarat că, la data de 04.08.2023, activând în Serviciul patrulare al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, după orele 17.00, a primit informația precum că Balica Ala a încălcat ordonanța de protecție, motiv din care, împreună cu colegul său, Patrașca Ion, s-au deplasat la fața locului. La poarta gospodăriei au fost întâmpinați de către apelantă Novoloacă ***** care a comunicat că Balica Ala a stricat geamul, a pătruns în casă și refuză să descuie ușa. Colegul său, Patrașca Ion a mers în casă, unde se afla Balica Ala și nu dorea să-i deschidă ușa, iar ea a rămas să ia declarații de la

apelantă. Peste ceva timp, Balica Ala a ieșit din casă, iar în urma ei colegul său. Balica Ala ieșind din casă avea o gentuță pentru copii în mână, în care avea vestimentație pentru copii. Apelanta i-a cerut să lase gentuța căci îi aparține fiicei ce a rămas la întreținerea sa, motiv din care Balica Ala a scos hainele din acea gentuță și i-a transmis-o lui Novoloacă *****. Tot atunci de gospodăria s-a apropiat un automobil și Balica Ala s-a urcat în el și a plecat fără ca să facă careva declarații sau să spună în ce direcție pleacă. A observat că aceasta din urmă avea un comportament suspect, or, nu reacționa la cele solicitate nici de către coleg, nici de către mama sa, Novoloaca *****. Menționează că, în seara respectivă a observat geamul deteriorat al casei, însă ce bunuri au fost luate de către Balica Ala nu-și amintește. În seara respectivă apelanta a comunicat că fiica sa, Balica Ala nu respectă ordonanța de protecție, precum și faptul că aceasta a mai sustras bunuri din gospodăria sa.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Novoloacă ***** a martorilor Patrașcu Ion și Corolevschi Oxana, probelor scrise, întreg material probator administrat în prezenta cauză penală, toate apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind stabilită vinovăţia inculpatei Balica Ala de comiterea infracţiunii încriminate, iar acțiunile acestuia se califică conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzare de daune în proporţii considerabile*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunei săvârşite, de personalitatea inculpatei, de circumstanţele atenuante sau agravante, opinia părții vătămate, etc.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpata Balica Ala se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei, instanța reținere faptul că, Balica Ala se caracterizează la locul de trai din punct de vedere negativ (f.d. 26), la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f. d. 28), însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.5 (f.d. 29), persoane la întreținerea sa nu are, or, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 iulie 2023 a fost decăzută din drepturile părintești (f.d. 189), anterior judecată, condamnată prin sentința Judecătoriei Bălți din 02.04.2024 în baza art. 320[1] Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024, în baza art. 320[1] Cod penal, la 6 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal, la 2 ani 3 luni închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 2 ani, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, în baza art. 190 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare, iar în temeiul art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani (f. d. 186-188).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului, nu au fost reținute.

Totodată, se reține și faptul că, inculpata anterior a fost judecată atât penal cât și atrasă la răspundere contavențională, or, potrivit cazierului contravențional, ultima a fost atrasă la răspundere contravențională de 21 ori în temeiul art. 104 alin. (1), 105, 106 și art. 355 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 30), instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatei Balica Ala este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal*, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

(3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în

termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, ținând cont de faptul că, Balica Ala a săvârşit infracţiunea incriminată în prezenta cauză penală la data de 03 august 2023, adică până la adoptarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Codul penal, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză, sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, și va aplica lui Balica Ala pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani.

La stabilirea acestei pedepse, instanța a reținut că, inculpata se ascunde de instanță cu scop de se eschiva de la răspundere și pedeapsa penală, a fost decăzută din drepturile părintești în privința copiilor săi pentru comportament amoral, se află la evidența medicului narcolog, a săvârșit într-un termen relativ scurt mai multe infracțiuni cu intenție. Astfel, în opinia instanței, corectarea inculpatei poate avea loc doar stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare cu executare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

(6) *Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei*

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatei Balica Ala urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Instanța de judecată reține că pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatei Balica Ala, se justifică în raport cu faptele ce i se impută acesteia şi este necesară pentru apărarea ordinii publice într-o societate democratică.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, ”*constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.”*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 03 august 2023 (f.d. 12) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – o copertă de caiet cu inscripția ”Scrie clasa 1”, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale în privința inculpatei Balica Ala nu a fost aplicată măsura preventivă.

Întrucât în privința inculpatei Balica Ala se aplică pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5), art. 175, art. 176, art. 185 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința inculpatei, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la data devenirii definitive a sentinței.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate și de către partea acuzării nu au fost invocate.

În temeiul celor expuse, conform art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Balica ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. 2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză se adaugă parțial partea neexecutată a pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 22.10.2024 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Centru din 09.04.2025, și se stabilește lui Balica ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică în privința lui Balica ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Balica ***** urmează de calculat din momentul reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și deținerii în arest preventiv pe cauza penală nr. 1-2884/2020 (PIGD: 1-20133938-12-1-27102020) din data de 20 iunie 2024, orele 19:50 până la 19 iulie 2024, inclusiv.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin