Dosarul nr. 21r-1391/23
Nr. generat de PIGD – 1-20080975-02-21r-26052023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

14 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului:Alexei Croitoru, în interesele condamnatului Cebanica Valentin
Condamnatului: Cebanica Valentin, prin videoconferință

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023 prin care cererea condamnatului **Cebanica Valentin** privind anularea deciziei de sancționare emisă de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 15.07.2020-14.04.2021;
Instanța de recurs: 19.05.2021-04.11.2021;
Prima instanță: 30.11.2021-24.01.2022;
Instanța de recurs: 16.02.2022-24.10.2022;
Prima instanță: 28.01.2023-02.05.2023;
Instanța de recurs: 26.05.2023-14.12.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023, în privința lui **Cebanica Valentin**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-1391/23
Nr. generat de PIGD – 1-20080975-02-21r-26052023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Roman Mazureț

D E C I Z I E
În numele Legii

14 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Avocatului:Alexei Croitoru, în interesele condamnatului Cebanica Valentin
Condamnatului: Cebanica Valentin, prin videoconferință

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023 prin care cererea condamnatului **Cebanica Valentin** privind anularea deciziei de sancționare emisă de administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 15.07.2020-14.04.2021;
Instanța de recurs: 19.05.2021-04.11.2021;
Prima instanţă: 30.11.2021-24.01.2022;
Instanța de recurs: 16.02.2022-24.10.2022;
Prima instanţă: 28.01.2023-02.05.2023;
Instanța de recurs: 26.05.2023-14.12.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 14 iulie 2020, condamnatul Cebanica Valentin a înregistrat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, o plângere temeiul art. 473[1] CPP, potrivit căreia contestă actele instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, și anume solicitând anularea deciziilor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, adoptate de directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari, la data de **27 aprilie 2020**, în privința sa:

*- sub formă de ”suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii şi banderole, cu excepţia bunurilor necesare pentru igiena individuală, asistenţă medicală, pe un termen de 2 (două) luni”, pentru faptul că la data de **21 aprilie 2020**, aproximativ la ora 14:45, deţinutul Cebanica Valentin s-a automutilat;*

*- sub formă de ”suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 3 luni”, aplicată deținutului pentru faptul că ultimul, la data de **22 aprilie 2020, ora 13:30**, deţinutul Cebanica Valentin, din blocul de regim nr. 3, în timp ce se afla în boxa de aşteptare, s-a automutilat în regiunea gâtului;*

*- sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 5 zile”, pentru faptul că la data de **22 aprilie 2020, ora 14:25**, în timp ce se afla în boxa de așteptare, **s-a automutilat repetat** în regiunea gâtului;*

În motivarea dezacordului său cu deciziile sus descrise, condamnatul a invocat că a fost sancționat disciplinar pentru faptul că s-a automutilat. Însă, a indicat că anume administrația penitenciarului l-a determinat să ajungă la o asemenea stare, respectiv automutilarea a fost o formă de protest.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023*a fost **respinsă plângerea** condamnatului Cebanica Valentin, născut la 17.11.1993, împotriva actelor și acțiunilor instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, **ca fiind neîntemeiată**.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023, a declarat recurs apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- la aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatul Cebanica Valentin din 27 aprilie 2020 dispusă de șeful Penitenciarului nr. 13 Chișinău nu s-au respectat următoarele prevederi legale: conform art.247 Cod de executare, sancțiunile disciplinare se exprimă în scris. Sancțiunile disciplinare se aplică de către șeful penitenciarului. Aplicarea mai multor sancțiuni disciplinare pentru o singură încălcare disciplinară nu se admite;

- potrivit art. 246/1 Cod de executare, la stabilirea sancțiunii disciplinare se ține cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvîrșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale;

- Conform art.248/1 Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la

comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) și art.473[1] din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare;

- condamnatul a respectat procedura prevăzută la art. 248/1 Cod de executare. În acest context, considerăm că nu i s-a respectat garanțiile accesului liber la justiție unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- consideră că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin emiterea unei hotărâri nemotivate, contrar art. 6 din Convenția, care garantează dreptul la un proces echitabil. Garanțiile implicite ale art. 6 § 1 includ obligația de a motiva hotărârile judecătorești (H. c. Belgiei, §§53). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor. Deși o instanță internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor și admiterea probelor, aceasta trebuie să-și justifice activitățile, precizând motivarea deciziilor sale (Suominen c. Finlandei, §§36; Cârmei Saliba c. Maltei, §§79). Este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (Hirvisaari c. Finlandei, §§30). Deși art. 6 §1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk c. Țărilor de Jos, §§61; Garda Ruiz c. Spaniei, §§26; Jahnke și Lenoble c. Franței; Perez c. Franței, §§81).

Argumentele părților:

4. La ședința de judecată din 14.12.2023, în instanța de recurs, apărătorul Alexei Croitoru și condamnatul Cebanica Valentin fiind audiat prin videoconferință, au pledat pentru admiterea cererii de recurs declarată de apărător în interesele condamnatului, pledînd pentru casarea integrală a încheierii recurate, pe motivele de fapt și de drept indicate.

4.1. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei în instanța de recurs nu s-a prezentat.

Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 13 Chișinău, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil, or potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a*

avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și condamnatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023*, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni:*

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) din Codul procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Reieșind din prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

10. Potrivit art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărâre judecătorească de condamnare

privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

11. În conformitate cu pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați și altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

12. Potrivit art. 170 alin. (1) și (2) din Codul de executare, condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației și să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligațiilor ce îi revin, precum și neîndeplinirea cerințelor legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislație.

13. Conform art. 242^2 pct. 4) din Codul de executare, ***condamnaților le este interzis*** introducerea în penitenciar, punerea în circulație sau ***consumul*** de substanțe stupefiante, psihotrope sau de substanțe analoage lor, precursori, precum și de ***băuturi alcoolice*** ori substanțe toxice sau ingerarea de medicamente fără prescripție medicală, de natură să creeze tulburări de comportament.

13.1. În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul de executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242^1 pct.1)–4) și art.242^2 pct. 1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.1)–20) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.242^1 pct.5)–9) și art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească una dintre faptele prevăzute la art.242^2 pct.21)–27) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.

13.2. Articolul 246 din Codul de executare stabilește în mod expres sancțiunile care pot fi aplicate condamnaților pentru abaterile disciplinare, inclusiv pentru automutilare. Astfel, în privința condamnaților pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistență medicală, pe un termen de cel mult 2 luni; c) suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni; d) interdicția de a locui în afara teritoriului penitenciarului, în cazul condamnatului care beneficiază de dreptul de a se deplasa fără escortă sau însoțire; e) izolarea disciplinară; f) transferarea condamnatului din regimul de resocializare sau, în cazul condamnatului la detențiune pe viață, din regimul înlesnit în regimul comun de deținere; g) transferarea condamnatului în regim inițial.

13.3. Conform art. 247 alin. (2) din Codul de executare, sancțiunile disciplinare se aplică de către șeful penitenciarului.

În conformitate cu art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituție penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și art. 473^1 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

14. *Din materialele cauzei*, Colegiul penal reține că prin decizia directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari din 27 aprilie 2020, față de condamnatul Cebanica Valentin a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „suspendarea dreptului de a primi colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistență medicală, pe un termen de 2 luni”, pentru faptul că la data de **21 aprilie 2020, aproximativ la ora 14:45**, deținutul Cebanica Valentin s-a automutilat.

Similar, prin decizia directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari din 27 aprilie 2020, față de condamnatul Cebanica Valentin a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de ”suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 3 luni”, pentru faptul că ultimul, la data de **22 aprilie 2020, ora 13:30**, deținutul Cebanica

Valentin, din blocul de regim nr. 3, în timp ce se afla în boxa de așteptare, s-a automutilat în regiunea gâtului.

De asemenea, prin decizia directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari din 27 aprilie 2020, față de condamnatul Cebanica Valentin a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 5 zile”, pentru faptul că la data de **22 aprilie 2020, ora 14:25**, în timp ce se afla în boxa de așteptare, **s-a automutilat repetat** în regiunea gâtului.

15. Referitor la alegațiile avocatului Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin, indicate în cererea de recurs, Colegiu Penal consideră că sunt nefondate, or, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare a fost emisă în cadrul legal și că careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, mai mult la baza emiterii deciziei de sancționare a condamnatului au fost puse mai multe acte întocmite ca urmare a investigării faptelor comise de condamnat, și anume:

- decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare deținutului din 27 aprilie 2020 adusă la cunoștință deținutului la data de 28 aprilie 2020:

- rapoartele semnate de personalul penitenciar care au sesizat comiterea abaterii disciplinare de către deținutul Cebanica Valentin, și anume că ultimul a recurs la acțiuni autodistructive prin automutilare;

- încheierea asupra materialelor acumulate referitor la abaterea disciplinară, din 27 aprilie 2020;

- certificatul de sancțiuni și stimulări ale deținutului Cebanica Valentin;

- comunicatul și rapoartele semnate de personalul penitenciar, prin care se atestă că deținutul Cebanica Valentin a refuzat să facă careva explicații pe marginea incidentului care stă la baza abaterii disciplinare reținute în sarcina sa;

*- decizia de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința deținutului Cebanica Valentin, din 27 aprilie 2020, sub formă de ”suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 3 luni”, aplicată deținutului pentru faptul că ultimul, la data de **22 aprilie 2020, ora 13:30**, din blocul de regim nr. 3, în timp ce se afla în boxa de așteptare, s-a automutilat în regiunea gâtului;*

*- încheierea din 27 aprilie 2020 pe marginea materialelor acumulate referitor la abaterea disciplinară a deținutului Cebanica Valentin, din **22 aprilie 2020**:*

- comunicatul personalului penitenciar nr. 231 din 22.04.2020;

- rapoartele personalului penitenciar;

- *decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 27.04.2020 deținutului Cebanica Valentin, sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 5 zile”, pentru faptul că la data de **22 aprilie 2020, ora 14:25**, în timp ce se afla în boxa de așteptare, **s-a automutilat repetat** în regiunea gâtului;*

- încheierea pe marginea materialelor acumulate referitor la abaterea disciplinară a deținutului Cebanica Valentin;

- comunicatul și raportul personalului penitenciar pe marginea incidentului reținut la baza abaterii disciplinare constatate.

16. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, deciziile de sancționare au fost întocmite potrivit prevederilor legale cu respectarea procedurii de constatare a încălcărilor, acestea fiind aduse la cunoștință condamnatului, ultimul însă a refuzat să depună explicații, insistând în conduita sa neconformă obligațiunilor instituite în sarcina unui condamnat prin efectul Codului de executare și a Statului executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26.05.2006.

Așadar, pct. 90 al Statului sus-numit prevede că: **Deținuților li se interzice săvîrșirea acțiunilor care amenință viața și sănătatea personală**, precum și viața și sănătatea altor persoane.

În lumina celor expuse și analizând conținutul plângerii semnate de condamnat în raport cu starea de fapt dedusă din conținutul mijloacelor materiale de probă prezentate de reprezentantul instituției penitenciare, instanța reține ca fiind întemeiate deciziile directorului interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari, adoptate la 27 aprilie 2020 în privința deținutului Cebanica Valentin.

Colegiul penal verificând modul documentării cazului și a aplicării sancțiunii disciplinare, atestă că prevederile art. 247 din Codul de executare au fost respectate de către șeful penitenciarului.

17. Prin urmare, soluționând plângerea, instanța de fond a constatat întemeiat că deciziile privind aplicarea sancțiunilor disciplinare din 27 aprilie 2020, au fost emise conform prevederilor legii, iar condamnatului Cebanica

Valentin i s-au aplicat corect și întemeiat sancțiunile disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 246 alin. (1) lit. b), c) și e) din Codul de executare.

Respectiv, cu privire la disproporționalitatea caracterului sever al sancțiunilor disciplinare, în raport cu abaterile disciplinare admise de deținut, pe care ultimul de altfel nici nu le-a negat în cadrul ședinței de judecată, doar a invocat drept scuză faptul precum că însuși administrația instituției penitenciare l-a determinat la o asemenea conduită, instanța notează că administrația instituției penitenciare a luat în calcul gravitatea și repercusiunile prezentate de automutilare, aceste acțiuni autodistructive atentând în mod direct asupra vieții și sănătății deținutului, fapt pentru care și se impuneau **sancțiuni severe, pe măsură să descurajeze continuarea unui atare comportament autodistructiv din partea condamnatului**.

Deci, se atestă că administrația instituției penitenciare, la stabilirea sancțiunii disciplinare a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterilor disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare, de atitudinea acestuia în timpul desfășurării procedurii disciplinare, de **influența sancțiunii disciplinare** aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale. Or, negarea acuzației aduse deținutului pe caz de către cel vizat sau invocarea unor scuze convenționale, nu-l degrevează pe deținut de la suportarea răspunderii disciplinare pentru încălcările admise.

18. Instanța de recurs menționează că, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importantă pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță. Administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Se reține că, toate probele administrate sunt verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin

procedee probatorii respective. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a stabilit că, respectiva plângere este neîntemeiată, iar argumentele lui Cebanica Valentin, Colegiul penal apreciază critic aceste afirmații în raport cu dovezile prezentate, examinate și detaliate supra.

Colegiul penal constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale. Or, simpla invocare a recurentului precum că condamnatul nu a comis careva abateri disciplinare este declarativă atît timp, cît nu este demonstrat contrariul.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea sancțiunii aplicate.

19. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod

necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

20. Respectiv Colegiul penal apreciază că, procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința condamnatului a fost respectată în totalitate, sancțiunea fiind aplicată de șeful penitenciarului, exprimată în scris, condamnatul fiind informat despre încălcările comise, mai mult nu s-a constatat încălcarea de către administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău a prevederilor imperative ale legii cu privire la modalitatea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința condamnatului Cebanica Valentin, individualizarea răspunderii disciplinare a acestuia fiind efectuată corect, iar sancțiunea aplicată fiind una legală și proporțională cu faptele comise și persoana condamnată.

Astfel, deciziile privind aplicarea sancțiunilor disciplinare din 27 aprilie 2020 (3 la număr), au fost emise în acord cu cadrul legal, iar careva drepturi sau interese legitime ale condamnatului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, pentru care motive instanța de fond corect a respins plângerea condamnatului Cebanica Valentin, ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal și întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de către Cebanica Valentin privind dezacordul cu sancțiunea disciplinară aplicată de directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Fiodor Morari din data de 27 aprilie 2020.

21. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 mai 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Alexei Croitor în interesele condamnatului Cebanica Valentin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

din 02 mai 2023, în privința lui **Cebanica Valentin**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Marcel Juganari***