Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni judecător: Corina Albu
Dosarul nr. 2rc-128/23
2-21086958-02-2rc-18042023

D E C I Z I E

22 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de revizuire a hotărârii judecătorești emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bogos, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L. către ”Rivanagro Impex” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de revizuire a hotărârii judecătorești emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

**Poziția instanței de fond:**

La data de 30 ianuarie 2023, avocatul Alexandru Bogos, în interesele ”Rivanagro Impex” S.R.L., a depus în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni spre examinare cererea de revizuire a hotărârii judecătorești pronunțată la 23.07.2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, reprezentantul revizuentului a invocat că prin Hotărârea nr.2c-77/21 din 23.07.2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Judecător Corina Albu, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de

judecată, și s-a încasat de la ”Rivanagro Impex” S.R.L., în beneficiul ”VANAGLORIA” S.R.L., suma de 52351,51 euro sau echivalentul în lei MD conform cursului BNM la data executării hotărârii, şi suma de 19371,51 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată.

Reprezentantul revizuentului relatează, că pârâtul ”Rivanagro Impex” S.R.L., a depus cerere de apel, cerere de repunere în termen, scutire a taxei de stat, suspendarea executării hotărârii, contestare împotriva eliberării titlului executoriu, însă prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nr. 2ac-654/21 din 18.11.2021, a fost respinsă cererea de repunere în termen, fiind restituită cererea de apel.

Ulterior, prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2rc-139/21 din 15.12.2021 a fost respins recursul depus de ”Rivanagro Impex” S.R.L. reprezentată de avocatul Vasile Foltea și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021.

Prin încheierea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru nr.020-682/2021 din 25.08.2021, a fost primit spre executare și intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2c-77/21 din 23.07.2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Avocatul Bogos Alexandru, mai comunică despre faptul că fondatorul și/sau Administratorul ”Vanagloria” S.R.L. este Caimacan Vasile care la fel a inițiat procese de judecată având la bază aceiași schemă „posibil” ilegală– care la data de 03.12.2021 a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de ”Rivanagro Impex” S.R.L., înregistrată cu nr.10-775 în cancelaria Judecătoriei Hîncești, sediul Central – prin care a 2 solicitat - intentarea procedurii de insolvabilitate față de ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu numire în calitate de administrator autorizat a lui Breahna Filip și validarea creanțelor chirografare de rangul V.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nr.2i-38/2021 din 21.12.2021, s-a dispus: admiterea spre examinare a cererii introductive înaintate de Caimacan Vasile privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”Rivanagro Impex” S.R.L.; s-a stabilit perioada de observație; a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului Breahna Filip; au fost stabilite alte măsuri.

În cadrul procesului de insolvabilitate au fost prezentate tabelele – preliminar și final – astfel că la moment Administratorul provizoriu – a inițiat procesul de realizarea creanțelor în favoarea debitorilor – prin comercializarea activelor debitorului ”Rivanagro Impex” S.R.L.

Reprezentantul revizuentului susține că de curând i-au devenit cunoscute următoarele circumstanțe cu privire speța descrisă mai sus: la 28.02.2022, de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni a fost începută urmărirea penală pe cauza penală

nr.2022440117, în baza art.361 al.(2) CP – pe faptul confecționării, deținerii, folosirii de documente oficiale false. „S-a constatat că în perioada de timp 30.09.2019 – 21.01.2021 - brokerul Vamal Svedov Victor activând în calitate de specialist în domeniul vămuirii, în cadrul brokerului vamal „Broker universal" S.R.L., împreună cu Caimacan Vasile administrator al Vanagloria S.R.L., având scopul închiderii în contabilitatea "Vanagloria" S.R.L. a datoriei față de "Rivanagro Impex" S.R.L., au confecționat, deținut și folosit 43 de chitanțe în care eronat au indicat primirea de la "Vanagloria" S.R.L., de către persoanele responsabile din cadrul "Rivanagro Impex" S.R.L. a sumei totale de 133990,04 euro, în contul datoriei, către ultima pentru marfa livrată de aceasta".

La data de 28.07.2022 prin ordonanța privind încetarea urmăririi penale a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Ialoveni, Roman Chihai – s-a dispus ca pe cauza penală nr.2022440117 în privința brokerului Vamal Svedov Victor care a activat în calitate de specialist în domeniul vămuirii, în cadrul brokerului vamal „Broker universal" S.R.L. – să fie încetată urmărirea penală, din motivul intervenirii amnistiei.

Reprezentantul revizuentului menționează că brokerului Vamal Svedov Victor, care a activat în calitate de specialist în domeniul vămuirii, în cadrul brokerului vamal „Broker universal" S.R.L. a recunoscut faptul că el împreună cu Caimacan Vasile care activa în calitate de administrator al "Vanagloria" S.R.L., având scopul închiderii în contabilitatea "Vanagloria" S.R.L. a datoriei față de "Rivanagro Impex" S.R.L., au confecționat, deținut și folosit 43 de chitanțe în care eronat au indicat primirea de la "Vanagloria" S.R.L., de către persoanele responsabile din cadrul "Rivanagro Impex" S.R.L. a sumei totale de 133990,04 euro, în contul datoriei, către ultima pentru marfa livrată de aceasta.

Astfel, reprezentantul revizuentului relatează că fără careva dubii, s-a stabilit că datoria de 133990,04 euro compusă din - 52351,51 euro – solicitată de "Vanagloria" S.R.L. și 53700 euro – solicitată de Caimacan Vasile de la "Rivanagro Impex" S.R.L. – este una ilegală și inexistentă de iure și de facto, or, "Rivanagro Impex" S.R.L. – nu era și nici nu este datoare nici lui Caimacan Vasile și nici lui "Vanagloria" S.R.L. De fapt Caimacan Vasile activând pe cont propriu de persoană fizică și pe cont de administrator al "Vanagloria" S.R.L. – împreună cu brokerul Șvedov Victor au falsificat cele 43 de chitanțe și eronat au indicat date false – care au permis ca ulterior Caimacan Vasile și "Vanagloria" S.R.L., reprezentată de administratorul Caimacan Vasile, să se adreseze în instanța de drept comun civil pentru a solicita încasarea unei pretinse datorii de 133990,04 euro de la "Rivanagro Impex" S.R.L., așa după cum se stabilește în materialele cauzei penale.

În asemenea circumstanțe noi descrise supra, care le-au devenit cunoscute recent revizuentului, se dovedește că probele prezentate și utilizate de către

Caimacan Vasile și 3 ”Vanagloria” S.R.L. – sunt obținute și falsificate prin mijloace contrar legii, prin urmare, reprezentantul revizuentului solicită, revizuirea și casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 2c-77/21 din 23.07.2021, Judecător Albu Corina, Încheierii Curții de Apel Chișinău, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ nr.2ac-654/21 din 18.11.2021, Încheierii Curții Supreme de Justiție, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ nr.2rc-139/21 din 15.12.2021.

În ședința de judecată, reprezentanții creditorului Caimacan Vasile, avocații Loghinescu Petru și Tarlev Pavel, au solicitat scoaterea de pe rol a cererii de revizuire în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită de a semna și contesta actele judecătorești, or, ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. este în procedură de insolvabilitate, fiind numit lichidator Breahnă Filip, care nu a semnat mandatul avocatului Bogos Alexandru și nici cererea de revizuire așa cum este prevăzut de art.81 Cod de procedură civilă și art.88 al Legii insolvabilității.

Prin cererea depusă la 27 martie 2012 lichidatorul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. Breahnă Filip a solicitat examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 iulie 2021 în lipsă, iar prin cererea din 28 martie 2023 acesta a informat instanța că nu a întocmit prezenta cerere de revizuire, precum și nu a împuternicit în bază de mandat pe avocatul Bogos Alexandru de a întocmi și semna în numele și interesul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. cereri.

Prin încheierea Judecătoriei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023 s-a scos de pe rol cererea de revizuire a hotărârii judecătorești emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, reținând că, avocatul Bogos Alexandru a semnat cererea în baza mandatului seria MA nr.1586342 din 22 noiembrie 2022, semnat de administratorul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina, a conchis că, deoarece ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. se află în procedură de insolvabilitate și este numit lichidator Breahnă Filip, administratorul Cîrlan Ecaterina are activitatea suspendată de drept prin efectul art.75 alin.(1) lit. a) și art.116 alin.(4) din Legea insolvabilitățiinr.149/ 29.06.2012, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.106108 din 22 decembrie 2022.

Astfel, avocatul Bogos Alexandru nu a fost împuternicit cu dreptul de a semna cererea de revizuire de către lichidatorul Breahnă Filip și nici cu dreptul de a reprezenta lichidatorul în instanța de judecată, acesta fiind un drept exclusiv, sub sancţiunea nulităţii, în cazul neindicării în actele de acordare a împuternicirilor

eliberate reprezentantului persoanei juridice aflate în procedură de insolvabilitate, iar la 28 martie 2023, lichidatorul a comunicat că nu a întocmit prezenta cerere de revizuire, precum și nu a împuternicit în bază de mandat pe avocatul Bogos Alexandru de a întocmi și semna în numele și interesul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. cereri.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 aprilie 2023, reprezentantul debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a cauzei în același complet de judecată.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului reprezentantul debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina a indicat că cererea de revizuire a fost depusă și semnată de avocatul Alexandru Bogos, în interesele Cîrlan Ecaterinei, în calitate de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., fiind anexată încheierea instanței de insolvabilitate din 23 noiembrie 2022, prin care dânsa a fost recunoscută în calitate de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L.

Astfel, în conformitate cu art. 447 lit.b) Cod de procedură civilă, este în drept să depună cerere de revizuire, deoarece, această hotărâre, fiind bazată pe probe false, a servit temei de intentarea procedurii de insolvabilitate față de ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., iar conform art. 247, 248 Legii insolvabilității este prevăzută răspunderea subsidiară a administratorului pentru datoriile societății insolvabile.

Prin referința asupra cererii de recurs, reprezentantul intimatei SC ”VANAGLORIA” S.R.L., avocatul Tarlev Pavel a solicitat respingerea acestuia, motivând că, avocatul Bogos Alexandru a semnat cererea în baza mandatului seria MA nr.1586342 din 22 noiembrie 2022, semnat de Cîrlan Ecaterina în calitate de administrator al ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L.

Suplimentar, că, prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a fost recunoscută Cîrlan Ecaterinei calitatea de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. doar pentru a participa la procedura de insolvabilitate, nu pentru a depune cereri din numele debitorului.

**Termenul de declarare a recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă ”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul Civil reținând că, prin recurs se contestă încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023, constată că, prin depunerea acestuia la 4 aprilie 2023 a fost respectat termenul legal pentru declararea recursului.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „ instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că, avocatul Alexandru Bogos a depus în judecată cererea de revizuire a hotărârii judecătorești pronunțată la 30 ianuarie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată atât în interesele ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. și a reprezentantului debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina.

Totodată, Colegiul civil observă că, în confirmarea împuternicirilor, avocatul Alexandru Bogos a anexat două mandate: primul - seria MA nr.1586342 din 22 noiembrie 2022, semnat de Cîrlan Ecaterina în calitate de administrator al ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. și al doilea – seria MA nr.1586341 din 22 noiembrie 2022, semnat de Cîrlan Ecaterina.

Potrivit cererii din 28 martie 2023 lichidatorul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. Breahnă Filip a informat instanța că nu a întocmit prezenta cerere de revizuire, precum și nu a împuternicit în bază de mandat pe avocatul Bogos

Alexandru de a întocmi și semna în numele și interesul ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L. cereri.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 23 noiembrie 2023 Cîrlan Ecaterina a fost numită în calitate de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L.

Potrivit art. 447 lit.a) și b) Cod de procedură civilă ”sînt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces; persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească”.

Conform art. 452 alin.(1)-(2) și (3) Cod de procedură civilă ”instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire”.

Împuternicirile şi actele de dispoziţie ale instanţei de revizuire sunt reglementate de art. 453 Cod de procedură civilă, care, la alin.(1) stabilește că ”după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii”.

Colegiul civil menționează că examinarea cererii de revizuire în instanță în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată constituie o regulă generală de examinare a acesteia, întrucât alin. (2) și (3) a art. 452 Cod de procedură civilă stipulează anumite excepții și reguli speciale privind examinarea acesteia cereri.

În ansamblu, întreaga ordine procedurală de examinare a cererii de revizuire se împarte în trei etape: intentarea procedurii de revizuire; b) examinarea fondului cererii de revizuire; c) reexaminarea cauzei după revizuire. La prima etapă instanța verifică respectarea condițiilor de depunere a cererii de revizuire și decide asupra primirii ei, iar după intentarea procedurii de revizuire, instanța o examinează pe fond, limitându-se la temeiul de revizuire declarat. După ce examinează cererea de revizuire instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În acest context, Colegiul menționează că, temei pentru declararea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă servesc următoarele fapte: - este depusă cu omiterea termenului de declarare a revizuirii; - este declarată înafara temeiurilor prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă sau abuziv, adică pentru aceleași temeiuri, potrivit

art. 450 alin.(4) Cod de procedură civilă; - este neîntemeiată, adică când temeiurile de declarare a cererii de revizuire invocate nu se adeveresc.

Colegiul civil observă că, la momentul soluționării cererii privind scoaterea cererii de revizuire de pe rol, examinarea acesteia se afla la etapa examinării fondului cererii de revizuire, or, prin încheierea instanței din 22 februarie 2023 s-a stabilit termenul de judecare a cererii de revizuire pentru 15 martie 2023, ora 14:45 precum și că cererea de revizuire a fost depusă de avocatul Alexandru Bogos nu numai în interesele ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., împuternicit conform mandatului seria MA nr.1586342 din 22 noiembrie 2022, cit și în interesele Cîrlan Ecaterinei în calitate de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., împuternicit în temeiul mandatului seria MA nr.1586341 din 22 noiembrie 2022.

În același timp, Colegiul civil subliniază că, potrivit părții introductive a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023, instanța a judecat cererea de revizuire a hotărârii judecătorești emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, iar dispozitivul acesteia cuprinde concluzia instanței cu privire la scoaterea cererii de revizuire de pe rol, ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Totodată, din conținutul părții motivatoare a încheierii recurate urmează constatările instanței și concluziile acesteia cu privire la semnarea cererii de revizuire de către avocatul Alexandru Bogos numai în interesele ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., împuternicit conform mandatului seria MA nr.1586342 din 22 noiembrie 2022, semnat de de Cîrlan Ecaterina în calitate de administrator al ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L.

Cu privire la acest aspect, Colegiul notează Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.

Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.

Astfel, Colegiul conchide că, în măsura în care avocatul Alexandru Bogos a depus cerere de revizuire inclusiv și în interesele Cîrlan Ecaterinei în calitate de reprezentant al debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., fiind împuternicit în temeiul mandatului seria MA nr.1586341 din 22 noiembrie 2022, prin faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra aspectului dat, nu a răspuns în mod sigur şi expres la împuternicirile acestuia, în raport cu cel de-al doilea subiect ce a formulat cererea de revizuire.

Or, expunerea în partea motivatoare a încheierii recurate a constatărilor instanței în raport cu împuternicirile avocatului de a depune cererea de revizuire în interesele numai a unui subiect, iar în dispozitiv asupra scoaterii de pe rol a acesteia ca fiind semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită, fără a se expune în motivare asupra împuternicirilor avocatului de a depune cererea de revizuire în interesele celui de-al doilea subiect, nu poate fi apreciată ca soluționarea împuternicirilor avocatul pentru a depune cererea de revizuire în interesele ambilor.

În această ordine de idei, Colegiul, reținând că încheierea judecătorească supusă recursului nu relevă motivarea instanței asupra împuternicirilor avocatului de a depune cererea de revizuire în interesele Cîrlan Ecaterinei, deși aceasta a fost indicată în cerere expres, constată că încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.

Cu privire la acest aspect, se reține că în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat cererea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza CEDO Hiro Balani vs. Spania, hotărârea din 9 decembrie 1994).

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea cererii de revizuire, instanța de fond a omis acest aspect, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții ce nu a asigurat minimul clarității dispozitivului actului judecătoresc.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul menționează că instanța a folosit instrumentul procesual privind scoaterea cererii de pe rol eronat, or, după primirea și intentarea procedurii de revizuire, instanța urmează să o examineze pe fond,

deoarece legea nu leagă producerea anumitor efecte juridice ce duc la terminarea procedurii de revizuire de faptul semnării acestea de o persoană neîmputernicită.

Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile de procedură menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul debitorului ”RIVANAGRO IMPEX” S.R.L., Cîrlan Ecaterina.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 28 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire a hotărârii judecătorești emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlev Pavel, în interesele ”VANAGLORIA” S.R.L., către ”Rivanagro Impex” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

reședintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi