4-240502249-12-4-08052024
Dosar nr. 4-1162/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian
Cu participarea:
Agentului constator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Iana Chetrean
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ion Mihalache
Victimei Mariana Sulă

examinând în ședința de judecată publică, în limba romînă, cauza contravențională intentată potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui Ion Mihalache, născut la *****, IDNP *****cu viza de reședință și domiciliul în *****-

a c o n s t a t a t:

La data de 2 mai 2024 agentul constatator, controlorul de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP), Iana Chetrean, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.7-48 în privința cet. Mihalache Ion în temeiul art.74^1 alin.(1) și art. 74^2 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Conform conținutului procesului-verbal nominalizat supra, la data de 4 ianuarie 2024, CNPDCP a înregistrat cu nr. S-63 plângerea cet. Maria Sulă prin care se reclamă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce o vizează, efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de către cet. Ion Mihalache, instalat pe pilonul de electricitate din *****

Având în vedere circumstanțele expuse, s-a constatat că cetățeanul Ion Mihalache a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, compus din două camere de supraveghere video. De asemenea, s-a stabilit că vizorul camerei de supraveghere video nr. 1, denumită „CAM01”, montată pe un pilon de electricitate, cuprinde atât bunurile imobile ale cetățeanului Ion Mihalache, cât și bunurile altor persoane (subiecți ai datelor cu caracter personal), inclusiv o porțiune a spațiului public/drumului, în timp ce camera de supraveghere nr. 2, denumită „robot_239c”, monitorizează exclusiv un teren și bunurile aflate pe acesta, care aparțin cetățeanului Ion Mihalache.

Astfel, s-a constatat că cetățeanul Ion Mihalache, în mod individual, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, fapt ce conduce la atribuirea acestuia calității de operator de date

cu caracter personal, conform definiției prevăzute de art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Reieșind din cele consemnate, CNPDCP a stabilit că acțiunile/inacțiunile cet. Ion Mihalache atestă prezența faptei ilicite săvârșite cu vinovăție, care atentează la prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal, pasibilă de sancțiune contravențională în acord cu prevederile art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În același context, din procesul-verbal întocmit cu privire la contravenție rezultă că, în cadrul controlului privind legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal, către cet. Ion Mihalache au fost înaintate de către CNPDCP trei demersuri oficiale, prin care i-au fost solicitate informațiile relevante pentru soluționarea cazului. Cu toate acestea, deși demersurile respective au fost recepționate de către cetățeanul Ion Mihalache, până la data emiterii deciziei CNPDCP, acesta nu a furnizat materialele și informațiile solicitate.

Reieșind din cele consemnate, CNPDCP a stabilit că acțiunile/inacțiunile cet. Ion Mihalache atestă prezența faptei ilicite săvârșite cu vinovăție, care atentează la prevederile legale din domeniul protecției datelor cu caracter personal, pasibilă de sancțiune contravențională în acord cu prevederile art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 7 mai 2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, conform art.423/4 din Codul Contravențional a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Ion Mihalache, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin.(1) și 74/2 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal - Iana Chetrean în ședința de judecată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ion Mihalache de comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată victima Mariana Sulă, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d. 66), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Mihalache Ion, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, care a fost returnată expeditorului, cu mențiunea ”refuzat” (f.d. 67-68), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a victimei și a făptuitorului care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele

cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Articolul 6 par.1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil, prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei acuzaţiei în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Pentru a-şi întări poziţia sa de drept calificat în temeiul articolului 6, Curtea aplică o evaluare de proporționalitate sui generis, de asemenea cunoscută sub numele de esența evaluării dreptului - de exemplu, atunci când un grad diferit de protecție a privilegiului împotriva autoincriminării este stabilit în cazul infracțiunilor penale minore (contravenții sau așa-numitele "infracțiuni administrative" în anumite sisteme juridice europene), în comparaţie cu normele care se aplică în investigarea infracțiunilor mult mai grave (O'Halloran și Francis v. Regatului Unit, 29 iunie 2007, §§43-63)

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specific materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Prin urmare, pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate *legalitatea* și apoi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Așadar, instanța reține că, în speță procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Ion Mihalache, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de articolele 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție și a faptului recunoașterii vinovăției în rubricile corespunzătoare, fără a consemna anumite obiecții. La fel, este consemnat dreptul de a-și invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții şi probe suplimentare.

Din analiza procesului verbal privind contravenția, instanța constată că agentul constatator a respectat în totalitate prevederile articolului 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul

contravențional. În document au fost incluse data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezenta, precum și numele, prenumele, domiciliul și ocupația persoanei vizate de procesul contravențional. De asemenea, au fost menționate datele de identificare ale persoanei, fapta contravențională, locul și timpul în care aceasta a fost săvârșită, circumstanțele relevante pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 425 alin.(6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere: b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor si libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Potrivit art.7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția pe faptul comiterii de către Ion Mihalache a contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) și 74/2 alin.(1) din Codul contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.74/1 alin.(1) din Codul Contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod

individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

Instanța de judecată reține că la dosarul contravențional a fost anexat materialul de control REI-2 al IP Ialoveni cu nr. 6678 din 27.12.2023, care conține: informația înregistrată la IP Ialoveni la 27.12.2023; Plângerea depusă de Maria Sulă la 27 decembrie 2023 în adresa Inspectoratului de poliție Ialoveni; procesul-verbal de audiere a victimei Sulă Maria din 27 decembrie 2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 27.12.2023; Confirmare nr. 567 din 28.12.2023, prin care Primăria s. Costești, r. Ialoveni confirmă că cet. Mihalache Ion a instalat camera de supraveghere video în loc public cu acordul autorității publice locale; plașa fotografică a locului montării camerelor și vizorul acestora. (f.d. 46-56)

La data de 29 decembrie 2024, în confrmitate cu art. 423/4 din Codul contravențional, materialul înregistrat în Registrul REI 2 cu nr. 6678 din 27.12.2023, a fost remis în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pentru constatarea contravenției. (f.d. 45)

La data de 9 ianuarie 2024, de către controlorul de stat Iana Chetreanu a fost întocmit planul de verificare a legalității prelucrării datelor cu character personal pe marginea plîngerii Mariei Sulă. (f.d. 44)

Prin scrisoarea nr. 02/1-06/S-63/13 din 9 ianuarie 2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat cet. Ion Mihalache în termen de 5 zile prezentarea informațiilor relevante. (f.d. 40-41)

Prin procesul-verbal de examinare nr. 127-I din data de 30 ianuarie 2024 (f.d. 35-39), urmare a examinării imaginile fotografice anexate de către IP Ialoveni, s-a constatat:

Fotografia nr. 1 cu denumirea ”viber_image_2023-12-28_12-57-11-961” atestă prezența unui pilon de electricitate de culoare maro, pe suprafața căruia sunt amplasate 2 (două) camera de supraveghere video de culoare alba.

Fotografia nr. 2 cu denumirea ”viber_image_2023-12-28_12-57-12-088” stabileşte prezența aceluiaşi pilon de electricitate (din fotografia nr. 1) pe suprafața căruia sunt amplasate 2 (două) camere de supraveghere video, fotografiat din unghiul opus.

Fotografia nr. 3 cu denumirea ”viber_image_2023-12-28_13-03-47-995” prezintă o captură de ecran de pe sistemul de supraveghere video (CAM01) realizată pe timp de zi la data de 28.12.2023, prin care se demonstrează unghiul de captare care cuprinde un lot de teren și o casă, precum şi bunurile învecinate cu acestea.

Fotografia nr. 4 cu denumirea „viber_image_2023-12-28_13-03-48-145” reprezintă o captură de ecran de pe sistemul de supraveghere video (robot_239c) realizată pe timp de zi la data de 28.12.2023, care atestă unghiul de captare care cuprinde un lot de teren şi bunurile aflate pe acestea.

Prin scrisoarea nr. 02/1-06/S-63/317 din data de 30 ianuarie 2024, de către CNPDCP în mod repetat a fost solicitat furnizarea informațiilor relevante cazului. (f.d. 33-34)

Conform notei telefonice, cetățeanul Ion Mihalache a confirmat recepționarea scrisorii (demersului) nr. 02/1-06/S-63/317 din data de 30 ianuarie 2024, angajându-se să furnizeze informațiile solicitate în termenul stabilit. (f.d. 32)

Avînd în vedere că în termenul stabilit, Ion Mihalache nu a prezentat informația solicitată, prin scrisoarea nr. 02/1-06/S-63/124 din data de 22 februarie 2024, de către CNPDCP în mod repetat a fost solicitat furnizarea informațiilor relevante cazului. (f.d. 30-31)

Potrivit deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 99 din 29 martie 2024 (f.d. 21-29), s-a dispus:

1.Constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Ion MIHALACHE la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Maria SULĂ prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat la adresa s. Costeşti, rn. Ialoveni, în circumstanțele de fapt şi de drept expuse în prezenta decizie;

2. Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c), art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Ion MIHALACHE la prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video nr.1, parte a sistemului de supraveghere video, în circumstanțele de fapt şi de drept expuse în pct. I al prezentei decizii;

3. Constatarea încălcării prevederilor art. 20 alin. (2), lit. a) şi alin. (3) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Ion MIHALACHE în circumstanțele de fapt și de drept expuse în pct. III al prezentei decizii;

4. Suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video nr.1, parte a sistemului de supraveghere video gestionat de către cet. Ion Mihalache;

5. Reluarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video nr. 1, parte a sistemului de supraveghere video, gestionat de către cet. Ion Mihalache, poate avea loc doar după întrunirea următoarelor condiții: Modificarea unghiului de captare a spațiului supravegheat, ori, blurarea/pixelarea zonelor relevante şi/sau repoziționarea locului amplasării al acestuia, astfel încât să prelucreze doar imaginea video colectată pe perimetrul teritoriul ce îi aparține; ori, Blurarea/pixelarea zonelor nerelevante, sau, repoziționarea conformă a locului amplasării dispozitivului litigios, astfel încât să nu fie afectate drepturile subiecților, ale căror date sunt prelucrate prin intermediul acestui sistem, situație exceptată de la aplicabilitatea Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

6. Informarea CNPDCP în scris, în termen de 15 zile din momentul recepționării deciziei despre măsurile întreprinse în vederea realizării pct. 4 și 5 din decizie, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens și semnarea declarației pe propria răspundere privind obligația neschimbării unghiului de captare a dispozitivului de supraveghere video.

Decizia respectivă a fost remisă la data de 29 martie 2024, atît lui Ion Mihalache (f.d.17-18), cât și victimei Maria Sulă (f.d. 19-20)

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele menționate anterior denotă faptul că cet. Ion Mihalache în mod individual a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, aspect care, permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 1332011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Din analiza materialelor anexate la procesul-verbal de constatare a contravenției, respectiv imaginile video menționate anterior, nu reiese că ar fi avut loc supravegherea video a imobilului victimei Maria Sulă. Astfel, conform imaginilor prezentate, constatărilor agentului constatator și procesului-verbal de examinare nr. 127-I din data de 30 ianuarie 2024, rezultă că unghiurile de captare ale dispozitivelor de supraveghere video deținute și instalate de contravenient sunt orientate exclusiv asupra bunului imobil al acestuia.

Prin urmare, din analiza probatoriului, instanța de judecată concluzionează că nu există temei pentru reținerea faptei contravenționale în raport cu victima Maria Sulă, având în vedere că

nu s-a demonstrat, așa cum s-a menționat anterior, prelucrarea datelor cu caracter personal ale acesteia de către contravenient.

În același context, instanța subliniază că, deși nu a fost constatată fapta contravențională în raport cu Maria Sulă, în urma analizei probelor administrate, respectiv procesul-verbal de examinare nr. 127-I din data de 30 ianuarie 2024 și capturile de ecran realizate de pe dispozitivul de supraveghere video nr. 1 „CAM01”, s-a confirmat că unghiul de captare al camerei include atât bunul imobil al contravenientului Ion Mihalache, cât și bunurile altor vecini (subiecți ai datelor cu caracter personal), inclusiv o porțiune din spațiul public/drum.

Instanţa de judecată reţine că art. 3 din legea RM nr. 133 din 08.07.2011 ”privind protecţia datelor cu caracter personal” definește noțiunea de *date cu caracter personal,* după cum urmează – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale

Normele aceluiași articol, defines și noțiunea de *prelucrarea datelor cu caracter personal,* ca fiind – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

Totodată, fiind definite și noțiunea de *operator* – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare

Potrivit art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior; d) exacte şi, dacă este necesar, actualizate. Datele inexacte sau incomplete din punctul de vedere al scopului pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate se şterg sau se rectifică; e) stocate într-o formă care să permită identificarea subiecţilor datelor cu caracter personal pe o perioadă care nu va depăşi durata necesară atingerii scopurilor pentru care sînt colectate şi ulterior prelucrate. Stocarea datelor cu caracter personal pe o perioadă mai mare, în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, se va face cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează aceste domenii, şi numai pentru perioada necesară realizării acestor scopuri. Operatorii au obligaţia să respecte şi să asigure implementarea prevederilor alin. (1).

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Pornind de la circumstanțele faptice stabilite în prezenta hotărâre, precum și de la dispozițiile legale aplicabile, instanța de judecată constată că, din momentul în care cetățeanul

Ion Mihalache a început să exploateze dispozitivul de supraveghere video pe care îl deține și gestionează, montat pe pilonul de electricitate din perimetrul locuinței sale din satul Costești, raionul Ialoveni, ce cuprinde atât imobilul său, cât și bunurile altor vecini (subiecți ai datelor), inclusiv o parte a drumului public, acesta a asigurat prelucrarea (prin colectare) a datelor (imagini ale persoanelor care intrau în câmpul vizual al camerelor de supraveghere), inclusiv ale celor care aveau acces la porțiunea de drum vizată de camera respectivă.

În aceste condiții, Ion Mihalache a dobândit statutul de operator al datelor respective și, implicit, i-au revenit obligațiile legale care derivă din această calitate, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Astfel, datele cu caracter personal ce fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate într-un mod corect și conform legii; adecvate, relevante și neexcesive în raport cu scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior. Prelucrarea datelor cu caracter personal trebuie să se realizeze cu consimțământul subiectului datelor.

În contextul enunțat, instanța de judecată apreciază că, în cadrul ședinței de judecată, s-a demonstrat cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că Ion Mihalache, născut la *****, a prelucrat date cu caracter personal prin intermediul dispozitivului de supraveghere video, pe care îl deține și gestionează, instalat pe pilonul situat pe terenul din perimetrul locuinței sale din satul Costești, raionul Ialoveni, care cuprinde atât bunul imobil al acestuia, cât și bunurile vecinilor, inclusiv o parte din spațiul public. Aceste acțiuni au fost realizate cu încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătură directă cu stabilirea circumstanțelor, dovedite în prezenta cauză contravențională.

Prin urmare, în urma analizei cumulative a acestor probe, instanța conchide că există certitudinea că acțiunile lui Ion Mihalache corespund faptei contravenționale reținute în procesul-verbal de constatare a contravenției, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, prin intermediul probelor prezentate, se confirmă fără echivoc faptul că Ion Mihalache a săvârșit fapta constatată, respectiv prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția acestora.

În urma celor expuse, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Ghinda Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional – „Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal” – este dovedită în întregime.

Referitor la comiterea contravenției prevăzute de art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional de către Ion Mihalache, instanța de judecată conchide că, în urma cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că Ion Mihalache nu a furnizat, în termenul prevăzut de lege, informațiile solicitate de autoritatea de control CNPDCP, ca urmare a trimiterii către acesta a solicitărilor nr. 02/1-06/S-63/13 din 9 ianuarie 2024 (f.d. 40-41); nr. 02/1-06/S-63/317 din 30 ianuarie 2024 (f.d. 33-34); nr. 02/1-06/S-63/124 din 22 februarie 2024 (f.d. 30-31).

Vinovăția acestuia este confirmată și prin următoarele probe: avizele de recepție (f.d. 31, 34, 41), care atestă recepționarea actelor de solicitare a informațiilor expediate de CNPDCP, precum și nota telefonică nr. 02/1-03 din 2 februarie 2024, în care Ion Mihalache a confirmat recepționarea scrisorii (demersului) nr. 02/1-06/S-63/317 din 30 ianuarie 2024 și s-a angajat să furnizeze informațiile solicitate în termenul stabilit.

Coroborând faptele lui Ion Mihalache la componenţa de contravenţie stabilită de art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa de judecată apreciază că în faptele cet. Ion Mihalache sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 74/2 alin. (1), adică, *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control.*

Se reţine că potrivit art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Art.74/1 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește sancțiune pentru *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Art.74/2 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește sancțiune pentru *refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate*, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Ion Mihalache urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin. (1) și art. 74/2 alin. (1) din Codul contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

În circumstanțele descrise, luând în calcul faptul că cet. Ion Mihalache este la prima abatere de acest gen, instanţa de judecată apreciază necesar de a îl recunoaşte vinovat pe Ion Mihalache, născut la *****, de comiterea contravenției stabilite de art. 74/1 alin. (1) din Codul Contravențional şi a-i aplica în baza acestei norme o sancţiune contravențională în formă de amendă în mărime de 60 UC, ce constituie 3 000 (trei mii) lei, în contul statului, fără aplicarea sancţiunii complementare facultative – privarea de dreptul de a desfăşura activităţi legate de prelucrarea datelor cu caracter personal.

Aderent, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de a îl recunoaşte vinovat pe Ion Mihalache, născut la *****, de comiterea contravenției stabilite de art. 74/2 alin. (1) din Codul Contravențional şi a-i aplica în baza acestei norme o sancţiune contravențională în formă de amendă în mărime de 40 UC, ce constituie 2 000 (două mii) lei, în contul statului.

Potrivit art. 34 alin. (1) și alin.(2) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale.

Totodată, în baza art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor, instanţa îi va stabili lui Ion Mihalache o sancţiune contravențională definitive în formă de amendă în mărime de 60 UC, ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile articolelor 34, 63, 452, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăşte:

Ion Mihalache, născută la *****, IDNP 2016044001198, domiciliat în ***** se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74/1 alin.(1) din Codul Contravenţional, și i se stabilește în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 60 UC, ce constituie 3 000 (trei mii) lei, în contul statului.

Ion Mihalache, născută la *****, IDNP 2016044001198, domiciliat în ***** se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74/2 alin.(1) din Codul Contravenţional, și i se stabilește în baza acestei norme o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 40 UC, ce constituie 2 000 (două mii) lei, în contul statului.

În baza art. art. 44 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru concursul de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor contravenționale aplicate, se stabilește lui Ion Mihalache o sancţiune contravențională definitivă în formă de amendă în mărime de 60 UC, ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului Ion Mihalache că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**