Dosarul nr.4r-4548/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23082372-02-4r-27112023 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E
În numele legii

25 martie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 951755 din 09.05.2023 și decizia de sancționare, și încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui *****, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La 09.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit în privința lui *****, *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 951755, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 09.05.2023, ora 01:10, fiind pe str. Ismail intersecție cu str. Varnița din ***** și conducând automobilul de model ,,Renault Laguna", cu n/î ,,IAH 907", a exploatat mijlocul de transport la care nu funcționează dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă.*

La 23.05.2023, *****, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 951755 din 09.05.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele

cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, s-a admis contestația depusă ***** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 951755 din 09.05.2023 încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare seria/nr. MAI05 951755 din 09.05.2023 încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei.

S-a încetat procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive de fapt și de drept:

- consideră că instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru al atrage la răspundere pe *****
- consideră că instanța de fond nu a motivat, nu a argumentat și nici nu a combătut argumentele vizavi de contestația înaintată, astfel instanța de fond nu a elucidat pe deplin argumentele invocate și nici nu s-a expus asupra lor.

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 09.05.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit în privința lui *****, *născut la* *****,

decizia de sancționare seria/nr. MAI05 951755, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 09.05.2023, ora 01:10, fiind pe str. Ismail intersecție cu str. Varnița din ***** și conducând automobilul de model ,,Renault Laguna", cu n/î ,,IAH 907", a exploatat mijlocul de transport la care nu funcționează dispozitivele de iluminare și semnalizare luminoasă.*

5. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate, or, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale și nu a întreprins măsurile legale în sensul demonstrării vinovăției conducătorului auto.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

6. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.228 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 septembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de *****, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 951755 din 09.05.2023 și decizia de sancționare, și încetat procesul contravențional pornit în privinţa lui *****, pe motiv că nu există faptul contravenției

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian