DOSAR NR.4-23086035-12-4-15062023 (4-2189/2023)
– BACIU Ion - art.235 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

20 martie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – ȘUTCA Maxim
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – BACIU Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, întocmit în privința lui

BACIU Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. BACIU Ion, la data de 08.06.2023, ora 16:35, conducând automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', în *****, a transportat copilul minor cu încălcarea regulilor de transportare a copiilor, fără sistem de reținere pentru copii.
2. Drept consecință, la 08.06.2023, agentul constatator ȘUTCA Maxim a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.art. 36 alin.(2) și 395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 14.06.2023, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, în privința lui BACIU Ion în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Procedura de citare

5. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ȘUTCA Maxim*, fiind citat legal, s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din 10.11.2023, ședința fiind amânată pentru data de 26.01.2024, fapt despre care a fost informat agentul constatator, conform semnăturii ologrefe a acestuia de pe avizul de înștiințare. Astfel, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței menționate supra, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, BACIU Ion*, grefierul a expediat două citații la adresa acestuia indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, care au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenientul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii

contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că conform pct.82 subpct.1) al Regulamentului circulației rutiere, copiii cu vîrsta de pînă la 12 ani pot fi transportaţi în autoturismul care este utilat cu sistem de reţinere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun de înălţare, care acordă posibilităţi de aplicare a centurilor de siguranţă standard) a copiilor, cu respectarea următoarelor cerinţe: a) sistemul de reţinere a copiilor corespunde standardelor de siguranţă; b) sistemul de reţinere a copiilor corespunde masei şi taliei copilului; c) poziţia copilului pe scaun permite aplicarea corectă (bazin/umăr) a centurii de siguranţă.

9. Art.235 alin.(1) Cod contravențional, *stabilește sancțiune pentru încălcarea regulilor de folosire* a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, *a sistemului de reținere pentru copii* și a căștii de protecţie a motociclistului, cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

10. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, s-a constatat că la 08.06.2023, ora 16:35, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în *****, BACIU Ion a transportat copilul minor cu încălcarea regulilor de transportare a copiilor, fără sistem de reținere pentru copii.

11. Instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 977279 din 08.06.2023, se atestă că BACIU Ion nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

12. Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, se atestă că BACIU Ion a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

13. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui BACIU Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.235 alin.(1) Codul contravențional.

14. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

15. Instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost identificate.

16. Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de BACIU Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei**, și sancțiune complementară sub formă de **3 (trei) puncte de penalizare**.

17. Referitor la aplicarea sancțiunii sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule în privința contravenientului BACIU Ion, instanța reține următoarele:

18. Potrivit prevederilor art. 36 alin.(1) Cod contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, o dată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

19. Concomitent, în ordinea art. 36 alin.(2) Cod contravențional, în vigoare la momentul constatării faptei contravenționale, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.1 condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, o dată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

20. Totodată, reieșind din conținutul art.36 alin.(3) Cod contravențional, în vigoare la momentul constatării faptei contravenționale, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

21. Astfel, instanța a examinat cazierul contravențional, din care rezultă că, BACIU Ion ar fi acumulat 12 puncte de penalizare în perioada de timp 01.03.2023-26.05.2023, toate cele 12 puncte de penalizare la moment fiind stinse de drept.

22. Astfel, concluzionând cele indicate supra, instanța constată că, la momentul pronunțării hotărârii în speță nu au fost acumulate 15 puncte de penalizare, deci nu mai există temei legal pentru a-i fi aplicată contravenientului sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a conduce vehicule.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

BACIU Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de

amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, și sancțiune complementară sub formă de 3 (trei) puncte de penalizare.

Se explică lui BACIU Ion că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 20 martie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**