Prima instanță: Judecătoria Edineț ,sediul central (judecător G.Bîrsan)
Dosarul nr.2a-559/24 (nr. 2-23152568-03-2a-07062024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

01 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier Cristina Svaracevschi, Radmila Roșca, Țurcanu Cristina

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Chistol Igor,

în cauza cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.”Easy Credit” S.R.L. către Chistor Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din 29 aprilie 2024,

a constatat :

Pretențiile reclamantului:

La 25.10.2023 OCN”Easy Credit”SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Chistol Igor privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că între OCN„Easy Credit”SRL și cet. Chistol Igor a fost încheiat la 01.04.2022 un contract privind acordarea unei linii de credit cu nr.090209944. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit” S.R.L., s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o linie de credit în mărime totală de 100 000,00 lei, iar debitorul, în cazul în care a efectuat trageri din linia de credit, s-a obligat să ramburseze cel puțin suma minimă de plată, calculată la data zilei de achitare.

Menționează reclamantul că a pus la dispoziția debitorului mijloacele financiare din cadrul liniei de credit în termenul şi condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-şi astfel obligațiile asumate faţă de debitor cu bună-credință şi diligență.

Atrage atenția instanței că în temeiul art.1052, 1054 Cod Civil, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum şi Secțiunii 3.06, lit.a) din contractul privind acordarea unei linii de credit, debitorul a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de

14 zile din data semnării. Termenul este în decădere. În decursul termenului de 14 zile din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului privind acordarea unei linii de credit.

Mai indică reclamantul că debitorul a efectuat la data de 18.03.2023 tragerea din linia de credit suma de 100 000,00. Respectiv, după tragerea mijloacelor financiare din linia de credit, întru executarea obligațiilor corelative, debitorul la data de 25.06.2023 și la data de 29.07.2023 a efectuat achitarea a două sume de bani: 2984,55 lei și 2561,00 lei, după care a încetat să-şi execute obligațiile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condițiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate.

Ca urmare a neexecutării obligației asumate, creditorul este în drept, iar debitorul (Chistol Igor) este obligat la plata sumei de 107 829,51 lei, constituită din:

a) soldul liniei de credit în mărime de: 100.000,00 lei

b) dobândă calculată în mărime de: 5 399,51 lei

c) comision calculat în mărime de: 1 650,00 lei

d) penalități calculate în mărime de: 780,00 lei.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art. 901, 947-949, 1242, 1244, 1247, 1248, 1763-1767, 1769-1770 Cod Civil, art.7, 8, 38, 56, 75, 82-83, 90, 96, 166, 167, 238-241 Cod de procedură civilă.

Solicită OCN"Easy Credit"SRL încasarea de la Chistol Igor în beneficiul său a sumei de 107 829,51 lei, ca urmare a rezoluţiunii contractului privind acordarea unei linii de credit; încasarea de la debitor în folosul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a taxei de stat în mărime de 3.234,89 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 29.04.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la Chistol Igor în beneficiul OCN"Easy Credit"SRL datoria în mărime de 107 829,51 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3234,89 lei.

Solicitarea apelantului:

La 14.05.2024 Chistol Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 29.04.2024, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă. În apelul motivat Chistol Igor a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare pentru a fi examinată în ordine generală și pentru administrarea de noi probe.

Argumentele părților:

<u>În motivarea</u> apelului a invocat că hotărârea instanţei de fond este neîntemeiată, ilegală, deoarece OCN „Easy Credit" SRL cunoaşte cu certitudine că împrumutul a fost obținut de către infractorul penal- ***** în cârdăşie infracţională cu angajaţii OCN „

Easy Credit” SRL, fiind intentate un şir de dosare penale în baza art.190 Cod Penal şi actualmente sunt efectuate acţiuni de urmărire penală, cu atât mai mult că infractorul ***** este fugar și se ascunde de organul de urmărire penală.

Anterior, prin cerere scrisă la 26.04.2024, instanţei de fond i-a fost prezentată informaţia că pretinsul pârât Chistol Igor a depus mai multe cereri către Organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Buiucani privind informarea desfăşurării urmăririi penale în cadrul dosarului penal nr.2023420991, la care a fost conexată şi cauza penală nr.2023031191 şi dosarul penal nr.2024140015, în care a fost recunoscut şi audiat ca parte vătămată, pentru aceleaşi contracte invocate în prezenta cerere de către O.C.N „Easy Credit"S.R.L., însă până în prezent nu a fost informat despre finisarea urmăririi penale.

Tot prin cererea din 26.04.2024 dânsul a solicitat instanţei de judecată să amâne examinarea cererii de chemare în judecată pentru o durată de 30 de zile, or să dispună suspendarea examinării actiunii civile. În acest sens în calitate de pârât Cucoş Eduard a prezentat instanţei de fond informaţie despre pornirea urmăririi penate şi desfăşurarea urmăririi penale.

Menționează că instanţa de fond nu a luat în calcul nici o circumstanţă din cele invocate, dânsul nu a fost audiat, deoarece s-a solicitat examinarea acţiunii în ordine generală.

Termenul contractului nu a expirat, dar OCN „Easy Credit”SRL grabnic s-a adresat cu cerere în instanţa de judecată deoarece cunoaşte despre schema infracțională și implicarea angajaților săi, care au fost și sunt responsabili de acțiunile infracționale prin coparticipare cu infractorul *****.

Cu referire la pretenţiile privind încasarea datoriei cu titlu de penalitate contractuală, dobândă, comision de administrare, instanţa a reţinut neîntemeiate pretentiile, întrucât clauzele contractuale revendicate de reclamant sunt abuzive, deoarece induce un dezechilibru între beneficiile contractului de împrumut încheiat între părţi în detrimentul consumatorului, ceea ce contravine principiului general de bună-cerdință și legislației aplicabile în domeniul protecției consumatorului.

Susține apelantul că contractul de credit n-a fost negociat cu el, dar de *****, fiind încheiat cu includerea unor clauze abuzive.

Instanţa de fond avea obligaţia de a verifica dacă contractul încheiat între părţi corespunde principiilor fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova, instanţa va verifica dacă clauzele contractuale în baza cărora s-a dispus încasarea dobânzii, comisioanelor şi penalităţii corespund legislaţiei naţionale.

<u>În explicațiile la cererea de apel</u> intimatul SRL”Easy Credit” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii. A indicat că în prezent nu există vreun act, care ar

demonstra învinuirile aduse de către Chistol Igor, afirmați-le acestuia fiind pur declarative, nefondate și lipsite de probatoriu. Apelantul face trimitere la faptul, că a depus mai multe cereri către Organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Buiucani, la care a fost conexată și cauza penala, unde a fost recunoscut ca parte vătămată, pentru același contract invocat în cererea de chemare în judecată pe marginea căreia a fost emisă hotărârea de judecată nr. 2-1902/23 din 29.04.2024.

Astfel, după examinarea plângerii înaintată de către Chistol Igor ca parte vătămată pe dosarul penal, la care face trimitere în actele anexate la referință, cet. Chistol Igor este în drept să adreseze o acțiune civilă în cadrul dosarului penal prin care sa-i fie reparat prejudiciul din contul persoanei/persoanelor găsite vinovate de săvârșirea infracțiunii. Remarcă faptul, că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. nu este parte pe dosarul penal inițiat la plângerea înaintată de către Chistol Igor, iar contractul de credit nr. 090209944 în temeiul căruia a fost înaintată cererea de chemare în judecată fiind valabil, care produce efecte juridice și nu este viciat.

Susține că atât reprezentantul, cât și Chistol Igor au fost informați despre locul, data și ora petrecerii ședințelor judiciare, solicitând repetat amânarea în legătură cu plângerea depusă, neprezentând careva cereri motivate sau careva probe, referințe, instanța de judecată corect a admis cererea O.C.N.„Easy Credit"S.R.L. privind examinarea în lipsa cet.Chistol Igor cît și a reprezentantului acestuia.

Concluzionează că scopul urmărit de către Chistol Igor este cel de a se eschiva de la executarea obligației, cunoscând cu certitudine situația reală și dispunând de o multitudine de posibilități de aș apăra drepturile ultimul a decis să tergiverseze o eventuală executare silită prin depunerea cererii de apel.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Chistol Igor, avocatul Scripnic Veaceslav a solicitat admiterea apelului, trimiterea cauzei la rejudecare pe motivele invocate.

Apelantul Chistol Igor a susținut poziția avocatului.

Reprezentantul intimatului OCN "Easy Credit" SRL, Alexanchin Nicolae a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.1 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29.04.2024, iar apelul a fost declarat la 14.05.2024, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare cu apel, prevăzut de art.362 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la 01.04.2022 OCN „Easy Credit" SRL, în calitate de creditor, și Chistol Igor, în calitate de debitor, în baza cererii înaintate de Chistol Igor, au încheiat contractul nr.090209944 privind acordarea unei linii de credit în sumă de 100000,00 lei, dobândă contractuală anuală de 19,50%, rata dobânzii flotantă, comision de administrare de 0,30% lunar, calculat din mărimea liniei de credit, dobânda anuală efectivă (DAE)-29,44%, termenul contractului este 60 luni /f.d.10-12, 13/.

Potrivit dispoziției de plată nr. 443 din 18.03.2023 Chistol Igor a recepționat de la OCN"Easy Credit"SRL suma de 100 000,00 lei /f.d.15/.

Potrivit secțiunii 3.04. lit.g) din contract debitorul urma să achite lunar până în beneficiul creditorului suma minimă de plată ce constituie 5 % din soldul lunar al datoriei, dar nu mai puțin de 2,5 % din Linia de Credit.

Din certificatul privind achitările și datoria lui Chistol Igor rezultă că debitorul a efectuat 2 achitări: la 25.06.2023 a achitat suma de 2984,55 lei și la 29.07.2023 a achitat 2561,00 lei /f.d.4/.

La 01.09.2023 OCN „Easy Credit" SRL a expediat debitorului Chistol Igor somație de plată nr.090209944 și notificare privind transmiterea datelor către biroul de istorie creditară, solicitând acestuia achitarea benevolă a datoriei în sumă de 107829,51 lei, în termen de până la ziua achitării efective (data de 30 a lunii) /f.d.17/.

Somația a fost recepționată la 11.09.2023 de către sora debitorului contra semnătură, după cum este menționat în avizul de recepție /f.d.16/.

Întrucât în termenul acordat în somație datoria n-a fost stinsă de către debitor, la 25.10.2023 creditorul OCN"Easy Credit"SRL s-a adresat către Chistol Igor cu cerere de chemare în judecată , solicitând încasarea sumei de 107 829,51 lei, constituită din: a) soldul liniei de credit în mărime de: 100.000,00 lei, b) dobândă calculată în mărime de 5 399,51 lei ,c) comision calculat în mărime de: 1 650,00 lei, d) penalități calculate în mărime de 780,00 lei, cât și încasarea taxei de stat în mărime de 3.234,89 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 29.04.2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la Chistol Igor în beneficiul OCN"Easy Credit"SRL datoria în mărime de 107 829,51 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 3234,89 lei.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a motivat că s-a constatat faptul neonorării obligațiilor asumate și rămase nestinse de către Chistol Igor față de OCN „Easy Credit” SRL în sumă de 107829,51 lei.

La 14.05.2024 Chistol Igor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 29.04.2024, solicitând casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă. În apelul motivat Chistol Igor a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare pentru a fi examinată în ordine generală și pentru administrarea de noi probe.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei aferente contractului de credit.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că,obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile

prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Conform secțiunii 1.01 din contractul nr.090209944 din 01.04.2022 privind acordarea unei linii de credit, termenii utilizaţi vor avea următoarea definiţie:

- Contract de credit - acordul de contractare în formă scrisă, încheiat între Creditor şi Debitor. Prezentul contract de credit este necondiţionat, fiind acordat pentru acopcrirca necesităţilor personale ale Debitorului.
- Credit sau Soldul creditului- înseamnă suma de bani trasă de către Debitor în Linia de Credit, sau diferenţa dintre sumele trase şi rambursate din Linia de Credit.
- Linie de Credit - înseamnă suma maximă pusă la dispoziţia Debitorului de Creditor, mărimea căreia este negociată de Părţi şi indicată în prezentul Contract.
- Costul total al creditului - toate costurile, inclusiv dobânda contractuală, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe carc trebuie să le suporte Debitorul în legătură cu prezentul contract şi care sânt cunoscute de Creditor, cu excepţia taxelor notariale.
- Dobânda - suma de bani, datorată de Debitor Creditorului, reprezentând costul contractual încasat de Creditor pentru punerea la dispoziţia Debitorului a Creditului. Dobânda este calculată zilnic de la soldul Creditului şi va fi restituită dc Debitor lunar, în cadail Termenului de achitare.
- Dobânda anuală efectivă sau DAE - înseamnă costul total exprimat ca procent anual din valoarea totală a creditului, care este egală, pe o perioadă de un an, cu valoarea actuală a tuturor angajamentelor (trageri, rambursări şi costuri), viitoare sau prezente, convenite de Creditor şi de Debitor.
- Sumă minimă de plată - suma de bani, achitată lunar de către Debitor în beneficiul Creditorului, care reprezintă 5,00% din Soldul lunar al datoriei calculat la data survenirii Zilei de achitare.
- Sold lunar al datoriei - suma de bani calculată la data survenirii Zilei de achitare, care include în sine Soldul creditului la Ziua de achitare. Dobânda contractuală, Comisionul de administrare, calculate pentru utilizarea creditului din momentul

tragerii, până la prima Zi de achitare, şi ulterior în perioada inclusă între Zilele de achitare.

- Zi de achitare - dată a lunii, aleasă în mod individual de către Debitor, începând cu luna următoare semnării prezentului Contract, în care Debitorul este obligat să achite Suma minimă de plată,
- Termen de achitare - perioada primelor 3 zile calendaristice, calculate din Ziua de achitare, inclusiv, începând cu luna următoare semnării prezentului Contract, în care Debitorul este obligat să achite Suma minimă de plată.

Conform secțiunii 3.01 lit.b) din contractul nr.090209944 din 01.04.2022, creditul se trage (eliberează) integral sau parțial, într-o singură tranșă sau în rate de către debitor, în funcție de necesitățile sale.

Potrivit secțiunii 3.04. lit.d) din contract în cadrul Termenului de achitare, Debitorul se obligă să restituie lunar, din luna următoare primei trageri, cel puţin parţial suma trasă din Linia de Credit, care va fi inclusă în Suma minimă de plată. Cu toate acestea, Debitorul, este în drept, în orice moment, să restituie din Linia de Credit, fără achitarea unei compensaţii datorate Creditorului, o sumă mai mare decât Suma minimă de plată, diferenţa dintre acestea fiind trecută la rambursarea sumelor trase din Linia de Credit. La expirarea termenului prezentului Contract, Debitorul este obligat să restituie integral toate mijloacele băneşti trase din Linia de Credit.

g) Părţile stabilesc, în urma opţiunii individuale a Debitorului Ziua de achitare la data de 30 a fiecărei luni, începând cu luna următoare lunii de tragere. Dacă ziua de achitare cade într-o zi de odihnă, sau de sărbătoare, Ziua de achitare va fi considerată ziua lucrătoare imediat următoare.

h) în temeiul prezentului contract termenul de achitare este cuprins între data de 30 şi 2.

Conform secțiunii 3.02 lit.a) din contract, pentru punerea la dispoziţia şi utilizarea de către Debitor a sumei Creditului, acesta se obligă să achite Creditorului, o dobândă contractuală, rata căreia este calculată zilnic, de la suma trasă din Linia de credit şi va fi restituită de Debitor lunar. Dobânda contractuală se va calcula din ziua tragerii până la data restituirii integrale a sumelor trase, inclusiv. Mărimea anuală a ratei dobânzii, aferente Creditului, în temeiul prezentului contract este de 19,50 %. Rata dobânzii este flotantă. Dobânda va fi achitată de Debitor lunar, fiind inclusă în Suma minimă de achitare.

b) Debitorul se obligă să achite Creditorului, pe lângă Dobânda contractuală, un Comision de administrare a Liniei de Credit, care este legat de serviciile Creditorului cu privire la rezervarea sumei din Linia de Credit pentru necesităţile Debitorului, costurile de tragere/debursare a Creditului din Linia de Credit, costuri de tragere şi transmitere a

informaţiei despre Debitor, la verificarea şi raportarea acestuia, taxe datorate organului de supraveghere, precum şi costurile datorate administrării aplicaţiilor software, accesul la care este garantat Debitorului. Debitorul va avea, gratis, acces, oricând la situaţia tuturor plăţilor, cu indicarea destinaţiei mijloacelor financiare primite. La fel, acesta va avea acces la cabinetul personal https://clicut.ccrcdit.iud. La fel, acestea constituie cheltuielile pentru serviciile de administrare a sistemului dc evidenţă a plăţilor, inclusiv software şi hardware, criptare, integrare, şi formarea copiilor de rezervă (backup). Rata comisionul de administrare este de 0,30 % lunar, fixă, calculată din mărimea Liniei de Credit. Comisionul de administrare se va calcula din data primei trageri, până la data expirării termenului prezentului Contract. Comisionul de administrare va fi achitat de Debitor lunar, fiind inclus în Suma minimă de plată.

Potrivit secțiunii 3.05 lit.b) din contract, în cazul în care Debitorul nu-şi va respecta obligaţia de restituire, integral şi la termen a plăţilor conform Secţiunii 3.04, acesta va fi pus în întârziere şi va achita Creditorului, pe lângă obligaţiunile de bază, o penalitate în mărime dc 30,00 lei pentru fiecare zi de întârziere, dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 1764 alin.1 Cod civil, (1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Articolul 1765 Cod civil prevede că în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În conformitate cu prevederile art.947 alin.1-4, 6 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

După cum rezultă din definiţia dată în alin.1 al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

În conformitate cu dispozițiile art.949 alin.1 Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii.

Astfel, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul, că Chistol Igor a recepționat la 18.03.2023 de la OCN”Easy Credit”SRL suma de 100000 lei în temeiul contractului nr.090209944 din 01.04.2022 privind acordarea unei linii de credit, însă obligațiile

contractuale le-a executat parțial, efectuând doar 2 achitări, în sumă de 5545,55 lei, din suma totală trasă de 100000 lei, deci, obligațiunile contractuale de plată a ratei lunare n-a fost respectată de către debitor și din aceste considerente acțiunea civilă privind încasarea datoriei în sumă totală de 107829,51 lei, care include soldul creditului, dobânda contractuală, comisionul de administrare și penalitatea, este întemeiată.

Completul de judecată apreciază drept declarativ argumentul apelantului privind necesitatea casării hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare pentru a fi examinată în procedură generală, or, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 03.11.2023 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă, cu convocarea părților în ședința de judecată.

De asemenea se respinge argumentul apelantului privind trimiterea cauzei la rejudecare pe motiv că cauza a fost examinată de către prima instanță în lipsa sa și a reprezentantului său. La acest capitol instanța de apel remarcă faptul că Chistol Igor a cunoscut despre litigiul aflat pe rolul instanței de judecată, fiind citat legal contra semnătură prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție/f.d.27/.

Mai mult ca atât, ședința de judecată din 17.01.20274 a fost amânată la cererea lui Chistol Igor, care a solicitata acordarea termenului pentru a-și angaja un avocat. Următoarea ședință din 05.03.2024 a fost amânată la cererea reprezentantului lui Chistol Igor, avocatul Gordilă Vitalie, care a solicitat termen pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. În continuare, în ședința de judecată din 29.04.2024 instanța de judecată a respins cererea repetată de amânare formulată de avocatul Gordilă Vitalie și a examinat cauza în fond, având în vedere cererea reclamantului de examinare a cauzei în lipsa sa.

Din cele relatate supra, instanța de apel nu identifică încălcarea a careva drepturi a lui Chistol Igor la examinarea cauzei în prima instanță, or, dânsul nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de chemare în judecată, de a prezenta probe la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, de a participa în ședințele de judecată pentru darea explicațiilor.

Este neîntemeiat și argumentul apelantului precum că creditul a fost primit nu de el , dar de către *****, or, pe fiecare pagină a creditului , cât și pe cererea de acordare a creditului, pe dispoziția de plată nr.443 din 18.03.2023 este aplicată semnătura lui Chistol Igor, iar în contradictoriu, apelantul n-a prezentat dovezi pertinente și concludente.

În consecință, completul de judecată atestă că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor anexate la materialele cauzei, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar argumentele apelului exprimă dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe, însă nu denotă încălcarea normelor de drept material sau procedural, de aceea apelul declarat

de Chistol Igor se respinge, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 29 aprilie 2024.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

decide:

Respinge apelul declarat de Chistol Igor.

Menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 29 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.”Easy Credit” S.R.L. către Chistor Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**