C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-379/23 Judecătoria Soroca (sediul Florești)

Judecător: Rusu-Parii Rosița

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iunie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul contravenientului Scutaru Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 29.03.2023, pe marginea examinării demersului privind privarea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința lui Scutaru Ion.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie 16.03.2023 întocmit în privința lui Scutaru Ion, s-a constatat că, la 16.03.2023, ora 04:25 pe traseul R-14 km 39 raionul Floreşti, de către agentul constatator al Direcţiei patrulare Nord al INSP a IGP, Cîrțîca Radu a fost stopat mijlocul de transport Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare
***** care în urma controlului s-a stabilit ca automobilul dat este reutilat fără autorizaţia de rigoare, condus de cet.Scutaru Ion, a.n *****, domiciliat muncipiul Chişinău *****. Pentru încălcările comise în privinţa cet. Scutaru Ion a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în baza art.228 al (1) Cod contravenţional, unde totodată cu aplicarea sancţiunii principale se aplică şi sancţiunea complimentară 3 puncte de penalizare, ceia ce determină acumularea a 15 puncte de penalizare.

La data de 24 martie 2023, în Judecătoria Soroca (sediul Florești) a parvenit demersul INP al IGP, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a cet. Scutaru Ion, suspectat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 29.03.2023 s-a admis demersul agentului constatator Cîrțîca Radu cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

S-a aplicat în privinţa lui Scutaru Ion - măsura asiguratorie suspendarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni (șase).

Copia încheierii în cel mult 3 zile de la data pronunţării, de înmânat agentului constatator şi persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 29.03.2023, contravenientul a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea demersului agentului constatator și repunerea în dreptul de a conduce vehicule cu restituirea permisului de conducere.

4. În şedinţa instanţei de recurs, contravenientul Scutaru Ion și agentul constatator Cîrțîca Radu fiind citați legal nu s-au prezentat în fața instanței de recurs. Colegiu în corespundere cu prevederile art.471 alin.(2) Cod contravențional a considerat că neprezentarea participanților citați legal nu împiedică examinarea recursului.

5. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate, cu casarea hotărârii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.(2) Cod contravenţional potrivit căruia, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

Or, potrivit art.36 alin.(1-4/1) Cod Contravențional, *în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară. (3) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărîre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule. (3/1) Punctele de penalizare se anulează la prezentarea documentului confirmativ care atestă trecerea*

programului special de instruire pentru anularea punctelor de penalizare aprobat de Guvern. (4) Modul de evidenţă a punctelor de penalizare şi modul de asigurare a accesului titularului de permis de conducere la informaţia despre punctele de penalizare se stabilesc de Guvern. (4/1) Privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 24 martie 2023, în Judecătoria Soroca (sediul Florești) a parvenit demersul INP al IGP, privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a cet.Scutaru Ion, suspectat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea demersului agentul constatator a invocat că potrivit art. 439/4 din Codul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol, ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspunderea contravenţională, se poate aplica măsura de siguranţă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Totodată, agentul constatator în demersul său a făcut referire la prevederile art. art. 439/8, 36 alin. (2), 395 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional.

6. Colegiul penal constată că prima instanță cercetând nemijlocit demersul de ***PRIVARE (nu şi de suspendare, aşa cum la reţinut instanţa)*** a dreptului de a conduce, nu l-a examinat prin prisma prevederilor art.36 Cod Contravențional.

Altminteri, motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv. Hotărîrea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

În jurisprudența sa, CtEDO a precizat că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmînd a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurînd o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(CEDO cauza Achina impotriva Romaniei, cauza Gheorghe impotriva Romaniei)*.

7. În circumstanţele menţionate, Colegiul conchide că, erorile admise de către prima instanţă determină casarea hotărîrii instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza unei analize ample şi obiective a tuturor probelor şi verificării tuturor circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Scutaru Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 29.03.2023, pe marginea examinării demersului privind privarea dreptului de a conduce mijloace de transport în privința lui Scutaru Ion, se admite din alte motive cu casarea hotărîrii în cauză cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: