Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Badan-Melnic E.)
Dosarul nr.2r-295/24
2-22120499-02-25r-23012024

D E C I Z I E

19 martie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Pavlov Victor, în interesul lui ***** și *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023 prin care a fost respinsă contestația la acțiunile executorului judecătoresc înaintată de ***** și *****către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

În data de 12.08.2022 ***** și *****, reprezentați de avocatul Pavlov Victor au depus contestație la încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 032-627r/2022 din 20.07.2022 cu privire la calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

La data de 15.08.2022 cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

În motivarea contestației ***** și *****au invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.10.2019, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către ***** la 13.11.2015 împotriva lui *****și ***** cu privire la încasarea sumei, obligarea restituirii instrumentelor și a utilajului de construcție și s-a încasat solidar de la ***** și ***** taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 27874,12 de lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.07.2020 a fost admis apelul declarat de ***** si *****, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.10.2019 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și *****, a fost încasat în mod solidar, de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** suma de 49 900 de euro.

Prin aceiași decizie a instanței de apel a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 222 din 12.01.2016, încheiat între *****, *****și Celac Valentin, autentificat de către notarul public Bloșenco Andrei, privind înstrăinarea imobilului nr. 61 din str-la II Schinoasa-Deal or. *****, mun. Chișinău identificat prin nr.cadastrale ***** și *****.01. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesia ilegală au fost respinse, ca fiind nefondate.

La fel, a fost dispusă încasarea solidară de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 de lei. S-a încasat în mod solidar de la ***** și *****în beneficiul statului, taxa de stat de la achitarea căreia ***** și ***** au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 20000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2155,59 de lei. S-a încasat în mod solidar de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul statului taxa de stat, de la achitarea căreia ***** și ***** au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10278,96 de lei și neachitată de apelanți la depunerea cererii de apel în sumă de 5553,63 de lei.

În continuare, contestatarii au indicat că la 22.10.2020, în temeiul cererii creditorului, a fost intentată procedura de executare 032- 959/2020, având drept temei titlurile executorii din data 16.07.2020, însă ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.06.2021, s-a decis admiterea recursurilor declarate de către *****, *****, Celac Valentin și Celac Marina, s-a casat integral decizia din 16.07.2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui Serghei Balan, Violetei Balan, Valentin Celac și Marinei Celac cu privire la încasarea sumei, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil, revendicarea bunului imobil aflat

în posesia, dispoziția și folosința ilegală, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În opinia lui ***** și *****, titlurile executorii nominalizate anterior au fost casate odată cu casarea deciziei judecătorești în baza căreia au fost emise, iar executorul judecătoresc urma să procedeze conform art. 78 alin. (1) lit. f) Cod de executare.

În cererea de contestare a actului executorului judecătoresc s-a precizat că în urma examinării dosarului executorului judecătoresc s-a constatat că lipsește încheierea sau alt act privind încetarea procedurii de executare, la fel precum lipsesc și încheierea sau oricare alt act privind suspendarea executării.

Potrivit contestatarilor, prin decizia Curții de apel din 17.11.2021, menținută prin decizia Curții Supreme de justiție din 08.06.2022, s-a decis: se admite apelul declarat de ***** și *****. Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.10.2019 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui *****, *****, Celac Valentin și Celac Maria privind încasarea sumei, anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesia ilegală și compensarea cheltuielilor de judecată și se adoptă o nouă hotărâre, prin care: Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui *****, *****, Celac Valentin și Celac Maria. Se încasează, în mod solidar, de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** suma de 49 900 euro. Se anulează contractul de vânzare-cumpărare nr.222 din 12.01.2016 încheiat între ***** și *****cu Celac Valentin, autentificat de către notarul public Bloșenco Andrei privind înstrăinarea bunului imobilul nr. 61 din str-la II Schinoasa Deal, or. *****, mun. Chișinău cu nr. cadastrale ***** și nr.*****.01. În rest, cererea de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesia ilegală se respinge, ca fiind neîntemeiată. Se încasează, în mod solidar, de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5 000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18 750 lei. Se încasează de la ***** și *****taxa de stat în beneficiul statului, de la achitarea căreia au fost scutiți ***** și ***** în sumă de 20 000 lei. Se încasează, în mod solidar, de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2 155,59 lei. Se încasează, în mod solidar, de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul statului taxa de stat, de la

achitarea căreia ***** și ***** au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10 278,96 lei și neachitată de apelanți la depunerea cererii de apel în sumă de 5 553,63 lei.

Contestatarii au mai menționat că din dosarul de executare se constată o nouă procedură de executare sub nr. 032-627r/2022, în baza căreia s-au emis acte de executare și s-au executat integral dispozițiile deciziei Curții de Apel din 17.11.2021 de către debitorii ***** și *****.

În acest context debitorii au precizat că executare benevolă a avut loc la 12.07.2022, prin depunerea mijloacelor bănești în contul executorului, precum și achitarea taxei de stat și anexarea dovezii la dosar, iar emiterea încheierii din 20.07.2022 este una ilegală și nefondată.

Adițional contestatarii au indicat că în urma examinării dosarului de executare au constatat că la data de 12.07.2022, creditorul nu prezentase spre executare titlurile executorii, acestea devenind definitive la data de 05.08.2022, adică ulterior executării benevole a deciziei judecătorești.

Respectiv, debitorii susțin că nu exista niciun temei legal de a calcula și de a încasa dobânzile de întârziere, inclusiv și pentru motivul că prin încheierea din 06.07.2022 li s-a propus executarea benevolă a procedurii de executare până la data de 20.07.2022, fapt ce a și avut loc.

La data de 14.09.2022 executorul judecătoresc ***** a depus explicații la cererea de contestare înaintată de către ***** și *****.

Executorul judecătoresc a comunicat că, la 22.10.2020 au fost înaintate spre executare 7 titluri executorii nr.2-2921/15 (nr.2a- 669/20) din 16.07.2020 emise de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a hotărât: *2) „încasează solidar din contul lui *****, *****în folosul lui ***** și ***** suma de 49400) euro;*

*2) încasează solidar din contul lui *****, *****în folosul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 lei RM și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 lei RM.*

*3) încasează solidar din contul lui *****, *****și Celac Valentin în folosul lui ***** și ***** achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2155,59 lei*.

La fel executorul judecătoresc a menționat că, în scopul executării documentului executoriu sus-indicat la 22.10.2020 a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării lui, debitorilor fiindu-le

stabilit termen de executare 15 zile pentru achitarea sumei adjudecate, însă debitorii nu au achitat suma adjudecată în termenul acordat.

Ulterior, în 11.11.2020 debitorul solidar Celac Valentin a depus la contul special al executorului judecătoresc ***** suma în mărime de 2586,70 lei, cu titlu de cauțiune în cuantum de 120%, în cadrul procedurii de executare nr.032-959/2020 din 22.10.2020, căruia pe data de 12.11.2020 i-a fost eliberată adeverința pentru a fi prezentată Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu prevederile art.80, alin.(2) din Codul de Executare. Totodată, la 12.11.2020 a fost emisă încheierea privind amânarea executării documentelor executorii, pe marginea cărora calitatea de debitor o deținea Celac Valentin, pe o perioadă de 15 zile, în conformitate cu prevederile art.80, alin.(3) din Codul de Executare, iar în privința debitorului solidar Celac Valentin, pe 08.12.2020, a fost emisă încheierea privind ridicarea sechestrelor și interdicțiilor.

Executorul judecătoresc ***** a afirmat că, de la intentarea procedurii de executare – 22.10.2020 și până la pronunțarea încheierii din 08.06.2022 de către Curtea Supremă de Justiție aceștia nu au comunicat informații privitor la contestațiile înaintate pe marginea hotărârii judecătorești în temeiul căreia au fost prezentate spre executare titlurile executorii sus indicate și nici nu au prezentat copii ale deciziilor emise pe marginea acestui litigiu, ulterior intentării procedurii de executare.

În același context executorul judecătoresc a explicat că debitorii solidari ***** și *****nu au prezentat hotărârile care au relevanță pentru procedura de executare, intentată în baza documentelor executorii sus-indicate, iar în lipsa unor probe nu a fost posibil de emis acte procesuale privind suspendarea executării documentelor executorii.

Complementar argumentelor enunțate anterior, executorul judecătoresc ***** a specificat că nu era în drept să emită încheierea privind încetarea procedurii de executare, deoarece legiuitorul, la art.13, al.(4) din Codul de executare, a stabilit consecințele casării hotărârii și întoarcerii acesteia la rejudecare.

Pe de altă parte, executorul judecătoresc a invocat că, fiind în cunoștință de cauză despre emiterea de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 08.06.2022, debitorul solidar ***** a intervenit cu o solicitare verbală către executorul judecătoresc, prin intermediului telefonului privind efectuarea unui calcul pentru achitarea integrală a datoriei adjudecate în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021.

În final, executorul judecătoresc ***** a evidențiat faptul că, la emiterea încheierii contestate privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 20.07.2022 s-a bazat pe prevederile art.24, alin.(l) și alin.(2) din Codul de executare, iar calculul a fost efectuat de la ultima decizie emisă de Curtea de Apel Chișinău și anume de la data de 17.11.2021, când hotărârea judecătorească a devenit definitivă și până la data achitării integrale a datoriei – 12.07.2022.

Pentru argumentele indicate în explicațiile scrise, executorul judecătoresc ***** a calificat temeiurile formulate de către debitori în contestație ca fiind formale, nefondate, neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către ***** și *****către ***** și ***** privind contestarea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 032-627r/2022 din 20.07.2022 cu privire la calcularea și încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023, la data de 02.08.2023 avocatul Pavlov Victor, în interesele lui ***** și *****a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023, solicitând admiterea cererii de recurs și emiterea unei noi soluții prin care încheierea executorului judecătoresc ***** din 20.07.2022 să fie declarată nulă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat că, în urma luării de cunoştinţă cu încheierea recurată au ajuns la concluzia că aceasta este neîntemeiată, argumentele instanţei sunt nefondate şi nu dau răspuns la toate alegaţiile petiţionarilor în cererea lor, ca urmare consideră pasibilă casarea integrală a încheierii nominalizate cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii.

În susţinerea poziţie sale ***** şi *****au invocat că, la data de 20.07.2022 a fost emisă încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării emisă de executorul judecătoresc ***** în cadrul procedurii

de executare nr. 032-627r/2022 în cadrul căreia ***** şi *****au calitate de debitori.

În cadrul aceste încheieri s-a dispus:

1) A admite cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintată de către creditorul, *****.

2) A încasa de la debitorii, ***** Vladimir, a.n. 28.01.1973, IDNP 0972002866093 şi *****Ion, a.n. 20.02.1976, IDNP 2000024035356, în folosul creditorului ***** dobânda de întârziere în sumă totală de 4965, 73 euro şi 73 eurocenți şi 2363,45 lei 45 bani.

3) Copia prezentei încheieri a o expedia (înmâna) pentru executare debitorilor, iar creditorului, pentru informare.

4) Informaţia privind executarea prezentei încheieri de către debitori, urmează a fi prezentată, (expediată), în termen de 15 zile, la adresa: MD 2064, m. Chişinău, str. Vissarion Belinski, nr. 61.

5) Încheierea este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării în Judecătoria Chişinău (sediul Centru).

La caz, la data de 13.11.2015 ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****şi ***** cu privire la încasarea sumei, obligarea restituirii instrumentelor şi a utilajului de construcţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.10.2019 acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat solidar de la ***** şi ***** taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 27 874,12 de lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 16.07.2020 a fost admis apelul declarat de ***** si ***** şi casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21.10.2019 şi a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată înaintată de ***** şi *****, a fost încasat în mod solidar, de la ***** şi *****în beneficiul lui ***** şi ***** suma de 49 900 de euro. A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 222 din 12.01.2016 încheiat între *****, *****şi Celac Valentin, autentificat de către notarul public Bloşenco Andrei privind înstrăinarea imobilului nr. 61 din str-la II Schinoasa-Deal or. *****, mun. Chişinău identificat prin nr.cadastrale ***** şi *****.01. În rest, pretenţiile din cererea de chemare în judecată privind recunoaşterea dreptului de proprietate şi revendicarea bunului din posesia ilegală au fost respinse, ca fiind nefondate. A fost dispusă încasarea solidară de la ***** şi *****în beneficiul lui

***** şi ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 de lei şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18 750 de lei. S-a încasat în mod solidar de la ***** şi *****în beneficiul statului, taxa de stat, de la achitarea căreia ***** şi ***** au fost scutiţi la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 20 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la *****, *****şi Celac Valentin în beneficiul lui ***** şi ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2155,59 de lei. S-a încasat în mod solidar de la *****, *****şi Celac Valentin în beneficiul statului taxa de stat, de la achitarea căreia ***** şi ***** au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10278,96 lei şi neachitată de apelanţi la depunerea cererii în sumă de 5 553,63 de lei.

Ca urmare a acestui fapt la data de 22.10.2020 în temeiul cererii creditorului a fost intentată procedura de executare 032- 959/2020, având drept temei titlurile executorii din data 16.07.2020.

Ulterior, prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02.06.2021 au fost admise recursurile declarate de către *****, *****, Celac Valentin şi Celac Marina; casată integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 iulie 2020 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui Serghei Balan, Violetei Balan, Valentin Celac şi Marina Celac cu privire la încasarea sumei, constatarea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, recunoaşterea dreptului de proprietate în devălmăşie asupra bunului imobil, revendicarea bunului imobil aflat în posesia, dispoziţia şi folosinţa ilegală, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de j udecată.

Astfel, titlurile executorii nominalizate au fost casate odată cu casarea deciziei judecătoreşti în baza căreia au fost emise.

Potrivit art. 78 alin. 1 lit. f) CE, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare - până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Totodată, în urma examinării dosarului executorului judecătoresc au constatat că lipseşte încheierea sau oricare alt act privind încetarea procedurii de executare şi la fel, lipseşte încheierea sau oricare alt act privind suspendarea executării, or executorul judecătoresc avea obligaţia directă de a emite astfel de acte şi mai mult, de a le aduce la cunoştinţă părţilor.

Ulterior, prin decizia Curţii de Apel din 17.11.2021 s-a decis: Se admite apelul declarat de ***** şi *****. Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21.10.2019 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi Nicolae Viorica împotriva lui *****, *****, Celac Valentin şi Celac Maria privind încasarea sumei, anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoaşterea dreptului de proprietate şi revendicarea bunului din posesia ilegală şi compensarea cheltuielilor de judecată şi se adoptă o nouă hotărâre, prin care: Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva lui *****, *****, Celac Valentin şi Celac Maria. Se încasează, în mod solidar, de la ***** şi *****în beneficiul lui ***** şi ***** suma de 49 900 euro. Se anulează contractul de vânzare-cumpărare nr.222 din 12.01.2016 încheiat între ***** şi *****cu Celac Valentin, autentificat de către notarul public Bloşenco Andrei, privind înstrăinarea bunului imobilul nr. 61 din str-la II Schinoasa Deal, or. *****, mun. Chişinău cu nr. cadastrale ***** şi nr.*****.01. În rest, cererea de chemare în judecată privind recunoaşterea dreptului de proprietate şi revendicarea bunului din posesia ilegală se respinge, ca fiind neîntemeiată. Se încasează, în mod solidar, de la ***** şi *****în beneficiul lui ***** şi ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5 000 lei şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18 750 lei. Se încasează de la ***** şi *****taxa de stat în beneficiul statului, de la achitarea căreia au fost scutiţi ***** şi ***** în sumă de 20 000 lei. Se încasează, în mod solidar, de la *****, *****şi Celac Valentin în beneficiul lui ***** şi ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2.155,59 lei. Se încasează, în mod solidar, de la *****, *****şi Celac Valentin în beneficiul statului taxa de stat, de la achitarea căreia ***** şi ***** au fost scutiţi la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10 278,96 şi neachitată de apelanţi la depunerea cererii de apel în sumă de 5 553, 63.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie 08.06.2022 a fost menţinută decizia Curţii de apel fără modificări.

În continuare, din dosarul de executare, deja se constată o nouă procedură de executare sub nr. 032-627r/2022, în baza căreia se emit acte de executare şi se execută integral de către debitorii ***** şi *****dispoziţiile deciziei Curţii de Apel din 17.11.2021.

Menţionează că, executarea a avut loc benevol, fără a somaţi si fără a fi informaţi despre intentarea sau reluarea procedurii de executare.

Mai mult, executarea benevolă a avut loc la data de 12.07.2022, prin depunerea mijloacelor băneşti în contul executorului, precum şi achitarea taxei de stat şi anexarea dovezii la dosar.

Prin urmare, emiterea încheierii din 20.07.2022 este una ilegală şi nefondată.

Mai mult, în urma examinării dosarului de executare s-a dovedit a fi că la data de 12.07.2022, creditorul nu prezentase spre executare titlurile executorii, ele, potrivit menţinui instanţei, devenind definitive la data de 05.08.2022, adică ulterior executării benevole a deciziei judecătoreşti.

Deci, nu există nici un temei legal de a calcula şi încasa de la debitori dobânzile de întârziere.

Mai mult, prin încheierea din 06.07.2022 a fost propusă executarea benevolă a procedurii de executare până la data de 20.07.2022, fapt ce a şi avut loc.

Consideră că argumentele invocate în cererea de contestare sunt actuale şi aplicabile şi în instanţa de recurs, or instanţa de fond nu a dat aprecierea cuvenită, iar pe alocuri a ignorat totalmente.

Este de menţionat că prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 02.06.2021 a fost casată integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 16.07.2020, astfel decizia fiind odată desfiinţată nu mai poate produce efecte pentru terţi şi consideră că cât executorul, atât şi instanţa de fond, eronat au considerat că decizia Curţii de Apel a devenit definitivă la 16.07.2020, or ea a devenit definitivă la 17.11.2021 şi irevocabilă la 08.06.2022.

Tot aici, consideră că nici pentru perioada începând cu 17.11.2021 nu poate fi calculată dobânda de întârziere, atât timp cât titlul executoriu nu a fost pus în executare de creditor, iar achitarea a fost făcută de debitor benevol, practic până la iniţierea procedurii de executare.

Potrivit art. 423 alin. 1 CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, cererea de recurs declarată de avocatul Pavlov Victor, în interesele lui ***** și *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023, urmează a fi respinsă cu menținerea acesteia din motivele ce succed.

În corespundere art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii,

În concordanță cu art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare: (1) reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea

explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu dispozițiile art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 Cod de executare (1) la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod; (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 66 Cod de executare: (1) Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin

încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit materialelor cauzei în gestiunea executorului judecătoresc ***** se află spre executare documentul executoriu nr. 2-2921/15 din 16.07.2020 emis de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a hotărât: „2) încasează solidar din contul lui *****, *****în folosul lui ***** și ***** suma de 49400 euro;

2) încasează solidar din contul lui *****, *****în folosul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 lei RM și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 lei RM.

3) încasează solidar din contul lui *****, *****și Celac Valentin în folosul lui ***** și ***** achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2155,59 lei.”

Potrivit procesului-verbal nr. 032-959/2020 din 11.11.2020 întocmit de către executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art. 62 Cod de executare, la procedura de conciliere a fost prezent debitorul solidar Celac Valentin, care a declarat că va depune cauțiunea suma datorată, iar debitorii solidari ***** și *****nu s-au prezentat, invocând, prin intermediului unui mesaj expediat la adresa electronică, imposibilitatea asigurării prezenței.

Ca urmare a depunerii la contul special al executorului judecătoresc a cauțiunii de către debitorul Celac Valentin, prin încheierea nr. 032-959/2020 din 12.11.2020, s-a dispus amânarea executării a 3 titluri executorii nr. 2-2921/15 (nr.2a-669/20) din 16.07.2020, emise de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

privind încasarea în mod solidar din contul lui *****, *****și Celac Valentin în folosul lui ***** și *****, a sumei achitate la depunerea cererii de apel, în mărime de 2155,59 lei 59 bani.

Prin încheierea nr. 032-959/2020 din 08.12.2020, s-a dispus ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate în baza încheierii nr. 032-959/2020 din 22.10.2020, doar în privința debitorului Celac Valentin.

Prin cererea din 08.12.2020 creditorul Victor Nicolae a depus o cerere prin care a solicitat calcularea și încasarea de la debitorii ***** și *****dobânzilor de întârziere a executării hotărârii judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 24 Cod de executare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021 (dosar nr. 2a-2511/21) s-a decis admiterea apelului declarat de ***** și *****. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.10.2019 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui *****, *****, Celac Valentin și Celac Maria privind încasarea sumei, anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesia ilegală și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** și ***** împotriva lui *****, *****, Celac Valentin și Celac Maria. S-a încasat, în mod solidar, de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** suma de 49900 (patruzeci și nouă mii nouă sute) euro. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.222 din 12 ianuarie 2016 încheiat între ***** și *****cu Celac Valentin, autentificat de către notarul public Bloșenco Andrei, privind înstrăinarea bunului imobilul nr. 61 din str-la II Schinoasa Deal, or. *****, mun. Chișinău cu nr. cadastrale ***** și nr. *****.01. În rest, cererea de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate și revendicarea bunului din posesia ilegală a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat, în mod solidar, de la ***** și *****în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 18750 lei. S-a încasat de la ***** și *****taxa de stat în beneficiul statului, de la achitarea căreia au fost scutiți ***** și ***** în sumă de 20000 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul lui ***** și ***** taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în sumă de 2155,59 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la *****, *****și Celac Valentin în beneficiul statului

taxa de stat, de la achitarea căreia ***** și ***** au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 10278,96 lei și neachitată de apelanți la depunerea cererii de apel în sumă de 5553,63 lei.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08.06.2022, recursurile declarate de ***** şi *****, prin intermediul avocatului Pavlov Victor şi de Celac Valentin şi Celac Marina, prin intermediul avocatului Baltag Virginia, au fost considerate inadmisibile.

Ulterior, prin notificarea din 06.07.2022 nr. 032-627r, executorul judecătoresc ***** a propus repetat debitorilor ***** și *****executarea documentului executoriu până la data de 20.07.2022.

Prin aceiași notificare debitorii solidari ***** și *****au fost informați că, în temeiul art. 24 alin. (1) Cod de executare, urmează a fi calculată dobânda de întârziere, începând cu data devenirii definitive a documentului executoriu și anume 16.07.2020, până la data achitării integrale a sumei adjudecate.

Totodată, potrivit scrisorii nr. 032-627r/2022 din 12.07.2022 executorul judecătoresc *****, în legătură cu necesitatea prezentării spre executare a titlurilor executorii în baza deciziei Curții de Apel Chișinău, dosarul nr. 2a-2511/21 din 17.11.2021 a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) Cod de executare originalele a 7 titluri executorii nr. 2-2921/15 (nr. 2a-669/20) din 16.07.2020, emise de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău.

La data de 12.07.2022 debitorul ***** a depus la contul special al executorului judecătoresc ***** suma de 1 031 499,86 lei pentru achitarea datoriei conform pr. 032-627r/22 și suma de 43 412,50 lei pentru achitarea cheltuielilor de executare conform titlul executoriu nr. 2-2921/15 din 16.07.2020.

Prin încheierea nr. 032-627r/2022 din 20.07.2022 executorul judecătoresc ***** a dispus încasarea de la debitorii ***** și *****în beneficiul creditorului ***** a dobânzii de întârziere în sumă totală de 4965,73 euro și 2363,45 lei.

Astfel, la data de 12.08.2022, ***** și *****au depus prin intermediul avocatului Pavlov Victor contestație instanței de judecată împotriva încheierii emise de exdecutorul judecătoresc ***** privind calcularea și încasarea dobînzii de întîrziere emisă la 20.07.2022.

Instanța de fond, fiind investită cu competența de examinare a litigiului în cauză, prin încheierea emisă la data de 14.07.2023 a dispus respingerea contestației înaintate împotriva actelor emise de executorul judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la 02.08.2023 avocatul Pavlov Victor, în interesuele lui ***** și *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a contestației și repararea prejudiciului cauzat.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind întemeiată, în condițiile în care calculul dobânzii de întârziere a fost efectuat de către executorul judecătoresc ***** în conformitate cu prevederile art. 24 din Codul de executare, potrivit dispozițiilor căruia, la cererea creditorului executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu prevederile art. 619 din Codul Civil.

În aceste împrejurări, Colegiul atestă ca fiind justificată legal soluția instanței de fond, de respingere a contestației înaintate de avocatul Pavlov Victor, în interesele lui ***** și *****ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care Colegiul va menține încheierea instanței de fond.

Colegiul respinge argumentele debitorilor potrivit cărora executorul judecătoresc și creditorul intenționat au tergiversat executarea hotărârii judecătorești. Or, ține de obligația debitorului de a achita sumele încasate în temeiul hotărârii judecătorești, iar faptul că decizia Colegiului civil, commercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021, devenită definitivă și executorie din aceiași dată, a fost executată cu întîrziere la data de 12.07.2022, ține de vinovăția exclusivă a debitorului.

Mai mult, Colegiul ține să accentueze că, debitorul în motivarea recursului nu a indicat, practic, nici un motiv relevant care să indice la netemeinicia încheierii emise de prima instanță în rezultatul examinării contestației, acesta declarând doar despre faptul că debitorii au executat benevol documentul executoriu, considerent din care dobînzile respective urmau a nu fi calculate. Acest motiv, însă, este unul irelevant speței și nu poate constitui temei de anulare a încheierii recurate, devreme ce art. 24 din Codul de executare reglementează expres faptul că dobânda se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitiv, astfel, la

caz, au fost calculate pentru perioada din 17.11.2021 cînd a fost emisă decizia Colegiului civil, commercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021.

Într-un final, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, partea reiterând doar poziția și situațiile invocate în contestația cu care a sesiza instanța de fond, cu criticile subiective aduse soluției date de prima instanță, motivele invocate în recurs nefiind pertinente cauzei, acestea nu indică la existența unei alte stări de fapt și situații, decât cea constatată de prima instanță și nu au capacitatea de a răsturna soluția emisă în actuala cazuă.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, alegațiile părții recurente vis-a-vis de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de judecată a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Pavlov Victor, în interesele lui ***** și *****şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023 prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de ***** și *****către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Pavlov Victor, în interesele lui ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.07.2023 prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de ***** și *****către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov