Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. C. Panfil)
Dosarul nr. 3r-191/24 (2-24018446-02-3r-25042024)

D E C I Z I E

17 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Dașchevici
Judecătorii Grigore

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către SRL „Mastercons Grup" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mastercons Grup" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 15 februarie 2024 SRL „Mastercons Grup" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, prin care a solicitat:

- anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, în partea aplicării sancțiunii în privința SRL „Mastercons Grup", amendă întreprinderii, în cuantum de *****.

La data de 07 martie 2024 reclamantul SRL „Mastercons Grup" a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

În motivarea cererii de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023 a invocat că procedura dată a fost exercitată în privința a 5 (cinci) agenți economici, dosarul administrativ este unul foarte voluminos (cel puțin 8 volume), iar prima ședință de judecată pentru dezbateri judiciare încă nu este stabilită.

Menționează că, faptul dat afectează deja celeritatea procesului, nu poate fi

imputată nici unui participant la proces și nici instanței de judecată, or examinarea cauzei într-un termen rezonabil este dirijată de complexitatea cauzei și comportamentul participanților la proces.

Invocă că, fără a interveni în fondul cauzei, legalitatea actului administrativ contestat este compromisă, din motiv că nu există și nu au de unde să existe dovezi certe privind participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziții publice.

În acest sens, legiuitorul a prevenit asemenea situații, a înserat în Codul administrativ la art. 172 alin. (2) textul privind existența unor suspiciuni serioase și rezonabile în partea legalității actului administrativ.

Astfel în speță, suspendarea continuității actului administrativ - deciziei, ce este executorie de la emitere, dar are termen de executare de 60 de zile, se impune și este posibilă fără atingerea sau prejudicierea fondului cauzei.

În continuare partea reclamantă, notează că, aplicarea art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, se probează prin dovezi pertinente și concludente. Este evident că procesul de judecată va fi unul de durată, iar caracterul iminent al prejudiciului se va produce imediat ce asupra conturilor bancare a SRL „Mastercons Grup" va fi demarată procedura de încasare a sumei de *****, sumă impunătoare care nu se deține pe conturile bancare a SRL „Mastercons Grup".

Indică reclamantul asupra lipsei unui interes public în executarea imediată a actului administrativ, privind sancționarea SRL „Mastercons Grup", sau în cazul executării deciziei ce este supusă controlului judecătoresc, vor exista două mari consecințe, fiind umbrită importanța art. 3 din Codul administrativ – Scopul legislației administrative și va genera incapacitate de plată, împrejurări ce vor obliga conducerea SRL „Mastercons Grup" să depună cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 14 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În consecința celor relatate, disponibilizarea angajaților companiei SRL „Mastercons Grup" este inevitabilă, iar conform declarației privind reținerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate, agentul economic reclamant are la activ 11 persoane angajate, care au salarii de mii de lei și contribuie la bugetul public.

Numărul angajaților urmează să crească la începutul trimestrului II curent, atunci când timpul devine favorabil domeniului de activitate – construcții și vânzări materiale de construcție cât și executarea mai multor contracte de vânzare materiale de construcție către beneficiari.

Apropierea de un prejudiciu ireparabil și ireversibil (în cazul executării deciziei Plenului Consiliului Concurenții), ce include daună directă și indirectă agentului economic, atâta timp cât nu sunt în fața unei hotărâri judecătorești

executorii, or art. 17 Cod administrativ, prin sensul cuvântului irecuperabil, urmează a fi apreciat de instanța de judecată cu efectele în timp, ce nu vor putea recupera prejudiciul, deoarece SRL „Mastercons Grup” este ancorată într-un proces economic cu zeci de companii. Cu aceste companii SRL „Mastercons Grup” are stabilite diferite tipuri de relații economice, cum ar fi, contracte de vânzare-cumpărare, schimb, operațiuni economice (dovadă până la data de 30 septembrie 2023), care deseori au finalitate prin metoda stingerii obligației prin compensare prevăzută la TITLUL III cap. VII secțiunea 3, Cod civil.

În probarea dreptului de solicitare a suspendării actului administrativ, la cele invocate în prezentul punct, reclamantul își întemeiază cererea prin probele atașate și anume, situația de profit și pierderi, balanța de verificare pe cont 5211 pentru perioada 01.01.2023-05.03.2024 ce confirmă marfa deținută de partea reclamantă de la alte companii aflându-se în proces de realizare.

Astfel, indică reclamantul că, în cazul intrării în incapacitate de plată a părții reclamante, fiecare din aceste companii va deține o creanță certă lichidă și exigibilă față de SRL „Mastercons Grup” și va avea temei de inițiere a unui proces de insolvabilitate.

Deasemenea, reclamantul în susținerea cererii de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, în scopul evitării cauzării prejudiciului, prezintă balanța de verificare pe cont 411 pentru 01.01.20-05.03.2024, ce confirmă contractarea de către SRL „Mastercons Grup” a mai multor credite garantate, 4 (patru) la număr, suma datoriei constituind la moment *****, menționînd că, instituțiile bancare când oferă așa sume de mari agenților economici, fac un studiu amănunțit a vieții economice a companiei ce poate fi beneficiar, doar atunci cânt activitatea economică este una sănătoasă și promițătoare în timp. Mai mult, SRL „Mastercons Grup” doar conform balanței de verificare pe c 123 la data de 05.03.2024 deține proprietăți în valoare de 186.562, 33 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL „Mastercons Grup” privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, în cauza de contencios administrativ intentată de SRL „Mastercons Grup” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 15 aprilie 2024 SRL „Mastercons Grup”, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii primei instanţe, cu adoptarea unei încheieri cu privire la admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ – Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023.

La data de 25 aprilie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu

Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Dașchevici Grigore.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul aceleași argumente susținute și în cererea din 07 martie 2024, invocând suplimentar că în partea motivantă a încheierii, instanța a eludat examinarea probelor prezentate de partea recurentă (actele financiare/contabile anexate la cererea de suspendare), prin prisma pertinenţei, fără a aprecia dacă respingerea cererii de suspendare a actului administrativ pe toată durată procesului (care este de complexitate avansată) va menţine starea economică a agentului economic ca şi până la aplicarea sancţiunii sau va apărea un risc real şi ireversibil al prejudiciului.

Indică recurentul că, prima instanţă, inversează scopul Recomandării Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei Nr. 89 (8) din 13 septembrie 1989 privind protecţia provizorie acordată de instanţă pe probleme administrative, prin care Comitetul de Miniştri indică că, instanţa de judecată urmează să ia în calcul toţi factorii relevanţi, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune care ar putea fi remediate cu dificultate.

Consideră că, instanţa judecată nu a separat examinarea legalităţii actului administrativ contestat în partea suspendării, de legalitatea în partea examinării în fond, în timp ce legiuitorul obligă instanţa să verifice existenţa suspiciunilor serioase şi rezonabile, art. 172 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

Susține că, prima instanţă, în continuitatea primului temei, motivează cel de al doilea temei în respingerea cererii, prin aceia că SRL „Mastercons-Grup” nu a prezentat probe suficiente, care să confirme periclitarea activităţii în cazul încasării sumei de *****.

Relevă că, în cazul admiterii cereri de suspendare a actului administrativ, nu se pune în pericol executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată, deoarece SRL „Mastercons- Grup” este ancorată într-un proces economic cu zeci companii, dinamica şi scopul este una în dezvoltare şi crearea de noi locuri de muncă şi hotărârea de judecată va fi executată cu bună credinţă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea supusă recursului din 01 aprilie 2024, a fost atacată la data de 15 aprilie 2024, din care considerent, Colegiul consideră că

recursul declarat de SRL „Mastercons Grup” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, în partea aplicării amenzii în privința SRL „Mastercons Grup”, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data 15 februarie 2024 SRL „Mastercons Grup” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, în partea aplicării sancțiunii în privința SRL „Mastercons Grup”, amendă întreprinderii, în cuantum de *****.

La data de 07 martie 2024, reclamantul SRL „Mastercons Grup” a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, în partea ce vizează SRL „Mastercons Grup”.

Prima instanță prin încheierea din 01 aprilie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Mastercons Grup”.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 15 aprilie 2024 SRL „Mastercons Grup” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop

reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, principiu care de fapt guvernează întreaga activitate a autorităților publice – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vreun fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și

caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prin Decizia nr. DA-32/15-64 din 29.12.2023, Consiliul Concurenței a constat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), alin. (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către întreprinderea SRL „Mastercons Grup”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziții publice nr. 7377-op/14 din 21.11.2014, nr. COP din 22.09.2017 și COP nr. 225 din 03.08.2018. A aplicat amendă întreprinderii SRL „Mastercons Grup” în cuantum de 368.928,72(trei sute șaizeci și opt mii nouă sute douăzeci și opt lei șaptezeci și doi bani), ceea ce constituie 2,4% din cifra totală de afaceri a întreprinderii pentru anul 2022. Suma amenzii prevăzută anterior urmează a fi achitată de întreprindere la bugetul de stat, în termen de 60 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii. A informat Agenția Achiziții Publice în scopul întreprinderii măsurilor ce se impun in limitele competențelor. (f.d.7-46)

La caz, SRL „Mastercons Grup”, invocă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil (nu există dovezi certe privind participarea cu oferte trucate în cadrul procedurilor de achiziții publice), cât și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

În partea ce ține de suspiciunile serioase și rezonabile referitoare la legalitatea actului administrativ individual defavorabil Completul judiciar menționează că, prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată

posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului.

Completul de contencios administrativ reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a sista executarea sau pentru a-l anula.

Deasemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, remarcabil fiind faptul că, în procesul executării din oficiu a actelor administrative urmează a fi asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții către particulari, deoarece legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitralului. Tocmai deaceea, suspendarea executării actului administrativ trebuie considerată ca fiind în realitate un eficient instrument procesual aflat la îndemâna autorității emitente sau a instanței de judecată pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atât timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află în proces de evaluare, acestea să nu-și producă efectele juridice față de cei vizați, conservându-se starea de fapt.

În acest context, cu referire la argumentul părții reclamante, precum că asupra actului administrativ contestat planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea acestuia, instanța de recurs la această etapă este în imposibilitate a le acorda o apreciere suficient de obiectivă, acestea urmând a fi cercetate și apreciate în cadrul judecării fondului urmare a verificării stării de fapt și de drept a situației litigioase.

Or, argumentele SRL „Mastercons Grup” expuse în cererea cu privire la suspendarea executării actului administrativ contestat, nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actului administrativ contestat, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios şi reprezintă veritabile critici de ilegalitate care se analizează în cadrul acţiunii în contestare, care în opinia Completului judiciar specializat – nu pot fi

subsumate condiţiei cazului bine justificat la această etapă.

În partea ce ține de cel de-al doilea temei prevăzut de legislator în vederea suspendării actului administrativ, existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de recurs va menționa că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Astfel, la capitolul dat, urmează a fi apreciate ca întemeiate și probate argumentele expuse de SRL „Mastercons Grup” în cererea sa de suspendare, or, societatea intimată pretinde că executarea actului administrativ, generează prejudicii materiale ireparabile acesteia, ținând cont de faptul că prin actul administrativ contestat s-a aplicat amendă întreprinderii SRL „Mastercons Grup”, în cuantum de *****.

În acest context se reține că, conform situației de profit și pierdere al SRL „Mastercons Grup” pentru perioada ianuarie – septembrie 2023, întreprinderea a înregistrat un profit net până la achitarea impozitului pe venit în mărime de 391.245 lei. (f.d.62)

Potrivit declarației din 23.02.2024, se atestă că SRL „Mastercons Grup” a suportat cheltuieli privind achitarea plăților salariale în mărime de *****, precum și ***** – îndreptate spre contribuțiile la asigurările sociale. (f.d.64-66)

Din conținutul balanței de verificare pe cont 5211 (Datorii comerciale în ţară) pentru 01.01.2023 – 05.03.2024 se atestă că SRL „Mastercons Grup” înregistrează față de alte societăți comerciale datorii în mărime totală de*****. (f.d.67-68)

Din balanța de verificare pe contul 123 (Mijloace fixe), se atestă că SRL „Mastercons Grup” deține mijloace fixe în valoare de *****. (f.d.69-70)

Balanța de verificare pe cont 411 (Credite bancare pe termen lung) atestă că SRL „Mastercons Grup” înregistrează următoarele datorii față de băncile comerciale:

1. *****;
2. *****;
3. *****.

Deasemenea în motivarea referinței depuse, Consiliul Concurenței a indicat că, conform ultimelor date statistice privind veniturile întreprinderii prezentate la Biroul Național de Statistică, SRL „Mastercons Grup” pentru anul 2022 a realizat venituri din vânzări în valoare de ***** și a încheiat anul cu profit net de *****.

Astfel, amenda aplicată SRL „Mastercons Grup” prin actul administrativ contestat depășește esențial profitului net obținut de aceasta pe parcursul unui an.

În aceiași ordine de idei, Completul specializat va reține că, condiția pagubei

iminente este îndeplinită, potrivit dispoziției legale care o reglementează, în situația în care este invocat și probat faptul evident că executarea actului administrativ ar produce un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat doar prin anularea actului.

Potrivit reglementările art.6 alin.(1) al Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cît și a Recomandării nr.R (89) 8 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri la 13.09.1989, Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individuală față de actele autorităților administrative" adoptată de Comitetul de Miniștri al CE la 28.09.1997 - instanța are obilgația de a realiza principiul asigurării protecției provizorie eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

Instanța de recurs, apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului precum că, prin efectele actului administrativ contestat s-ar putea genera dificultăți semnificative în activitatea economică a reclamantului, reieșind din cuantumul sancțiunii aplicate de *****, ceea ce ar putea crea prejudicii iremediabile și ireparabile reclamantului, bloca activitatea economică a acestuia, periclita achitările cu destinatarii plăților și creditorii și eventual ar putea genera chiar și incapacitatea sa de plată față de creditori, disponibilizarea angajaților.

Completul menționează că, suspendarea actului administrativ – a deciziei contestate, vizează acordarea unei protecții jurisdicționale provizorii a reclamantei pînă la momentul în care instanța va dezbate pe fond temeinicia, realitatea și proporționalitatea amenzii. Aceste elemente nu prejudiciază nici Consiliul Concurenței și nici bugetul de stat.

Prin urmare, judecătorul fondului nejustificat a respins cererea privind suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29.12.2023.

Astfel, instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare, normele de drept aplicate au fost interpretate eronat, iar drept urmare, eronat s-a ajuns la concluzia de respingerii cererii de suspendare a actului administrativ contestat, întrucât cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, este una probată și întemeiată, fiind justificat la caz riscul producerii unor urmări ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reieșind din impactul amenzii aplicate raportat la situația financiară al SRL „Mastercons Grup".

În contextul celor supra enunțate, Completul de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul SRL „Mastercons Grup", de a anula încheierea contestată și de a emite o nouă încheiere de admitere a cererii de suspendare a executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64

din 29 decembrie 2023, în partea aplicării amenzii în privința SRL „Mastercons Grup”.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către SRL „Mastercons Grup”.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 aprilie 2024.

Se adoptă o nouă încheiere prin care, se admite cererea SRL „Mastercons Grup” și se suspendă executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-32/15-64 din 29 decembrie 2023, în partea aplicării amenzii în privința SRL „Mastercons Grup”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Dașchevici Grigore