Dosarul nr. 5r-6927/2023 (4-2316410712-5r-17112023)

HOTĂRÂRE

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Țapeș Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu,-

a constatat:

Prin decizia ofiţerului principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu din 24 octombrie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Țapeș Artur a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea prevederilor art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilite sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale în sumă de 1200 lei şi, respectiv, sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale în sumă de 2500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 13 octombrie 2022, (nefiind indicată ora), conducând automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, pe str. Mircea cel Bătrân, 24, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. b) și pct. 45 alin. (1) lit. b) RCR, nu a ţinut cont de dexteritatea în conducere, ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model „*****”, cu n.î. *****, ce aparţine cet. *****, cauzând deteriorări de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegale procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Țapeș Artur s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

În ședința judiciară, ***contravenientul*** Țapeș Artur, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate.

Victima *****, legal citat *(cu aviz de recepție – f.d.-25)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa*

instanţei motivele), în şedinţă judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu, legal citat *(cu aviz de recepţie – f.d.-23)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-au adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-au prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele contravenientului Țapeș Artur, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia nominalizată.**

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziției **art. 242 alin.(2) Cod contravenţional** se sancționează *„încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”,* iar conform **art. 33 alin.(3) lit. a) Legea privind siguranţa traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007**, *„conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere”*.

Potrivit **pct. 12 spct. 1) lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct”*.

În conformitate cu dispoziţia **art. 243 alin.(1) Cod contravențional** se sancționează *„părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule”,* iar în conformitate cu **pct. 45 Regulamentul circulației rutiere**:

„1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv **a dreptului la apărare** sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a*

se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta", iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei"*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate"*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui"*.

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. a), c), d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei"*, iar în conformitate cu **alin.(5) acelaşi articol**, *„procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de **victimă** cînd există (...)"*.

Potrivit prevederilor **art. 444 alin.(1) Cod contravențional**, *„în cazul pluralităţii de contravenţii săvârşite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale",* iar potrivit prevederilor **alin.(2) același articol**, *„prin derogare de la prevederile alin.(1), contravenţia va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenţii este examinată în procedură simplificată"*.

După cum reiese din conținutul **art. 44 alin.(1) Cod contravențional**, *„în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte”*, iar din conținutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia* ***sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă*** *ori prin cumulul* ***sancţiunilor aplicate*** *în limitele stabilite de articolul care prevede* ***sancţiunea mai gravă****”.*

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional poate fi încetat** şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi **aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată**”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„**procesul contravenţional** pornit **încetează** dacă **nu există faptul contravenţiei**”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie **a menţiunilor privind** numele,*

prenumele şi funcţia agentului constatator (...), ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale*** *săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****”*.

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 octombrie 2023***, întocmit în privinţa contravenientului Țapeș Artur *(f.d.-7)* de către agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra**(art. 443 Cod contravenţional), or, de către ultimul **n-au fost indicate şi probate consecinţele pretinsei fapte**, survenite în urma încălcării de către primul a regulilor de circulaţie rutieră, care **sunt un element obligatoriu** pentru stabilirea **existenţei** sau **absenţei faptului contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod contravenţional**.

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24 octombrie 2023,*** întocmit în privinţa lui Țapeș Artur de către agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu (f.d.-7), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1) la **rubrica 4** „**Timpul săvârșirii”**, nu a fost indicată ora săvârșirii pretinsei contravenții, totodată, fiind indicat anul **„2022”,** deși, la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție a fost indicat anul **„2023”**, care corespunde cu cel indicat în schița accidentului rutier;
2) **nu sunt indicate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor**, şi anume, cine-s pretinsele victime şi în ce constă prejudiciul cauzat acestora, or, conform materialelor cauzei, nici o persoană fizică n-a solicitat agentului constatator recunoaşterea acestei calităţi şi nici n-a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie în această calitate;
3) **n-au fost evaluate pretinsele pagube cauzate prin contravenţiile imputate**;

Astfel, în calitate de probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui Țapeș Artur nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta, iar cele prezentate – ***proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier*** (f.d.-

8), ***schița accidentului rutier*** (f.d.-9), care n-a fost semnată de către contravenientul Țapeș Artur din motivul dezacordului cu ea nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, ***pozele*** de la locul accidentului rutier (f.d.-10), ***explicațiile*** (f.d.-11, 12), ***procesul-verbal de audiere a victimei*** (f.d.-15), precum și ***procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional*** (f.d.-16), nu confirmă comiterea de către acesta din urmă a faptei imputate.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că **n-a fost probată comiterea contravenţiilor menţionate**.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientului Țapeș Artur ***din motivul lipsei faptului contravenţiei*.**

În acelaşi timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa contravenientului Țapeș Artur de către agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu, sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO,** precum şi **art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei".*

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…".***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată contravenientului Țapeș Artur.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi inadmisibilă şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Țapeș Artur.

Astfel, din acest punct de vedere, **procesul contravenţional** în privinţa contravenientului Țapeș Artur nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav *dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, **necunoscând ce încălcări concret i se reproşează** de către agentul constatator ofiţerul principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu şi **în ce circumstanţe au fost comise**.

Mai mult, **aceste încălcări *afectează*** în mod **esenţial** şi **iremediabil *fondul cauzei*** şi **nu pot fi înlăturate** în careva mod **de către instanţa de judecată**.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa contravenientului Țapeș Artur urma să fie încetat, or, **procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută**, însă în privinţa acesteia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a contravenientului Țapeș Artur, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţionale încetat şi *din motivul **nulităţii proceselor-verbale cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului Țapeș Artur că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia lui Țapeș Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului principal al SSTCR al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negara Valeriu din 24 octombrie 2023, conform cărora Țapeș Artur a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 242 alin.(1) și art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, cu

aplicarea prevederilor art. 44 Cod contravențional, fiindu-i stabilite sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale în sumă de 1200 lei şi, respectiv, sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale în sumă de 2500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Țapeș Artur dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe