Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2r-655/24
(2-23188438-02-2r-23022024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, reprezentați de avocatul Mihail Antonov, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Covarjic şi Anna Covarjic împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”PIKOLINO” cu privire la încasarea sumei datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 29 decembrie 2023, reclamanții Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, reprezentați de avocatul Mihail Antonov, au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată ”PIKOLINO” (*în continuare SRL”PIKOLINO”*) cu privire la încasarea sumei datorie.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea să achite taxa de stat suplimentară, să prezinte extrasul din Registrul persoanelor juridice a pârâtului și împuternicirile de la Ana Covarjic, avocatului Mihail Antonov, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis avocatului Mihail Antonov ce acționează în interesele lui Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat avocatului Mihail Antonov ce acționează în interesele lui Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu

aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 19 februarie 2024, recurenții Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, reprezentați de avocatul Mihail Antonov, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre examinare în fond în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că prin cererea din 16 ianuarie 2024, s-a transmis instanţei bonul de achitare suplimentară a taxei de stat, copia buletinului de identitate, cererea Annei Covarjic prin care suplimentar confirmă faptul (cu toate că în mandat este semnătura clientului), că este de acord să-i apere interesele avocatul Mihail Antonov. Cu toate acestea din motive neclare cererea a fost restituită.

Punctează că nu este clar de care legislație s-a bazat judecătorul şi în care temei a obligat reclamanții să prezinte careva date personale ale pârâtului, cum este extrasul din Registrul Persoanelor Juridice SRL"PIKOLINO", nefiind stabilită nici o şedinţă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre examinare în fond în alt complet de judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 februarie 2024.
7. Intimata SRL"PIKOLINO", deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 29 decembrie 2023, reclamanții Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, reprezentați de avocatul Mihail Antonov, au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"PIKOLINO" cu privire la încasarea sumei datorie.
13. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea să achite taxa de stat suplimentară, să prezinte extrasul din Registrul persoanelor juridice a pârâtului și împuternicirile de la Ana Covarjic, avocatului Mihail Antonov, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere.
14. Încheierea sus menționată, a fost expediată reprezentantului reclamanților, avocatului Mihail Antonov, fiind recepționată la 5 ianuarie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.9).
15. Prin cererea din 16 ianuarie 2024, avocatul Antonov Mihail în interesele reclamanților a depus cererea de înlăturarea a neajunsurilor, la care a anexat taxa de stat suplimentară și copia buletinului de identitate a Annei Covarjic.
16. Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată. S-a remis avocatului Mihail Antonov ce acționează în interesele lui Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat avocatului Mihail Antonov ce acționează în interesele lui Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
17. Colegiul atestă că instanța de fond corect a restituit acțiunea, or, reclamanții nu au înlăturat în totalitate neajunsurile constatate de instanța de fond.
18. Colegiul menționează că, potrivit prevederilor art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de

legislaţia procedurală.

19. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii, potențialului reclamant fiindu-i explicată necesitatea să achite taxa de stat suplimentară, să prezinte extrasul din Registrul persoanelor juridice a pârâtului și împuternicirile de la Ana Covarjic, avocatului Mihail Antonov, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, însă din motivul neînlăturării neajunsurilor în totalitate, instanța de fond justificat a restituit cererea de chemare în judecată, or, norma legală aplicată cu privire la restituirea acţiunii, are un caracter imperativ.
20. Colegiul menționează că, instanța de fond just a reținut că neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023, nu au fost înlăturate pe deplin din moment ce nu au fost anexate actele solicitate și împuternicirile în modul stabilit.
21. Instanța de recurs nu poate accepta trimiterea recurenților la faptul precum că instanța de fond eronat a restituit cererea, or, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.
22. Astfel, reclamanții-recurenți urmau să se conformeze cerințelor expuse în încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023, fapt ce nu a fost îndeplinit pe deplin.
23. Ba mai mult, Colegiul remarcă, că recurenții, contestă doar încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, nu și încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 29 decembrie 2023 prin care nu s-a dat curs acțiunii.
24. Deci, instanţa de recurs învederează că deoarece recurenții, nu au înlăturat pe deplin neajunsurile indicate în încheierea din 29 decembrie 2023, instanţa de fond legal a restituit cererea de chemare în judecată.
25. Concomitent, instanţa de recurs menționează că recurenții și reprezentantul lor, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
26. În plus, neajunsurile cererii de chemare în judecată, invocate de judecător în încheierea de a nu da curs cererii, sunt de natură să împiedice judecarea corectă şi cu celeritate a cauzei, deci prima instanţă temeinic a aplicat prevederile art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă.
27. Totodată, Colegiul subliniază faptul că restituirea cererii nu poate aduce atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și dreptului la un proces echitabil, ocrotit de art. 6 CEDO, or, recurenții, nu sunt lipsiți de dreptul de a înainta repetat o acțiune, cu respectarea

prevederilor articolelor 166-167 din Codul de procedură civilă.

28. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților și reprezentantului lor.
29. Totodată, instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
30. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Serghei Covarjic şi Anna Covarjic, reprezentați de avocatul Mihail Antonov, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila