Dosarul nr. 1-147/2023
PIGD 1-23053411-15-1-11042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 august 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea, Porumbescu Ana
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Apărătorului inculpatului, avocat Victoria Palencu
În lipsa inculpatului Focșa Anatolie *****, care a solicitat prin cererea cu nr. 8443 din 12.07.2023 examinarea cauzei penale în lipsa lui

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Focșa Anatolie *** -**
învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2023150176 a fost începută la 29 martie 2023, de către Secția de urmărire penală a IP Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal(f.d.1).

Prin Ordonanța din 31.03.2023 Focșa Anatolie ***** a fost pus sub învinuire incriminîndu-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) din Codul Penal (f.d.39)

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 11 aprilie 2023, fiind judecată în ordinea procedurii generale, în perioada de la data de 11 aprilie 2023 până la data de 04 august 2023, cu respectarea procedurii de citare legală.

La data de 12 iulie 2023 inculpatul prin cerere a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului Focșa Anatolie ***** de examinare a cauzei penale în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că nu fost constatate careva impedimente.

Procurorul Dumitru Popușoi, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Focșa Anatolie ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și a-i aplica, în numele legii, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat să fie încasate din contul inculpatului în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 28,85 lei. Corpul delict a-l păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victoria Palencu, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde față de inculpat cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal fără aplicarea pedepsei complementare.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Partea descriptivă:

Focșa Anatolie *****, deținând permis de conducere valabil nr. *****, la data de 24 martie 2023, fiind sub influența băuturilor alcoolice, s-a urcat la volanul automobilului de model ,***** prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, și anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum;* art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere,* deplasându-se prin sat. Tartaul de Salcie, raionul Cahul, adică pe drumurile publice, în jurul orei 21:30 min, a fost stopat de către colaboratorii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și la ora 21:36 minute, Focșa Anatolie ***** fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810", s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,81 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Focșa Anatolie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin.(1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Argumentele participanţilor la proces:

Inculpatul Focșa Anatolie *****, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a prezentat, însă la data 12 iulie 2023 a depus o cerere prin care solicită examinarea cauzei penale în absența acestuia, cererea fiind admisă de instanța de judecată.

La speță, instanța reține că **fiind audiat în calitate de învinuit Focșa Anatolie** *****, s-a folosit de dreptul de a tăcea și a refuzat să dea declarații./f.d.41 /

Audiind poziția participanţilor la proces, instanța în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, având la bază cererea inculpatului, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată prin declarațiile martorilor, inclusiv:

Martorul Bocevar Vitalie fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că la 24.03.2023 pe la orele 21:30, fiind implicat în serviciu cu colegul Bumaghin Nicolae patrulând în s. Tartaul de Salcie, r. Cahul, a văzut mijlocul de transport de model „*****, condus de către Focșa Anatolie pe care l-a stopat. În timpul verificării actelor, de la acesta, a simțit un miros de alcool. Astfel, i-a propus să fie testat cu aparatul Drager și a fost de acord. În urma testării cu aparatul Drager, s-a stabilit rezultatul 0,81 mg/l. Focșa Anatolie a fost de acord cu rezultatul. A efectuat înregistrări video la fața locului. Are împuterniciri de a testa și de aceea el l-a testat pe Focșa Anatolie.

Martorul Bumaghin Nicolae fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat instanței de judecată că la 24.03.2023, pe la orele 21:30, fiind implicat în serviciu cu colegul Bocevar Vitali patrulând în s. Tartaul de Salcie, r. Cahul, a stopat mijloc de transport de model „*****, condus de către Focșa Anatolie. În timpul verificării actelor, de la acesta s-a simțit miros de alcool. Astfel, i s-a

propus să fie testat cu aparatul Drager și a fost de acord. În urma testării cu aparatul Drager, s-a stabilit rezultatul 0,81 mg/l. Focșa Anatolie a fost de acord cu rezultatul. Focșa Anatolie nu a dorit să îi fie preluate probe biologice. Prin sistemul de data „Edatasystem ” a fost verificat dacă Focșa Anatolie are permis de conducere. Focșa Anatolie nu deținea asupra sa permis de conducere. Focșa Antolie a comunicat că a consumat vin. Au fost efectuate înregistrări video la fața locului de către Bocevar Vitalie. Are împuterniciri de a testa și de aceea l-a testat pe Focșa Anatolie.

În susţinerea învinuirii formulate, pe componența de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată:

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 27 martie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 24.03.2023, aproximativ la orele 21:30, în sat. Tartaul de Salcie, raionul Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model********** la volanul căruia se afla Focșa Antolie,********** În urma verificării actelor de la ultimul se simțea miros puternic de alcool și fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810”, s-a fixat rezultatul de 0,81 mg/l alcool în aerul expirat. /f.d.3/.

Procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 24 martie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 24.03.2023, aproximativ la orele 21:30, în sat. Tartaul de Salcie, raionul Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model********** la volanul căruia se afla Focșa Anatolie,********** În urma verificării actelor de la ultimul se simțea miros puternic de alcool și fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810”, s-a fixat rezultatul de 0,81 mg/l alcool în aerul expirat. /f.d.5/.

Rezultatul alcooltestului „Drager Alcotest 8510 RO” test nr. 8303, eliberat la data de 24.03.2023, ora 21:36 minute, pe numele Focșa Anatolie,*****5, potrivit căruia a fost stabilită concentrația de 0,81 mg/l vapori de alcool în aerul liber expirat. /f.d.6/.

Program eData Systems pe Numele lui Focșa Anatolie,***5**, IDNP ***** domiciliul sat. Tartaul de Salcie, raionul Cahul, care de ține permis de conducere nr. *****

Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-873C a mijlocului de măsurare tip alcotest 6810, nr. AREB-0133, Germania. /f.d.12/.

Certificatul nr. 34/17-1242 din 01.03.2023 eliberat pe numele lui Bocevar Vitalie. /f.d.13/.

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 martie 2023, prin intermediul căruia, de la Bocevar Vitalie, a fost ridicat un disc optic de tip CD-R, cu două înregistrări video. /f.d.27-28/.

Un disc optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video privind procedura de stopare a unui mijlocului de transport de model***** și procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Focșa Anatolie, din data de 24.03.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,81 mg/l vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 30 martie 2023. /f.d.29, 37/.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip CD-R ridicat de la Bocevar Vitalie la data de 30.03.2023, care conține două înregistrări video privind procedura de stopare a unui mijlocului de transport de model***** și procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Focșa Anatolie, din data de 24.03.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,81 mg/l vapori de alcool în aerul liber expirat. /f.d.34/.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă*

instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputăcă inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Focșa Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului:

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că *organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Focșa Anatolie ***** a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art.52 alin.(1) din Codul *Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală prevede că *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*

Conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Analizând declarațiile inculpatului în raport cu probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Focșa Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Focșa Anatolie *****.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Focșa Anatolie ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal a fost corect calificată după indicii calificativi - conducerea mijlocului transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit pct. 10 alin.(1) lit. a), b) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea

Guvernului 357 din 13 iunie 2009 *Persoana care conduce un vehicul trebuie: a) să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical; b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.*

În sensul art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului 357 din 13 iunie 2009 *Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Focșa Anatolie ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată inculpatului Focșa Anatolie ***** îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că *pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*. Totodată, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stipulează că *pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.*

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Focșa Anatolie ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la 24 martie 2023, în jurul orei 21:30, deținând permis de conducere valabil nr. *****, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi al consecinţelor care pot surveni în rezultatul acestor acţiuni, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes E220”, cu numărul de înmatriculare TTP 871 şi deplasându-se prin satul Tartaul de Salcie, raionul Cahul, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspus testării cu alcooltestul „Drager 6810”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,81 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134[12] Cod penal, se atestă ca *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

În context, instanța de judecată reține prevederile art. 134[12] alin. (1) şi (3) Cod penal care stipulează că *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speța deferită, instanța reține că, în corespundere cu rezultatele alcootestului „Drager 6810”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat de către Focșa Anatolie ***** constituie 0,81 mg/l.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt raportate la prevederile legale instanța de judecată constată, că inculpatul Focșa Anatolie ***** la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Focșa Anatolie ***** are următoarea structură și anume - *fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.*

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La cazul din speță, Focșa Anatolie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport de model „Mercedes E220”, cu numărul de înmatriculare TTP 871.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume *drumul public*.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune *orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.*

În speța, deferită justiției, instanța de judecată atestă că fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către inculpatul Focșa Anatolie ***** în urma documentării ultimului de către inspectorii de poliție a fost comisă în timp ce se deplasa pe Prospectul Republicii din municipiul Cahul, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată precum și probele materiale.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal imputate inculpatului se caracterizează prin intenție directă ori ultimul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, motivul explicându-se în superficialitatea manifestată de către acesta în raport cu prohibiția impuse de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La caz, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii și anume la 24 martie 2023 conducătorul auto Focșa Anatolie ***** era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, deținând în acest sens un permis de conducere valabil nr. *****, fiind întrunite semnele subiectului componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele de fapt ale speței, precum și ținând cont de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Focșa Anatolie ***** întrunesc semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Cod penal și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În context, instanța constată că conform punctului 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 *persoana testată alcoolscopic care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*

În continuare, instanța constată că, conform conținutului materialelor dosarului, inculpatul a fost testat cu alcotestul „Drager 6810", la data de 24 martie 2023, ora 21:36 , iar potrivit Procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.03.2023 a indicat „*n-am obiecții*". /f.d.5/.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorilor Bumaghin Nicolae și Bocevar Vitalie care au dat declarații din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Respectiv în susţinerea poziţiei enunțate instanţa reţine că în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Focșa Anatolie ***** a săvârșit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării și inculpatului la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicție cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Focșa Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Focșa Anatolie ***** la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei inculpatului:

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acelaşi rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Aşadar,*

persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârşită de către aceasta este una uşoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal, au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului care, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află /f.d.16, 18/, deține permis de conducere valabil nr. ***** /f.d.20/, potrivit revendicării, anterior judecat. /f.d.21/, potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului a fost intentat 1 dosar contravențional. /f.d.22/.

Fapta săvârșită de Focșa Anatolie ***** prevăzută la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar raportat la prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor uşoare.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune o infracțiune

ușoară, este la prima abatere de la legea penală, apreciind circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii, reieșind din limita prevăzută de pedeapsa infracțiunii constatate instanța consideră că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Subsidiar instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, începând cu data luării la evidență de către organul competent, or sancțiunea menționată este unica dictată de norma penală incriminată inculpatului în partea specială a Codului penal.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Focșa Anatolie ***** este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată explică lui Focșa Anatolie ***** că potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

În conformitate cu art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel din motiv că inculpatului, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Focșa Anatolie *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și de a nu aplica pedeapsa complementară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată o va respinge va fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.79 alin.(1), *Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Reieșind din prevederea normei citate, se deduce că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări,

particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (de ex: grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

Reieșind din materialele caracterizante eliberate pe numele inculpatului, lipsesc careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care să determine aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privinţa pedepsei complimentare. Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Doar recunoașterea vinovăției, căința sinceră şi săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare nu constituie circumstanțe atenuante excepționale. Nu poate fi acceptată conceptional săvârşirea infracțiunii pentru prima dată ca fiind o circumstanță excepțională, or ea nu este legată de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, după cum se cere la art.79 Cod penal.

Circumstanţele la care face referire apărarea referitor la caracterizarea pozitivă la domiciliu, lipsa antecedentelor penale, nu constituie circumstanțe excepționale care ar impune aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și înlăturarea pedepsei complementare obligatorii.

Este necesar de remarcat, că infracțiunea dată prezintă un pericol social sporit, aşa cum generează pericol de diminuare a securității traficului rutier în care sunt implicate multiple unități de transport, conducătorii cărora sunt justificați să creadă în nivelul înalt al securității traficului şi în eficacitatea măsurilor de protecţie a securităţii la trafic din partea statului.

Instanța consideră că scopul pedepsei penale va fi atins doar prin aplicarea pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

În urma analizei circumstanțelor și probelor din cadrul cauzei penale, având în vedere că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, prin deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea față de inculpatul Focșa Anatolie ***** a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare:

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Focșa Anatolie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 28,85 lei pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în

principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 28,85 lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 30 martie 2023 a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de corp delict: un disc optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video privind procedura de stopare a unui mijlocului de transport de model***** și procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Focșa Anatolie, din data de 24.03.2023, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,81 mg/l vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 30 martie 2023.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală corp delict: discul optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video din data de 24 martie 2023, se dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Focșa Anatolie *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în numele Legii, se aplică pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 /două sute douăzeci/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Focșa Anatolie ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Focșa Anatolie ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința inculpatului Focșa Anatolie *****, IDNP ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentinţa va deveni definitivă.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Focșa Anatolie ***** privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Focșa Anatolie *****, IDNP ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 28,85 lei avansate pentru cheltuielile suportate pe testul pentru folosirea aparatului „Drager 6810”,.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală corp delict: discul optic de tip CD-R, care conține două înregistrări video din data de 24 martie 2023, se dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**