Dosarul nr. 1-92/25
1-25099844-18-1-14072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 septembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Diana Cernomorcenco
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Inculpatului Ion Morari

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea procedurii generale cauza penală pe învinuirea lui,
Morari Ion Ștefan, *născut la *****, IDNP *****, locuitor al s. ***** r-l Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedentele penale nestinse,*

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 11.04.2017 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la 300 unități convenționale;*
- *prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.09.2021 în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 07.09.2023, pedeapsa s-a înlocuit cu închisoare pe un termen de 37 zile, fiind eliberat din detenție după ispășirea pedepsei la 24.05.2024,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,

- cauza fiind examinată în termenul 14.07.2025-26.09.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Morari Ion Ștefan, la data de 01.07.2025, aproximativ la ora 19:15, nedeținând permis de conducere, or, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul

Ștefan Vodă, din 30.09.2021, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Opel Astra”, cu n/î CLI 465, după care a pornit deplasarea și a condus vehiculul indicat pe străzile localităților Purcari și Viișoara din r-l Ștefan Vodă, în scurt timp fiind depistat pe una din străzile s. ***** r-l Ștefan Vodă, în prezența persoanelor terțe ce l-au stopat, de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ce au primit sesizarea parvenită prin intermediul apelului telefonic la serviciul unic 112, la data de 01.07.2025, ora 19:17, prin care s-a denunțat că primul conduce mijlocul de transport sus indicat în stare de ebrietate, având o deplasare haotică.

În continuare angajații Inspectoratului de poliție ***** în timpul conversației, observând la Ion Morari semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală și un comportament inadecvat, agresiv inclusiv în raport cu polițiștii, înlăturându-l de la conducerea vehiculului la data de 01.07.2025, ora 20:00, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest”, totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările refuzului de la testarea alcoolscopică și al examinării medicale, la ce Ion Morari a refuzat categoric.

Prin urmare, Ion Morari, asumându-și de sine stătător rolul de persoană, care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume: pct. 3 care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...”, pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare...”

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Morari Ion Ștefan în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen*

medical, săvârşită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Învinuirea înaintată inculpatului ***Morari Ion Ștefan*** în comiterea infracțiunilor indicate se bazează pe următoarele probe ale acuzării: declarațiile martorului Mircea Gaina (f.d.9-10), declarațiile martorului Mihail Ciobanu (f.d.11-12, 13-14), declarațiile martorului Ștefan Țurcan (f.d.15), declarațiile martorului Tatiana Țurcanu (f.d.16), declarațiile martorului Roman Carauș (f.d.11), raportul ofițerului superior operativ de serviciu al Serviciului de Gardă a IP *****, Ion Haret, din 01.07.2025 (f.d.5), procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 01.07.2025 (f.d.6), procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.07.2025 (f.d. 8), procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025, prin care de la martorul Tatiana Țurcanu, s-a ridicat o secvență video, efectuată în data de 01.07.2025 (f.d.20), procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a înregistrărilor audio ridicate (f.d. 22), un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025 (f.d. 23), procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025 (f.d. 25), procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a înregistrărilor audio ridicate acțiune procesuală efectuată la 03.07.2025 (f.d. 27), un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025, în care sunt reflectate momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 28), extrasul din baza de date SIC „Acces Web”, prin care se atestă că lui Ion Morari i-a fost anulat permisul de conducere (f.d.37), sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.09.2021 (f.d.74-79).

Inculpatul Morari Ion Ștefan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște. Nu a făcut careva declarații din motivul că nu ține minte nimic din ce s-a întâmplat.

Martorul Mircea Gaina în ședință de judecată a comunicat că, la data de 01.07.2025, activa în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul IP Ștefan Vodă*****. În jurul orelor 19:00–20:00, a primit un apel la 112, prin care se comunica faptul că o persoană necunoscută, aflată în stare vizibilă de ebrietate, s-a oprit cu automobilul la poarta apelantei din s. Purcari, a manifestat un comportament agresiv, după care a urcat din nou la volan și s-a deplasat spre centrul localității. La acel moment, echipajul se afla în or. Ștefan Vodă și s-a deplasat imediat spre s. Purcari. Ajungând în s. ***** a fost stopat de două persoane de sex masculin, care au întrebat dacă nu caută un automobil de model „Opel” de culoare albă, condus de o persoană posibil în stare de ebrietate, întrucât acestea îl urmăreau din s. Purcari, unde respectivul conducea pe trotuar și era cât pe ce să accidenteze copii. Împreună cu aceștia, echipajul a început căutările automobilului în s. ***** împărțindu-se pe străzi diferite. În decurs de aproximativ

10 minute, cei doi civili au făcut semn că au depistat automobilul. Când polițiștii au ajuns la fața locului, Morari Ion se afla deja imobilizat la pământ de către persoanele care îl urmăreau, acestea comunicând că l-au scos din automobil. Ulterior, cetățenii au plecat, iar echipajul a rămas să documenteze cazul, solicitând și sprijinul unui alt echipaj. A menționat că inculpatului i s-a propus testarea cu aparatul Drager, întrucât emana un miros puternic de alcool, însă acesta a refuzat categoric, manifestând un comportament agresiv, folosind cuvinte necenzurate și adresând amenințări. Fiindu-i explicat că, în cazul în care nu se calmează, se va aplica forța fizică, inculpatul a continuat să se manifeste violent. Ca urmare, i-au fost răsucite mâinile la spate și aplicate cătușele. Chiar și astfel, inculpatul încerca să schimbe poziția cătușelor și să le aducă în față. În timp ce era ridicat în picioare și încercau să discute cu el, acesta a încercat să se eschiveze, dar a fost prins și readus. Ulterior, a afirmat că se simte rău, a căzut la pământ și a fost solicitată ambulanța. La fața locului a sosit și al doilea echipaj. Personalul medical i-a acordat primul ajutor, însă inculpatul a continuat să manifeste un comportament agresiv, încercând să lovească cu capul și sări la bătaie, chiar și încătușat. Acesta a fost ulterior escortat la spitalul de internare, unde, în prezența medicului, i s-a propus prelevarea probelor biologice, însă a refuzat și de această dată. Ulterior, a fost transportat la IP Ștefan Vodă*****. La întrebarea procurorului, a comunicat că persoanele care l-au stopat au confirmat că inculpatul este cel care se afla la volanul automobilului și care s-a deplasat din s. Purcari spre s. Viișoara. De asemenea, după ce a fost stopat, inculpatului i s-a propus testul Drager, dar acesta a refuzat; nu s-a reușit explicarea consecințelor refuzului. Totodată, la spital i s-a propus prelevarea probelor biologice, pe care inculpatul a refuzat-o. La întrebarea instanței, a comunicat că momentul refuzului de a fi testat ar putea fi fixat de camerele BodyCam ale sale și ale colegului. La întrebarea avocatului, a comunicat că personal nu l-a văzut pe inculpat la volan și că acesta nu a recunoscut că s-ar fi aflat la volanul automobilului. La întrebarea inculpatului, a comunicat că, atunci când echipajul s-a apropiat, inculpatul era deja imobilizat la pământ de către cetățeni.

Martorul Mihail Ciobanu în ședință de judecată a comunicat că, la data de 01.07.2025, se afla în serviciul grupului de intervenție, împreună cu colegul său, Mircea Gaina. În jurul orelor 19:15, a recepționat o solicitare prin intermediul serviciului 112, conform căreia, în s. Purcari, o persoană de sex masculin conducea un automobil de model „Opel”, culoare albă, aflându-se în stare de ebrietate. În timp ce echipajul se deplasa spre s. Purcari, în s. Viișoara a întâlnit două persoane de sex masculin, care au întrebat dacă polițiștii caută automobilul de model „Opel” de culoare albă. Aceștia au precizat că urmăresc automobilul respectiv, întrucât conducătorul său ar fi fost la un pas de a accidenta copii în s. Purcari. În aceste circumstanțe, echipajul a decis continuarea deplasării în scopul depistării locului

aflării șoferului. În scurt timp, pe o stradă din s. Viișoara a fost depistat automobilul indicat, iar la fața locului, cele două persoane civile îl imobilizaseră deja la sol pe Morari Ion. Ulterior, polițiștii au intervenit și au preluat controlul situației. În urma măsurilor întreprinse, inculpatului i s-a propus supunerea la testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, însă acesta a refuzat categoric, fiindu-i explicate consecințele legale ale refuzului, respectiv atragerea răspunderii penale. Întrucât și în continuare a refuzat, automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială, iar inculpatul a fost escortat la spitalul raional Ștefan Vodă, unde, de asemenea, i s-a propus prelevarea probelor biologice, refuzând din nou. Ulterior, acesta a fost transmis ofițerului de urmărire penală. La întrebarea procurorului a declarat că inculpatul Morari Ion manifesta un comportament foarte agresiv, fiind somat în repetate rânduri să înceteze acțiunile sale, însă nu se subordona, adresându-se echipajului cu expresii necenzurate. Atât la fața locului, cât și la spital, i s-a propus prelevarea probelor biologice, pe care le-a refuzat. A menționat că persoanele civile au confirmat că inculpatul era aceeași persoană care conducea automobilul atât în s. Purcari, cât și în s. Viișoara. La întrebarea avocatului a arătat că personal nu l-a văzut pe Morari Ion la volanul automobilului. Momentul reținerii inculpatului a fost fixat cu ajutorul camerelor de corp (BodyCam). Totodată, a precizat că i-a explicat inculpatului că refuzul de a trece testarea cu aparatul Drager atrage răspunderea penală.

Martorul Ștefan Țurcan în ședință de judecată a comunicat că, la data de 01.07.2025, se afla în propria ogradă, când a auzit un automobil circulând cu viteză și totodată o persoană care se exprima în mod necenzurat. După voce, a recunoscut persoana ca fiind Morari Ion. În aceste circumstanțe, și-a trimis soția să-l convingă pe Morari Ion să plece acasă. După modul de vorbire și comportament, a înțeles că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice. Între timp, la fața locului a venit fiul acestuia, iar Morari Ion a început să se certe cu el și cu nora acestuia. Din spusele nurorii, a aflat că, după conflict, Morari Ion s-a urcat la volanul automobilului fiului său, însă a fost scos din vehicul de către acesta. Ulterior, Morari Ion s-a urcat în propriul automobil, l-a pornit și a părăsit locul incidentului. La întrebarea avocatului a declarat că anterior nu a avut conflicte cu Morari Ion.

Martorul Tatiana Țurcan în ședință de judecată a comunicat că, la data de 01.07.2025, se afla la domiciliu, în s. Purcari, în jurul orelor 18:30–18:40, când a auzit la drum zgomote produse de un automobil care „bucsuia”, după care nu se mai putea porni, creând un ambuteiaj. Ulterior, șoferul a întors vehiculul, l-a oprit și a coborât. La acel moment, nu cunoștea cine era persoana respectivă. Socrul acesteia se afla în ogradă împreună cu fiica acesteia, în vârstă de 4 ani. A ieșit în drum pentru a pleca cu mașina și l-a văzut pe inculpat apropiindu-se de curtea lor, strigând cuvinte necenzurate și întrebând „unde este popa”. Deși l-a întrebat de ce intenționează să intre într-o ogradă străină, inculpatul nu a reacționat și a pătruns în

curte. I-a spus socrului să ia copilul și să intre în casă. Văzând aceasta, inculpatul s-a îndreptat spre socru, dar nu a reușit să intre în locuință. I-a cerut să părăsească curtea, iar inculpatul a ieșit. Între timp, la fața locului a venit soțul acesteia. Când inculpatul l-a văzut, a sărit la bătaie, dar soțul l-a scos din ogradă. Ulterior, inculpatul a confundat mașina soțului cu a sa, încercând să urce la volan, însă soțul i-a arătat unde se afla propriul automobil. Inculpatul s-a urcat în mașina sa și a plecat, vizibil în stare de ebrietate. L-a filmat conducând și a sesizat Serviciul 112. La întrebarea procurorului, a comunicat că a sunat la 112 deoarece era seară și în centrul satului se aflau mulți copii care puteau fi accidentați. Aceasta a arătat că inculpatul conducea autoturismul pe prima treaptă de viteză, fără să o schimbe, motorul producea zgomote puternice, iar pe drumurile în pantă circula cu viteză mare și pe contrasens. Înregistrarea video realizată de ea a fost predată poliției. La întrebarea avocatului, a comunicat că l-a recunoscut pe inculpat ca fiind în stare de ebrietate, întrucât nu se ținea pe picioare, vorbea necenzurat, manifesta agresivitate și striga. Aceasta a menționat că nu a înțeles motivul pentru care inculpatul a intrat în ogradă și că s-a speriat, neștiind la ce să se aștepte de la o persoană aflată în asemenea stare. Totodată, a declarat că, la moment, nu are pretenții față de inculpat.

Martorul Roman Carauș în ședință de judecată a comunicat că, la data de 01.07.2025, se afla la domiciliul fratelui său, Carauş Ion, în s. Purcari. În timp ce se aflau lângă poarta casei, au auzit un automobil care urca la deal cu viteză mare. A ieşit la drum să vadă despre ce este vorba, iar în acel moment a ieşit şi fratele său, alertat de zgomotul puternic. Cei doi au decis să pornească în urma maşinii, care se deplasa spre s. ***** fără să cunoască cine se afla la volan. În apropierea unei curbe, au întâlnit patru minori de aproximativ 15 ani, care le-au spus că un automobil de marca Opel, culoare albă, s-a tamponat în bordură şi s-a ridicat pe două roţi, continuându-şi deplasarea. La circa 500 m de la acel loc, în preajma stadionului din s. Purcari, s-au oprit, unde au aflat de la mai mulţi localnici aceleaşi informaţii: un Opel alb, condus cu viteză mare, se deplasa spre s. Viişoara. Continuând drumul, au observat bucăţi de cauciuc pe carosabil. Ajunşi în s. ***** au mers direct în centru, unde au întrebat mai multe persoane dacă au văzut automobilul respectiv. Aceştia le-au spus că era condus de Morari Ion şi le-au arătat unde locuieşte acesta. În acel moment, s-au întâlnit cu un echipaj de patrulare, deja informat despre caz. Poliţiştii le-au propus să caute automobilul, deplasându-se pe străzi diferite. Pe o străduţă lăturalnică, au zărit un automobil vizibil avariat, staţionat, pe capota căruia stătea Morari Ion. Apropiindu-se, l-au întrebat dacă i se pare normal modul în care conduce. Inculpatul a început să înjure, să vorbească vulgar şi să ameninţe cu bătaia şi chiar cu moartea. I-a cerut să se liniştească, fiind atent la mişcările acestuia, temându-se că ar putea scoate un cuţit. Văzând că inculpatul intenţiona să intre în ogradă, l-a oprit, i-a apucat

mâinile şi le-a pus la spate, după care l-a trântit la pământ. Fratele său l-a ţinut imobilizat, iar el a ieşit la strada principală să cheme poliţia. Când poliţiştii au sosit, inculpatul a continuat să înjure şi să amenințe. Organele de ordine i-au cerut să se liniştească şi să treacă testul alcoolscopic, însă acesta a refuzat. Poliţiştii l-au urcat în maşina de serviciu, dar inculpatul se opunea, lovind în interior. Ulterior, a fost chemat un al doilea echipaj, iar poliţiştii le-au spus că nu mai este nevoie de prezenţa lor, astfel încât aceştia au plecat. La întrebarea procurorului a comunicat că, din momentul în care a auzit automobilul circulând cu viteză mare, în timp ce se afla la poarta fratelui său, şi până la identificarea lui Morari Ion în s. ***** au trecut 5–10 minute. El a menţionat că a înţeles că inculpatul era în stare de ebrietate, fapt confirmat de comportamentul agresiv, mirosul de alcool, ochii tulburi şi vorbirea neclară. La întrebarea avocatului, a comunicat că personal nu l-a văzut pe Morari Ion la volan, însă a dedus că el conducea automobilul, întrucât maşina îi aparţinea. A mai menţionat că ambele roţi din faţă erau complet deteriorate şi înclinate într-o parte.

Culpa inculpatului ***Morari Ion Ștefan*** în comiterea infracţiunii se dovedeşte şi prin materialele dosarului, administrate în şedinţa de judecată, şi anume:

***Prin Raportul Ofițerului Superior Operativ de Serviciu al Serviciului de Gardă a IP Ștefan Vodă, Ion Haret, din 01.07.2025*,** prin care se raportează că la 01.07.2025, ora 19:17, de la dispecerul DZC 112, a parvenit informația că cu un apel telefonic s-a adresat Țurcanu Tatiana, locuitoarea în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă, care a comunicat că o persoană necunoscută de gen masculin vizibil în stare de ebrietate alcoolică cu automobilul de model Opel, cu n/î CLI 465, s-a oprit la poarta apelantei și s-a comportat agresiv, după care s-a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat în centrul localității (f.d.5).

Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 01.07.2025, prin care s-a constat că Ion Morari, fiind conducătorul automobilului de model „Opel”, cu n/î CLI 465, s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice (f.d.6).

Prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.07.2025, prin care se constată că conducătorul mijlocului de transport de model „Opel”, cu n/î CLI 465, Ion Morari, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport indicat în stare de ebrietate, la 01.07.2025, ora 20:00, a fost înlăturat de la conducerea automobilului menționat (f.d. 8).

Prin procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025, prin care de la martorul Tatiana Țurcanu, s-a ridicat o secvență video, efectuată în data de 01.07.2025, ce a fost stocată pe un disc DVD, în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă. (f.d.20)

Prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a înregistrărilor audio ridicate acțiune procesuală efectuată la 03.07.2025, prin care s-a examinat înregistrărea video fixată la data de 01.07.2025 de către martorul Tatiana Țurcanu, în care în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă (f.d. 22).

Printr-un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025, de către martorul Tatiana Țurcanu în care este reflectat inclusiv momentul conducerii mijlocului de transport învinuitul pe una din străzile s. Purcari, r-l Ștefan Vodă (f.d. 23).

Prin Procesul-verbal de ridicare din 03.07.2025, prin care de la angajatul IP Ștefan Vodă, Miahil Ciobanu, s-a ridicat o secvențe video, efectuată în data de 01.07.2025, ce a fost stocată pe un disc DVD, în care este reflectat acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 25).

Prin Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și reproducere a înregistrărilor audio ridicate acțiune procesuală efectuată la 03.07.2025, prin care s-a examinat înregistrărea video fixate la data de 01.07.2025 de către angajatul ***** Mihail Ciobanu, în care sunt reflectate acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 27).

Printr-un fișier video stocat pe discul DVD, efectuate la 01.07.2025, de către martorul Mihail Ciobanu în care este sunt reflectate acțiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 28).

Prin extrasul din baza de date SIC „Acces Web”, prin care se atestă că lui Ion Morari i-a fost anulat permisul de conducere (f.d.37).

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 30.09.2021, prin care Ion Morari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.74-79).

Audiind declaraţiile inculpatului, martorilor din partea acuzării, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui <u>Morari Ion Ștefan</u> în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod Penal, după semnele: Refuzul

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

La caz, cu toate că inculpatul Morari Ion Ștefan în şedinţa de judecată vinovăţia în cele incriminate nu a recunoscut, vina acestuia se dovedeşte prin probele administrate în cauza penală.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

Cu referire la încadrarea juridică a faptelor, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

În context, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind siguranța traficului rutier, sub aspectul respectării obligației legale a conducătorilor auto de a se supune testării alcoolscopice și/sau antidrog, precum și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal nu are obiect material și nici victimă directă, ci vizează protecția ordinii publice și a securității circulației rutiere.

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului de transport de a se supune testării alcoolscopice, testării antidrog, examenului medical sau recoltării probelor biologice, atunci când acest fapt este constatat în privința unei persoane care, potrivit legii, nu are dreptul de a conduce mijloace de transport. *Mijlocul de săvârșire* a infracțiunii îl constituie mijlocul de transport utilizat de inculpat, în raport de care se exercită controlul legal. or, potrivit pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *conducătorul de vehicul* ***este obligat să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei****, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.*

Instanța subliniază că nu este suficientă simpla presupunere a consumului de alcool, droguri sau alte substanțe, ci elementul esențial al laturii obiective îl constituie refuzul expres ori implicit al conducătorului auto de la testare și/sau recoltarea probelor biologice, refuz care, prin natura sa, împiedică stabilirea obiectivă a stării de ebrietate și afectează grav mecanismul de protecție a siguranței rutiere instituit de lege.

La examinarea cauzei, instanța constată că inculpatul, deși era obligat să se supună testării, a refuzat atât verificarea alcoolscopică, cât și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, împiedicând în acest mod determinarea nivelului de alcool sau de substanțe narcotice în organism. Totodată, în privința acestuia exista anterior măsura de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, fapt ce agravează situația juridică a inculpatului și confirmă caracterul ilicit al conduitei sale.

Instanța reține că ansamblul probelor administrate în cauză – declarațiile martorilor oculari și ale polițiștilor, procesele-verbale de constatare și înlăturare de la conducere, înregistrările video ridicate și examinate, precum și înscrisurile oficiale privind anularea dreptului de a conduce – sunt concludente, pertinente și se coroborează reciproc, demonstrând fără echivoc că inculpatul **a condus un mijloc de transport, deși avea anulat dreptul de a conduce, și s-a eschivat în mod expres de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice** în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Prin urmare, fapta comisă întrunește în întregime elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, **latura obiectivă fiind realizată prin acțiunea de refuz la testare** și concomitent prin circumstanța agravantă a conducerii în lipsa dreptului legal.

În doctrină se reține că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, inculpatul fiind conștient de obligația sa legală de a se supune testării, însă a ales în mod deliberat să o refuze.

Subiectul infracțiunii de la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speță, instanța reiterează că Morari Ion Ștefan întrunește condițiile subiectului infracțiunilor incriminate în sensul art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal, acesta fiind născut la ***** și având vârsta, la momentul comiterii faptelor, de peste 61 ani. Ultimul este persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În concluzie, instanța constată că inculpatul Morari Ion Ștefan a condus mijlocul de transport personal, deși avea dreptul de a conduce anulat, și s-a

eschivat în mod expres de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical și de la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Din declarațiile martorilor polițiști și civili, coroborate cu procesele-verbale și înregistrările video, rezultă fără echivoc că inculpatul se afla în stare vizibilă de ebrietate, manifesta un comportament agresiv și a refuzat în mod repetat să se supună verificărilor legale. Probele tehnice (înregistrările BodyCam și filmările martorului Țurcan Tatiana) confirmă nu doar calitatea sa de conducător auto, ci și refuzul explicit de la testare, în pofida explicațiilor oferite de agenții de poliție cu privire la consecințele juridice ale acestei atitudini.

Raportat la aceste împrejurări, instanța apreciază că ansamblul materialului probatoriu este pertinent, concludent, util și veridic, iar coroborarea sa conduce, dincolo de orice dubiu rezonabil, la constatarea vinovăției inculpatului Morari Ion Ștefan.

Fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de refuz de la testarea alcoolscopică, examenul medical și recoltarea probelor biologice, comisă de o persoană care a condus mijlocul de transport, săvârșită de o persoană care nu ace acest drept, prevăzută și sancționată de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanța reține atât temeiul real al tragerii la răspundere penală a inculpatului Morari Ion Ștefan, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective care califică faptele săvârșite drept infracțiune concretă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, constituind temeiul juridic al răspunderii sale penale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că nu a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că ***Morari Ion Ștefan*** anterior a fost judecat pentru infracțiunile prevăzute de art. 287 și 264[1] Cod penal, nu a recunoscut vina, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 29-30).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite și anume, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracţiunii similară.

Acuzatorul de stat, din considerentul că inculpatul nu a dorit să facă declarații, iar probele dovedesc vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii incriminate, acesta anterior a comis 7 contravenții din domeniul transporturilor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, pe rolul instanței sunt examinate în fond alte cauze penale, a solicitat aplicarea unei pedepse privative de libertate de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, măsura preventivă de menținut, iar în termenul pedepsei să fie inclus termenul aflării acestuia sub pază din 01.07 – până la data pronunțării sentinței.

Inculpatul și apărătorul acestuia, ținând cont de poziția inculpatului, consideră că vinovăția acestuia nu s-a dovedit, nu s-a demonstrat că era la volan și conducea în stare de ebrietate. Inculpatul a refuzat să treacă testul alcoolscopic fiindcă consideră că nu a condus mijlocul de transport, respectiv solicită achitarea acestuia. Inculpatul în ultimul cuvânt a indicat că nu este vinovat și solicită să fie eliberat din detenție.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimii pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la corectarea inculpatului fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să

protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Potrivit art. 264[1] alin. (5) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, ***se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În temeiul art. 61 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.* Aceasta are menirea să asigure reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și protejarea valorilor sociale lezate prin fapta penală. Aplicarea acestei pedepse presupune, însă, o minimă capacitate de plată din partea inculpatului, astfel încât sancțiunea să aibă caracter efectiv și să nu devină una iluzorie.

În cauza de față, instanța reține că inculpatul a declarat în ședința de judecată că nu este angajat oficial în câmpul muncii, ceea ce indică o situație socio-economică precară. În aceste condiții, aplicarea unei amenzi penale nu ar putea avea un caracter real și executoriu, existând o probabilitate ridicată de neexecutare a acesteia. Or, o sancțiune pecuniară lipsită de eficiență practică nu ar corespunde exigențelor stabilite de art. 61 Cod penal cu privire la scopul pedepsei, respectiv: prevenirea recidivei, corectarea inculpatului și asigurarea ordinii de drept.

Mai mult, infracțiunea comisă de inculpat – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport (art. 264[1] alin. (5) Cod penal), reflectă un grad înalt de pericol social și o recidivă specifică, dat fiind că inculpatul a sfidat în mod conștient și repetat normele legale, punând în

pericol siguranța circulației rutiere, a vieții și integrității participanților la trafic. În acest context, o sancțiune ușoară, precum amenda, ar transmite un mesaj inadecvat de toleranță față de o astfel de conduită.

Instanța apreciază că doar o pedeapsă privativă de libertate poate răspunde în mod adecvat gravității faptei, pericolului social concret al infracțiunii, precum și conduitei generale a inculpatului. Aceasta se impune nu doar ca o reacție proporțională a societății față de încălcarea legii, ci și ca un mijloc real de prevenire a repetării unor astfel de fapte în viitor.

Prin urmare, având în vedere atât imposibilitatea obiectivă de executare a unei amenzi, cât și gravitatea și repetitivitatea comportamentului infracțional, instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoare este singura măsură justă și eficientă în raport cu circumstanțele cauzei și scopurile legii penale.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Morari Ion Ștefan este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi public, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Morari Ion Ștefan constituie un primejdios exemplu pentru participanții la trafic, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

La caz, instanța consideră că pedeapsa solicită de procuror – închisoarea pe un termen de 5 ani este o pedeapsă excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Morari Ion Ștefan, având antecedente penale nestinse, însă, indiferent de acest fapt a mai săvârșit o nouă infracțiune intenționată, nefiind reținute circumstanțe atenuante, **fiind reținută circumstanța agravantă de comitere a infracțiunii similare în anul 2021 (condamnat la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, înlocuită cu închisoare pe un termen de 37 zile, fiind eliberat din detenție după ispășirea pedepsei la 24.05.2024)**,

comiterea de către acesta în perioada 30.05.2009-02.07.2025 a 7 contravenții din domeniul transporturilor, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Morari Ion Ștefan***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani***.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Morari Ion Ștefan a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată nu mai poate acorda credibilitate declarațiilor inculpatului Morari Ion Ștefan, referitoare la faptul că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Comportamentul său ulterior demonstrează în mod clar că aceste declarații au un caracter formal, fiind contrazise de persistenta în încălcarea normelor legale. De asemenea, instanța observă că, în pofida condamnărilor sale anterioare, inculpatul a continuat să manifeste o atitudine iresponsabilă și neglijentă, punând în pericol viața și sănătatea celorlalți participanți la trafic.

Instanța constată că, prin săvârșirea faptei de refuz de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, inculpatul Morari Ion Ștefan a demonstrat o sfidare evidentă față de ordinea de drept. Această conduită denotă nu doar o indiferență față de obligațiile legale impuse, dar și o periculozitate socială sporită.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu executare imediată, este necesară atât pentru a preveni repetarea unor astfel de acte intenționate, cât și pentru a reafirma autoritatea legii și protecția comunității. În acest context, doar prin izolarea inculpatului se poate asigura că comportamentele periculoase, care pot pune în pericol viața și sănătatea altora, vor fi întrerupte.

Instanța subliniază că, în stabilirea pedepsei, aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comise și să îndeplinească scopul reeducativ și preventiv. În cazul de față, inculpatul Morari Ion Ștefan, fiind la doua abatere similară, fiind condamnat anterior și pentru alte infracțiuni, nu a demonstrat nicio schimbare de atitudine. Persistența sa în încălcarea legii arată că pedepsele anterioare nu au avut efectul dorit de corectare.

În acest context, instanța concluzionează că, având în vedere periculozitatea faptei și comportamentul inculpatului, nu este oportună aplicarea unor măsuri mai blânde, iar pedeapsa cu închisoare rămâne cea mai adecvată soluție.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90^1 din Codul penal, instanța constată că nu este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea totală sau parțială a executării pedepsei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Morari Ion Ștefan este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, din 29.08.2025, pe un termen de 30 zile, care expiră la 29.09.2025, ora 20:20, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reținere și arest, din data de 01 iulie 2025 și până la 26 septembrie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Corpuri delicte nu sunt. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Morari Ion Ștefan, IDNP *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte o pedeapsă ***sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Morari Ion Ștefan prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 26 septembrie 2025.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Morari Ion Ștefan în stare de arest preventiv, de la 01 iulie 2025, până la 26 septembrie 2025.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Morari Ion Ștefan, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira